

CONGRESO NACIONAL DEL ECUADOR

ACTA NO. VEINTE Y SEIS C

DE PERIODO ORDINARIO (Matutina Permanente)

Fecha: Quito, 5 de octubre de 1989

SUMARIO:

- Reinstalación de la sesión permanente .-Ι.
- Continuación del Juicio Político al señor Ministro de II. Energia y Minas, ingeniero Diego Tamariz Serrano .-
- III. Clausura de la sesión permanente.-

ARCHIVO



CONGRESO NACIONAL DEL ECUADOR

ACTA No. VEINTE Y SEIS C

Sesión DE PERIODO ORDINARIO (Matutina Permanente)

Fecha: Quito, 5 de octubre de 1989

INDICE:

		ragns
ī.	Reinstalación de la sesión	2
	Incorporación del Diputado Julio Jaramillo Albán	2,
ii.	Continuación del Juicio Político al señor Ministro	
	de Energia y Minas, ingeniero Diego Tamariz Serrano.	3;
	H. JIJON LARCO PATRICIO	3- 8
	H. CARRASCO VINTIMILLA FRANCISCO	8-17
	H. TROYA CRISTOBAL VINICIO	17-20
	H. VELASCO OLAYA CESAR	20-22
	H. ANDRADE GANDARA RAULECTUS	22-26
	H. CHAVEZ VARGAS EDISON	27-33
	H. CAMACHO DAVILA JUAN	33-40
	H. RIVADENEIRA JATIVA HERNAN	40-47
	H. MOSQUERA CORNEJO ALCIDES	47-53
	Se procede a tomar votación nominal sobre el texto	
	de la moción presentada por el Diputado Rafael San-	
:	telices Pintado	53-114
ıı.	Clausura de la sesión	114

VTE/eds.

En la ciudad de Quito, a los cinco días del mes de octubre de mil novecientos ochenta y nueve, en la Sala de Sesiones del H. Congreso Nacional, bajo la Presidencia del señor doctor WILFRIDO LUCERO BOLAÑOS, se reinstala la Sesión Permanente del Período Ordinario, siendo las once horas veinticinco minutos.

En la Secretaría actúan: el señor doctor Carlos Jaramillo Díaz y el señor licenciado Carlos Soto, Secretario y Prosecretario del H. Congreso Nacional respectivamente.

A la presente sesión concurren los siguientes señores legisladores:

ALCOCER BALLAGAN ANGEL ALVAREZ GRAU VLADIMIRO ANDRADE GANDARA RAUL BUCARAM ORTIZ JACOBO CALDERON DE CASTRO CECILIA CAMACHO DAVILA JUAN CARLOS CARDENAS ESPINOZA JUAN CARMIGNIANI GARCES EDUARDO CARRASCO VINTIMILLA FRANCISCO CARRASCO ZAMORA EDUARDO RAUL CELLERI CEDENO OSCAR CEVALLOS NIEMES JOSE CHAMORRO JARAMILLO EDWIN CHAVEZ VARGAS EDISON CHIRIBOGA MOSQUERA JORGE ESPINOZA CHIMBO FREDDY FLOR ANDRADE GERMAN FLORES LOPEZ FACUNDO GARCES ARTURO BERNARDINO GARCIA GARCIA CARLOS GARCIA DE MOSQUERA TERESITA GARZON VILLAFUERTE EDUARDO GILER GILER LUIS ALBERTO GONZALEZ DUCHE IRENE GONZALEZ GRANDA JORGE GRANDA AGUILAR VICTOR MANUEL GUILLEN ZAMBRANO RICHARD

HARO PAEZ GUILLERMO JIJON LARCO PATRICIO JARAMILLO ALBAN JULIO MARCELO LARREA TORRES GALO LARREATEGUI NUNEZ SEGUNDO MACHUCA PERALTA GONZALO MALO ORDONEZ JAIME MORENO QUEZADA FRANKLIN MOSQUERA CORNEJO ALCIDES MUECKAY BAZURTO ELOY NAVARRETE PEREZ AULO ARCHORTIZ AREVALO RAFAEL OCHOA BARNUEVO SILVIO PALACIOS PALACIOS GUIDO PALADINES RAMIREZ LUIS PAZMINO OROZCO BOLIVAR PONCE GANGOTENA CAMILO PROANO MAYA MARCO QUINTEROS PONCE MEDARDO RIVADENEIRA JATIVA HERNAN RODRIGUEZ VICENS ANTONIO ROBLES ARBOLEDA NORMA RUIZ JOSE ANTONIO SANCHEZ ARMIJOS JORGE SANTELICES PINTADO RAFAEL SOLINES CORONEL CARLOS SUAREZ BARREZUETA RAFAEL

TINAJERO ABAD CESAR
TORRES CUZMAN ELOY
TROYA CRISTOBAL VINICIO
UGARTE AGUILAR JOSE
VALLEJO LOPEZ CARLOS

VELASCO OLAYA CESAR
VIVANCO RIOFRIO PATRICIO
YANCHAPAXI CANDO REYNALDO
ZAMBRANO ZAMBRANO LUIS

EL SEÑOR PRESIDENTE: Ruego a los señores diputados, tomar asiento para que la Secretaría pueda constatar el quó-

EL SEÑOR SECRETARIO: Señor Presidente: encontrándose en la sala treinta y siete honorables diputados, hay quórum para reinstalar la sesión permanente para el juicio político.-

I

EL SEÑOR PRESIDENTE: Reinstalo la sesión permanente para continuar con el Juicio Político al señor Ministro de Energía y Minas. - Señor Secretario: ¿hay licencias? -----

EL H. JARAMILLO ALBAN: Sí juro .-----

II

EL H. JIJON LARCO: Gracias, señor Presidente, señores diputados. Asistimos a un juicio político planteado en contra del Ministro de Energia y Minas, ingeniero Diego Tamariz; juicio que ha estado plagado de contradicciones, de acusaciones infundadas, de imputaciones temerarias y hasta de planteamientos tendientes a juzgar la calidad moral de gente honesta en base de subjetivas sospechas. Se ha llegado a extremos de mencionar aquí en el Parlamento ecuatoriano, que oportunamente se entregarán pruebas de determinadas situaciones que en forma alguna constituyen pruebas como para establecer imputaciones que permitan el esclarecimiento de hechos que se anotan por parte de los interpelantes. Este ha sido, señor Presidente y señores legisladores, un juicio lleno de contradicciones, como las de acusar por un lado al Ministro Diego Tamariz, de negligente por haber presentado tarde, porhaber presentado supuestamente tarde la Ley que creó PETROECUADOR, se manifiesta que el retardo en la presentación de este proyecto de ley habría traido perjuicios enormes al Estado ecuatoriano. Y a renglón seguido se critica el hecho del envio por parte del Ejecutivo, esto es del Presidente Constitucional de los ecuatorianos, doctor Rodrigo Borja Cevallos, este mismo proyecto que creó la compañía PETROECUADOR, con el

carácter de urgente. ¿En qué mismo quedamos, señores diputados? ¿En qué mismo quedamos, pueblo ecuatoriano? Juicio lleno de contradicciones. Se acusa al Ministro Diego Tamariz y se pide su destitución por no haber explotado en forma adecuada los pozos y los yacimientos de petróleo. Se dice que hay una subexplotación de los mismos y que los niveles no llegan a los limites adecuados, aconsejados por la técnica. Y en este mismo juicio político, contradictoriamente se le acusa al mismo Ministro Diego Tamariz y se pide su destitución y su censura porque se sostiene que se está sobreexplotando los pozos petroleros, ¿Qué mismo ocurre? O se hace lo uno o se hace lo otro. Juicio plagado de contradicciones, señor Presidente. Mi partido, la Izquierda Democrática, en su Declaración de Principios Ideológicos, sostiene el dominio inalienable e imprescriptible del Estado sobre los hidrocarburos situados en su territorio y, en consecuencia, el total control y participación estatales en la exploración, explotación, transporte, almacenamiento, refinación, industrialización y comercialización de los mismos. Siendo como son, señor Presidente, honorables colegas diputados, los hidrocarburos recursos agotables, la política petrolera del Gobierno del Presidente Rodrigo Borja Cevallos ha establecido en forma rigurosa y en forma patriótica las condiciones técnicas de explotación de los yacimientos; se han señalado tasas de producción cuidando en forma responsable, cuidando celosamente los intereses de las futuras generaciones, precautelando las reservas petroleras, señor Presidente. No es cuestión aqui de abrir las llaves, de sacar todo y las futuras generaciones: bien gracias, que busquen alguna forma de afrontar señor Presidente, el Gobierno patriótico realidad. No. de Rodrigo Cevallos ha establecido, como he dicho, las condiciones técnicas de explotación de los yacimientos y ha señalado con responsabilidad histórica sus tasas y techos de producción, precautelando los intereses de las futuras generaciones; y ha tomado la histórica decisión, la patriótica determinación del traspaso del Oleoducto Transecuatoriano, todo lo que guarda relación con los principios de defensa de la soberanía nacional que aqui en este Congreso Ecuatoriano permanentemento sirve para discursos líricos, señor Presidente. Otra coso es tomar las decisiones que se han adoptado en este Gobierno y dar el ejemplo claro de ser un estadista de verdad, que precautela el interés nacional de los diez millones de ecuatorianos y toma decisiones firmes. Esta medida, que defiende los recursos naturales ecuatorianos, ha determinado que vayamos alcanzando una mayor vigorización del Estado tipo de segmentos de la economía de vital estrategia, y esta medida que defiende los recursos naturales ecuatorianos, afin con la finalidad de que los resultados de la comercialización de los mismos redunden en obras positivas, en beneficio del desarrollo económico y social y permitan el pago de la deuda social esperado a lo largo de toda la historia de este país. El traspaso de las instalaciones del Oleoducto Transecuatoriano a la Empresa Estatal Petróleos del Ecuador, a fin de que ésta, por medio de una de sus filiales, PETROTRANS-PORTE, asuma la alta responsabilidad de la operación del oleoducto, marca un verdadero hito histórico en el país. El sistema petrolero ecuatoriano es patrimonio de los diez millones de compatriotas, por lo que es necesario deplorar una vez más la actitud asumida por un puñado, no me refiero a todos los trabajadores, pero si deplorar la actitud asumida por un puñado de miembros de la cúpula sindical de la Empresa TEXACO, de trabajadores que en conocimiento de la determinación de Rodrigo Borja de traspasar el Oleoducto Transecuatoriano a manos nacionales, llegaron, como aquí se ha demostrado, señor Presidente, a acuerdos y pactos de agache y colusorios, con la transnacional en los últimos meses, en los últimos días del Gobierno anterior, con el antipatriótico afán de que las millonarias indemnizaciones que van por el orden de los veinte, treinta, cuarenta, cincuenta y sesenta millones de sucres para cada uno de los trabajadores, sea asumido por el Estado ecuatoriano. Reitero, señor Presidente, lo dije en otra oportunidad, nadie se opone a que un trabajador ecuatoriano reciba indemnizaciones de cualquier cantidad. pero estas deben ser pagadas por su patrono, por la TEXACO, y no transferirlas graciosamente para que sea el pueblo pobre. los diez millones de ecuatorianos que aquí se dice mentirosamente que se los defiende, quienes deban asumir el pago de semejantes y millonarias indemnizaciones. Naturalmente que es-

tos acuerdos de agache por debajo de la mesa y colusorios contaron, como de hecho contaron, con la mano amiga de Febres Cordero, esto es un hecho histórico que nadie puede negarlo. Durante el presente juicio político, señor Presidente, señores diputados, se ha hablado de todo, en un verdadero carnaval de demagogia, se ha hablado de todo y se ha dejado de lado el tratamiento serio de lo que significa para el país la actual política energética y minera. Las acciones y metas del Gobierno del Presidente Rodrigo Borja Cevallos en esta materia, conllevan a la búsqueda de la conservación responsable de los recursos renovables y no renovables, y concomitantemente a conseguir la mayor eficiencia económica en el manejo de tales recursos, con una sólida concepción, señor Presidente, con una firme concepción política que tiende a conseguir lograr la mayor autonomía de gestión de los recursos, rescatando así la soberanía nacional en esta materia, de la cual se escucha permanentemente tanto discurso lírico y demagógico. Para ello, se convierte en realidad el hecho de que se ha dado una determinación por parte del Gobierno del Presidente Borja, firme y patriótica, de incrementar la autonomía del Estado y así, por ejemplo, de procurar el finiquito del contrato con EMELEC y dar inicio a la operación por parte de PETROECUADOR, del Oleoducto Transecuatoriano, de los campos del Consorcio CEPE-TEXACO, de las refinerias ANGLO y REPETROL. luego de su reversión al Estado ecuatoriano. Con ello, señor Presidente, señores legisladores, sin duda alguna con ello, pueblo ecuatoriano, estamos logrando importantes avances en términos de una concepción distinta, soberana, patriótica del manejo de políticas petroleras en este país; y naturalmente con ello lograremos importantes beneficios económicos que redundarán en obras encaminadas al desarrollo sostenido de la comunidad pobre de nuestro país. No cabe duda, señor Presidente, señores diputados, no cabe duda, pueblo ecuatoriano, que el sector energético y minero del Ecuador debe estar mayoritariamente administrado por el Estado, debe estar mayoritariamente controlado por el sector estatal. Si por esto se quiere censurar y destituir a un ministro honesto y capaz como Diego Tamariz, que se lo diga claramente; si por llevar adelante una política racional, responsable, patriótica,

ecuatoriana, soberana, si por esto se lo quiere mandar a la casa, que se lo diga claramente y que no se venga aquí a maquillar actitudes que el país las comprende como que fungen algunos de patriotas y se convierten en la práctica de abogados de las transnacionales, y se convierten en la práctica de enemigos de los cambios fundamentales que requiere nuestro país, señor Presidente. Si por esto se quiere censurar al Ministro Tamariz, que se hable claro; si por estas determinaciones positivas, patrióticas y ventajosas para el pueblo ecuatoriano, medidas históricas que constituyen un rescate de la soberania nacional se quiere censurar al Ministro Tamariz, que se lo diga frontal y claramente para que se conozca la forma de pensar de algunas gentes que han momificado sus criterios y han hipotecado sus conciencias en benefício de las transnacionales. Ya la cantaleta de la entrega al Fondo Monetario Internacional, de aceptar los recetarios del fondo Monetario Internacional, es una cantaleta rayada, vieja y que nadie la cree, es una cantaleta que se la repite y que ya, por cansina y por no ser un hecho histórico verdadero, ha dejado de tener valor. Ya escucharemos la misma cantaleta, la entrega al Fondo Monetario Internacional. Esto no convence a nadie, señor Presidente. Es necesario rescatar una vez más la posición de un Gobierno honesto y vertical, de un Gobierno patriótico que ha tenido una concordancia entre lo que manifiesta su partido político, la Izquierda Democrática, en su Declaración de Principios Ideológicos y la práctica en el manejo de políticas encaminadas a lograr un mayor control de parte del sector estatal en este importante segmento de la economia nacional. Señor Presidente: de otro lado, aqui se ha establecido el hecho de que no se ha dado mayor importancia al tema minero. Yo he sido y consta al país, uno de los principales impulsores de la necesidad de otorgar mayor atención a este segmento alternativo de la economia nacional importante, y yo he visto y he constatado los esfuerzos serios que se ha hecho para procurar poner orden en este caótico sector de la minería, para tratar de ayudar a estos trescientos mil ecuatorianos que en condiciones infrahumanas trabajan en distintas provincias hermanas de la patria; pero también, señor Presidente, es de responsabilidad del Congreso

. . .

ecuatoriano el estudiar reformas que le permitan al Estado contar con el mecanismo y el medio fundamental para tener un marco jurídico que permita proyectar una nueva minería, una minería que le permita al Estado contar con nuevos recursos que refresquen su economía. También somos nosotros, señor Presidente, corresponsables de cualquier tipo de criticas que se hacen en este campo. Pienso que por todo lo que aqui se ha manifestado a lo largo de este juicio político plagado de contradicciones, de acusaciones infundadas, de imputaciones temerarias y hasta de planteamientos tendientes a juzgar la calidad moral de gente honesta como Diego Tamariz, pienso que luego de toda una trayectoria nítida a lo largo de toda una vida, y luego de implementar una política racional, patriótica, nacionalista en materia energética y minera, no podemos, señor Presidente, aceptar una censura provocada por sectores obscuros, por sectores que están simplemente haciéndole el juego a la derecha más recalcitrante y natu ralmente a los intereses de las transnacionales. Gracias, señor Presidente; gracias, señores diputados.------

EL SEÑOR PRESIDENTE: Diputado Francisco Carrasco. -----

EL H. CARRASCO VEINTIMILLA: Señor Presidente, señores diputados; antes de entrar en materia sobre el debate de la interpelación al Ministro de Energía, Diego Tamariz, queremos expresar aquí en el Congreso Nacional y de hecho ante la ciudadania ecuatoriana, nuestro rechazo absoluto a la política de carácter antiobrero, a la política represiva que desde los inicios del Gobierno del doctor Rodrigo Borja se ha venido dando y sustentando en el país; política de represión y política antiobrera que en estos últimos dias se ha agravado y ha llegado a tales niveles que la ciudadanía ecuatoriana lo conoce, como lo que está sucediendo con los trabajadores de la TEXACO. La inhumana actitud que asume el Congreso Nacional y que asume el Ejecutivo con relación a los compañeros trabajadores de la Cervecería Nacional, que desde hace días están declarados en huelga de hambre, pidiendo únicamente que sus liquidaciones, sus derechos que los garantiza el Código de Trabajo, la Constitución y su contrato colectivo, sean reconocidos definitivamente por

las autoridades del trabajo. Y por último, lo que ha sucedido el día de ayer en la empresa productora de azúcar, AZTRA; los trabajadores de esa empresa se declararon legalmente en huelga; sin embargo, al más claro y viejo estilo represivo de las dictaduras que se han dado aquí en el país y en Sudamérica, el Gobierno del doctor Rodrigo Borja no reparó, no tuvo ningún empacho en inmediatamente enviar a la fuerza pública, para que los trabajadores sean desalojados. Nosotros hemos venido sosteniendo que la política del doctor Rodrigo Borja en este campo posiblemente es la más desacertada de los últimos años en el país, no se respeta en absoluto los derechos que garantiza la Constitución con relación a los trabajadores y en especial al derecho de huelga. Ahora queremos denunciar lo que ha sucedido en AZTRA, a pesar de que la prensa el día de hoy afirma que con el desalojo pacífico, supuestamente, el problema quedó solucionado en AZTRA, queremos decirle al pueblo ecuatoriano que eso no es así. Las instalaciones del Ingenio AZTRA están tomadas en este momento por las fuerzas especiales del Ejército y de la Policía, del Batallón represivo de Las Peñas; sin embargo, se desinforma al país; con estas viejas cadenas de desinformación que se vienen dando estos últimos tiempos, se trata de hacer aparecer ante el pueblo ecuatoriano, que los problemas de AZTRA y los otros problemas en definitiva están solucionados. Eso no es así, el día de hoy hemos hablado con los dirigentes de AZTRA, ellos mantienen su medida de hecho, pero obviamente con las limitaciones que impone la presencia de la fuerza pública. Queremos decir el día de hoy, que el señor Ministro de Gobierno, aunque él no lo quiera aceptar, que el señor Ministro del Trabajo, aunque él diga que existe una política laboral excelente aqui en el país, son los culpables de todas estas violaciones y de todas estas arbitrariedades que se vienen cometiendo en los diferentes conflictos que se dan en el territorio ecuatoriano. Entrando en materia, señor Presidente, aunque a algunos diputados les parezca que pueden ser repetitivas las intervenciones o así se anticipen a decirlo, sabiendo cuáles son los argumentos que en este caso el Partido Socialista va a hacer con relación a la interpela-

ción al Ministro Tamariz, tenemos que decir que la política petrolera que sigue el Gobierno de la socialdemocracia del doctor Rodrigo Borja, es indudablemente impuesta por el Fondo Monetario Internacional y por el Banco Mundial, como se ha venido dando históricamente, lo mismo sucedió en el Gobierno de Oswaldo Hurtado, lo mismo sucedió en el Gobierno de Febres Cordero y lo mismo sucede ahora en el Gobierno del doctor Rodrigo Borja. Aqui, quien decide en general los problemas de la política económica y particularmente los problemas de la política petrolera, sin duda alguna es el Fondo Monetario Internacional. Hace un año, cuando nos tocó participar en la interpelación al Ministro Tamariz, nosotros habiamos exhibido un documento que posiblemente los señores diputados de la mayoría e inclusive la prensa nacional no reparó en lo que nosotros habíamos dicho, posiblemente por las altas horas en que nos tocó interpelar, o como ya estabadecidido cuáles iban a ser los resultados también de esa interpelación, como han sido decididos los resultados de todas las interpelaciones, deciamos no se reparó en un documento que nosotros presentábamos y que lo volvemos a exhibir nuevamente el día de hoy. Es un documento presentado y dirigido por el Banco Mundial, discutido con algunos técnicos ecuatorianos, sobre lo que se debe hacer con la política energética, con la política de la administración, el desarrollo, etcétera, de los recursos hidrocarburíferos y de los recursos energéticos como la electricidad en el país. Este es un documento que en la vez anterior el señor Ministro no pudo negarlo, y se llama: "Situación Energética del Ecuador, Análisis de los Problemas Actuales, Lineamientos de Políticas a corto y mediano plazo y Repercusiones schre la Economia en el Ecuador". Este documento fue discutido y elaborado en el de julio de 1988, cuando era Presidente de la República el ingeniero Febres Cordero, pero cuando ya se aprestaba a asumir la Presidencia de la República el Gobierno de la Izquierda Democrática encabezado por el doctor Rodrigo Borja ¿Y qué es lo importante de este documento entre otras cuestiones?: cuando en la parte pertinente, en el prefacio, se hace un agradecimiento y una explicación de en qué consiste el estudio

y cuáles fueron las personas que participaron en este estudio; y en la parte pertinente dice: El equipo de constructores ecuatorianos estuvo integrado por Luis Bacigalupo, por Mauro Dávalos, por Wilson Pástor, en el Subsector petrolero; Marcelo Jaramillo, Subsector eléctrico; Carlos Quevedo, Subsector de fuerzas alternas; y Carlos Izurieta, en el sector de la macroeconomia. Y por el Banco Mundial y por el Fondo Monetario Internacional participaron una serie de ingenieros norteamericanos, brasileños, argentinos, etcétera. Pero también qué es lo importante del grupo que participó en la discusión de las políticas energéticas del país, que si bien se discutió, volvemos a decir, en el mes de julio de 1988, es el grupo que actualmente asesora y que actualmente lleva las directrices de la política petrolera y de la política energética aqui en el país; ahí están presentes y son asesores del señor Ministro, el señor Wilson Pástor, el señor Mauro Dávalos, el señor Luis Bacigalupo; más aún, el señor economista Carlos Izurieta es el Subsecretario del Ministerio de Energía y Minas del Ecuador. Entonces, cómo es que se quiere seguir sosteniendo y seguir engañando al pueblo ecuatoriano y decir que el Fondo Monetario Internacional y que el Banco Mundial no tienen nada que ver aqui en el país, que la política energética del Gobierno del doctor Rodrigo Borja es una política soberana que rescata los verdaderos intereses del país y del pueblo ecuatoriano. Aqui tenemos los documentos, aqui está el documento que la vez anterior no pudo ser rebatido por el Ministro de Energía y Minas. Pero lo mejor de la propuesta hecha por el señor Ministro Tamariz en su política energética al país, viene dada en la medida que coincide exactamente con lo que se plantea en este documento y con lo que dice el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. No podemos, por la premura del tiempo, por lo corto del tiempo, entrar en mayores detalles, en mayores abundamientos; pero queremos empezar, por ejemplo, haciendo una brevisima referencia a lo que se ha venido planteando por el Ministro de Energia y Minas, cuando por ejemplo decia que hay que buscar nuevas fuentes alternativas en cuanto a consumo de los petróleos y de los hidrocarburos en el país, y planteaba el famoso programa de las cocinas económicas en base del

EL SEÑOR PRESIDENTE: Está autorizado, señor diputado .----

EL H. CARRASCO VEINTIMILLA: Dice en el punto tres punto dos: "Determinar una nueva estructura de los precios de los derivados, en la cual el precio del diesel carburante se acerque al de la gasolina extra y el gas licuado de petróleo al precio promedio. El kerosene doméstico, el kérex, tener un precio inferior al GLP, al gas licuado de petróleo, para incentivar su consumo en las áreas rurales mediante un sistema de comercialización al detal..." Ahí está, por ejemplo, una de las órdenes del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial, para el famoso programa de las cocinas económicas, de las cocinas populares en el país. No son pues, señor Presidente y señores diputados, políticas que se las asume en forma soberana y en forma directa por parte del Ministerio de Energía y Minas. En cuanto hace relación a lo que se ha venido a llamar aquí uno de los hitos históricos dentro de la legislación ecuatoriana, el haber aprobado la Ley que crea la nueva empresa de PETROECUADOR, también lo dispuso el Fondo Monetario Internacional, aunque eso los disguste a los diputados de la mayoría. Y en cuanto habla, en la parte pertinente de la misma política de hidrocarburos. dice: "Aspectos institucionales. Numeral veintiuno.~ Congreso Nacional debe expedir una nueva Ley de CEPE que le dé automía financiera y operativa con capacidad de crear nueva CEPE quedaria bajo el filiales subsidiarias. Esta control de la Dirección Nacional de Hidrocarburos para los aspectos técnicos, etcétera... En la misma ley se debe incorporar la lógica financiera de CEPE" Así es que la ley que aprobamos aqui en el Congreso Nacional y que lo denunciamos nosotros en alguna ocasión públicamente, tampoco es una decisión soberana del Gobierno de la socialdemocracia y del doctor Rodrigo Borja; es una imposición más del Fondo Monetario

Internacional. Aquí está establecido en el documento que presentamos ¿Qué se pide?; que se cree una nueva Ley de CEPE. Aquí se avanzó un poquito más y se le cambió de nombre, en vez de CEPE se le puso PETROECUADOR, en el que se establezcan las diferentes filiales como se estableció en la ley que se aprobó en el Congreso Nacional. ¿En dónde está la política soberana, en dónde está la política de decisión en beneficio de los sectores más necesitados del país? Y cuando queremos entrar a hablar ya sobre el problema sobre la fijación de precios de los derivados del petróleo, vamos a ver que en este documento se dan exactamente los lineamientos que ha venido siguiendo el Gobierno del doctor Rodrigo Borja sobre la situación de la elevación del precio de los combustibles. Habla, en el numeral veintiuno del mismo capitulo que estoy leyendo, en la parte que dice A.2 numeral 3.3: "La fijación de los precios de los derivados del Ecuador está restringida a los costos históricos, conforme una interpretación errada de la Ley de Hidrocarburos, que impide tomar en consideración otros conceptos, tales como los costos de reemplazo del barril consumido, margen de agotamiento de las reservas existentes, costos económicos, etcétera... Esta situación propicia la caída rápida del precio del petróleo". ¿Qué es lo que hizo el ingeniero Diego Tamariz en sus dos largas exposiciones que le llevaron como doce horas aquí en el Congreso?: repetir exactamente lo que está establecido en el programa, lo que está establecido en el documento que el Banco Mundial ordena al Gobierno del doctor Rodrigo Borja, que se haga con relación a la política energética. Y aquí se presenta y se dice que son políticas nacionalistas, que son politicas que van en beneficio de los sectores más necesitados del país, que son políticas que se las asume en forma independiente, sin ningún condicionamiento; cuando lo que vemos es que lo que más existr el condicionamiento de las transnacionales petroleras, del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial. Aqui el señor ingeniero Tamariz hablaba de que hay que reemplazar el costo histórico por el costo real, eso es lo que dice también el Banco Mundial, eso es lo que dice el Fondo Monetario Internacional y eso es lo que hace el Gobierno del doctor Rodrigo Borja a través del Ministro de Energía Diego Tamariz

Serrano. Queremos seguir haciendo relación a las diferentes formas como el Fondo Monetario Internacional a través del Banco Mundial condiciona lo que se ha establecido como la política energética en el país. El Ministro Tamariz decia ayer, anteayer y trasantes de ayer, que no hay ningún problema y que la decisión de haberse resuelto que los precios de los hidrocarburos vayan subiendo en forma progresiva es una técnica que está en beneficio de decisión eminentemente los sectores de la economía nacional para obtener un desarrollo sostenido de la economía, es exactamente lo que también en este documento plantea el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Vamos a dar lectura, dice: "Alternativas para el Nivel de Precios de los Derivados. 3.14. Para analizar el impacto de los precios de los derivados de las variables macroeconómicas, se han tomado las series de precios de la Ley de Hidrocarburos, los precios del costo de reemplazo al costo económico con la estructura de márgenes del treinta por ciento sobre el nivel del precio promedio de los derivados. Si bien en la actualidad, sin reformas a la Ley de Hidrocarburos no se puede eludir las limitaciones que por otra parte se deben tener como objetivo de la política de precios que se aproxime a la realidad, deben reestructurarse los precios en la siguiente forma: opción"; y plantea tres opciones: una opción de la ley, que establecería un costo bajo para la elevación del precio de los combustibles y que establece que el precio de los combustibles debería fijarse en ciento veinte y cinco sucres por galón, el precio promedio, ahí se entiende el precio del gas licuado de petróleo, el precio de la gasolina super, de la gasolina extra, del diesel, del kerosene, etcétera, todos ellos deberían fijarse en un precio promedio de ciento veinte y cinco sucres; lo que significa que obviamente la gasolina super debería estar en un precio más alto que la gasolina extra, la gasolina extra en un precio más alto que el diesel, etcétera; pero en promedio se debería fijar ciento veinte y cinco sucres por galón. Pero qué pasa, que somos tan serviles y somos tan sumisos al Banco Mundial y al Fondo Monetario Internacional, ni siquiera aceptamos la recomendación o la opción baja como la llama el Fondo Monetario Internacional, y ni aceptamos

siquiera la opción recomendada a corto plazo, la opción media de no sacrificio del pueblo ecuatoriano, sino más bien nos vamos por la más alta. Y vamos a dar lectura a un párrafo un tanto largo para que los señores diputados, el señor Presidente y básicamente el pueblo ecuatoriano y la prensa nacional también se enteren cómo se juega con los intereses hidrocarburiferos en el país. Y dice: "Opción de Costo de Oportunidad (Opción Alta) 3.17.- Esta política se sustenta en el precio internacional del petróleo crudo y en el que se deja de recibir el país al verdadero costo histórico interno. El precio promedio de los derivados bajo esta opción, se situaría a junio de 1988, en doscientos doce sucres por galón, y a diciembre de 1989 a doscientos setenta y cinco sucres por galón", es decir cuatro veces el precio actual, que estabaen esa época a cincuenta y ocho sucres el galón. La fijación de precios de los derivados, y aquí hay que tener mucha atención: "La fijación de los precios de los derivados de acuer do a esta propuesta se debe dar en forma progresiva.." como lo está haciendo ahora el Ministro de Energía y Minas, elevando mensualmente una cierta cantidad por galón, eso es lo que ha dispuesto el Fondo Monetario Internacional y eso es lo que ha dispuesto el Banco Mundial, y en eso no podemos ser ciegos y no podemos quedarnos callados y tenemos que decirlo al pueblo ecuatoriano para que se entere cómo se maneja nuestra soberanía, cómo se manejan los recursos nacionales en el país. Volvemos a insistir sobre...------

EL SEÑOR PRESIDENTE: Le quedan dos minutos, señor diputa-

EL H. CARRASCO VINTIMILLA: "La fijación de precios de los derivados de acuerdo a esta propuesta, se debe dar en forma progresiva y permitirá adaptar la economía nacional sustentada en la exportación del petróleo a la situación de importadora que se avisora para fines de la década del noventa". ¿Entonces, qué es lo que sucede, pueblo ecuatoriano? No es pues que se está velando por los intereses de los marginados y de los pobres sino se está respondiendo a los intereses de las transnacionales. Y se quiere hacer que el costo del precio de la gasolina y en general de los combustibles

sean igual como que el Ecuador fuera un país importador de petróleo. Qué falacia más grande. Somos productores de petróleo y ese bien, ese recurso natural que pertenece históricamente al pueblo ecuatoriano debe ser utilizado en beneficio del pueblo ecuatoriano. Y no venir aqui, en largas horas, a querer engañar y a querer decir que se lleva una política politica nacionalista. Hubiéramos querido soberana y una hacer un estudio comparativo y un estudio de carácter técnico, aunque tampoco somos ningunos expertos en petróleos, sin embargo si tuvimos asesoramiento suficiente como para determinar en qué forma se establece el precio de los combustibles. Y tenemos aqui cuadros, que lamentablemente el tiempo ya no nos alcanzó, para explicar cómo se está engañando y cómo se está mintiendo al pueblo ecuatoriano cuando se dice que se están queriendo asumir recién los costos reales en cuanto hace relación a la producción, a la refinación y a la comercialización. Nada más falso que eso. El costo ponderado, el costo promedio del galón de combustible aquí en el país, incluyendo los diferentes derivados que existen, es de ciento veinte y un sucres, a pesar de las alzas salariales, a pesar de la devaluación monetaria y a la subida del dólar, es el costo real y en ese precio se debería vender al pueblo ecuatoriano, incluyendo el margen de ganancia que establece el mismo Fondo Monetario Internacional y el mismo Banco Mundial, que sería del treinta por ciento. Creemos así, señor Presidente, que en estas interpelaciones si hay oportunidad para que el pueblo ecuatoriano conozca lo que está sucediendo en el país, que si hay oportundiad para que se sepa que la soberanía nacional está siendo mancillada todos los días, que está siendo mancillada a diario, que existe una dualidad entre lo que dice, entre lo que pregona el Gobierno del doctor Rodrigo Borja...-

EL SEÑOR PRESIDENTE: Ha terminado su tiempo, señor dipu-

EL H. CARRASCO VINTIMILLA: ... y lo que se hace aquí en la práctica. Una dualidad, una mentira más al pueblo ecuatoriano. Afuera se pregona una cosa y aquí en la práctica se hace otra. Se dice no pagarse la deuda externa, se dice

no someterse al Fondo Monetario Internacional; se paga la deuda externa, se somete al Fondo Monetario Internacional. Muchas gracias, señor Presidente.------

EL SEÑOR PRESIDENTE: Diputado Troya .-----

EL H. TROYA VINICIO: Señor Presidente, señores legisladores: asistimos a un proceso más de los que se han dado en este Período Ordinario de Sesiones del Congreso Nacional, de estos procesos fiscalizadores que tienen como objetivo el control y que doctrinariamente se establece que es control popular porque se sustancia dentro de un alto órgano eminentemente representativo y que, por lo tanto, tiende a establecer ese equilibrio de las funciones del sistema democrático. Este control, este proceso político presupone la existencia de una infracción, presupone la existencia de un hecho antijuridico, de un hecho que por ser antijurídico, significa el trastrocar todo un ordenamiento legal. Pero esta infracción tiene que tener un marco real y un marco de objetividad, tiene que existir un marco de concresión de la infracción que se le imputa al funcionario público. Pero, señor Presidente, analicemos cuál ha sido la materia por la cual se ha llamado a juicio político al señor Ministro de Energía, cuáles han sido los argumentos esgrimidos básica y fundamentalmente en este proceso político. En primer lugar, se ha invocado el Artículo diecinueve a diestra y siniestra, todos los numerales. Y el Artículo diecinueve no significa sino la consagración de los derechos de la persona, son garantías que se consagran en la Constitución, son derechos consustanciales a la naturaleza del hombre y que, por lo mismo, tienen un marco de subjetívidad y que su responsabilidad y su vigencia corresponde al Estado y corresponde a la sociedad. En dónde la concresión, en dónde la objetividad de la infracción respecto de las garantías constitucionales, si éstas son intereses y bienes jurídicos tutelados por el Estado y que se consagran en la Constitución para que otras normas de menor categoría no les afecten. Entonces, cómo se puede imputar a un ministro o a un funcionario, la infracción de un bien subjetivo tutelado por el Estado, tutelado por la sociedad. Esto es conocido por los señores legisladores, pero en función

de intereses, se los desconocen y se invoca al Artículo diecinueve como más se lo quiere. Pero se va un poco más allá, señor Presidente, no es solamente esa pretensión de desconocer, hay un afán de hacer caso omiso de la seriedad y de la responsabilidad política que debe existir en estos actos del Parlamento; más interesante es hacer gala de la vanidad, hay que dar paso a ese egocentrismo político, hay que dar paso a esos intereses irreales y por irreales ilegítimos, o acaso no es ilegítimo llamar a juicio político para aquí retóricamente decirle al señor Ministro, que se lo llama a juicio político para recordarle que en función de esos sectores políticos, este Gobierno ha tomado decisiones de soberanía nacional, y que se lo llama a juicio político para recordarle que el próximo año tiene que tomar decisiones de soberanía nacional. Esa irrealidad significa una desverguenza y una deshonestidad política porque los actos de soberanía, los actos de decisión de este Gobierno los ha tomado porque es consustancial con la forma de pensar política del socialismo democrático. Pero la falta de seriedad no queda ahi, va más allá, ya no es solamente el afán de vanidad, ya no es el afán de figuración, en ciertos estamentos políticos hay que cumplir con un ritual, con un ritual retórico; y para cumplir con ese ritual retórico hay que inventarse cualquier pregunta, lo importante es hablar, aunque para eso se consigne hechos de hace diez años, de hace cinco o de hace tres años, lo importante es hablar en el juicio político. ¿Y qué se consigna en la pregunta?: un hecho, una Resolución del Tribunal de Garantías, de 1986, y se lo quiere imputar al Ministro de hoy de este Gobierno ¿Y cuál es el argumento, cuál es el fundamento para sustentar esta pregunta?: que la resolución y la excitativa del Tribunal de Garantías Constitucionales no fue al ministro, fue al Ministerio, y con esta peregrina tesis ya las personas jurídicas son sujetos de responsabilidad, de imputabilidad, de sanciones y de penas. Señor Presidente: qué horror, qué horror que se trastroque todo un esquema jurídico de esta naturaleza. sistema de imputabilidad, con estas tesis peregrinas, ha quedado en la nada. Pero no quedamos ahí, señor Presidente,

veamos otro hecho de otro sector político que actuó en la interpelación. Se hacen aseveraciones, se hacen afirmaciones en función de supuestos y en función de chismes, y qué lástima que no está aquí la diputada interpelante; aquí dijo: "me han dicho, me han dicho que creo que es cuñado o concuñado, me han dicho"; pero no hay la suficiente responsabilidad para documentarse, y no lo hay porque no interesa; un objetivo fundamental en eso, había que crear ese marco de duda, había que crear un marco que demuestre irresponsabilidad y había que destilar ese veneno que se lleva dentro, eso era lo importante. Y más aún, en la sexta pregunta, la misma diputada establece la infracción al Ministro, de haber falsificado documentos; y en la réplica qué dice: "Señor Presidente: no tengo los documentos, no me voy a referir a eso". ¡Qué responsabilidad, señor Presidente! Se creó la duda, se creó ese marco de duda y se destiló veneno, porque parece que en algunos partidos políticos el veneno es parte de su doctrina y de su esencia. Y después todos estos actos se quiere acusar como que es el defender y el llevar adelante un proceso histórico de oposición entre comillas. Este es hecho de irresponsabilidad, que les hace responsables a aquellos cognados, a aquellos aliados de la derecha con el populismo y con la extrema izquierda, de hacerles responsables de haber decerminado que este proceso parlamentario se deteriore, se venga a menos y no tenga interés nacional. Esta es la responsabilidad de ellos, como es responsabilidad de ellos el haber hecho de este recinto, el escenario para que el populismo de derecha o el populismo de izquierda haga gala de estrionismo y de histerismo político aquí en el Congreso Nacional. Esos son los argumentos que se esgrimen y que tienen que cumplirse. Señor Presidente: no solamente estos actos de irresponsabilidad; ya se pierde el sentido de patria; en función de exhibir un chauvinismo retórico, se quiere tapar las pretensiones y los objetivos concretos, ly cuáles son?: el minimizar los actos de soberanía de este Gobierno, ese es el objetivo; pero aquí se viene con un chauvinismo retórico a querer esconder esos objetivos. No se quiere reconocer, no se quiere aceptar que este Cobierno

toma decisiones de soberanía, decisiones de política nacional. Señor Presidente: han perdido el Norte, la oposición ha perdido el Norte; más preocupados están de desmentir a la luz pública, de que existe pues una cohabitación indecente entre el populismo, entre la derecha y la extrema; no, lo importante es negarlo. Y no les importa la tarea responsable que deben llevar, y pierden la fuerza moral que deben tener para llevar a efecto una conciencia acusadora, ya no tienen credibilidad. Cómo pueden venir a hablarnos de justicia si son reos de propia conciencia. De qué democracia pueden hablarnos los que internamente viven sometidos a un caudillismo y a un caciquismo imperativo, o de qué libertad pueden hablar quienes viven sumidos en el dogmatismo y en el sectarismo. No tienen conciencia acusadora porque algunos sectores no tienen ni siquiera el valor de regresar a ver su pasado porque es un pasado de verguenza, de latrocinio y de tronchismo, y eso les hace perder credibilidad frente alanación. Señor Presidente: este es el marco real en el que se desenvuelve estos procesos interpelatorios, que ya han quedado a menos lastimosamente para la vigencia de la democracia; pero por encima de eso, quede muy en claro de que hay un Gobierno honesto y que en función de esa honestidad, de la dignidad política, ha asumido responsabilidades y ha tomado decisiones de liberación y de libertad nacional. Gracias, señor Presiden-

EL SENOR PRESIDENTE: Diputado Velasco. -----

EL H. VELASCO OLAYA: Señor Presidente, señores legisladores: nos hemos detenido cuatro días para analizar la gestión del Ministro de Energía y Minas, hemos tomado cuatro días de la confianza del pueblo, de la confianza del país a este Congreso y realmente, señor Presidente, no importa si el Ministro Tamariz sea censurado o no, el pronóstico es conocído. Importa, señor Presidente, de aquí en adelante los cuestionamientos que se han realizado; importa que las inconsistencias que se han evidenciado y que los planteamientos realizados también por el señor Ministro, den un fruto positivo para lo que le queda por vivir a la patria, porque realmente al ritmo que vamos se la está aniquilando. Señor Presidente:

importa, señores legisladores, que se haya estrangulado con disquisiciones cuasi jurídicas o algo parecido, la noción de nepotismo; importa, señor Presidente, que se haya sensibilizado al Gobierno, que se haya sensibilizado a este Congreso. de que se está haciendo uso y abuso del poder en función familiar. Señor Presidente: realmente no voy a alargarme en mi intervención, quiero ser netamente positivo y quiero analizar un aspecto que se lo ha tocado muy poco o casi no en relación a las acciones que realiza el Ministerio de Energia y Minas, y me refiero concretamente a la electrificación. El país ha invertido, está invirtiendo y seguirá invirtiendo inmensas cantidades de recursos que desgraciadamente están condenados a perderse y a muy corto plazo, como ya lo ha sucedido en diferentes proyectos hidroeléctricos o de riego, en los cuales por la falta de previsión o por la falta de disposiciones legales o por la falta de acuciosidad de quienes han ejercido funciones en esa área, no se han realizado las obras para poder dar continuidad a esos proyectos. Y en este sentido, estoy presentando por Secretaria, señor Presidente, un Proyecto de Decreto tendiente a la reforestación obligatoria de las cuencas hidrográficas en donde se desarrollan proyectos hidroeléctricos y o de riego. No es el momento, señor Presidente, para hacer un análisis exhaustivo del Proyecto porque considero la naturaleza de lo que estamos tratando; pero estoy convencido que los señores legisladores de un lado u otro, estoy convencido que el señor Ministro, si estuviese aqui presente, estaria de acuerdo conmigo en admitir que la imprevisión de los anteriores y de los de hoy está destruyendo Paute, y poco o nada se hace, cuatro o cinco años le restan al proyecto. El Proyecto Daule-Peripa, responsabilidad de ese Ministerio, en donde hace veinte años se evaluaban trescientas mil hectáreas forestales de bosques, hoy se han reducido casi a cero. Es en este sentido, señor Presidente, que estoy presentando este proyecto, a fin de que las autoridades responsables en esta área, cuando vayan a suscribir un contrato relativo a desarrollo de proyectos hidroeléctricos o de riego, lleven consigo la premisa de que esos proyectos serán garantizados reforestando las

. . .

áreas que sirven esos proyectos, señor Presidente, es el futuro del país el que interesa, y en función de ese futuro, Concentración de Fuerzas Populares, por mi intermedio, presenta a usted este Proyecto, señor Presidente. Gracias.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Diputado Andrade .-----

EL H. ANDRADE GANDARA: Señor Presidente y señores legisladores: Aquí vinieron los grandes conocedores del tema petrolero, a decirle al país que todo aquello que sea lo que ellos no dicen, se da por mal asesoramiento, por desconocimiento del tema, porque ellos y sólo ellos son los grandes conocedores de la problemática petrolera ecuatoriana. Este jueguito, señor Presidente, que el país ha vivido desde hace muchisimos años en todo lo que sea el manejo técnico y el manejo económico de las empresas estatales, es para mi modo de ver el tema crucial que nos reúne el día de hoy, y que nos ha reunido para analizar en el fondo y en la forma la política petrolera del actual Gobierno. Y alli está el cuestionamiento, señor Presidente, un cuestionamiento que, por lo demás, no puede manejarse el día de hoy sino a través de hipótesis, porque el partido de Gobierno y los partidos que están con él nos están diciendo que este és un gran criterio, que es el momento oportuno para la nacionalización tanto del Consorcio como del oleoducto, que este es el momento en el que el país está en capacidad de tomar a cargo su propio destino en materia petrolera. Y por otro lado, señor Presidente, existe una serie de dudas que no podrán ser absueltas en el corto plazo: el país y todos nosotros tendremos que esperar para saber si efectivamente las medidasque hoy ha tomado el doctor Rodrigo Borja, en la práctica, dentro de cinco o seis años han surtido el efecto que hoy se declama o el efecto desesdo desde el punto de vista de los intereses del país. Por eso, señor Presidente, es que creo que es necesario hablar de qué es lo que está sucediendo y de qué es lo que puede suceier. país tendrá que hacer una evaluación luego del cambio E1gobierno, de qué es lo que pasará con PETROECUADOR, qué es lo que pasará con las filiales de PETROECUADOR, si efectivamente en un lapso de cinco años se ha aumentado o se ha disminuido la burocracia; la primera gran pregunta que tendre-

mos que hacernos. Si efectivamente todos los recursos naturales que están allí no para que los lucre una oligarquia petrolera, una oligarquia científico-burocrática, sino para que sirvan para mejorar el nivel de vida de todos los ecuatorianos, han surtido su efecto; esa es la gran pregunta que tendremos que hacernos. Si es que el sindicalismo será o no poderoso dentro de seis o siete años y estará en posibilidades, como ya ha sucedido en la práctica, de detener por tres, cuatro días o quizá dos semanas, el bombeo del crudo, con un lucro cesante y pérdidas que son irreparables para todos los ecuatorianos, no solamente para el gobierno de turno. Entonces, tendremos que preguntarnos si es que efectivamente fue mejor comprar la pólvora ya hecha que existe en países que tienen un desarrollo tecnológico mayor que el nuestro o si es que vamos a inventarla nuevamente aquí en el Ecuador; porque de eso es lo que se trata cuando se habla de nacionalis aquí, señor Presidente, un nacionalismo que la Izquierda Democrática, lamentablemente para el país, está manejando con criterio populista; porque aquí se habla de nacionalismo como que fuera la panacea; pero hay que preguntarse señor Presidente, si es que efectivamente el nacionalismo es o no la panacea, si es que efectivamente estamos en capacidad de hacer determinado tipo de cosas con eficiencia y con el menor costo posible para los ecuatorianos; porque cuando vaya aumentando, por nuestra incapacidad o por nuestro desconocimiento o por nuestra falta de preparación simplemente debida a la situación de desarrollo en la que estamos, cuando vaya aumentando el precio de refinación del petróleo y cuando el Ecuador tenga que pagar necesariamente de su bolsillo, a través de la recapitalización de la empresa pública, como ya lo hemos vivido en algunas empresas públicas, cuando tengamos que pagar de nuestro bolsillo la recapitalización de los fracasos de los distintos técnicos, que son maravillosos para decirnos que ellos están haciendo lo correcto y que cuando algo falla, dicen: no fue culpa. Hoy informa la prensa, ha habido un derramamiento que le cuesta al país cuarenta y cinco millones de dólares, un derramamiento de petróleo; pero se dice muy claramente que no es responsabilidad de PETROECUADOR, que no es responsabilidad de nadie, simplemente

dejaron abierta la llave y se desbordó el petróleo. Después tendremos que preguntarnos, señores, si es que efectivamente lucro cesante de cuatro millones de dólares que le ha costado al país el problema de la huelga de los trabajadores, es algo que puede recuperarse, quién va a pagar por ello, si es que hay una mayoría que necesariamente respaldará a sus técnicos en las posiciones de PETROECUADOR, del Ministerio, etcétera. Pero yo insisto en el hecho que tenemos que pensar que estos recursos naturales están allí para el beneficio y el mejoramiento de todos los ecuatorianos; no únicamente para que un grupo que lucra al amparo de los gobiernos de turno, porque no es que el señor Presidente cambia las autoridades medias y la estructura de las empresas estatales cuando se cambia de gobierno; cambia la cúpula, cambia la cúpula y muchisimas veces, en la gran mayoría de los casos, no es una cúpula que se cambia con criterio técnico sino con criterio politico, con criterio partidista. Entonces, señores, yo creo que lo que tiene que quedar claro es que la gran responsabilidad de PETROECUADOR, la gran responsabilidad del traspaso legal del oleoducto, que es algo que por lo demás jamás se ha cuestionado, tiene que verse en términos de eficiencia, como muy bien lo dijo aquí el Ministro del ramo; pero esa eficiencia no la podemos analizar hoy porque es muy pronto, tendremos que analizarla en el tiempo, tendremos que ver si efectivamente la eficiencia de la que nos habla el señor Ministro se ha convertido en una realidad, cuando el transcurso del tiempo nos permita ver si efectivamente los ahorros millonarios de los que se habla hoy, los cincuenta millones de dólares que nos vamos a ahorrar, que por otro lado equivalen a los veinticinco mil millones de sucres que tendriamos que pagar en indemnizaciones a los famosos trabajadores del Consorcio y del oleoducto, van a serefectivamente un ahorro para el país, allí está el cuestionamiento; no está, señor Presidente, en si los parientes políticos del Ministro están o no en lo que se dice vulgarmente la teta, eso es lo que hay que preguntarse. Habrá que preguntarse si efectivamente esos señores lo van a hacer bien, lo van a hacer con capacidad y van a permitir al Ecuador que en

lapso de diez años el petróleo efectivamente funcione. petróleo efectivamente haya servido para sembrar ante e1país tradicionalmente pobre en su campesinado, lo que algún momento, hace diecisiete años, se llamó con gran demagogia la "Hacienda del Petróleo". Hemos vivido durante diecísiete años con lo que fue CEPE, se decia que con ello ibamos a despegar; pero en la práctica quiénes despegaron; despegaron únicamente los que estuvieron alli, los que no tuvieron absolutamente ningún empacho en venderse, en corruptelas que todos conocemos que se dieron en los contratos petroleros y que son origen de grandes fortunas en este momento de gente que estuvo en CEPE, de gente que está fuera de CEPE y de gente que amarró alli. Y este gobierno, señor Presidente, va a lograr el gran milagro, un milagro que no ha podido dar en toda Sudamérica, un milagro que no se ha podido dar en todo el mundo, de crear una empresa petrolera eficiente. Eso es lo que nos están ofreciendo, ojalá tengan razón. Porque las empresas estatales, por definición han sido ineficientes en la historia sudamericana, y porque el gran error que está manejando en este momento la Izquierda Democrática es tratar de convencerle al país, que la mayor intervención del Estado en la economía es la fórmula para lograr un adelanto. Y yo lo que si tengo que decir clara, puntualmente, porque es mi criterio y así lo siento, es que hay dos caminos para llegar al progreso en un país: el largo y el corto; el largo es a través de la intervención del Estado; el corto es a través del respaldo a la iniciativa privada, y un respaldo de verdad, un respaldo que no se maneje con términos de nacionalismo, con términos politiqueros, sino un verdadero respaldo a lo que significa la iniciativa privada, sin detenerse a pensar en lo honesto o deshonesto de determinados lideres de esa empresa privada, sino pensando en el conglomerado, en el conjunto global de un país que avanza. Entonces, señor Presidente, aquí a lo único que hemos asistido es a un griterio de una serie de diputados que lo que quieren es ver si se les escucha en el Palacio de Gobierno, y se les da la posibilidad de conseguir algún trabajito ahora que se acaban los dos años. Pero más allá de eso, señor

Presidente, tenemos que pensar con criterio de país y tenemos que pensar si efectivamente lo que aquí se ha hecho, lo que ha hecho el Presidente Borja es o no lo correcto para el destino y para el futuro de esta gran riqueza petrolera que en este momento significa el sesenta por ciento de los ingresos estatales; y si gracias a ella, gracias a este criterio de PETROECUADOR, gracias a este manejo nacionalista del tróleo, el progreso va efectivametne a entrar a la casa de los ecuatorianos tradicionalmente marginados, de todos nos acordamos en época de elecciones, pero que, como acaba de demostrarlo, en el tema hidroeléctrico por ejemplo, el diputado que me precedió en el uso de la palabra, en el momento de las grandes definiciones resultan no ser tales. Así es que yo quiero insistir, señor Presidente, que la interpelación al Ministro Tamariz, para el modo de ver de mi partido, es una interpelación apresurada porque los resultados de lo que se ha hecho no pueden juzgarse hoy, tendrán que juzgarse a través del tiempo, y alli no serán los setenta y un diputados de una mayoría los que digan si es que el Ministro Tamariz o el Presidente de la República han hecho lo correcto, sino que será el pueblo ecuatoriano, la mayoría del pueblo ecuatoriano la que exprese su criterio sobre si efectivamente lo que aqui se ha hecho fue lo correcto, fue lo más adecuado para los intereses no del Estado, no de los partidos que en un determinado momento lleguen a usufructuar del poder que les da PETROECUADOR, sino para todos los ecuatorianos, para aquellos que no han llegado al gobierno, para aquellos que lo único que han hecho es votar por determinados representantes, no para que los representantes se hagan ricos, sino para que utilicen este término de la redistribución de la que tanto se habla y tampoco se aplica. Así es que, señor Presidente, nosotros no votaremos, simplemente nos retiraremos y dejaremos en manos del pueblo ecuatoriano, así como hemos hecho críticas y málisis de fondo a lo que significa el traspaso del oleoducto, a lo que significa el proyecto de PETROECUADOR, esas críticas que hemos hecho las dejaremos para que sean, con el tiempo y en base a los resultados, analizadas y juzgadas por el pueblo ecuatoriano. Muchas gracias

EL SEÑOR PRESIDENTE: Diputado Edison Chávez .-----

EL H. CHAVEZ VARGAS: Señor Presidente, señores legisladores: Lamento mucho que en el seno de este Congreso Nacional existan defensores de las transnacionales, como es el caso del Diputado Andrade, defender la posición de la Compañía TEXACO, así lo ha hecho en esta ocasión. Lamento mucho también que al seno de este recinto sagrado se traigan asuntos de tipo familiar y que se eche lodo a la dignidad de ciertas personas. Iba a lamentar la ausencia de la Diputada González, pero acaba de llegar, de manera que va a escuchar algunas cosas que voy a decir. Quisiera en primer lugar, señor Presidente, que se dé lectura a la copia de esta cédula que certifica el parentezco existente entre la Diputada y el ingeniero Cedeño.

EL SEÑOR PRESIDENTE: Sírvase proceder a la lectura solicitada, señor Secretario.------

EL H. CHAVEZ VARGAS: Quería hacer referencia a este asunto de tipo familiar por cuanto tal vez del resentimiento que tiene la Diputada porque su cuñadito no fue designado Gerente de CEPE, trae acá documentos para echar lodo a ciertos funcionarios públicos, al hablar del nepotismo. El nepotismo se configura cuando entre la autoridad nominadora y el funcionario nominado existe un vinculo conyugal o parentezco hasta el tercer grado de consanguinidad y segundo de afinidad. El señor Ministro había hecho referencia en su intervención, a que no es autoridad nominadora de los representantes de la Gerencia General de CEPE ante los comités de administración y explotación de hidrocarburos, sino que esta es una atribución privativa de un cuerpo colegiado, constituido por el Directorio de la ex-CEPE y la actual PETROECUADOR. Se ha echado lodo sobre ciertos funcionarios como Rodrigo Cabezas. Rodrigo Cabezas es un funcionario de carrera, un funcionario cuyo título, cuyo curriculum tengo en mi poder, con estudios de factibilidad en economía de petróleo. Ocupación actual:

. . .

EL SEÑOR PRESIDENTE: Está autorizado, señor diputado. ----

EL H. CHAVEZ VARGAS: "Jefe de División de Energía y Minas; Representante del señor Vicepresidente de la República al Directorio del Instituto Ecuatoriano de Electrificación INECEL; Gerente General de INECEL, encargado; Consejero Petrolero de la Embajada del Ecuador en Washington; Jefe de División de Energia y Minas; Presidente de la Comisión Asesora Politica y Petrolera del Gobierno. Del año setenta y dos al setenta y cuatro, Representante del Ecuador ante la Comisión Económica de la OPEP". Un funcionario de carrera, con un curriculum muy amplio. El caso del señor Iván Izurieta, se había hecho referencia de que el Gobierno actual, el señor Ministro actual le había enviado a Gran Bretaña; indiscutiblemente que se le ha enviado a Gran Bretaña pero con una beca del IECE. Es un funcionario de carrera que inició su trabajo en CEPE en el año ochenta, el veinte de julio del año ochenta, como Subgerente de Mercadeo y Distribución. El señor Carlos Román... Yo pienso, señor Presidente, que cuando la Diputada intervino, en ningún momento ninguno de

EL SENOR PRESIDENTE: Les ruego no interrumpir al señor diputado que está haciendo uso de la palabra.-----

EL H. CHAVEZ VARGAS: El señor ingeniero Carlos Eduardo Román Laso, hermano del actual Gerente de CEPE, es un funcionario de carrera que inicia su trabajo en CEPE el año setenta y ocho, el trece de junio del año setenta y ocho, como Especialista en Producción Petrolera cuatro; se le extiende una comisión de servicio el año setenta y ocho, comisión de servicio sin sueldo; Especialista en Producción Petrolera en el año ochenta y dos; en el año ochenta y cinco, Subgerente de Producción Petrolera. Con esto, quiero demostrar, señor Presidente, que son funcionarios de carrera, no son funcionarios nominados en este régimen, son funcionarios que iniciaron sus actividades hace mucho tiempo. El ingeniero Italo Cedeño,

. . .

cuñadito de la Diputada, no fue designado Gerente de CEPE. era uno de los aspirantes a la Gerencia de CEPE, no fue designado Gerente de CEPE porque determinó muchos perjuicios al Estado ecuatoriano. En el período de la explotación petrolera, justamente de que habla la Diputada y que no puede explicar en este gráfico y que le culpó al señor Secretario, justamente en este gráfico se señala indiscutiblemente que hay un descenso de la producción petrolera, un descenso entre la verdadera tasa de producción petrolera que permite la Dirección Nacional de Hidrocarburos y lo que realmente se produjo; de sesenta mil barriles a prácticamente cincuenta mil barriles, un descenso de diez mil barriles de petróleo; pero de esto tiene la culpa el mismo cuñado de la Diputada, ¿por qué?, porque en una voracidad del Gobierno anterior, se sobreprodujeron los pozos petroleros, se sobreprodujeron en la última etapa del Gobierno anterior, con la finalidad de a través de esta voracidad tener recursos para los últimos contratitos, los contratos de última hora. Existen muchos pozos petroleros muertos como consecuencia de este manejo irresponsable de la política petrolera, señor Presidente. La falta de un cumplimiento adecuado de las tasas de producción autorizadas por la Dirección Nacional de Hidrocarburos generó durante administración anterior un incremento paulatino de la cantidad de agua producida en los pozos. ¿Qué quiso el Gobierno anterior?: quiso que lógicamente el Gobierno actual en vez de petróleo saque agua. Lo voy a demostrar, señor Presidente. El pozo Shuara, en febrero del ochenta y cuatro tenía producción de mil cuatrocientos ochenta barriles, la tasa de producción; en enero del ochenta y cinco, doscientos setenta y nueve; en septiembre del ochenta y nueve, ochenta y cuatro barriles. Este pozo, un pozo muerto, muerto por alto corte de agua. En la actualidad se ha hecho un levantamiento artificial para producir estos ochenta y cuatro barriles. El Shuara tres; en julio del ochenta y cinco, quinientos cincuenta barriles; en octubre del ochenta y seis, cincuenta y dos barriles; en septiembre del ochenta y nueve se instala un levantamiento artificial para hacerle producir ciento cuarenta y dos, en este Gobierno, ciento cuarenta y dos barriles. El Shuara 1, dos mil cuatrocientos cuarenta y ocho barrir. 4 9

les, en enero del ochenta y seis; en mayo del ochenta y seis, doscientos ochenta y uno; y en septiembre del ochenta y nueve se instala un levantamiento artificial para que produzca trescientos sesenta y tres barriles. El Shushuqui cuatro: en julio del ochenta y cuatro, dos mil ciento cincuenta y seis barriles; en enero del ochenta y cinco, quinientos dieciocho barriles, un pozo muerto, muerto por alto corte de agua, o sea no sale petróleo, sale agua ahora. El pozo Shushuqui cuatro: en marzo del ochenta y cinco, novecientos setenta y nueve barriles; en octubre del ochenta y siete, doscientos cuarenta y siete barriles, muerto, hasta la fecha no se lo recupera. ¿Quién es el responsable?: el cuñadito de la Diputada González; ¿qué cargo tenía?: tenía el cargo de Gerente de Producción, o sea el que maneja la política petrolera dentro de CEPE. El Tetete nueve: en agosto del ochenta y ocho, novecientos sesenta y tres; y actualmente este pozo, en base al manejo adecuado, como se lo está demostrando en este cuadro que a partir de que se hace cargo el Gobierno actual comienza un ascenso en la tasa de producción después de este corte brutal por el manejo voraz del Gobierno anterior, comienza nuevamente a incrementar la producción, y en marzo del ochenta y nueve es de mil cuatrocientos dieciséis barriles, un ascenso considerable. Y, el Tetete cuatro, en julio del ochenta y ocho, seiscientos siete barriles y en febrero del ochenta y nueve mil seiscientos barriles, o sea un ascenso en estos dos pozos para demostrar que existe una política adecuada en materia petrolera con la conducción de la anterior CEPE, de nuestro Gobierno y de la actual PETRO-ECUADOR. Otro perjuicio al Estado, realizado por el cuñadito de la Diputada: entregó el bloque número nueve, a la British, una compañía extranjera transnacional. ¿Esto qué significó?: cuando CEPE sabia que dentro de esta área, como concesión a la British, CEPE iba a perforar un pozo, y estaba demostrado que en ese pozo había reservas de dieciséis mil barriles de petróleo, esto significa cuarenta y ocho mil millones de sucres; este perjuicio que hizo el cuñadito de la Diputada al Estado ecuatoriano, al darle a la British la concesión, que él sabía que tenía una reserva de cuarenta y ocho mil

barriles, señor Presidente. Cuando el Oleoducto Transecuatoriano se destruyó, después del terremoto, señor Presidente, el Estado ecuatoriano debió exigir el cobro de los seguros de este oleoducto, le costó al país treinta y cinco millones de dólares la reconstrucción del oleoducto; sin embargo se había pagado todo el tiempo durante diecisiete años un seguro por este oleoducto, y la compañía aseguradora tenía que pagar ese seguro; treinta y cinco millones de dólares que tampoco se cobró. ¿Quién es el responsable?: el manejo de la política petrolera, el Gerente de Producción de CEPE. Aquí tengo algo más: El Gobierno anterior, justamente trató de utilizar el gas residual de algunos pozos petroleros, y trató de darle a una compañía el contrato para la Planta de Gas Libertador. la Planta Secoya, esa es la denominación. Impulsó el proyecto de construcción de esta Planta de Gas Libertador, con la modalidad de inversión, operación y luego de un obscuro proceso de licitación, se pretendió adjudicar el contrato Compañía Randall Corporation, cuyo representante fue el señor economista Alberto Swett Morales, si hacen referencia los honorables diputados, hermano del actual diputado y en ese momento ex-Ministro de Finanzas del Gobierno reconstructor; pero gracias a la presión realizada por los partidos de oposición y la prensa nacional, se declara desierto este concurso. Y justamente la cinversión que se requería para esta planta Secoya era de treinta y dos millones de dólares, y se decide hacerlo en forma directa, utilizando la planta que existe en Shushufindi, conduciendo todo el gas del campo Libertador hacia Shushufindi, y esto le ha significado al país un ahorro de quince millones de dólares, en vez de los treinta y seis millones requeridos para montar la Planta Secoya; y adicionalmente le va a permitir al país, incorporar todo este gas residual en ocho meses, a la inversa, ya que con el contrato anterior se pretendía hacerlo en catorce meses. La utilización de este gas va a permitir que contemos con doscientas doce toneladas métricas, DLPG gas de uso doméstico y que el país evite la salida de divisas. Todas estas aseveraciones, señor Presidente, son documentadas y justamente lo hago para demostrar que si existe una política responsable en el manejo petrolero en la actual dirección de CEPE y lo

attice of the company

que es ahora PETROECUADOR. Adicionalmente, debo señalar que existen otros logros por parte de CEPE, existen varíos pozos que se han incorporado. Si bien es cierto que se ha señalado que no ha habido un verdadero trabajo de perforación, necesario señalar, señor Presidente, que los trabajos de perforación se hacen en base a un estudio de sismica; y del año ochenta y cuatro al año ochenta y siete no se realizó mayor estudio de prospección sísmica; de tal manera que, al no tener estudio de prospección sismica, no se sabe los sitios en donde deben perforarse, en donde existen pozos productivos. Esa es la razón por la que no se ha realizado un trabajo adecuado en la perforación; pero en el actual Gobierno se ha contratado y se ha dado importancia a los trabajos de prospección sismica. Decia, señor Presidente, que existen algunos logros que debo señalarlos, por parte de la actual administración de PETROECUADOR, y son varios pozos que se han incorporado ya a la producción petrolera: el pozo "Coca", "Pucuna", "Piguino", "Payamino", "Paraiso", "Frontera" y "Cantagallo". Además se ha incrementado la capacidad efectiva de trabajo de la refinería, al comparar los veintidos punto siete millones de barriles producidos entre agosto del ochenta y siete a agosto del ochenta y nueve, a los veintiocho mil punto siete millones de barriles producidos, existe un incremento en la capacidad de la Refineria Esmeraldas. Señalar también dentro de los aciertos por parte de CEPE, un tema que ya ha sido debatido aquí, se ha hablado de veinte y cinco mil, de veinte mil, de no sé cuántos miles de millones; pero la verdad, yo tengo aquí la copia de la liquidación de lo que debía hacerse al mes de junio del ochenta y ocho por parte de TEXACO, el monto total, aqui está con nombres, con los sueldos de cada uno de los funcionarios de la TEXACO, y el monto total de la liquidación que debia hacerse a junio del ochenta y ocho es de mil cuatrocientos noventa y ocho millones de sucres. El monto actual, con el nuevo contrato colectivo, que aqui se ha discutido por las indexaciones, es de cuatro mil doscientos sesenta y siete millones. Indiscutiblemente que se trataba de elevar un boicot en contra del actual Gobierno a través de este contrato coloctivo reconocido por las autoridades del trabajo, evitar que

....

el Estado asuma la operación del Oleoducto Transecuatoriano. decisión política del Cobierno y del actual Presidente de PETROECUADOR ha impedido lógicamente que esto se vaya a entregar a los empleados de la TEXACO, un ahorro de casi tres mil millones de sucres, que permitirá al pueblo ecuatoriano y al Estado llegar con nuevas obras a nivel de cada uno de los sectores de la Patria. Dentro de los aciertos. también, señor Presidente, es necesario señalar los logros que se han conseguido a través de INECEL, al haber recuperado la descapitalización de cincuenta mil millones que dejó el Gobierno anterior, al diseñar un programa de rehabilitación del sector con acciones que abarcan en los campos tarifarios. financieros, técnico, institucional, al finiquitar el contrato con EMELEC. La decisión postergada de finiquitar este contrato se lo viene haciendo desde el año ochenta y dos, cuando el veinte y seis de octubre ya el Ministro de Recursos de ese tiempo notifica a EMELEC la decisión de rescindir el contrato. sin embargo no se lo hizo, y es una decisión política del Gobierno actual la que ha permitido rescindir este contrato y evitar al Estado el perjuició que tiene con EMELEC, ya que ésta mantiene con el Estado ecuatoriano una deuda de más de quince mil millones de sucres por concepto de combustibles, concretamente doce mil trescientos millones de sucres a INECEL y cuatro mil doscientos millones a CEPE; de evitar el pago que realizaba INECEL al Estado ecuatoriano, de noventa y dos centavos por kilovatio y ella recuperaba mucho más de este costo. Y así podríamos señalar muchos otros logros que ha conseguido el Gobierno actual. Por ello, señor Presidente y señores legisladores, debo señalar que ha existido una política adecuada en la conducción del Ministerio de Energía y Minas, y por ello nuestro respaldo al señor Minis-

EL H. CAMACHO DAVILA: Señor Presidente, colegas legisladores: Yo pensé sumarme a este juicio político, pero mi conciencia no me lo permitió, porque en algún momento pensé en defender algunas acciones del Ministro, con la finalidad de ver si me adjudico la categoría de mejor Diputado, como el Diputado Dahik, que lo defendió en el juicio anterior y fue catalogado el mejor; pero mi conciencia no me lo permitió, porque ante un ministro culpable de algunas situaciones, no podía defenderlo. Este debate, colegas, probablemente es el último debate de un Congreso Ordinario de los actuales diputados provinciales; por lo mismo, voy a tratar de ser muy objetivo. Quiero rescatar el valor de los juicios políticos; más allá de las decisiones que pueda o no pueda tomar el Ejecutivo, los ministros o los magistrados enjuiciados, es importante que el país conozca cosas que aquí se denuncian, y conozca también la defensa que los magistrados y los ministros hacen. Por ejemplo, es muy importante haber escuchado ayer al señor Ministro, cuando concluía la contraréplica, agradecer al Parlamento por la oportunidad que le ha dado para explicar al país a través de los diputados las acciones que él ha ido tomando; eso es positivo. El Ministro ha reconocido, mientras que algunos colegas, con mucha vehemencia, rechazan el hecho de haber traído a juicio político a un Ministro patriota y nacionalista; por qué entonces no dieron paso, teniendo el control de la mayoría, al juicio político al Canciller vendepatria, Ahay que preguntarse. El Ministro aquí se defendió bien, hay que reconocerlo; yo pienso que los asesores de la colega González le prepararon bien las respuestas al Ministro, él leyó aquí muy bien las respuestas a todas las preguntas que se le habían planteado; y no de extrañarse que esos asesores le hayan preparado bien las respuestas porque ellos tienen mucha experiencia. Yo denuncié aqui, hace un año, en un juicio político al mismo Ministro, que esos asesores de la colega González, que asesoran al Ministro, asesoraron a Febres Cordero cuando Presidente y cuando diputado interpelante y asesoraron al arquitecto Hugo Caicedo cuando Diputado de la Izquierda Democrática, son los mismos. No hay que extrañarse tampoco de las denuncias hechas por la colega González: que altos ejecutivos de PETRO-ECUADOR, ex-CEPE, son vinculados al PRE; eso es

* . * . *

collegas, que el país conozca las relaciones políticas que existen al interior de la administración de este país. Yo pienso y debo rescatar el valor del juicio político por ello. Nosotros hemos visto al Ministro, tratar de endilgar a C.F.P. responsabilidad en el Gobierno de Febres Cordero y eso lo rechazamos enfáticametne. Concentración de Fuerzas Populares, y lo he dicho en muchas ocasiones, cometió un pecado mortal: el de haber coordinado acciones parlamentarias con el Gobierno de Febres Cordero, con el Partido Social Cristiano y los del Frente de Reconstrucción, tal como ahora la DP hace con la Izquierda Democrática; y nosotros recibimos ya el castigo en las urnas del pueblo ecuatoriano, lo hemos pagado con creces ese error, próximamente pagará la DP, pagará el FADI, si esto es un ciclo que se repite constantemente, no hay que extrañarse de aquello; pero no aceptamos responsabilidad en el Ejecutivo de Febres Cordero; si nosotros habríamos participado en ese Ejecutivo, habria sido diferente la situación. El señor Ministro trata de desvanecer su responsabilidad frente a lo sucedido con el oleoducto; nosotros no podemos aceptar tampoco esa respuesta; si bien hemos participado activamente de la nueva Ley de PETROECUADOR, hemos aportado con algo en aquella estructura legal y reconocemos que es importante haberle dado esa estructura a la administración petrolera del país, el colega Santelices demostró que el Ministro le mintió a este Parlamento el año pasado cuando aseveró que en octubre, al inicio del Plenario, enviaría para la discusión el Proyecto de la nueva Ley de CEPE. Se demostró que había una falsedad en eso, y él se defiende diciendo que es responsabilidad de C.F.P. en la colaboración con Febres Cordero, nada más absurdo que aquello. Pero más allá de esas consideraciones, hay que reconocer que no todo es malo, también hay cosas buenas; y aquello de haber decidido firmemente recobrar el oleoducto, es de aplaudir y los ecuatorianos que si tenemos sentimientos patriótico nacionalista, reconocemos aquello, como reconocemos la capacidad de los técnicos y de los profesionales que laboran en PETROECUADOR; lo que si lamentamos es que en este Gobierno hayan improvisado más de setecientos empleados en la ex-CEPE, hoy PETROECUADOR,

setecientos empleados y funcionarios que probablemente no han sido ni recomendados ni conocidos por dirigentes políticos de los partidos de Gobierno, y es obvío que no podía ser así, por eso la colega González denuncia que los ejecutivos de PETROECUADOR son vinculados al PRE, por allá puede venir la respuesta de esos setecientos nombramientos que los colegas de Izquierda Democrática no han conocido. Setecientos nombramientos que le cuestan dinero al país, y que ahí si nadie se queja de que estamos nosotros subiendo el Presupuesto de la Corporación, aumentando el déficit y que más bien los colegas diputados del Gobierno están en este momento tratando de sacarle ventaja, recomendando ahora si a montones para que entre nueva gente a PETROECUADOR; ventajosamente la Ley que aprobamos prevé que no podrá aumentarse el número de empleados con los que PETROECUADOR inició sus actividades. El contrato colectivo a los trabajadores que están ahora, les garantiza la estabilidad; por lo tanto, tampoco podrán botar a los funcionarios viejos para meter nuevos funcionarios. Es positivo entonces el juicio político, porque ha permitido que el país tenga una visión clara de las cosas. Pienso que algunas cuestiones se quedaron pendientes de ser tratadas; por ejemplo, habría sido importante señalar la calidad de servicio que le está dando ciertas áreas de la administración petrolera ecuatoriana al pueblo del Ecuador. El año pasado en el juicio político el ingeniero Tamariz decía que se aumentará y se mejorará el nivel de vida de los ecuatorianos. Cómo podría mejorarse el nivel de vida de los ecuatorianos, si prácticametne se les está estafando todos los días. Yo tengo en mis manos, señor Presidente, un documento del Ministerio de Energía y Minas, de la Dirección Nacional de Hidrocarburos, donde se hace análisis de los combustibles que se venden en este país al consumidor, al pueblo, y solamente por dar un ejemplo, porque se hacen todos los dias este tipo de análisis, voy a pedir que usted disponga la lectura de la conclusión de las observaciones que se hacen en este documento, es un análisis sobre la calidad de la gasolina super que se despacha en el Terminal Pascuales de

EL SEÑOR PRESIDENTE: Sirvase atender la lectura solicitada, señor Secretario.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Las observaciones pide el señor diputado.----

EL SEÑOR SECRETARIO: Las observaciones: "Los resultados del análisis para la muestra de gasolina GS890245 determinan: Uno.- Un número de octano ron de ochenta y seis, que no corresponde a las especificaciones y tolerancias permitidas para gasolina super; Dos.- Las temperaturas de ebullición de las fracciones finales de la destilación ASTM, corresponden a rangos aceptados para gasolina. Los resultados indican que la presente muestra representa una mezcla aproximada de no venta por ciento gasolina Super y diez por ciento Gasolina Extra. -Hay una firma- Gustavo Lozada.- Jefe de Laboratorio".-

EL H. CAMACHO DAVILA: Sólo por exhibir una prueba, señor Presidente: diez por ciento de gasolina de otra calidad mezclada a la que se le vende al consumidor ecuatoriano. Segu ramente se dirá que como es gasolina super, esa la consume la oligarquia y no importa que se la mezcle; pero el hecho constituye una estafa en el servicio público. Como otros documentos que tengo acá, del mismo Laboratorio de Hidrocarburos, donde se da una lista de combustibles llegados por buque desde la Refinería de Esmeraldas al Terminal "Tres Bocas" en Guayaquil, que están fuera de especificaciones. De acuerdo a la Ley, si el señor Ministro, que es el Juez de Hidrocarburos de segunda instancia, cumpliera fielmente los mandatos legales, debería haber dispuesto la multa a la Corporación, porque la Corporación es sujeto de control de la Direccion de Hidrocarburos, pero no lo hace; cómo lo va a hacer, si son los funcionarios puestos por él los responsables de estas actividades que constituyen estafa al consumidor ecuatoriano,

al que se le vende un producto adulterado desde los propios depósitos de PETROECUADOR. Más adelante, en el transcurso de este ciclo legislativo, vamos a proceder a fiscalizar a nivel de la Comisión de Fiscalización, para que no se hable mal de los juicios políticos, lo haremos en esa instancia, sobre la calidad del producto que está saliendo de la Corporación. A lo mejor los distribuidores después los adulteran más, por eso es que los carros aquí no duran, los motores se destruyen y eso va en contra del chofer ecuatoriano, que con justicia reclama aumento en los precios de los transportes, de los fletes; va en contra del consumidor ecuatoriano al que tanto se le ha defendido. Se ha dicho, señor Presidente y colegas legisladores, que aquello del Fondo Monetario Internacional es una cantaleta que ya nadie cree. Pero claro que quién va a creer, si la cantaleta la inició el doctor Borja, el ingeniero Baca, los señores diputados de aquella época son los que iniciaron esa cantaleta; entonces, ya el pueblo ecuatoriano se ha acostumbrado a vivir con esto de que el Fondo Monetario Internacional es el que impone las condiciones, pero sabemos en nuestras conciencias que si es verdad que nos imponen las condiciones; como condiciones habrán impuesto ya, aquellos dos misteriosos personajes de TEXACO que han llegado medio camuflados el otro día, que se le corrieron a la prensa en el aeropuerto, pero que fueron recibidos sin necesidad de audiencia en la Presidencia de la República. Quién sabe qué vendrá después de ésto, qué habrán dejado disponiendo al señor Presidente, para medidas objetivas, seguramente, patrióticas y nacionalistas el futuro. Hay que estar pendientes de aquello, porque esos angelitos de la TEXACO a la que tanto se ha atacado aqui, esos angelitos no se mueven de gana, no van a haber venido a saludar al doctor Borja y a felicitarle por haberles quitado el oleoducto; ellos han de haber venido en defensa de sus intereses, que son intereses transnacionales, como ya se ha dicho aquí, que son intereses que no pueden compaginarse nunca con los intereses del pueblo ecuatoriano. Por eso mismo es que hay que estar pendientes y hay que seguirle diciendo, como lo dijo Santelices en este juicio, al Ministro o al

futuro Ministro, a los que vayan a venir, al Gobierno nacional, que a la TEXACO hay que tenerle mucho cuidado; y el seis de junio del noventa y dos, que concluye el contrato que tiene con el país, tiene que irse, no hay que darle lugar a que se acoja a una de las cláusulas que le da la posibilidad de quedarse diez años más; eso seria fatal porque entonces ellos, sabedores de que aquellos serían los últimos diez años, lo que harían es lo que intentaron hacer con el oleoducto: destruirlo para entregarle al país inservible y provocar un nuevo contrato de nueva estructura petrolera; pero si en diez años, en las actuales condiciones ya no vamos a tener petróleo, la reserva que se conoce es para diez años, entonces la TEXACO ha calculado exactamente hasta donde a sus intereses le conviene. Y ahí hay que demandar el patriotismo de los colegas de Izquierda Democrática, del Gobierno nacional, y nosotros sí, con sinceridad nos sumamos en esa defensa del país y estamos listos a coadyuvar desde este Parlamento o después desde la trinchera de lucha en nuestros partidos, para que aquello se haga por el bien del país. Nosotros no creemos que es el momento, colegas legisladores, de echarnos lodo a las personas; creemos que eso si denigra el juicio político; creemos que hay que hablar de cosas que al país le interesan y le sirven, no podemos dedicarle nuestro tiempo a aquellas cosas que no tienen trascendencia ni siquiera política, porque el país está cansado ya de los personalismos. Yo acepto que se debata sobre las cuestiones legales, sobre las cuestiones del patriotismo, pero no sobre las cuestiones personales. Más allá de lo que sea moral o no moral, lo que pueda hacerse, más allá de lo que se denuncie del tráfico de influencias, yo preguntaria: ¿Quién de los colegas diputados de este Parlamento está dispuesto a arrojar la primera piedra en contra de los que han ejercido tráfico de influencias alguna vez?. Todo el mundo lo ha hecho en este país, por eso es que aquí no existen los concursos de méritos, por eso es que aquí no sirven leyes de ese tipo, que haya libre competencia, siempre ha habido influencia y el sistema seguirá sosteniendo esa influencia, nosotros conocemos perfectametne aquello. Pero queremos seguir insistiendo, señor Presidente. y colegas legisladores, que hay que rescatar el valor de

la fiscalización del Parlamento. Yo he hecho declaraciones públicas en estos días, de que este Congreso, por más que se diga que no ha servido, sí sirve; estos cuatro juicios políticos que se han llevado a cabo, tres que han absuelto ya a los ministros y este que también lo va a absolver, han permitido orientar una opinión pública y son nada menos que...

EL SEÑOR PRESIDENTE: Le quedan dos minutos, señor diputa-

El H. CAMACHO DAVILA: Son nada menos, señor Presidente, que el treinta por ciento del gabinete del doctor Borja, en juicio político durante un año. Eso es record, y por eso hay que rescatar este valor y decir que el Parlamento ecuatoriano ha cumplido a cabalidad durante este Período Ordinario con la tarea fiscalizadora; que hay una mayoría que no ha querido reconocer la totalidad de los errores, es diferente; pero el Congreso en su conjunto sí ha cumplido. Señor Presidente, colegas legisladores; por lo expuesto durante la réplica por mi colega, doctor Rafael Santelices, Jefe de Bloque de C.F.P. y Director Supremo de mi Partido, apoyo la moción de censura y destitución del señor ingeniero Tamariz, Ministro de Energía y Minas. Gracias.

EL SEÑOR PRESIDENTE: Diputado Rivadeneira. -----

ELRIVADENEIRA JATIVA: Señor Presidente, señores diputados: en este juicio político hemos podido observar que, a más de aquellas preguntas y respuestas que se han dilucidado, ha quedadoflotando algo en el ambiente. Me parece que con la introducción que realizó el señor Ministro Tamariz para contestar los interrogatorios de los diputados interpelantes nos había indicado cuál era el trasfondo, cuál iba a ser en definitiva el argumento central para su defensa: era rescatar una supuesta posición nacionalista en el Gobierno actual y en el ejercicio de las funciones de Ministro de Energia. La posición del Ministro Tamariz a lo largo de su contraréplica, también se refirió exclusivamente estos aspectos, ponía énfasis en que todos aquellos que le están endilgando posiciones de inconstitucionalidad o ilegalidad en las actuaciones públicas, lo que estaban quizás tratando

. . .

de insinuar es algo que no querían ver; en definitiva, que el Ministro Tamariz y el Gobierno liberal del doctor Borja había logrado rescatar para el patrimonio nacional ese recurso, ese Oleoducto Transecuatoriano y, más adelante, toda la posibilidad de la producción e industrialización del petróleo. Quiero en esta ocasión, señor Presidente y señores diputados, referirme a dos aspectos muy puntuales: el compañero Diputado Francisco Carrasco ha señalado con toda claridad cuál es el sustento de la política nacionalista de este Gobierno, que no tiene ninguna base, puesto que simplemente ha realizado lo que organismos internacionales, lo que el Fondo Monetario Internacional le ha señalado como política en cuanto a los recursos naturales en el Ecuador. ¿Qué es lo que ha ocurrido con esta política nacionalista? ¿Qué es en definitiva la verdad que se ha mencionado aquí por parte del Ministro Tamariz?. Vamos a señalar algunos aspectos que son interesantes que se los toque luego de las intervenciones de varios diputados, que más que defensa al Ministro Tamariz, realmente ellos han hecho gala de una suerte de una actitud quizás de propiciar acá un enfrentamiento entre los diputados interpelantes y aquellos que buscan defender al señor Ministro; o, con una serie de improperios o de insultos, tratar de tapar aquellas posiciones que ha tenido el señor Ministro en este interpelación y a lo largo de sus funciones en el Ministerio de Energía. Se ha señalado acá, que lo que ha ocurrido en el conflicto de la TEXACO con sus trabajadores no es más que un pacto colusorio entre el Gobierno de Febres Cordero y los trabajadores de la Compañía TEXACO, Lo que saben los señores diputados o no les han entregado la documentación pertinente, porque así se quejó el Diputado Cocios y por eso no está aqui presente en este trámite interpelatorio, es que los trabajadores de TEXACO con la compañía han firmado cinco contratos colectivos a partir de 1973; y durante todos estos años no solamente que han suscrito aquellos contratos sino que también han suscrito varias actas transaccionales que han ido mencionando en cada una de ellas una serie de requisitos y condiciones en cuanto a las remuneraciones, en cuanto al régimen laboral interno. A partir del Tercer Contrato Colectivo, suscrito el dos de diciembre

EL SEÑOR PRESIDENTE: Está autorizado, señor diputado .----

EL H. RIVADENEIRA JATIVA: En el Artículo sesenta y cinco del Tercer Contrato Colectivo, firmado el dos de diciembre de 1982, ante los señores doctor Ricardo Vaca Andrade, militante de la Democracia Cristiana, Director General del Trabajo, y licenciado Alejandro Andrade, Secretario General, dice lo siguiente: "La Compañía TEXACO reconoce a favor de sus trabajadores, dos años de estabilidad en sus cargos, contados a partir del primero de julio de mil novecientos ochenta y dos, etcétera. El trabajador que fuere despedido intempestivamente o desahuciado tendrá derecho a las siguientes indemnizaciones y bonificaciones: a) El cincuenta por ciento de la remuneración total; b) Además de la bonificación del veinte y cinco por ciento; c) A las indemnizaciones y bonificaciones anteriores se sumará la indemnización establecida en el Artículo cuatro de la Ley ciento ocho; d) Adicionalmente, los dirigentes sindicales tendrán derecho a lo prescrito en el Artículo ciento ochenta y ocho del Código de Trabajo". Esta cláusula, constante ya en 1982, se repite en los contratos suscritos el once de diciembre del ochenta y cuatro, el número cuatro en el orden de esos contratos; y el quinto, el tres de agosto de mil novecientos ochenta y ocho. Como se decia aqui, dias antes de que termine el régimen de Febres Cordero. se había logrado un pacto colusorio entre los trabajadores y la empresa TEXACO para perjudicar al Estado ecuatoriano; nosotros hemos demostrado que a partir de mil novecientos ochenta y dos, una cláusula idéntica, similar en cuanto a indemnizaciones, estaba constando precisamente en el contrato

colectivo. Existen además actas transaccionales que se han ido subscribiendo a lo largo de estos años; a partir de mil novecientos setenta y siete, también los trabajadores han ido subscribiendo con la compañía TEXACO varias actas donde se establecen incrementos remunerativos del orden del trece punto dos por ciento en mil novecientos setenta y siete hasta llegar al dieciocho de julio de mil novecientos ochenta y ocho con el cincuenta punto ocho por ciento; es decir se planteaba la posibilidad de que exista ya una especie de indexación desde muchisimo tiempo atrás. Me parece que es importante señalar que desde hace más de diecisiete años en términos generales, la empresa TEXACO viene operando el Oleoducto Transecuatoriano, y durante esa época ha tenido relaciones laborales con diferentes sectores de trabajadores, grupos de trabajadores; y desde una época muy anterior resulta que la posibilidad de pactar remuneraciones y beneficios de orden económico estaban pues realmente señalados en dichos instrumentos, sean contratos colectivos o actas transaccionales. Me parece importante entonces, desvirtuar definitivamente esa acusación hacia los trabajadores de TEXACO. Otra cuestión que se ha señalado: cómo es posible que en visperas de que el Estado Ecuatoriano asuma la administración u operación del Oleoducto Transecuatoriano los trabajadores hayan declarado una huelga. Los trabajadores, señor Presidente, declaran la huelga cuando ya se han agotado todas las instancias de orden legal, cuando se han agotado incluso las instancias de diálogo con la empresa empleadora, porque esa empresa empleadora sí tenía y tiene y esto vamos a señalarlo enfáticamente, un compromiso con el Gobierno actual para que defienda sus intereses y no precisamente para lo que nosotros estamos reclamando, es decir la defensa de los intereses nacionales o la defensa por lo menos de los derechos y garantias de los trabajadores ecuatorianos. Un largo trámite del pliego de peticiones, un trámite que se inicia, señor Presidente, cuando la empresa TEXACO no asume ninguna definición en cuanto a lo que debía abonar como indemnizaciones a los trabajadores, porque precisamente el primero de octubre tenía que el Estado ecuatoriano asumir la operación del oleoducto; cuando la

EL SEÑOR PRESIDENTE: Sírvase atender la lectura solicitada en la forma que se pidió, señor Secretario.------

EL SENOR SECRETARIO: Señor Presidente: el encabezamiento del anexo que se me ha entregado dice: "Señores:Secretario General y Secretario de Justícia del Sindicato Nacional de Trabajadores de TEXACO y miembros de la Comisión de Reversión. Presente.- De mi consideración: Cumplo al contestarles el oficio SNTTSG número 414, de 10 de abril de 1989, en el que me exponen sus inquietudes respecto de la decisión del Gobierno Nacional, de que una vez terminado el Convenio de Operación del Oleoducto Transecuatoriano, CEPE se haga cargo de su operación". La parte subrayada": "No existe fundamentación legal para que se considere que CEPE debe asumir de una u otra manera las obligaciones que TEXACO contrajo con sus trabajadores en virtud del quinto Contrato Colectivo de Trabajo tratándose de una nueva relación laboral como será la que CEPE constituya con trabajadores contratados para el efecto, el marco legal de sus remuneraciones será el de aquella nueva relación. Atentamente, Hay una firma y un pie de firma que dice: ingeniero Luis A. Román Laso, Gerente General de CEPE". El oficio es de cinco de mayo de mil novecientos ochenta y nieve, y tiene el número 521689PRO.-------

EL H. RIVADENEIRA JATIVA: Mayo de mil novecientos ochenta y nueve, el Gerente General de CEPE se dirige a los trabajadores para señalarles que efectivamente no existe ningún fundamento legal para que se considere que CEPE debe asumir de

una o de otra manera las obligaciones que TEXACO tiene. Sin embargo, más adelante, no solamente el señor Gerente de CEPE. ahora Presidente Ejecutivo de PETROECUADOR, sino el propio Presidente de la República, y muchos diputados aqui en el debate que se abrió hace unos dias señalaban que le toca al Estado Ecuatoriano asumir las responsabilidades en cuanto a indemnizaciones y que por ello habían mantenido una posición en contra de los trabajadores que declararon la huelga, acusándolos de una actitud antinacional y que no respondía al interés del Estado Ecuatoriano. Me parece entonces, que si los propios directivos de la Corporación Estatal Petrolera señalaban que es una relación laboral entre los trabajadores y la empresa empleadora que es TEXACO, cómo se puede más adelante afirmar que los trabajadores estaban señalando quizás un perjuicio para el Estado ecuatoriano. Yo creo que en definitiva aquí está muy claro aquello que nosotros hemos querido señalar en varias oportunidades: se trata de una huelga provocada por TEXACO, precisamente para lograr una beneficios, una serie de actitudes del Gobierno ecuatoriano, como aquella de enviar a la fuerza pública para desalojar a los trabajadores en huelga, perjudicando garantías y beneficiando precisamente a esta compañía transnacional. Y aqui también entonces este entendimiento de la empresa transnacional con las autoridades ecuatorianas, por qué entonces la dilación de este conflicto colectivo, que se había iniciado cinco meses antes; por qué es que una vez que se declara la huelga en forma normal, porque presenta la respectiva declaratoria ante la autoridad de trabajo y existen los documentos que señalan a qué hora se ha entregado antes de que se tomen incluso las instalaciones, mientras el Ministro de Trabajo declara que no se han entregado los respectivos documentos con ciertas fallas y realmente esta situación haria que la huelga sea ilegal. Esta actitud del Ministerio de Trabajo entonces, tiene que ver con la posición que tenía pues la empresa transnacional. Nosotros entonces, señor Presidente, queremos simplemente concluir en esta parte señalando que ese inmenso operativo militar, que esa declaratoria de emergencia nacional que

plantea o que decretó el Presidente de la República no fue en definitiva para favorecer los intereses nacionales, sino para permitir que la empresa TEXACO pueda burlarse de los intereses de los trabajadores ecuatorianos y pueda una vez más intentar qué sé yo, dejar a un lado aquellas obligaciones que tiene con el Estado, como aquise había demostrado en la interpelación, en cuanto a la diferencia que no ha entregado al Estado ecuatoriano por la amortización del Oleoducto Transecuatoriano. Queremos indicar que, en definitiva, la actitud del Gobierno ecuatoriano no ha sido de manera alguna una actitud beneficiosa a los intereses nacionales, se ha demostrado cómo esta compañía transnacional ha impuesto sus condiciones, ha realizado una serie de maniobras para prorrogarse en la operación del Oleoducto Transecuatoriano y para intentar una vez más quizás romper aquel compromiso de julio del próximo año, para entregar totalmente la operación, la producción, la explotación del petróleo ecuatoriano, a la compañía petrolera ecuatoriana. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Le quedan dos minutos, señor diputa-

EL H. RIVADENEIRA JATIVA: Nosotros queremos solicitar al Gobierno del Ecuador, que nos entregue la versión oficial de lo que ha ocurrido en las conversaciones del día de ayer con los directivos de la TEXACO, con el propósito de que conozcamos con toda claridad y realidad aquellos compromisos que ya pueden haberse adquirido, porque lo que nos trae la prensa el día de hoy no es sino elementos muy dispersos sobre lo que habria ocurrido en la reunión del Presidente Borja con los directivos de la TEXACO, inclusive una grave contradicción porque ahí se señala que, según la versión oficial, el Presidente Borja reiteró que se trata de un conflicto, el conflicto de los trabajadores con la empresa empleadora, que atañe directamente a la empresa norteamericana y sus trabajadores, mientras días antes señalaba que esta actitud de huelga de los trabajadores era una actitud que perjudicaba al Estado ecuatoriano y que iba a obligar a la Empresa Estatal Petrolera Ecuatoriana la entrega de las indemnizaciones correspondientes. Creo que es indispensable entonces, que no

EL SEÑOR PRESIDENTE: Diputado Mosquera. -----

EL H. MOSQUERA CORNEJO: Señor Presidente, honorables legisladores: el presente Período Ordinario del Congreso Nacional nos ha dado la oportunidad de que se practique una vez más la democracia al interior del Congreso y del país; siempre había manifestado la tesis de que la fiscalización es la válvula de escape que tienen los partidos políticos para dejar en claro su posición y su responsabilidad ante la patria. Cuando se plantea un juicio político como el que en la actualidad estamos realizando, pienso que es obligación del Bloque Parlamentario de nuestro Partido, defender tesis de un gobierno, defender el programa de gobierno del mismo y defender a nuestro Presidente de la República; al hacerlo así estamos defendiendo la declaración de principios; al hacerlo así, los diputados de nuestro partido estamos defendiendo a sus Ministros y a los altos funcionarios que tiene nuestro gobierno. Todos habiamos aspirado a escuchar aquí tajantes y frontales acusaciones, pero lo que hemos recibido, como de costumbre, no es sino tendenciosas acusaciones, sin respaldo, sin documentos; y yo me atrevería a decir que varios asesores de los diputados interpelantes les han hecho un flaco servicio a estos diputados, porque en lugar de ganar celebridad, que es lo que buscan en este Congreso, lo que ocurre es que cada día los interpelantes y los partidos de oposición lo único que están buscando y consiguiendo es la tumba política en el país. Esta bancada afianzada, esta alianza que sigue firme y en pie, conformada por partidos

eminentemente serios, por partidos que saben cuál es el proceso histórico en la transformación de un país, yo considero que están haciendo lo que realmente pide y espera el pueblo ecuatoriano: hablar la verdad, no mentir al pueblo, expresar realmente lo que ocurre en el país. Entonces, lamentablemente tenemos que acordarnos que este Gobierno no es el culpable de la debacle nacional, este Gobierno está reconstruyendo un desastre nacional, y el pueblo ecuatoriano que está escuchando a todos y cada uno de los diputados de la bancada gobiernista, llamada así, saben a ciencia cierta que este Gobierno habla la verdad que los diputados que defendemos a este Gobierno no mentimos, que los diputados del FADI y de la Democracia Popular, compañeros leales en esta causa, no quieren el desastre de este país; queremos arreglar a este país encuadrándolo dentro de las leyes, encuadrándolo dentro de un esquema eminentemente técnico administrativo. dentro de un esquema económico que supere las brechas que ha tenido durante algunos años nuestro país. Cuando hablamos del tema petrolero, desde luego señor Presidente, que hablamos de un tema bastante árido, muy complejo, difícil, a ratos no entendido por la opinión pública, sobre el cual tendríamos que extendernos largamente posiblemente sin resultados positivos para el entendimiento popular; pero yo quería rescatar el hecho de que en este campo el país siguió un modelo desde los años setenta, con alguna coherencia, con el sentido del nacionalismo, con el sentido del patriotismo, pero que se interrumpe abruptamente en el año ochenta y cuatro, cuando se paraliza todo lo que debiera haber sido permanentemente fortalecido por el anterior Gobierno; y se ha necesitado de este juicio político para que nuestro Ministro Diego Tamariz aclare al país, cuáles han sido las acciones pertinentes para enderezar un entuerto creado precisamente por un desgobierno anterior. Se habla de defensa o ataque a las transnacionales que han ayudado al desirrollo de este tema y de este trabajo en el país; estas transnacionales tendrán que cumplir su cometido, tendrán que cumplir sus contratos, sus responsabilidades con el Gobierno y con el país. No aceptamos bajo ningún punto de vista, que ahora venga la TEXACO con

sus altos dirigentes a tratar de solucionar problemas, problemas que debieron haber sido solucionados antes; y hay que decir la verdad; nosotros, apegados y fieles a la verdad, lucharemos por resguardar los sagrados intereses del Ecuador, no permitiremos que saquen gran provecho, más del que han tenido, y que sigan teniendo más provechos económicos en el futuro. Si han llegado las altas autoridades de TEXACO, el señor Presidente de la República nos informará a su debido tiempo, jamás se guardará un secreto que es de propiedad del Estado, que es de propiedad del país; él, con su nobleza, con su ética política, dirá al país cuáles han sido las ponencias de este grupo de ejecutivos de TEXACO, y casi me atrevo a pensar que el señor Presidente nos dirá que está luchando por conseguir que TEXACO entregue todo este proceso hacia el Ecuador en el menor tiempo posible, sin esperar otras instancias ni otros vencimientos para la entrega de los campos petroleros. Ojalá esto ocurra y tengo la convicción de que eso va a ocurrir, ¿y por qué digo esto?: porque estamos demostrando hasta la saciedad, de que ahora la Dirección de Hidrocarburos, el Ministerio de Energia y Minas, el Gobierno y PETROECUADOR están tratando a toda costa de tomar con responsabilidad, como nunca antes se ha hecho como ecuatorianos que somos, todo el campo de la actividad petrolera del Ecuador. Por eso, señores, considero que cuando se habla de una serie de temas sobre el asunto petrolero, se tiene que decir la verdad. Han habido una cantidad de documentos que se han presentado, una cantidad de documentos que se han leido, pero no se dice la verdad al país. ¿Qué es lo que pasa con el poliducto Shushufindi Quito?, y se demuestra con documentos de técnicos idóneos, de técnicos honrados, que piensan en el futuro del país, no en el futuro de sus bolsillos ni en campo eminentemente personal. La situación anterior al diez de agosto del ochenta y ocho en este poliducto demuestra que por ese poliducto se transportaba gas licuado de petrólco y gasolina ¿Y qué es lo que se hace precisamente desde el diez de agosto del ochenta y ocho a la fecha?: se incrementa la utilización del poliducto y se evacúa ya no solamente el gas y la gasolina sino diesel y kerex. ¿Qué es lo que se

consigue en este poliducto? La Refinería Amazonas operaba en aquella época con tan sólo el sesenta por ciento de su capacidad: y ahora, en base al esfuerzo de ese Ministerio y en base al esfuerzo de CEPE, hoy PETROECUADOR, se consigue que se incremente el nivel de operación al ciento por ciento de la capacidad instalada. Así se debe proceder, compatriotas, con responsabilidad. ¿Qué es lo que ocurre hasta el diez de agosto del ochenta y ocho?: cuando se evacuaba el diesel y el kerex, solamente se evacuaba a través de los autotanques, entorpeciendo el libre tránsito de los carreteros, complicando la vida del país: hoy, PETROECUADOR y el Ministerio de Energía y Minas elimina precisamente este costoso transporte a través de vehículos, que es el que está complicando el precio y los costos de los hidrocarburos; y por esta gestión qué es lo que ocurre, compañeros del Congreso, compatriotas: el pais ahorra diez millones de dólares. Esto es lo que se tiene que demostrar: la efectividad en la labor de un organismo eminentemente técnico. Y PETROECUADOR precisamente se está estructurando a través de sus filiales para conseguir esa eficiencia administrativa con sus propios técnicos, con sentido de nacionalismo, con sentido de responsabilidad. Se ha hablado de una serie de aspectos que en realidad, señor Presidente, se tiene que de alguna forma tocarlos en esta mañana y en esta tarde: cuando se habla de electrificación, tampoco se dice la verdad. El Gobierno anterior, ante el asombro del pueblo, congeló las tarifas eléctricas cuando todo el país conocía que esas tarifas incrementadas mensualmente no eran solamente para llenar los bolsillos o la caja fiscal forma indiscriminada sino porque se requería impulsar proyectos de electrificación rural en el país, y precisamente al haber congelado esas tarifas lo que ocurrió es que se paralizó el desarrollo rural de nuestro país ¿Y qué es lo que tiene que hacer lamentablemente nuestro gobierno?: tenemos que hacer una nueva estructuración de tarifas, que permitan la planificación de nuevos programas de electrificación y rehabilitación financiera de INECEL; este es un asunto que se tiene que hablar con absoluta honradez, con absoluta sinceridad al país, o es que se quiere dejar al país postrado

definitivamente, sólo pensando en el presente y olvidándonos de las próximas generaciones. Si pensamos en que el pueblo ecuatoriano tiene que reencontrarse precisamente en el agro, demos oportunidad a que los campesinos no salgan de esas tierras, que trabajen alli, que produzcan, y démosles servicio, démosles electrificación para que no tengan que venir a las grandes ciudades, a la capital de la República y al puerto principal. Pero hay más sobre este tema, señor Presidente: se hablaba de la intervención en EMELEC y nos olvidamos que el Estado tenía que haber intervenido el veintiuno de junio de 1989, y fue precisamente el Gobierno anterior el que no tomó esa decisión, no hubo decisión; y la toma de esta empresa a todo el Ecuador le consta que era inaplazable, pues se comprobó a través de estudios que venían desde muchos años atrás, que era imprescindible tomar esta empresa; hoy, con valentía, el Gobierno nacional así lo ha hecho y así seguirá este Gobierno cumpliendo, porque es necesario dejar constancia, señores diputados, que los hombres de Izquierda Democrática, apegados permanentemente a nuestra declaración de principios, no solamente pregonamos sino que cumplimos hasta la saciedad y seguiremos cumpliendo hasta el último día de actividades de este régimen. Pueblo ecuatoriano: el doctor Borja jamás traicionará a los intereses de este país, el doctor Borja es fiel al dolor del pueblo y a lo que está pasando en estos instantes en el Ecuador y por eso estamos decididos a seguir luchando permanentemente para que haya ese cambio tan esperado por el pueblo y tan ofrecido por los otros y por los partidos progresistas que nos acompañan. Solamente con esa unidad con los partidos que hacen la alianza y, dicho sea de paso, una alianzo que perdurará no solamente en este Congreso sino por muchos años más, lograremos cambiar al país porque son partidos que en definitiva hablan la verdad y prometen hacer el cambio tan anhelado, como todos hemos estado esperando a través del tiempo y de la distancia.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Le quedan dos minutos, señor diputa-

EL H. MOSQUERA CORNEJO: No voy a emplear más tiempo, señor Presidente, realmente he anotado muchisimas cosas que

podría yo seguir analizándolas, pero sería cansar a los señores diputados, el pueblo felizmente conoce quienes hablan la verdad. Aqui en realidad no hay contradicciones, estamos dispuestos a seguir demostrando con lealtad y con patriotismo que los diputados de Izquierda Democrática cumpliremos hasta el último dia lo que ofrecimos al pueblo ecuatoriano y por eso en buena hora que haya habido la oportunidad de expresar aquí por parte de nuestros diputados, la verdad sobre este juicio politico y entiendo que el pueblo ecuatoriano ya tiene hecho su criterio y el criterio nuestro es de ir en contra de la tesis de censura porque no es patriótico lo que se está haciendo, por solamente el hecho de buscar celebridad aquí en el Parlamento Nacional, pero ya por fin este Período Ordinario termina el día de hoy y entonces vendrá un profundo silencio de las personas que en realidad, de los diputados que no trabajan porque hay que dejar en claro que precisamente aquellos de la derecha que están todos los dias en los canales de televisión son los que menos trabajan por el pueblo ecuatoriano y más bien algunos que no aparecemos en los medios de comunicación somos los que más trabajamos en beneficio de nuestras pequeñas provincias. Gracias, señor Presidente.---

EL SEÑOR PRESIDENTE: Señor Secretario: una vez que ha concluído el debate en este juicio político, sírvase dar a conocer a la sala la moción presentada para inmediatamente entrar a la votación.

SENOR EL SECRETARIO: Señor Presidente: el Honorable Rafael Santelices ha propuesto la siguiente moción: "El Congreso Nacional, Considerando: Que el señor Ministro de Energía y Minas, ingeniero Diego Tamaríz, ha violado la Ley de Hidrocarburos, la Ley de Régimen Monetario, la Ley de Régimen Administrativo, el Código Tributario y la Constitución Polítila República del Ecuador, estando consecuentemente incurso en la violación de varios articulos del Código Penal, Se declara la culpabilidad del señor ingeniero Resuelve: Diego Tamariz, Ministro de Energía y Minas del Gobierno del doctor Borja y se procede a censurarlo y destituirlo; así mismo se dispone el trámite respectivo para que se proceda al enjuiciamiento penal correspondiente". Es el texto del

proyecto de resolución, señor Presidente.-----

EL SEÑOR SECRETARIO: Sí, señor Presidente: Honorables Acosta Vásquez César, ausente. Alvarez Grau Vladimiro.-----

EL H. ALVAREZ GRAU: Señor Presidente: en el transcurso de este juicio político y del debate consiguiente, muchas expresiones o afirmaciones se han hecho respecto a la política petrolera; sobre este tema y con mayor profundidad, a nombre del Bloque de Democracia Popular, intervendrá en su momento el Diputado Patricio Vivanco. Sobre el planteamiento de acusaciones que se han vertido por los distintos interpelantes y sobre la moción que es materia de votación en este momento planteada por el Diputado Rafael Santelices, consideramos que el Ministro ha demostrado técnicamente, no con argumentaciones políticas ni demagógicas, sino técnicamente no haber lugar a esas acusaciones y consecuentemente a su declaratoria de culpabilidad; por lo tanto mi voto en contra de la moción, señor Presidente.

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Alcocer Ballagán Angel.

EL H. ALCOCER BALLAGAN: Señor Presidente, señores legisladores: en este juicio político realizado en contra del
Ministro de Energía y Minas, debo manifestar unos tres a
cuatro puntos. Frente a la actitud mercantil de TEXACO y
a la faila de técnica de exploración de petróleo por parte
de CEPE, fue necesario que el Gobierno del doctor Rodrigo
Borja tomara cartas en el asunto y defendiera los recursos
naturales de nuestro país a través hoy actualmente de PETROECUADOR. En este juicio político han existido calumnias,
ha habido ideas de nepotismo, coima, datos mal asesorados
por personas causantes de la sobreproducción, de la explotación del petróleo, sino que preguntemos al Gobierno anterior.
De ahí que, por precautelar y defender los derechos de la
nación, el señor Ministro Diego Tamariz es sometido a una
interpelación. El objetivo de este juicio político ha sido

de empañar la actitud tomada por este Gobierno social demócrata. Señor Presidente: mi voto en contra de la censura. Gracias.-----

a falling and the color of the color of the color of the color of the same and the

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Honorable Andrade Gándara Raúl, ausente. Bucaram Ortiz Jacobo.------

EL H. BUCARAM ORTIZ: Señor Presidente, señores diputados: todos los juicios políticos son de enorme trascendencia para nuestro país, para la cultura política de nuestro pueblo, para el enriquecimiento de la discusión de las distintas posiciones de cada uno de los partidos políticos. En esta intervención, yo deseo manifestar el reconocimiento por algunos logros del Estado ecuatoriano al conseguir el manejo del Oleoducto Transecuatoriano por parte de una entidad ecuatoriana, esto siempre será de enorme tascendencia para el país; independientemente del sector público en que nos encontremos, es necesario reafirmar este tipo de acciones y de actitudes en favor del Ecuador. No podemos compartir los criterios de la derenca, que tratan de que los recursos nacionales sigan siendo festinados por las transnacionales. llámense TEXACO, CONOCO SHELL o cualquier otra; creemos que es necesario reafirmar la utilización de los recursos de nuestro país por manos ecuatorianas. Nos hubiera gustado mucho más que se abra un debate sobre el manejo de la política petrolera en el Ecuador, qué se ha hecho durante estos diecisiete años con el recurso petrolero en el país, hacia dónde han ido a parar los ingentes recursos económicos que se han generado en el Ecuador, y hastaqué punto han podido sustituir a las exportaciones tradicionales en nuestro país; desgraciadamente en el barquillo de los acusados tendríamos que tener no sólo al Ministro de Recursos Naturales de este Gobierno sino a muchos Ministros de Recursos Naturales que no lograron sembrar el petróleo en nuestra patria para que cuando este recurso se acabe, pueda nuestro país seguir subsistiendo. que criticar la inacción del Gobierno cuando con este recurso no se han dirigido recursos económicos hacia el sector agropecuario de nuestra patria y en el Presupuesto del Estado vemos cómo constantemente se sigue guillotinando el desarrollo de un sector del país y cargándolo de impuesto por contrapar-

tida, de igual manera cuando se genera y se fomenta la falsa industria con los recursos petroleros en este país. Quiero aprovechar la oportunidad para reconocer la enorme valia de técnicos de otros gobiernos, como el ingeniero Luis Román, que fue Director General de Minas e Hidrocarburos en el Gobierno del compañero Jaime Roldós Aguilera. Independientemente de ello, compañera González, no merece ningún llamado de atención por haber llamado a juicio político al Ministro de Gobierno, creo que lo ha hecho con altura, con entereza y merece nuestra felicitación, independientemente de discrepemos, como sabemos discrepar en el Partido Roldosista Ecuatoriano, en cuanto a la valía de las personas, eso no merece ningún llamado de atención. Los diputados del PRE son deliberantes y tienen la posibilidad de decir y expresar lo que piensan, no son serviles a ningún director de partido ni al gobernante de turno, tienen la posibilidad de expresar su criterio y en buena hora que lo haga a pesar de que discrepamos, compañera Edith González, mis felicitaciones por su llamado a juicio político al Ministro de Energía y Minas; mi discrepancia con usted, mi solidaridad con una persona que he conocido por su honradez y capacidad durante toda su trayectoria, como Luis Román Laso y como Carlos Román Laso, debo dejar patente el reconocimiento al margen de las discrepancias políticas que tengamos; pero cuando hay funcionarios probos, honestos y capaces, hay que decirlo, no podemos ser sectarios, no puede ser una política de carácter visceral el no reconocer los méritos en aquellos que los tienen. Pero independientemente de aquello, cuando se ha desarrollado el recurso petróleo, hemos observado en nuestro país cómo ha agredido inmisericordemente la ecología de nuestra patria, cuánto deterioro se ha dado a lo largo y ancho de nuestro país, en los campos en que se ha explotado el petróleo, de qué manera se ha ido alejando, se ha ido construyendo a minimos espacios, aquellos ecuatorianos autóctonos de nuestra patria en favor de las concesiones a las transnacionales del petróleo. De igual manera, por principio nos oponemos a las transnacionales que han gobernado y que gobiernan el mundo y que intentan implantar e implementar su criterio en el mundo entero, son aquellos que fomentan las guerras,

aquellos que logran destruir a los gobiernos; cuánta pena nos da que cuando se aparezca un señor de una transnacional, tenga que recibirlo el Presidente de la República, cuando existen funcionarios a quienes tienen que delegarles la autoridad porque son los que conocen del petróleo y es con ellos con quienes tienen que ir a negociar, pero qué cosas estará de por medio para que sea el Presidente de la Repúblcia el que tenga que recibir a un simple empleado de una transnacional, yo creo que las funciones de un Presidente de la República están muy por encima de estos menesteres en los que normal mente se tratan asuntos de otro nivel. Por principio nos oponemos a las transnacionales, sean de la construcción como aquellas empresas como Dragados, que consiguieron que se cambie el membrete de la Empresa Municipal de Agua Potable a Empresa Provincial de Agua Potable. De igual manera estamos en contra por principio, de las transnacionales políticas que hacen que los criterios de otros países se implanten y se implementen en nuestro país para responder a un desarrollo económico que perjudica fundamentalmente a los países del tercer mundo. En este contexto, cuando encontramos que ha existido en nuestro país una política dilatante en cuanto a la utilización o aprovechamiento del recurso del petróleo, con ciertos éxitos por cierto, al margen de una política general errada, cuando no se ha generado una política energética que fomente el desarrollo de nuestro país y que evite una dependencia total del petróleo, creemos que han habido fallas de carácter substancial en el manejo de la política por parte del Ministerio de Energia y Minas. Por ello, voto por la moción, señor Presidente, señores diputados.-----

LA H. CALDERON DE CASTRO: Señor Presidente, señores diputados: el señor Ministro de Energía y Minas no ha podido demostrar las bases en las que se fundamentó para incrementar el precio de los derivados del petróleo, para incrementar el precio de los combustibles; desde nuestro punto de vista, el señor Ministro de Energía y Minas violó la Ley de Hidrocarburos, porque no se basó en aquella disposición que establece

The property of the state of th

que los precios de los derivados del petróleo deben tomar en cuenta los costos de producción, de transporte, etcétera y aquí no se nos ha demostrado técnicamente cuál es la composición del costo, simplemente se nos ha dicho que el costo es tal y que los precios de los combustibles se ajustan a esos costos, pero la verdad es totalmente diferente. Dice un refrán montubio, que para mentir y comer pescado hay que tener mucho cuidado, y yo traigo a colación este refrán porque lamentablemente para el país, se le está mintiendo por parte del Ministerio de Energia y Minas cuando se dan costos de producción por un lado que no correpsonden a la realidad. Y afirmo esto por cuanto el señor ingeniero Diego Tamariz Serrano, mediante Oficio 892819, del 17 de agosto del ochenta y nueve, se dirigia al Secretario General del Honorable Congreso Nacional, diciéndole que le enviaba al Congreso Nacional una respuesta a las inquietudes del Diputado Jaime Aspiazu, respecto a los costos de producción del barril de petróleo. En este oficio, que tiene un anexo que dice: "Información solicitada por el honorable Jaime Aspiazu Seminario", se establecen varios cuadros, yo quiero referirme a uno de ellos, un cuadro donde se establecen los costos de producción del petróleo para mil novecientos ochenta y ocho, CEPE Nororiente. Según este cuadro, el total de gastos de operación es de mil setenta y un millones de sucres; los costos directos, mil quinientos setenta y nueve millones; los indirectos, tres mil setecientos noventa y dos millones; en resumen, el costo de producción está en seis mil cuatrocientos cuarenta y dos millones; con una producción de 21.24, se establece un costo unitario de trescientos tres. Entonces, si en este oficio que suscribe el propio señor ingeniero Tamariz, Ministro de Energía y Minas, establece este costo y aquí pone una nota que dice: "Los costos de producción de CEPE en los campos del nororiente tienen como fuente la contabildiad de CEPE". Sin embargo, tenemos el Acuerdo Ministerial número ciento sesenta y dos, publicado en el Registro Oficial del trece de enero del ochenta y nueve, donde fijan el costo unitario provisional de producción de petróleo crudo correspondiente a TEXACO... Perdón, estoy equivocada, este es de TEXACO.

Es el Acuerdo dos mil noventa, publicado en el Registro Oficial del catorce de marzo de mil novecientos ochenta y cuatro, en el cual se establece que el precio de cada barril de petróleo crudo proveniente de los campos Charapi-Libertador, son los siguientes: costo de producción provisional, diez dólares por barril. Y son estos costos publicados en los Registros Oficiales, los que sirvieron de basepara establecer los costos de los cuales deriva el precio de los derivados de petróleo; pero esos no son los costos reales, esos son los costos que hicieron públicos al país; los costos reales los envia el señor Ministro al Diputado Aspiazu, estos son muy diferentes, hay una gran diferencia entre los costos que establece la contabilidad de CEPE y los costos que acuerda el señor Ministro y que se publican en el Registro Oficial. Entonces, debió explicarse qué se ha hecho con la diferencia, en qué invierte CEPE el dinero adicional que percibe, porque definitivamente está percibiendo un diferencial entre el costo real y el costo en el cual basa todos los cálculos para establecer precios de los combustibles. Esta actitud de hacer las cosas con dobleces, mintiéndole al pueblo ecuatoriano, perjudica al pueblo ecuatoriano porque no pueden venir aquí a sostener que el alza periódica permanente de la gasolina no tiene nada que ver con la producción, con la inflación, con el costo de la vida; todo ha subido y la inflación sigue subiendo por estas mentiras en las que basa el Gobierno nacional sus resoluciones. El pueblo ecuatoriano tiene que beneficiarse pues, si es dueño de su petróleo, los cálculos que deben establecerse para fijar el precio del combustible para el consumo interno no tienen que ser los mismos cálculos que se establecen para la exportación de petróleo, alguna ventaja debe tener el pueblo ecuatoriano y como la ventaja no existe sino para CEPE, el señor Ministro debe explicar qué hace CEPE con esos recursos. Además, señor Presidente y señores diputados, no se ha hablado aqui de la energía y yo quiero denunciar a través de esta tribuna, que el Estado ecuatoriano, que el Gobierno de Izquierda Democrática y Democracia Popular y FADI están robándole al pueblo ecuatoriano, como es en el caso de la Cooperativa de Electriالرباب وجهاري والمنطور والمنافية والمتاج والمناج والمتابع والمنافع والمتابع والمتابع

EL SEÑOR PRESIDENTE: Le quedan dos minutos, señora de Castro.-----

LA H. CALDERON DE CASTRO: ... habían logrado llevar adelante, este señor Gerente de la nueva empresa eléctrica, funcionario de INECEL, en cuatro meses la llevó a la quiebra; la Contraloría está revisando la actuación de ese Gerente, pero INECEL está haciendo todo lo posible para seguir adelante con esta injusticia que habla mal de un gobierno, que habla mal del respeto al derecho de la propiedad privada y de la propiedad comunal que garantiza la Constitución del Estado ecuatoriano. Ojalá que esta denuncia la recoja el propio Ministro de Energia y se preocupe de esta situación, que no porque son veinte y seis mil hombres de modestos recursos, de un cantón al cual no le dan importancia, como es Santo Domingo de los Colorados, tengan todas las atribuciones para realmente pisotear los derechos de esos ciudadanos. En la manera que se trata a los más pequeños se está midiendo la capacidad moral, se está midiendo la dimensión humana de un gobierno. Por todas estas razones, señor Presidente, yo voto a favor de la moción.-----

EL SEÑOR SECRETARIO: "A favor de la moción". Honorable Juan Carlos Camacho Dávila.-----

EL H. CAMACHO DAVILA: A favor de la moción.-----

EL SEÑOR SECRETARIO: "A favor". Honorable Juan Jorge

and the company of the state of the company of the

Cárdenas Espinoza, ausente. Honorable Eduardo Carmigniani, ausente. Honorable Raúl Eduardo Carrasco.------

चाळेख्य चाळ्याच्याच्या चाळ्याच्याचेकाचेकाचेकाच्याच्या स्थानकी स्थान केलेकाच्याकी कीको कोको स्थान स्थान केलेकाच

EL H. CARRASCO ZAMORA: Señor Presidente y señores legisladores: como siempre, en estos juicios políticos los diputados interpelantes se aprovechan para simplemente hablar de muchas cosas apartadas totalmente del objeto del juicio político y así vemos que en esta ocasión se ha hablado desde el imperio romano. la revolución rusa y de muchos aspectos totalmente apartados del objeto de este juicio político: la mayor parte de ellos buscan un afán figurativo, pero yo creo que simplemente esto ha desfigurado la personalidad que pudieron haber adquirido los señores interpelantes. En los aspectos relacionados realmente con las preguntas, el señor Ministro ha sido muy claro en desvirtuar todas las acusaciones y lo ha hecho, como ya se dijo anteriormente, de una manera técnica, con cuadros, con documentos que realmente desvirtuaban a la saciedad todas aquellas acusaciones. Con este breve razonamiento, señor Presidente, voto en contra de la moción.----

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Honorable Francisco Carrasco.

EL H. CARRASCO VEINTIMILLA: A favor de la moción .-----

EL SEÑOR SECRETARIO: "A favor" Honorable Oscar Célleri

EL H. CELLERI CEDEÑO: Señor Presidente: el Ecuador en verdad está un poco sorprendido porque precisamente en este juicio político, la mayoría de los diputados "convencidos" de la inocencia del Ministro, han tenido que dar paso a sus alternos para no tener la verguenza de tener que votar por esa inocencia, y es más grave esto porque aquellos que el país no podrá olvidar, que dijeron que iban a fiscalizar, acaso hemos olvidado al Diputado Nicolás Issa, al mismo Diputado Patricio Jijón, decir que iban a fiscalizar y que iban a moralizar el país; se están llevando el país, señor Presidente, lo están asaltando es lo que están haciendo. ¿Qué fiscalización han hecho?, se burlan del pueblo, no ha habido área de la economía del país donde no salte, como diría el

vulgo, la pus de la podredumbre, de la inmoralidad, de la incapacidad. Los que iban a fiscalizar se constituyen en verdaderos cómplices de tantas situaciones graves que padece el país. Señor Presidente: el Ministro pretendió en un momento dado, y voy a ser muy puntual, porque el Ministro quiso decir que ya la situación que afecta a los ríos, fundamentalmente en el sector de la Provincia de El Oro, se había prácticamente eliminado de la contaminación. Eso no es verdad. El mismo reconoció que hay buenas intenciones al respecto, pero de que se haya eliminado la contaminación ambiental es falso. Me ha hecho llegar y quiero leer con su venia, señor Presidente, una carta muy corta de un Concejal del Cantón Zaruma, el señor Norman Astudillo Ordóñez, y en la que me dice entre otras cosas: "El señor Ministro en una parte de su intervención menciona que en Zaruma la contaminación ambiental ya no existe, afirmación completamente alejada de la verdad. porque yo como Concejal del Cantón Zaruma, puedo contradecir esto, ya que día a día la contaminación ambiental avanza y en forma acelerada en nuestra ciudad. Espero que esta aclaración sirva para rectificar procedimientos y vaya en beneficio de todas las personas que de una u otra forma estamos afectados por este mal que nos azota. Atentamente". Es verdad lo que denunciaba la compañera Edith González, un Ministro que nunca visita esos lugares, no conoce si sus asesores, a q u i bien dijo alguien, que son los asesores de muchos, le pintan una realidad que no es así. Pero lo que no se olvida el Ministro es que el principal asesor de la compañera Edith González fue él mismo, la mayor parte de la intervención de Edith González se basó precisamente en el informe que le mandó el propio Ministro de Energía y Minas, convirtiéndose en su propio asesor; ella lo que utilizó y tengo la seguridad que lo va a decir, es la información que le proporcionó el propio Ministro, donde demostraba una serie de incapacidades, una serie de desaciertos, de contradicciones que en todo caso estoy seguro que la compañera Edith González aclarará. Claro, lógico, cuando se viene aquí a leer y no se entiendo lo que se lee, cuando le dan haciendo las cosas y no se entiende la problemática, entonces aquí se dicenmuchas cosas; pero no se dicen otras, señor Presidente, como

por ejemplo el asunto del oleoducto, me gustaria que el Ministro nos diga en qué estado se va a recibir el oleoducto; que diga al pueblo ecuatoriano, si es verdad o no es verdad que hace más de un año cuatro meses que la Compañía TEXACO no ha invertido un centavo en repuestos para el oleoducto, que no ha comprado ni siquiera un perno, no se diga las situaciones de repuestos de los motores de las diferentes estaciones de bombeo. Ya veremos a esos viciosos inspectores encargados de dar y dictaminar el estado del oleoducto dando a parecomo si estuviera en buenas condiciones, preteniendo engañar al país. Las transnacionales convertidas en saqueadoras de nuestros recursos, harán una vez otra con este Gobierno, entregándonos situaciones completamente ya algunas inútiles, señor. Y que se revisen las bodegas a ver si existe el stock de repuestos, no hay, no hay repuestos, señor Presidente, están dejando desmantelados. ¿Qué pueden decir aquellos que se benefician con el precio del gas?, no tienen derecho aqui a decir eso. Señor Presidente: hay unas cosas que el país también se admira, y aquí el que más aplaude ahorita por la conducta que están haciendo los gobiernistas, es precisamente el Honorable Dahik, porque la derecha y la nueva derecha en cierta forma se están saliendo con la suya. El Honorable Dahik, que se ha convertido en cierta forma en el lider de la nueva derecha, vocifera, gasta plata diciendo que él es el mejor diputado, paga las encuestas, qué se yo; y este señor que más tiene una actitud de payaso o aspirante a sacris tán , como dice el compañero, lo que está haciendo es festejando ahorita en cierta forma que al pueblo se le siga subiendo los precios de la gasolina, que él ya lo reclamaba, lo pedia, lo exigia y lo vociferaba al país, y lógicamente está contento, tal es el caso que tiene todo el apoyo de la bancada de la derecha, que ha desaparecido en una forma rara y extraña, dendo prácticamente con su silencio y su ausencia, para que aquí una vez más el pueblo ecuatoriano sea burlado con este juicio. Así que la derecha y la nueva derecha en cierta forma se han unido hoy más nunca para golearlo al pueblo en una forma tan miserable con estas alzas de la gasolina y de los diferentes derivados del combustible. Señor Presidente: nosotros creemos que el Ministro no ha desvirtudado en

a film that the meaning of the second to the contract of the continuent the same of the continuent of

EL SEÑOR PRESIDENTE: Le quedan dos minutos, señor diputa-

EL SEÑOR SECRETARIO: "A favor de la moción". Honorable José Cevallos Niemes: "A favor". Honorable Edwin Chamorro.----

· EL H. CHAMORRO JARAMILLO: Señor Presidente, señores legisladores: concuerdo integramente con un comentario vertido en días anteriores por un analista político, quien indicaba que hay diferencia de objeto entre el juicio común y el juicio político; pues el primero se instituye contra transgresiones específicas determinadas, en tanto que el segundo analiza y dirime sobre políticas globales. Independientemente de la pertinencia o no de las preguntas planteadas al Ministro Diego Tamariz, resulta evidente que la institución del Juicio Político en este caso no se apegó al objeto del mismo, esto es el análisis de una política global, especificamente en materia de hidrocarburos, que parece ser el centro principal de atención. Considero particularmente, de que el señor Ministro, en esas acusaciones puntuales que se le hizo, ha dado las explicaciones debidas, ha demostrado técnicamente el por determinadas decisiones tomadas y ha desvirtuado algunas otras acusaciones sin fundamento. Y en lo fundamental, el análisis que debia haberse hecho de la política hidrocarburifera, desde luego que no es el momento adecuado para llegar a determinar su alcance, su profundidad, su trascendencia,

pues tiene poco tiempo en haberse implementado, apenas un año y algo más; una política hidrocarburífera que yo la debo definir como de dignidad nacional, porque por sobre todo, dentro del ideario de nuestro Gobierno, lo que pretende es rescatar para el país sus recursos no solamente dentro del punto de vista de utilización inmediata sino fundamentalmente dentro del punto de vista de responsabilidad con las nuevas generaciones, y es que este debe ser el motivo fundamental de preocupación del Congreso Nacional, no solamente la situaciónactual, desvinculándola de la situación pasada y no viendo la situación futura. La política hidrocarburifera, como ha quedado patentizado, basa en tres puntos fundamentales: un primer aspecto de preservación del recurso natural, a través de incrementar, de conservar las reservas probadas y de administrar adecuadamente aquellos recursos; un segundo aspecto, el incremento de los recursos a través de nuevas prospecciones y básicamente de la recuperación adicional de los pozos que han dejado de ser económicamente eficientes, lo que permitirá que nuestro Gobierno, en el año 1990, incremente con algo así como treinta y dos mil barriles diarios de producción de petróleo, lo que implica pues un notable beneficio para el Estado ecuatoriano; y en tercer aspecto, la eficiencia global de las entidades llamadas a preservar, a defender el recurso hidrocarburífero, implementando medidas que den mayor eficiencia al transporte y al almacenamiento, a la exploración y a la producción y a la industrialización. Esta política deberá ser analizada a un mediano plazo, no podemos ya pronunciarnos como que es del todo positiva o es del todo negativa; lo fundamental será que determinadas acotaciones que tienen razón de ser sean aceptadas por el Ministro y por quienes dirigen al hacer hidrocarburifero en este país y se implementen las medidas más aconsejadas para adaptarlas dentro del esquema general. Creo, en definitiva, que este juicio politico pudo haber sido mucho más beneficioso si se hubiesen planteado alternativas de solución a los problemas planteados; creo que habría sido mucho más positivo si la sapiencia de los señores interpelantes se volcaba no solamente a señalar las fallas, a determinar los errores sino a sugerir, a señalar las razones técnicas de otras versiones, de otros

puntos de vista que mejoren el asunto hidrocarburífero en términos generales. No vamos a referirnos, no es mi intención, a determinadas expresiones fuera de tono; lo que sí queremos dejar muy en claro, señor Presidente, es que para nosotros lo fundamental es el respeto a la dignidad humana y ninguna persona, a título de interpelante o a título de defensor del interpelado, debe lanzar acusaciones sin fundamento en contra de la honra de las personas. Con estas consideraciones, señor Presidente y señores legisladores, mi voto es en contra de la moción.

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Honorable Edison Chávez Vargas. "En contra". Honorable Jorge Chiriboga Mosquera.-----

EL H. CHIRIBOGA MOSQUERA: Señor Presidente, señores legisladores: la realización de este juicio político pone sobre el tapete algunos elementos que durante el juicio politico se han evidenciado; pues, primeramente se anunciaron como pájaros agoreros, que a la postrimería de este segundo período las intenciones de este juicio es alargarlo y permitir que el Congreso Nacional y quienes lo conformamos emitiéramos nuestros criterios en torno a lo que es el juicio político, que hoy más que nada se confirma que el Congreso Nacional tiene un papel que cumplir en torno a la fiscalización y que nuestro Partido, el Frente Amplio de Izquierda, el nueve de agosto arribará a un acuerdo parlamentario puntual en pos de conseguir que el Congreso Nacional actuara dentro de las aspiraciones de nuestro pueblo. En ese sentido, creo que este juicio permite también hacer una pequeña evaluación en cuanto a la tarea de fiscalización. Quienes suscribimos ese acuerdo a nombre de nuestros partidos, hemos hecho todo el esfuerzo posible para que uno de los puntos: el de elevar la tarea de fiscalización, se cumpla a cabalidad, razón por la cual se han llevado adelante algunos juicios políticos y otrosinformes de otras autoriades. Pero este juicio político se da precisamente en un momento en que la crisis se agudiza, en que las condiciones de nuestro pueblo comienzan a sor desesperantes, en que existe la necesidad de que el Congreso Nacional emita su criterio para corregir en el mejor de los casos políticas que no responden a la necesidad de las amplias

mayorias de nuestro pueblo. Esta crisis se presenta primero como consecuencia del sistema capitalista en su conjunto, una crisis mundial, y como consecuencia también de cuatro años de febrescorderismo, que aplicó una política nefasta y corrupta, razón por la cual restamos toda autoridad moral a quienes directa o indirectamente estuvieron vinculados a ese nefasto Gobierno. Nosotros, como partido, el Frente Amplio de Izquierda, conscientes de que la crisis se agudizara, el año pasado, el catorce de septiembre del ochenta y ocho, entregamos al Ejecutivo y a los partidos políticos, un programa anticrisis, que contemplaba algunos puntos y recomendaciones para que los sectores políticos, democráticos y progresistas tomaran en consideración para llegar a la unidad, al diálogo y así poder salir al paso a la crisis y buscarle la salida democrática. Este programa alternativo recomendaba, entre otras cosas, el traspaso del control del oleoducto por parte de CEPE, tema que ha sido mencionado en este juicio político y que nuestro partido tiene la obligación moral de caracterizar de que fue una medida nacionalista, valiente y patriótica, pues ninguno de los gobiernos anteriores se había atrevido a amenazar o a hacer cumplir disposiciones legales en torno al traspaso del oleoducto; por eso nosotros, en este juicio político, entregamos el reconocimiento a las autoridades del ramo, concretamente al señor Ministro, por haber tomado esa decisión; razón por la cual algunos sectores políticos seguramente influenciados por la transnacional TEXACO, quieren minimizar esta decisión tomada por el Ministerio del ramo. Nosotros, en este programa anticrisis, recomendá bamos de que era necesario que se nacionalizara EMELEC para contribuir a la estabilización de la economía, pues su propietario, John Escopeta, sacaba del país cada mes cuatro millones de dólares, afectando el ingreso de las divisas en el país; y por eso tenemos que expresar también nuestro reconocimiento a esa medida valiente tomada por el Ministerio del ramo en cuanto a la nacionalización de EMELEC, aunque tenemos que subrayar que por algunas influencias, INECEL se autoeliminara de la Comisión de Fiscalización, no sé si por las pretensiones de cambiar de propietario simplemente, de entregarle a John

Escopeta para entregárselo a unos cuantos burgueses de la ciudad y Provincia del Guayas. Pero en esencia la medida de la nacionalización de EMELEC significa para nosotros, para mi partido el Frente Amplio de Izquierda, el reconocimiento a esa medida. Y en ese programa recomendábamos otras medidas para evitar que una riqueza como el petróleo y sus derivados fueran a enriquecer y a beneficiar a quienes no les corresponde y hablamos de la necesidad de que se dé cumplimiento a la Resolución del Tribunal de Garantías, porque la TEXACO ilegalmente se aseguró ciento diez millones de dólares y el señor Ministro dijo que había iniciado una auditoria, pero el mismo Tribunal de Garantias confirmaba de que esa medida era ilegal y correspondía, en el marco del mismo comportamiento de ese Ministerio, proceder al cobro de esos recursos que son de propiedad del Estado ecuatoriano. Aquí se ha dicho que uno de los argumentos, y se lo ha venido manteniendo por un tiempo, de las razones en la elevación de los combustibles, es la fuga de ese combustible a los países del Perú y de Colombia; sin embargo, nosotros subrayamos la necesidad de que haya un control estricto para evitar que sea nuestro pueblo el que tenga que subsidiar el consumo este derivado del petróleo. Nosotros consideramos que cada vez la política definida por nuestro partido se expresa con mayor claridad, porque los hechos anotados demuestran que este Gobierno es un gobierno contradictorio, un gobierno que por un lado toma medidas en contra de las transnacionales, como es la reversión del oleoducto a favor del Estado ecuatoríano, como es la nacionalización de EMELEC; pero así mismo, por el hecho de ser contradictorio y por algunos intereses de sectores, lo ha llevado a tonar medidas como el alza de los combustibles, que afectan los intereses nacionales, que frente a la crisis y a la devaluación permanente de nuestra moneda, la política económica no representa los intereses del conjunto de nuestro pueblo. Se dice que los recursos son para pagar la deuda social; todavía no vemos sintomas concretos de que se pague la deuda social, por eso queremos también en este juicio hacer una diferenciación de nuestros criterios con algunos sectores interpelantes que le hacen el coro a la derecha y a los intereses transnacionales...--

EL SEÑOR PRESIDENTE: Le quedan dos minutos, señor diputa-

damentago o ensidas anomalista do incluidos defenha profesão embejo o repúblico frem proprio entrante do presencia p

EL H. CHIRIBOGA MOSQUERA: Voy a pretender concluir lo más antes posible, señor Presidente. Nuestro partido, el Frente Amplio de Izquierda, no puede aceptar aseveraciones absurdas como se han dicho en este Congreso Nacional, de que el informe de la Embajada Norteamericana manifiesta de que la politica hidrocarburifera en este pais es un desastre, porque nosotros legislamos o nos referimos a los intereses nacionales o a los intereses norteamericanos de las transnacionales, por eso aquella aseveración muestra a la luz del dia el interés real de los interpelantes en defensa de esos intereses; pero si tenemos que evidenciarlo y manifestar que las medidas económicas como la elevación de los combustibles, es una medida inflacionaria que afecta a los trabajadores, que afecta a los campesinos, que afecta a los habitantes de extracción popular de este país, y como tal nosotros la censuramos y se evidencia el aspecto contradictorio de este Gobierno. Por eso, señor Presidente y señores legisladores, nuestro partido no censura la politica nacionalista y las medidas tomadas en este sentido, no censura al señor Ministro como persona ni cuestiona su alta capacidad de conocimiento técnico demostrada en este juicio, no son sólo las acusaciones de violaciones y de nepotismos; lo que censuro a nombre de mi partido es las medidas antipopulares como consecuencia de las exigencias del Fondo Monetario Internacional, que entrega nuestra soberanía a las demandas de la banca comercial internacional y que no puede ser que en un momento de crisis busquemos una salidaque no corresponde a los altos intereses de la mayoría y que busquemos una salida reaccionaria en vez de buscar una salida Jemocrática v en respuesta a los intereses de nuestro pueblo. Razón por la cual, nosotros estamos por la censura, señor Presidente.-------

EL SEÑOR SECRETARIO: "A favor". Honorable Abel Define Guzmán, ausente. Fredy Espinoza Chimbo.------

EL H. ESPINOZA CHIMBO: Señor Presidente, señores legisladores: acabamos de asistir a una nueva interpelación; obvia-

mente los señores interpelantes estaban en la obligación de probar sus asertos, pero lamentablemente en el transcurso de este juicio político jamás probaron lo que ellos supuestamente afirmaron; se habló siempre de supuestos, de documentos sin ningún sustento legal, y que al contrario, fue el señor Ministro quien en forma por demás patética, técnica, demostró la verdad y el haber actuado apegado a la ley y a la Constitución. Pero también he de referirme a ciertas incongruencias de grupos de legisladores, especialmente del MPD, que hablan de nacionalismo, que hablan de soberania y que, ciegos como siempre, no comprenden que la actitud del Presidente Borja justamente está haciendo eso, es decir defender la soberanía nacional, es decir precautelar los recursos naturales ecuatorianos, es decir compenetrarse en administrar EMELEC, en administrar la producción petrolera ecuatoriana, que significa eso si defender la soberania, defender la nación. He visto tantas incongruencias como la de la bancada del PRE, que desde su inicio le restó posibilidades a su propia compañera Edith González cuando manifestaba claramente algún legislador de que actuaba a título personal en la interpelación. Acabo de escuchar recientemente al Diputabo Bucaram, de que él reconocía la valía de un técnico y de algunos técnicos del Ministerio de Energia y Minas. Son incongruencias, porque en un Ministerio de esa naturaleza no es la acción de un hombre, es la acción de un equipo que él está avalizando; en materia legal, cuando se manifiesta eso se dice: a declaración de parte, relevo de prueba. Es por eso que la bancada de Izquierda Democrática, totalmente deliberante, que no esperamos del Gobierno central, como decia el Diputado Raúl Andrade, que hacemos méritos a lo mejor para conseguir alguna prebenda, nosotros nos hemos forjado en la lucha política e ideológica, nosotros nos hemos forjado a través de cerca de veinte años para tener un gobierno democrático, para tener un gobierno altivo, nacionalista y soberano. Por eso, señor Presidente, porque mi conciencia me exige, porque siempre analizo la verdad, es mi obligación que mi voto se consigne en contra de la moción.

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Honorable Germán Flor. ausente. Honorable Facundo Flores.-----

EL H. FLORES LOPEZ: Señores legisladores: por estar convencido de que el señor Ministro de Energía y Minas ha demostrado a carta cabal, honradamente y técnicamente, el manejo de los hidrocarburos de nuestro país, mi voto en contra de la moción.

tal mandra e un cartrere lista e gélogélèse, a leg a la désé e padribe sat élithesetéré parte tout injuré ha p

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Honorable Bernardino Garcés.-----

EL H. GARCES BERNARDINO: En contra. -----

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Carlos Antonio Garcia .-

EL H. GARCIA GARCIA: Señor Presidente, señores legisladores: en alguna intervención había escuchado de que en este período realmente no ha habido fiscalización, y en lo que se refiere a esta interpelación en realidad que coincido con esa expresión porque los interpelantes, con alguna excepción, se han referido a cualquier cosa menos a los temas de interpelación; aquí se ha hablado del Quilotoa, de la temperatura de la tierra, de las islas Galápagos, de la revolución rusa, pero menos del tema del petróleo. En estas circunstancias, el único que se ha referido al tema, con argumentaciones técnicas y jurídicas, ha sido el señor Ministro de Energia; él ha dado una lección de honestidad, de conocimientos, de aplicación de la ley y de un rumbo de beneficio para el pueblo ecuatoriano. Y cuando se han referido aun de una forma relativa aparte del tema, se lo ha hecho en una forma incoherente; por ejemplo, se acusaba de contaminación pero se lo hacía sin análisis de laboratorio, sin documentos probatorios, y en cambio indirectamente se causaba un gran daño a una agroindustria que se pretendia defender, a una industria como la industria camaronera, en donde se decia que mantiene un alto indice de contaminación, con proyecciones que pueden acarrear graves perjuicios para esta industria, porque siendo un producto de exportación, tranquilamente puede dejarse de comprar este producto, sencillamente por la forma irresponsable a veces de actuar. Se reclamaba también de moralidad en la explotación y adjudicación de la minería, pero a renglón seguido se utilizaba determinadas influencias precisamente para conseguir adjudicaciones. Pienso que eso no es coherente,

and the first of the particular and the property of the proper

and a proprietable of the content of the existing of the delibertable with the of the of the propriet of the or

esto se aparta de la honestidad y de una orientación de bien. Se reclamaba de las elevaciones de los combustibles, pero no se lo hacía desde el punto de vista de defensa del pueblo, sencillamente lo que se estaba añorando era el contrabando que existía en épocas anteriores de las cuotas de la gasolina, de los famosos jobers; eso es lo que se estaba añorando y se camuflaba la exposición; pero quienes argumentaban de esta manera se olvidaban o no habian leido lo que dicen los articulos setenta y dos y setenta y tres de la Ley de Hidrocarburos. Indudablemente que con este procedimiento se está haciendo un juego a las transnacionales en perjuicio precisamente de los intereses nacionales. Por otra parte, se acusaba y causa hilaridad, se acusaba de que a través de los recursos de la industria minera y petrolifera se fortalecia los recursos del Estado, pero a renglón seguido también se protestaba porque no se hacia, porque no se efectuaban obras de desarrollo; he ahi la incoherencia. Determinado partido político, ante la inconsistencia, ante la situación de no poder defender lo idenfendible, tomó la actitud del poste, prefirió tomar una actitud de no intervención y de decir: nos retiramos como única solución a la falta de argumentación y como una acusación propia a sus propias actitudes en su gobierno anterior, del cual fueron responsables de todas las inmoralidades sucedidas. En estas consideraciones, señor Presidente y señores diputados, porque no ha habido elementos de juicio, porque las acusaciones endeterminado momento han sido si se quiere temerarias pero sin sustento, gana de ofender, gana de hablar, gana de exhibirse, la megalomanía ha campeado para salir en el periódico con toda la inmadurez. En estas circunstancias, felicitando eso si la brillante exposición del señor Ministro y encontrando que no tiene ninguna culpabilidad, mi voto en contra de la moción.-----

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Señora Teresa García de Mosquera.-----

EL H. GARCIA DE MOSQUERA: Señor Presidente, honorables legisladores: pienso que no es posible que en un acuerdo de política nacionalista y renovadora de CEPE, hoy PETROECUA-DOR, se haya llevado a cabo un juício político precisamente

al Ministro de Energía y Minas. Los recursos minerales e hidrocarburiferos son agotables; por lo tanto, requieren ser tratados con un espíritu de conservación y de eficiencia. La politica minera tiene que sabérsela llevar con un criterio generacional; por lo tanto, pienso que todas las imputaciones que se le han hecho al Ministro carecen de base legal, carecen de toda sustentación, más me parece que la honorable diputada pues en realidad no tomó muy bien los datos que le dieron sus asesores. Hay tantas y tantas acusaciones al Ministro, la mayor parte de ellas acusaciones que ni siquiera podríamos endilgarle al señor Ministro porque cuando aquellas cosas sucedieron, el ingeniero Tamariz no era Ministro. No quiero referirme a otras acusaciones, puesto que las pruebas aportadas por el señor Ministro hablan por sí solas de su inocencia; además, no quiero referirme a ellas porque mi higiene mental me lo impide, no puedo ocuparme de asuntos que se han tratado aquí con tanta bajeza; asuntos que sólo han servido, según creen los interpelantes, para poder de alguna forma brillar dentro del Parlamento o para manifestar su comportamiento aqui. Los funcionarios del Ministerio de Energía y Minas han sabido llevar una política con mucha altura y con mucha honradez y honestidad; por lo tanto, todas aquellas acusaciones tendenciosas, aquellas acusaciones que sólo han servido para sembrar odio, para canalizar maldades y para desorientar al pueblo, que en realidad ya está cansado de oir tanta mentira y tanta patraña del grupo acusador, yo creo que no viene al caso estar respondiendo tanta cosa, pues todos estamos, ellos también y nosotros, cansados de oir. Por lo tanto, señor Presidente, yo pienso que el señor Ministro es inocente, él lo ha demostrado aquí con pruebas fehacientes y mi voto

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Honorable Luis Fernando Garzón Flores, ausente. Eduardo Garzón Villafuerte.------

en esta ocasión es en contra de la moción .-----

EL H. GARZON VILLAFUERTE: En contra. -----

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Luis Alberto Giler Gi-

EL H. GILER GILER: En contra. -----

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Elba González Alava, ausente. Señora Irene González Duche.-----

tenerak remembergan ben darap termi i Sida sadi kangla di binga diban di Sida pada bing perdipangkan dibangkan bendah melih melih di bingkan bendah bing perdipangkan bendah melih melih di bingkan bendah bingkan bingkan

LA H. GONZALEZ DUCHE: Señor Presidente: de las acusaciones que yo le hice al Ministro, de las seis preguntas, el Ministro no pudo desvirtuar ninguna, lo que hizo fue confundir al Congreso una vez más y al país. En la pregunta de la minería yo le acusé de contaminación de los ríos, y él dijo: "si, efectivamente están contaminados los ríos, lo que pasa es que la gente no se muere todos los días, como dice la Diputada Edith González". La gente se está muriendo sino todos los días por lo menos pasando un día, pero la gente se está muriendo con la contaminación de los ríos. Me han llamado de Zaruma, de Portovelo, de Ponce Enriquez, que la muerte cunde porque no se emplean bien los elementos para el procesamiento del oro; y a eso contesta el Ministro, que un familiar mio ha enviado una solicitud de inspección en un terreno de ella, esa fue la contraréplica del Ministro para mi. Yo no me queria referir a los asuntos personales porque si, cuando se trata de persona a persona, no de institución a institución, son asuntos bajos, de baja moral; yo me quería referir era al nepotismo, que es una institución detestada por todas las constituciones políticas no de este país, sino del mundo. Y cuando el Ministro en la mineria me rebatió con una solicitud de inspección que jamás fue contestada y no fue contestada porque le pidieron a mi hermana cincuenta mil sucres de coima, el Ministro murió por propia boca. No quería decir porque esas cosas yo tengo que traerlas con documento; y todas las coimas que ha recibido el Ministro y el Subsecretario de Minería, yo las voy a exhibir a través de la prensa, no lo voy a llamar al Congreso ni a la fiscalización, porque lo llamé a fiscalización y vino a decir: ya vamos a tomar medidas, dijo al Congreso que estamos, vamos próximamente a tomar medidas. Yo lo voy a enjuiciar penalmente; pero para enjuiciarlo penalmente me están enviando, de la parte alta de la Provincia de El Oro, todos los documentos que lo acusan al Ministro. Referente al nepotismo, yo no me he querido referir a la relación personal porque no me interesa, no los conozco ni sé quiénes son; lo que yo me

he querido referir es a la corruptela administrativa que existe, que lo confirmo y afirmo una vez más. Con decirme que los funcionarios tienen gran curriculum, yo no niego y los felicito, los felicito mil veces que sean capaces; lo que no permito o no permite el pueblo ecuatoriano es que el pueblo esté manejado por una familia, eso es, no lo permite el pueblo ecuatoriano. Y en cuanto a la relación que él dijo desvirtuar, no desvirtuó nada, pueblo ecuatoriano. Una vez más pido disculpas porque la situación familiar es muy delicada y yo la respeto, pero el señor Ministro no desvirtuó el caso de su suegro. El Articulo veintisiete de la Ley de CEPE indica que no está facultado a ser representante ante una compania asociada, ante una transnacional, defendiendo los intereses del Estado ecuatoriano; ese articulo no lo hizo leer aquí el Ministro, se refirió solamente al Artículo seis. Y si el señor pariente del señor Ministro en el primer grado de afinidad está representando al Ecuador en una compania transpacional, está en una compañía de prestación de servicios, que es lo mismo que la compañía asociada a que se refiere la Ley de CEPE d'y por qué es lo mismo? Mediante la reforma a la Ley de Hidrocarburos, eso lo sabe el Ministro, eso lo saben los señores de CEPE. Cuando discrepé con mi compañero Jacobo Bucaram por el asunto de los hermanos Román Laso, no fue por lo personal, ellos son muy eficientes, pero el uno está de Presidente de PETROECUADOR y el otro está reversión del Consorcio operaciones de dirigiendo lasCEPE-TEXACO. No hay seguridad para el Estado ecuatoriano, ese es el único problema que en este momento nos asiste a los ecuatorianos. El Ministro dice que los funcionarios fueron de los gobiernos anteriores, pero fueron ratificados en éste sino no estuvieran en esto. Que él nunca intervino en la designación; él intervino, yo le di al señor Secretario la documentación, ahí está la documentación que indica la designación del hermano del Presidente de PETROECUADOR para que se responsabilice por las operaciones de la reversión del Consorcio CEPE-TEXACO. En cuanto a la tercera pregunta, la garantía vencida, presentó dos garantías parches posteriores a la verdadera, a la vencida. No cumplió la compañía Belco; y porque no cumplió, tenía el Estado ecuatoriano, de acuerdo

EL SEÑOR PRESIDENTE: Le quedan dos minutos, diputada .----

LA H. GONZALEZ DUCHE: Y ahora la Belco lo tiene al Estado ecuatoriano con el pie en el pecho, ahora la Belco hará lo que le da la gana, ¿por qué?: porque incumplió, CEPE incumplió con esa perdida. Y las dos garantías que presentó el Ministro aqui son garantias parches, la una que vencia el treinta de septiembre del ochenta y nueve y la otra que vence el diez de octubre del ochenta y nueve, sólo para escudarse en la interpelación del juicio político ¿Y eso no es corrupción? En cuanto a la sexta pregunta: el INAMHI, me leyó por ahí un montón de faltas de un señor de apellido Perugina, Taragina, que yo no lo conozco, no sé quién es. Yo presenté documentos de la Asociación de Empleados, de Funcionarios, de Trabajadores que se que jaban de corrupción administrativa y aqui se leyó y el señor Secretario tiene las actas con firmas originales y que a propósito voy a hacer entrega pública de otra acta con más firmas originales, señor Presidente.

EL SEÑOR PRESIDENTE: Ha terminado su tiempo diputada, le ruego consignar su voto.-----

LA H. GONZALEZ DUCHE: ... industrialización y transporte del petróleo, yo me basé en los informes de los asesores del Ministro: cero pozos exploratorios, baja tremenda en la producción del petroleo diez mil barriles diarios

menos de petróleo. Que ha habido sobreproducción anteriormente porque, según él, la corrupción administrtiva es del Gobierno de Febres Cordero. Claro que si y quien haya trabajado en el Gobierno de Febres Cordero se friega, así sea mi cuñado, se friega...

LA H. GONZALEZ DUCHE: Señor Presidente: yo he condenado al gobierno anterior y lo que he dicho y he hecho leer es el informe del Ministro, de los asesores del Ministro, que ellos me asesoraron a mí; así como lo asesoraron a Febres Cordero, así como lo asesoraron al Ministro, ahora me asesoraron a mí porque no aguantan la corrupción. Gracias, señor Presidente.

EL SEÑOR PRESIDENTE: Su voto, señora diputada.-----

LA H. GONZALEZ DUCHE: Por la censura pues, naturalmente .-

EL SEÑOR SECRETARIO: "A favor de la moción". Honorable Jorge González Granda.-----

EL H. GONZALEZ GRANDA: Señor Presidente: el juicio politico es un derecho y una obligación irrenunciable de los legisladores, para juzgar precisamente los actos de los funcionarios públicos; y la censura o no de los Ministros o funcionarios públicos interpelados depende de la seriedad, de la solvencia y de la veracidad de las pruebas que se presenten en los juicios políticos. Lamentablemente, esta tribuna hasido aprovechada para hacer proselitismo politico, para atacar la honra de las personas, y eso no es dable ni puede ser por el prestigio de este Congreso Nacional. Se ha dicho repetidamente, que los Ministros no son censurados porque los legisladores gobiernistas reciben órdenes directas del Ejecutivo para que voten en contra de la moción de censura. Eso no es verdad; nosotros, los diputados de Izquierda Democrática hemos criticado y duramente algunas de las politicas del Gobierno Nacional; se han corregido algunas y esperamos que otras se enderecen; hemos criticado, señor Presidente y señores legisladores, el defectuoso sistema de comer-

cialización del gas licuado; hemos criticado también sobre el poco cuidado que existe en la explotación de hidrocarburos, lo hemos hecho al interior del partido y nos hemos abstenido naturalmente en muchos casos de hacerlo al interior del Congreso Nacional porque hemos considerado que más de un señor diputado aprovecharia de ese acto auténticametne democrático para tomarlo como arma de oposición. Hasta el dia de ayer tarde, señor Presidente, yo estaba muy preocupado porque la honorable Diputada González había tomado tres aspectos que el pueblo ecuatoriano aborrece, y yo pienso como el pueblo ecuatoriano, como la mayoria del pueblo ecuatoriano: el nepotismo, los latisueldos y alguna otra cosa que me voy a acordar en el transcurso de mi intervención. Esto porque no habíamos recibido oportunamente la documentación necesaria de las autoriades gubernamentales para ejercer precisamente la defensa de los funcionarios públicos de nuestro Gobierno; pero luego de la intervención del señor Ministro y de los documentos que recibiéramos ayer tarde, hemos podido establecer que no ha existido nepotismo; que, por el contrario, aquellos funcionarios tienen una carta de presentación excelente, garantia para el manejo de nuestra empresa petrolera, por su capacidad, por su profesionalismo, por su experiencia por su responsabilidad, así lo ha certificado y lo ha garantizado incluso uno de los diputados de la bancada del PRE, eso es satisfactorio. Además quisiera agregar, señor Presidente y compañeros diputados, que la presencia de esos dos técnicos petroleros de apellido Román, oriundos de la Provincia de Loja, de un cantón de la Provincia de Loja, son un orgullo para ésta mi patria chica la Provincia de Loja, y que confiamos enteramente que así como en esta oportunidad estuvieron al frente para evitar el boicot de los funcionarios de la TEXACO, estarán y representan una garantía PETROECUADOR para que la administración del Oleoducto Transecuatoriano tenga resultados exitosos. Por esta razón, señor Presidente, más los argumentos que esgrimió el señor Ministro, creo que no hay razón para que sea censurado; y siguiendo con el criterio de los señores diputados de la oposición, que manifiestan que no es el Congreso el que censu-

ra, el que juzga o el que absuelve a los señores ministros sino el pueblo ecuatoriano, quiero manifestar que el pueblo ecuatoriano también habrá censurado ya a algunos de los interpelantes precisamente por aquello que manifestó el compañero Diputado Raúl Carrasco: se habla de todo, menos de lo que se ha venido a discutir y a plantear en el Congreso Nacional. Y siguiendo también ese punto de vista de la oposición, quisiera decir, señor Presidente, que no debe haber duda que el pueblo ecuatoriano ya ha absuelto al señor Ministro de Energía y Minas. Claro que el problema de la contaminación es grave, señor Presidente, y quiero que me permita manifestarlo porque antes de ayer nomás, en la ciudad de Lago Agrio se provocó el escape de una gran cantidad de petróleo que contaminó la mayor parte de los pozos, de las vertientes de agua donde se abastece la población, y luego se provocó un incendio que hasta ahora se mantiene y persiste una extensa nube de humo negro y que cuando llueve, cae aquel hollin, contaminando los pastizales, contaminando la ciudad. Desde ya les voy a pedir al señor Presidente del Congreso, que, cuando crea oportuno, nombre una comisión para que se investigue, porque tengo la información de que no se trata de una fisura en los tanques de reserva de PETROECUADOR sino más bien de un descuido y que el petróleo se escapó por una de las tuberías. Esto que ha provocado un daño de impredecibles consecuencias, debe ser investigado y si hay responsabilidades, que se juzguen las responsabilidades.------

EL SEÑOR PRESIDENTE: Le quedan dos minutos, señor diputado.-

EL H. GONZALEZ GRANDA: Gracias, señor Presidente, y concluyo simplemente votando en contra de la moción.------

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Honorable Victor Manuel Granda Aguilar.-----

EL H. GRANDA AGUILAR: Señor Presidente, señores diputados: Con la votación de esta moción, prácticamente va a concluir el Período Ordinario de Sesiones, y lo que estamos constatando y lo vamos a ver en el resultado de esta votación, no es más que algo que estaba previsto, que es la crónica de una muerte anunciada. El diez de agosto, con bombos y platillos se hizo conocer al país un pacto, un arreglo políti-

co, arreglo político que se decia que era para dictar proyectos de carácter social; hasta ahora, concluyendo el Período Ordinario, no hemos conocido un solo proyecto de carácter social, ojalá en el Plenario de las Comisiones Legislativas aparezcan esos proyectos de carácter social, porque los ecuatorianos esperan soluciones del Congreso Nacional a sus gravisimos problemas y que se tramiten otros proyectos de carácter social que hemos presentado otros partidos políticos, sin sectarismo, con la finalidad de enfrentar los graves problemas nacionales. Pero el pacto si ha funcionado, si bien eso no estaba escrito, para absolver a cuatro Ministros de Estado; no se necesita, señores diputados de la Democracia Popular, señor Director de la Democracia Popular, abogado Vladimiro Alvarez, de perifrasis, de circulocuciones o, en otras palabras, de un rodeo de palabras, para haber justificado en cada uno de los casos, primero con razones jurídicas, se dijo en el caso del Ministro de Gobierno; luego por razones políticas, en el caso del Ministro de Obras Públicas; luego se habló de razones culturales y administrativas, en el caso del Ministro de Educación; y ahora de razones técnicas. Yo creo que hay que ser más franco y directo en la actividad política, se ha hecho un pacto para repartirse la Presidencia del Congreso, las comisiones y no hablar de proyectos sociales cuando éstos no están ni siquiera elaborados. Pero hablemos, señores, porque es nuestra obligación en este momento de dar el voto, del problema central que se ha discutido a propósito de la interpelación al Ministro de Energía y Minas. Nosotros, compatriotas, no participamos en este juicio político porque en el mes de julio, cuando se dictó el Acuerdo Ministerial número doscientos ochenta y tres, del veintiuno de julio, que elevara los precios de los combustibles, presentamos una demanda ante el Tribunal de Garantías Constitucionales, para exigir que se declare la inconstitucionalidad de este Decreto, la ilegalidad porque viola los Artículos setenta y dos y setenta y tres de la Ley de Hidrocarburos, para que se suspenda los efectos de esa criminal elevación que ha impactado duramente en el costo de la vida. Que no se diga, con la lógica del Ministro de Energia, que este aumento de

y 2 3

f...

e was a new was a mare a ledge de este de 1900 de leg de 1900 de 1900 de 1900 de 1900 de 1900 de 1900 de 1900,

ainguna forma impacta en el costo de la vida. Que curiosa teoría, qué curiosa teoría, ecuatorianos, que nadie la va a creer. Podrán entonces aumentar a mil, a dos mil sucres el precio del galón de la gasolina, eso no tiene impacto en el costo de la vida, su impacto es minimo, qué lógica. por otro lado el problema jurídico de fondo, si la Ley de Hidrocarburos señala en el Artículo setenta y dos y setenta y tres, que los precios de los combustibles tienen que revisarse en función de los costos de producción. Hay violación a la ley; si quieren seguir subiendo el precio de los combustibles en todos los gobiernos de turno, cambien la Ley de Hidrocarburos, hay la mayoria legislativa para hacerlo; pero siempre habrá violación, porque el costo de producción no puede ser jamás el costo de oportunidad al que se refirió el Ministro de Energía, esto es, darle un valor a la materia prima, que puede tener un valor en las transacciones internacionales, que de hecho tiene un valor para los países que no producen petróleo, pero que para nosotros, señores, ventajosamente tenemos nuestros recursos; no tiene un valor, hay otro tipo de gastos, otro tipo de valor. Si nosotros importáramos petróleo, nos costaria; pero como tenemos petróleo, ese no puede ser parte de un costo de producción. La ley en el Articulo setenta y dos y setenta y tres es absolutamente clara. Es el problema de fondo. Por eso, señores, con razón nosotros interpelamos en el año ochenta y cuatro, en el año ochenta y seis, conjuntamente con ustedes, a los Ministros de Energia, por elevar los precios de los combustibles; pero ahora no digamos que las acciones ya no son ilegales, ni inconstitucionales; cámbiese la ley, si se quiere tener esta política de sometimiento a los dictámenes del Fondo Monetario Internacional, en función de mejorar la capacidad de pago del país, para cumplir con las obligaciones de la deuda externa, porque señores, en estos días se ha probado, con la elaboración de la proforma presupuestaria, cuáles son las verdadeintenciones del Gobierno: trescientos setenta y ocho mil millones de sucres para la deuda externa; y para la deuda social, trescientos veinte y cinco mil millones de sucres; esto es, para salud, para educación, para bienestar social

y para trabajo, menos que para pagar a los acreedores internacionales. Y si comparamos las proformas presupuestarias de la época de Febres Cordero y de la época de Borja, vamos a llegar a la curiosa constatación, que en la época de Febres Cordero se pagaba alrededor de un veinte y dos y veinte y tres por ciento del monto total del presupuesto en deuda externa, y ahora se paga el treinta y tres y treinta y cuatro por ciento de la proforma en deuda externa. Y, en el campo del desarrollo social, en la época de Febres Cordero se gastaba, señores, treinta y tres, treinta y cuatro por ciento en desarrollo social; y en el Gobierno de la Izquierda Democrática, el Gobierno de la deuda social, se va a pagar el veinte y ocho por ciento. Yo espero que la Comisión de Presupuesto revise estas gravísimas incongruencias que están presentes en el Presupuesto General del Estado. Entonces, con la lógica absurda del Ministro de Energía, no se puede de ninguna manera justificar que mientras más suba el precio del petróleo en el mercado internacional, aquí debe ser más caro el galón de la gasolina. Por lo tanto, en ese caso el Ministro es culpable de la violación a la Constitución y a los Articulos setenta y dos y setenta y tres de la Ley de Hidrocarburos. También es culpable porque no existe en el Ministerio de Energía y Minas una política minera global; esto lo han reclamado muchos diputados, lo ha reclamado el país, porque eso es fuente de ingresos, puede ser fuente de ingresos para decenas de miles de ecuatorianos. No ha habido una acción decidida para financiar la actividad minera en el Ecuador, y lo de la contaminación es un cuento. Que no se lea, como prueba de que el Ministerio está preocupado de combatir la contaminación, dos o tres oficios del Director del INEMIN al Municipio de Zaruma, para que este Municipio tome una serie de resoluciones. El Municipo de Zaruma dictó una ordenanza, y en el Ministerio de Gobierno, porque entiendo que el señor Vallejo tiene algunos intereses mineros, se paró la publicación de una ordenanza para controlar la contaminación en esa región de la parte alta de la Provincia de E1 Oro...

EL SEÑOR PRESIDENTE: Le quedan dos minutos, señor diputa-

。1911年1月1日 - 1911年 - 1911年 - 1912年 -

A 1 4 1 4

EL SEÑOR SECRETARIO: "A favor". Richard Guillén Zambrano.

EL H. GUILLEN ZAMBRANO: Señor Presidente, señores legisladores: La cantaleta de hace mucho tiempo, de la extrema izquierda de este país, ha sido la de que el pueblo ecuatoriano sea su propio administrador de los recursos humanos del país; pero ocurre que en este Gobierno se han dado dos circuns tancias especialisimas en las que el Gobierno Nacional, el pueblo ecuatoriano ha entrado a manejar y conducir los destinos de ciertas instituciones; entre ellas el hecho de haberle quitado el manejo de EMELEC, la Empresa Eléctrica en Guayaquil, y haber asumido su conducción y su administración a INECEL. Por otro Tado, el que Ecuador, a través de PETROECUADOR, desde el primer dia del mes de octubre haya asumido el manejo de los recursos petroleros del país. Yo no me quiero referir o no voy a referirme a las etapas de prospección, de exploración, de explotación; pero sí me quiero referir concretamente a la etapa del transporte y almacenamiento del crudo. Quienes conocen Manabi, saben que durante muchos años, la población de Tarqui, parroquia urbana del Cantón Manta, ha vivido una permanente zozobra, ha tenido un detonante en sus espaldas con los tanques que almacenan los derivados del petróleo, y alrededor de estos tanques, toda una población que ha venido reclamando con insistencia desde hace mucho tiempo, para que sean reubicados esos tanques. En los primeros meses del año que decurre, tuve que viajar, gracias a la sensibilidad del Ministerio de Energia,

a través de la Gerencia de Comercialización de CEPE, hoy PETROECUADOR, tener que ir a sofocar un conato de huelga o de paro que se iba a generar en la Provincia de Manabí y concretametne en la ciudad de Manta, porque ya es irresistible el problema que puede devenir en cualquier instante. Y en ese peregrinaje o en ese diálogo constante con las autoridades del Ministerio de Energía y Minas, logramos que haya la decisión política del Gobierno Nacional, de contratar la construcción del poliducto Libertad-Monteverde-Manta y Mon teverde-Pascuales. Se logró, el veinte y tres de agosto del presente año, que el Banco Nacional de la Argentina otorgara el crédito para dicha contratación y, Dios mediante, en las fiestas de octubre, del nueve de octubre en Guayaquil y ojalá fuera el dieciocho de octubre en Portoviejo o el cuatro de noviembre en Manta, se va a firmar el contrato de la construcción de este Poliducto Libertad-Monteverde-Manta, que definitivamente a reestablecer la paz y la tranquilidad en la Parroquia de Tarqui. Yo quiero decirles que, dentro de los beneficios que daría la construcción de este poliducto Libertad-Monteverde-Manta, está el hecho de que ahorraremos al país, a través de PETROECUADOR, aproximadamente diez millones de dólares anuales. La inversión del proyecto se amortizará en siete años, quedando una vida útil de trece años adicionales, con un beneficio adicional del cien por ciento para el país. Se valla optimizar, con la construcción de este poliducto, la utilización de la Flota Petrolera Ecuatoriana, actualmente en servicio para PETROECUADOR. vale la pena también recalcar el hecho de que en materia energética, en materia de electrificación, hemos logrado incrementar recursos para que no haya el déficit actual de la conducción o alimentación de la linea de conducción hacia las cuatro esquinas de Portoviejo, para alimentar la energia eléctrica en la Provincia de Manabí, trabajo que en corto plazo estará INECEL iniciando su instalación, que tiene aproximadamente un costo de nueve mil millones de sucres. Yo creo que, apartándonos de todo aquello que pudiera ser motivo de cuestionamiento, si hacemos un balance, creo que la actitud, predisposición del Ministerio de Energía y Minas y

de su principal, en todo caso ha demostrado una presencia nacionalista con la adopción del manejo del políducto transecuatoriano en manos de PETROECUADOR, y además las actividades que ha desarrollado en los diferentes rincones de la Patria y particularmente en la Provincia de Manabí. Por eso, señor Presidente y señores legisladores, yo estoy en contra de la moción, esto es en contra de la censura del Ministro de Energía y Minas.

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Honorable Guillermo Haro Páez.-----

H. HARO PAEZ: Señor Presidente, colegas diputados: el caricaturista Asdrúval, el dia de hoy, en su comentario, muy acertado por supuesto, ha manifestado que esta interpelación no tiene ni pies ni cabeza, y tiene mucha razón, porque aquí en el Congreso Nacional se ha dicho de todo, pero no se han dedicado a tratar de fundamentar sus preguntas. De ahí la irresponsabilidad también de algunos señores diputados, como podemos apreciar, el Bloque del MPD, que son los que más hablan aquí en el Congreso Nacional, pero cuando tienen que votar, se van; igual los socialcristinanos, señor Presidente, y la derecha política del país. Esto no se puede permitir. Si nos ha elegido el pueblo, tenemos que defender los intereses nacionales y eso es lo que hemos conseguido con el Gobierno de la Izquierda Democrática; la política energética del señor Ministro de Energía ha hecho pensando en intereses nacionales, en la soberanía nacional. La Diputada Conzález ha injuriado al Gobierno, a muchos funcionarios del Ministerio; pero de lo que le escuché, no probó nada, señor Presidente y es lastimoso y le recomendaria a la diputada que la próxima interpelación lo haga fundamentada; que no se dedique a hablar de nepotismo cuando el compañero Edison Chávez le probó hasta la saciedad de que no existía eso. Señor Presidente: considero que la propuesta que se ha dado aqui de la censura, no procede. En mi calidad de diputado y representante de Chimborazo, que está siendo bien atendido en los programas de electrificación rural, tenemos que felicitar la política de nuestro Ministro de Energia y del Gerente de INECEL. Por estas consideraciones, señor Presidente, estoy en

the come at more selection of the physical process of the medical physical and the community of the community

de la moción.

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Señora Odett Abut de Salcedo, ausente. Diputado Patricio Jijón Larco.------

EL H. JIJON LARCO: En contra. -----

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Diputado Julio Marcelo Jaramillo Albán.-----

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Honorable Galo Larrea

EL H. LARREA TORRES: Señor Presidente, señores legislado~ res: Mi intervención, al razonar el voto, no es otra que refrescar la memoria a algunos señores diputados, hacer conocer a otros sobre las actitudes de las personas que han sido nombradas durante el juicio político al señor Ministro de Energia y Minas. La Diputada Edith González, en la segunda pregunta, al referirse al nepotismo, había nombrado al ingeniero Rodrigo Cabezas como pariente del señor Ministro de Energía y Minas; y ella en su intervención, al referirse al ingeniero Rodrigo Cabezas, de haber sido él delegado al Comité Administrador del Consorcio Canadá-CEPE, decía, posiblemente con la mala intención permanente que mantuvo en su exposición, que a quién irá a defender el ingeniero Rodrigo Cabezas, dando a entender que él debía defender a la transnacional, antes que los intereses del pueblo ecuatoriano. Posiblemente, con toda la falta de información manifestada a lo largo de sus cuatro horas de intervención, la señora diputada no conoce, a más del curriculum que ya es conocido aqui,

• • •

quién es el ingeniero Rodrigo Cabezas. El ingeniero Rodrigo Cabezas, en este Comité de gestión con el Consorcio Canadá, los intereses del Ecuador están muy bien protegidos y está muy bien la delegación que a él le ha entregado el Ministerio de Minas y Energia. El señor ingeniero Rodrigo Cabezas fue Asesor del Ministro, en ese entonces, de Recursos Naturales, el Almirante Gustavo Jarrin Ampudia, entre otros ecuatorianos valientes, patriotas que crearon CEPE para defender los recursos naturales de nuestra Patria. Ese es Rodrigo Cabezas. Por esto, para no dejar flotando en el seno del Congreso y distorsionar el pensamiento del pueblo ecuatoriano con esta dubitación de la delegación del ingeniero Cabezas al Consorcio Canadá, quiero decir, señor Presidente, que en este juicio político y a través de todos los juicios políticos no hemos dejado de escuchar, como ya se dice, el disco rayado, la cantaleta permanente de los revolucionarios del Ecuador, el Partido M.P.D. de las masas, el Partido que vela porque en el pueblo ecuatoriano haya justicia, los revolucionarios que se identifican con una calcomania del Che Guevara puesto en el bolsillo de la nalga en el pantalón. Cuando dicen que los recursos naturales deben ser dirigidos, y manejados por el Estado ecuatoriano, que las transnacionales, que el Fondo Monetario y otros epitetos más, que yankis go home, utilizando el dialecto inglés que tanto aborrecen. Hoy el Ecuador, que tiene un gobierno con un Presidente bien puestos los pantalones, tomó la decisión de defender la soberanía del país y del Estado sobre sus recursos naturales, señor Presidente, está mal hecho, porque hay que defender, ahora si, ellos, los revolucionarios, los que tanto hablan de que hay que terminar con las transnacionales, que hay que tomar el mando de los recursos naturales. Cuando este Gobierno que nos llegó para bien del país, el diez de agosto tomó esta decisión, hay que traer a otro hombre valiente, como es el Ministro de Energia y Minas, ingeniero Diego Tamariz, acá a acusarlo de violaciones y de falta de actividaden ese Ministerio en cuanto a la defensa de los intereses del país. Señor Presidente, señores legisladores: estas actitudes no dignas de que existan en este Parlamento. Debemos ser serios, ;

4 - 4

a beautifus, as a tratas audibeaudist beautische Audion blade publikeld werzente werdeberabilitärende von tatien tie solle die

debemos hacer los planteamientos con documentos fehacientes, para plantear las preguntas y decir qué es lo que se acusa y no venir aquí a divagar, a hablar de todo y, por último. señor, a calumniar. Acaso no es calumnia, en la última pregunta de la Diputada Edith González, que le pregunta al Ministro si no sabe que falsificar documentos es una falta a la ley ecuatoriana; y cuando tiene que probar, tiene que pedir discupas al señor Ministro, porque no puede probar, porque no le han llegado los documentos. ¿A qué estamos jugando en este Parlamento? Por esto, señor Presidente y señores diputados, los juicios políticos, esta facultad que tiene el Congreso Nacional, ha venido a menos; pero no es por el grupo que defendemos al Gobierno de Izquierda Democrática y defendemos a un Ministro, que técnicamente, con solvencia moral y con honestidad, ha sabido demostrar la total inocencia ante las calumniosas acusaciones que se le han hecho. Por esto, señor Ministro, mi voto en contra de la moción.------

- EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra".- Honorable Segundo Larréategui.-----
 - EL H. LARREATEGUI NUÑEZ: En contra de la moción.-----
- EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Honorable Jaime Malo Ordóñez.----
 - EL H. MALO ORDOÑEZ: En contra. -----
- EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra".- Honorable René Maugé Mosquera, ausente. Honorable Gonzalo Machuca Peralta.------
 - EL H. MACHUCA PERALTA: En contra de la moción.-----
- EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Franklin Moreno Queza-da.-----
- EL H. MORENO QUEZADA: Señor Presidente: está al culminar este proceso de interpelación que ha sido ejercitado por la Diputada Roldosista, Edith González, respecto del titular, del ejecutor de la política hidrocarburífera del Estado, que de acuerdo a la Ley de Hidrocarburos corresponde al señor Ministro de Energía, el interpelado. La Diputada Edith González, a través de un cuestinoario, ha probado las violaciones a la ley en que ha incurrido el señor Ministro de Energía.

Yo, señor Presidente, dado el límite del tiempo, sólo voy a referirme a la forma como probó la violación al Artículo veinte y siete de la Ley de Hidrocarburos, por parte del señor Ministro de Energía. La pregunta número tres de la Diputada Edith González dice: Por qué no se ha cumplido lo dispuesto en el Articulo veinte y siete de la Ley de Hidrocarburos y las estipulaciones de los contratos de prestación de servicios para la exploración y explotación de hidrocarburos, de exigir las garantías correspondientes a los contratistas. Señor Presidente: los yacimientos de hidrocarburos y de las substancias que los acompañan forman parte del patrimonio inalienable del Estado, y por eso es que el mismo, a través de la Ley de Hidrocarburos, regula cómo va a ser la explotación de sus yacimientos. Dice la ley que lo puede hacer CEPE por si o por terceros; y cuando es por terceros, concurren estas empresas transnacionales o empresas internacionales, acudiendo a un concurso internacional, a comprometerse con el Estado, a comprometerse con CEPE, para cumplir una tarea de exploración y explotación. Y así, señor Presidente, concurre la Compañía Belco, y se logra con el Estado ecuatoriano a través de CEPE, un contrato para exploración y explotación de los yacimientos petrolíferos en el mar territorial, en una superficie maritima mayor de cuatrocientas mil hectáreas, que se denomina bloque y que se la singulariza con el nombre de Bloque Dos. Señor Presidente: la Compañía Belco, obedeciendo las obligaciones que estipula la Ley de Hidrocarburos, presentó una garantía para el cumplimiento de sus obligaciones de exploración y explotación, esa garantia cuantificada asciende al monto de dos millones setecientos sesenta mil dólares. ¿Qué acontece, señor Presidente?: la Compañía Belco da por concluido su contrato el día veinte cinco de julio de mil novecientos ochenta y nueve. Entonces, señor Presidente, ¿ qué corresponde de acuerdo con la ley?: corresponde, de acuerdo con la ley, observar si la Compañía Belco ha dado o no cumplimiento a sus obligaciones contractuales que le permitieron realizar exploración en el mar territorial. Señor Presidente: en el contrato de exploración, la Compañía Belco se compromete en forma expresa,

tala masanan di dikempakan bili pada malihidi da hipip kebangan majakebah kempil danampia di matu dan kasulan d

a efectuar ocho pozos en exploración, se compromete a efectuar ocho pozos de exploración, otorga una garantía por ello y, frente al término del contrato, correspondia al titular, al Ministro de Energía, establecer si la Compañía Belco cumplió, para devolverle la garantía, porque dice la Ley que esa garantia debe devolverse si no se ha cumplido; dice la ley en forma expresa, que se devolverá la garantia, si la empresa hubiere demostrado que ha cumplido con todas las obligaciones en el período de exploración. Pero, señor Presidente, es algo terrible, aquí, la señora abogada interpelante demostró con un documento que reposa en Secretaria, que es el informe del señor Ministro interpelado, aqui reposa en Secretaria el informe del Ministro de Energia, y en la página trece del informe, que ya se dio lectura, señor Presidente, y por eso le ruego me dispense y me permita que dé lectura a la parte que voy a citar .-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Sirvase atender lo solicitado, señor Secretario.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Le quedar dos minutos, señor diputa-

EL H. MORENO QUEZADA: Señor Presidente: usted al interrumpirme, está dándome la razón de que este documento del señor Ministro es inobjetable; que el señor Ministro, al no hacer efectiva la garantía, ha violado el Artículo veinte y siete, que lo hace culpable. Y como aquí el Honorable Haro se permitió dar paso a una caricatura para un comentario, señor Presidente, yo voy a adjuntar, para que quede para

la historia, aquí una expresión del registro oficial del Partido de Gobierno, que lo constituye una manifestación del Diario
Hoy, que aquí en una caricatura que se llama Roque en la
actualidad, señor Presidente, grafica el resultado de la
interpelación, porque trae aquí al Ministro con una nariz
tan grandota como Pinocho, que le está diciendo: Ministro
mentiroso, aquí los interpelantes han demostrado que ha violado la ley. Señor Presidente: para la historia que quede esta
pinochada, para que robustezca lo fehaciente, la veracidad
y la violación en que ha incurrido el señor Ministro y por
eso voto a favor de la censura.

EL SEÑOR SECRETARIO: "A favor". Honorable Alcides Mosque-

EL H. MOSQUERA CORNEJO: En contra. -----

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Honorable Eloy Mueckay, ausente. Honorable Aulo Vinicio Navarrete.-----

EL H. NAVARRETE PEREZ: En contra. -----

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Honorable Rafael Ortiz, ausente. Honorable Silvio Ochoa. ------

EL H. OCHOA BARNUEVO: Abstención .----

EL SEÑOR SECRETARIO: "Abstención". Honorable Guido Pala-

EL H. PALACIOS PALACIOS: Señor Presidente, señores legisladores: algunos dirigentes del populismo han atacado en
esta sesión duramente a León Febres Cordero; sin embargo
se sabe que estarán a sus pies, a su servicio el nueve de
octubre en el desfile de la antipatria, que organiza precisamente León Febres Cordero, otra vez les vamos a ver juntos
a los socios del Gobierno anterior. Y lo que podemos sacar
en resumen de esta interpelación es lo siguiente: en el caso
del CFP, lo que les quitaron son las cuotas de la gasolina,
que fue intermediario el señor Bucaram, le tocaron su bolsillo, entonces tienen que reclamar, cosa muy triste y muy
desagradable. De igual manera, en el caso de la Diputada
González, del PRE, que ha hablado del nepotismo y que de
acuerdo yo estoy con ella, de que debe estar en contra del

nepotismo, pero desgraciadamente, yo no sé qué hace en el Partido del PRE, porque ahí si hay toda la familia, cuñados, hermanos, eso si es nepotismo, eso si es una tragedia, yo creo que debe irse saliendo de ese partido, porque eso si es repugnante ante el país y en el campo político. Esto es lo que queriamos demostrar, en vista de este análisis politico, que le invitan al señor Ministro para interpelarle; se ha hablado de todo, pero menos del tema para el cual fue invitado a discutir; y es exactamente el caso de los señores de la extrema izquierda, que se olvidaron ya del arroz caro, se olvidaron de todo, se olvidaron del oleoducto, se olvidaron del Ministro y se acordaron sólo de los sindicatos, donde estaban en juego veinte mil millones de sucres, en lo cual tienen que ver mucho en ese asunto, ahí si se acabó todo: pero si de los sindicatos, que los trabajadores, que los problemas, que las liquidaciones, todo ese problema; cuando se olvidaron de reclamar el problema de la gasolina, del gas, todos los problemas y creiamos nosotros que iban a analizar la gran problemática de ese Ministerio. De todas maneras, señor Presidente, no quiero alargar más, sino debemos dejar en claro que se han salido del tema, en una clara contradicción a lo que fue invitado el señor Ministro. Por lo tanto, el señor Ministro ha sido muy claro, contundente en sus explicaciones, ha demostrado su gran capacidad, su honestidad y el buen manejo de ese Ministerio, como hombre que está trabajando junto con el señor doctor Borja. Por lo tanto, mi voto en contra de la moción. Gracias, señor Presidente. ----

EL H. PALADINES RAMIREZ: En contra de la moción.-----

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Augusto Bolivar Pazmi-

EL H. PAZMIÑO OROZCO: En contra de la moción.-----

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Camilo Ponce Gangotena, ausente. Marco Proaño Maya, ausente. Medardo Quinteros Ponce.-

EL H. QUINTEROS PONCE: Señor Presidente, señores legisla-

. . .

dores: realmente, aqui y fuera del Congreso se ha dicho muchas cosas, de que las interpelaciones no tienen su sentido de ser; entonces, sucede que acá han pasado cuatro señores Minis-, tros y todo el pueblo los ha acusado, el pueblo se convenció. de que han sido culpables, o poco o nada han hecho para los ciudadanos que dieron y que respaldaron con su voto para dichas dignidades. Hoy culmina un período más de sesiones ordinarias, que muy acertadamente ha conducido usted, señor Presidente Lucero; y aquí ha llegado el señor Ministro de Minas y Petróleo, también acusado por legisladores representantes del pueblo y que después de haber expuesto al pueblo ecuatoriano diferentes puntos, cuestionamientos, en la cual el señor Ministro tenía que haber respondido, sin embargo señor Presidente, señores legisladores, tuvo la oportunidad el Ministro de responder y, sin embargo, no lo ha hecho. Acertada la intervención de nuestra compañera abogada Edith González y del compañero doctor Santelices, quien cuestionó hasta la saciedad, de que el Ministro no ha hecho nada en beneficio del pueblo ecuatoriano. Por estas razones y por las que el pueblo conoció a través de esta interpelación, voto por la censura del Ministro y destitución, señor Presi dente y señores legisladores.-----

EL SEÑOR SECRETARIO: "A favor de la moción". Honorable Hernán Rivadeneira Játiva.-----

EL H. RIVADENEIRA JATIVA: A favor .-----

EL SEÑOR SECRETARIO: "A favor". Antonio Rodríguez Vicens.

EL H. RODRIGUEZ VICENS: En contra. -----

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Norma Robles Arboleda.

LA H. ROBLES ARBOLEDA: En contra. -----

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Antonio Ruiz .-----

EL H. RUIZ ENRIQUEZ: Señor Presidente, señores legisladores: cuatro honorables colegas, en uso de la expresión que
les da la Constitución de la República en su Artículo cincuenta y nueve literal e), han convocado al señor Ministro de
Energía y Minas a un juicio político. Como hombres democráticos que somos, queremos reivindicar el derecho que tienen

ment elektronomiek selektrem filologisk i delik i delik kusaling silik silik silik silik i jedi. 1912. ili jed

(...

estos legisladores para plantear este juicio político; pero así mismo, queremos cuestionar a quienes toman a la institución del juicio político para satisfacer intereses personales y para burlarse del pueblo ecuatoriano. Hoy mismo, el pueblo ecuatoriano debe saber que de los cuatro interpelantes, en esta sala solamente queda uno, y que no han tenido ni la hombría de bien para estar presentes acá, defendiendo sus tesis; y aquellos extremistas, al Bloque del MPD, del cual su jefe y subjefe no están aquí presentes, creo que deben pesarles el peso de su conciencia, porque el pueblo ecuatoriano ya los ha censurado. Yo debo reconocer la hidalgula de algunos interpelantes y lo digo públicamente, del colega Santelices; pero debo criticar también la bajeza moral de otros interpelantes, porque, señor Presidente, no queremos hablar los hombres de Izquierda Democrática, sin documentos, sino con pruebas fehacientes. El pueblo ecuatoriano debe saber la calidad de los interpelantes, y no está hablando, como ha dicho algún legislador, el diario oficial del Gobierno, sino un periódico que no es afin al Gobierno, La Hora; y quiero que por Secretaría autorice, señor Presidente, a leerse este documento para que el pueblo ecuatoriano lo conoz-

EL H. RUIZ ENRIQUEZ: Gracias, señor Presidente. y el pueblo ecuatoriano también debe saber que ciertos diputados interpelantes, mientras atacan al Gobierno, se pasean por

Acta Nº

el Ministerio de Agricultura, gestionando cuotas de café; y si alguna vez es necesario probar, este diputado puede hacerlo ante la conciencia nacional, señor Presidente. Eso los identifica de cuerpo entero quiénes son los interpelantes señor Presidente. La Diputada Edith González, en su primera pregunta, que desde luego está mal planteada, ha querido acusar de que no hay una política integral de manejo ambiental en la actividad hidrocarburifera. Yo quiero destacar, señor Presidente, que el Gobierno Nacional y el mismo Congreso, cuando aprobó la Ley de Creación de PETROECUADOR, en el Capitulo primero, Artículo dos, inciso tres, manifestaba, con su venia, señor Presidente, de que en el ejercicio de sus actividades, PETROECUADOR y sus empresas filiales preservarán el equilibrio ecológico, para lo cual crearán una unidad específica cuya labor fundamental consistirá en prevenir y controlar la contaminación ambiental, así como evitar que sus actividades afecten negativmaente a la organización económica y social de las poblaciones asentadas en las zonas donde estas sean realizadas. Yo creo, señor Presidente, que la protección del medio ambiente no es obra de un gobierno, es obra de todos los ecuatorianos, es obra de todos los partidos políticos y es obra de todas las instituciones, porque preservando el medio ambiente, estamos preservando la vida del hombre ecuatoriano. Por esto, es necesario puntualizar que hay un plan muy equilibrado para la conservación del medio ambiente, que comprende tres fases. Señor Presidente: con su venia me permito hacer la lectura correspondiente.------

EL SEÑOR PRESIDENTE: Está autorizado, señor diputado. ----

H. RUIZ ENRIQUEZ: "Un plan de contingencia, para controlar los derrames de hidrocarburos en el sistema de transporte por ductos y minimizar los impactos ocasionados. El plan de control de los afluentes contaminantes en los campos petroleros y estaciones de almacenamiento y estudios de impacto ambiental de las diferentes fases de la actividad hidrocarburifera. Para el objeto de estos términos de referencia, se considera como parte del sector hidrocarburifero el sistema de transporte de hidrocarburos por ductos, los campos petroleros y estaciones de almacenamiento

y las refinerias". Se ha dicho que no hay política para proteger las zonas mineras de nuestro país, y estamos viendo que el Ministerio de Energía y Minas ha elaborado un plan de explotación aurifera en las zonas de Zaruma, Portovelo; y hoy mismo, con satisfacción registramos cómo en el Diario el Comercio, en una nota se informa al país, que el Presidente Rodrigo Borja autorizó al Ministro de Finanzas para que firme un contrato de préstamo con el Fondo Nacional de Preinversión, FONAPRE, por cuarenta y seis millones cero setenta y cinco quinientos setenta y cuatro mil sucres, para financiar los estudios de contaminación ambiental en varias zonas mineras del país. Según el Decreto, es importante precautelar la salud de los ecuatorianos dedicados a la extracción de minerales en las zonas de Zaruma, Ponce Enríquez y Portovelo. Es decir, señor Presidente, que hay una política seria para preservar el medio ambiente. Pero con una ligereza que raya en la irresponsabilidad, el Diputado Célleri decía que la contaminación ambiental puede extinguirse mediante un Decreto Ministerial o mediante un acuerdo de los municipios. Yo creo que el problema de la contaminación ambiental es un problema permanente, y es obligación de los gobiernos, de los municipios y de todos los hombres de este país, poder aportar con ideas para poder superarlo definitivamente. Por esto, señor Presidente, creo que el señor Ministro ha ejercido una políticapetrolera nacionalista, de acuerdo con los postulados del Gobierno de Izquierda Democrática, al cual los legisladores de nuestro partido tenemos el compromiso histórico de defender, porque es un proyecto político que lo hemos venido luchando a través de catorce años de vigencia de nuestro partido. Somos hombres comprometidos con el cambio...-

EL SEÑOR PRESIDENTE: Le quedan dos minutos, señor díputa-

EL H. RUIZ ENRIQUEZ: ... en esa linea permanentemente nos van a tener. Por eso, rechazando las expresiones de odio vertidas en el seno de este Congreso, mi voto en contra de la moción de censura al señor Ministro.-------

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Honorable Jorge Orlando Sánchez.---- EL H. SANCHEZ ARMIJOS: En contra de la moción .-----

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Honorable Rafael Sante-

EL. H. SANTELICES PINTADO: Señor Presidente: yo quiero en primer lugar manifestarle que es necesario que el Congreso Nacional se pronuncie en torno a la situación que atraviesan los trabajadores de la Cerveceria Nacional, por lo que he dialogado con ellos y desean que exista una Comisión para que investigue y se diga claramente la verdad en torno a este caso. Es mi pedido a usted, señor Presidente, puesto que el año anterior ya hubo la sensibilidad por parte de usted, pero creo que es necesario que nosotros, el Congreso Nacional, nos pronunciemos en torno a este caso. En segundo lugar, señor Presidente, se ha hablado de CFP, de las cuotas de gasolina, pero yo no puedo permitir que se involucre a nuestro partido en una posición que fue investigada por los Diputados Mahuad, René Vargas, en su momento, y que el Diputado Guido Palacios no conoce; yo podría decirle que debería investigarse sobre el asunto relacionado con los timbres fiscales. En tercer lugar, señor Presidente, sí es importante agradecer públicamente la amplitud del Diputado Antonio Ruiz al reconocer una intervención que en todo momento buscó ceñirse estrictamente a lo que manda el proceso de interpelación; pero también es importante que el Diputado Ruiz ha hablado en forma muy general de los diputados que rondan los Ministerios y el Ministerio de Agricultura, pidiendo cuotas de café, porque se ha dicho de algunos diputados, yo si le pido al Diputado Antonio Ruiz, que mencione públicamente el nombre o los nombres de los colegas diputados interpelantes que andan en los Ministerios pidiendo las cuotas de café. Señor Presidente: durante este juicio político han habido dos personas que se han graduado de bilingues; la una persona, nuestro Prosecretario, quien con tanta capacidad habló en castellano y habló en inglés; y la otra persona, el Ministro de Energía y Minas, que habló en castellano y habló mentiras, por lo que, señor Presidente, el Ministro de Energia y Minas ha manifestado que él demostró que no ha violado las leyes de

la República, yo le demostré que si violó las leyes de la República. El señor Ministro de Energía y Minas no ha dicho nada sobre aquel acuerdo ministerial firmado en el Cobierno de Febres Cordero, que faculta venderse el crudo ecuatoriano para consumo interno en dólares. Bajo este criterio, presenté los diferentes articulos de varios cuerpos legales que fueron violados por el Ministro de Energía y Minas. Sucede que ahora la Constitución, cuando habla del derecho a la salud, a la vivienda, no tiene importancia ya; sucede que la moral ha sido pisoteada y que la elevación a la categoría de excelencia de la moral, que le entrega la Constitución Política del Estado al concebir el servicio público, el servicio a la colectividad, ya no tiene ningún valor, señor Presidente. Yo si reconozco, dentro de la militancia de la Izquierda Democrática, hombres eminentemente socialistas, democráticos, hombres que mantienen su posición de lucha junto al pueblo, hombres que quieren el cambio social; que en su tiempo también, aquella posición de lucha les significó el respaldo del pueblo ecuatoriano para que ahora estén en el poder. Y también sé, señor Presidente, que aqui en el grupo de legisladores de la Izquierda Democrática existen hombres que mantienen esa trayectoria y esa posición de línea política, que no se sienten bien cuando tienen que respaldar una política antipopular. Por eso, señor Presidente, la Izquierda Democrática de ayer es muy diferente a la Izquierda Democrática de hoy, porque sucede que la Izquierda Democrática de ayer no está en el poder, sino que está la derecha aristocrática. Señor Presidente: el Ministro de Energía y Minas, en su contrarréplica, dijo que él no había presentado a tiempo la Ley para la creación de PETROECUADOR, por los estudios constantes que se habían hecho, pero también justificar que aqui en el Congreso Nacional existen diez proyectos de ley, textualmente lo digo, que plantean reformas a la Ley de Hidrocarburos; es decir se plantea una justificación de la negligencia con la negligencia. Pero más hablaba el Ministro de Energia y Minas, iba violando mayor número de artículos del Código Penal, del Código Civil en su Artículo veinte y nueve cuando

and a market before the common of the figure between the beginning of the control of the control

habla de la negligencia grave, del Código Penal cuando habla de la omisión y la repercusión de esta omisión en situaciones graves como las que se ha manifestado últimamente en torno al Oleoducto Transecuatoriano. El señor Ministro de Energía y Minas, señor Presidente, ha violado la Constitución Política del Estado, la Ley de Régimen Monetario, la Ley de Régimen Administrativo, ha violado la Ley Orgánica de Administración Financiera y Control, el Código Civil, ha violado el señor Ministro de Energía y Minas el Código Penal; por lo que, señor Presidente, siendo proponente de la moción, ratifico mi posición de respaldar aquella moción y votar a favor de la misma. Muchas gracias, señor Presidente, colegas legisladores.

EL SEÑOR SECRETARIO: "A favor". Solines Coronel Carlos, ausente; Suárez Barrezueta Sergio,------

SUAREZ BARREZUETA: Señor Presidente: antes de EL determinar mi voto en este juicio político, quiero felicitar al señor Ministro de Energia y Minas, ingeniero Diego Tamariz, y a su señor suegro, por ser ellos los principales mentalizadores del nacimiento de PETROECUADOR, ese pulpo nuevo que ha creado el Estado ecuatoriano, esa nueva casta de privilegiados que feriarán el patrimonio del Estado, y que lamentablemente diputados aquí de la Izquierda Democrática. Democracia Popular, son cómplices para la historia de este hecho. Digo todo esto porque el pueblo fue testigo de la forma inconsulta y maratónica en que se aprobó esta nueva entidad del Estado. Todas estas cosas se consiguen con el servilismo político que existe en muchos poderes del Estado. Quiero dejar bien sentado, señores, y esto se lo digo a mi pueblo, que no estoy, ni mi partido ni mi persona, contra la nacionalización de nuestro petróleo, no estoy contra los técnicos tenemos; estoy contra la improvisación, estoy contra "apuro" por formar estas entidades como PETROECUADOR. El pueblo también se pregunta por qué estos apuros, estas urgencias, estas precipitaciones, siendo esto de tanta magnitud política, económica y social del Ecuador. Mañana, señores, y ahoramuchas personas que están aquí, que no creen en mis palabras, vendrán los dolores de cabeza, los comodines y

correctivos legales de última hora, pero en fin, ya estamos acostumbrados los ecuatorianos, en esa burocracia que tenemos, en donde abundan técnicos que dan cosas a última hora. Otra gran interrogante que el pueblo ecuatoriano se hace es por qué se dejó vencer la garantia del Contrato Belco, por qué no se la cobró, si aún le falta muchas obligaciones por cumplir a esta compañía. Y el señor Ministro de Energía y Minas, con mucha desfachatez, con mucha tranquilidad, manifestó que se había llegado a un arreglo con esa Compañía Belco, rompiendo totalmente las normas éticas y legales de un contrato bilateralmente aceptado. Acaso, señores, todos los que estamos aquí presentes y pueblo ecuatoriano que me escucha, no sabemos que una garantía bancaria es irrevocable; acaso no sabemos que en el mundo bancario una garantía bancaria, en el mundo de los negocios no tiene correctivos posteriores, no son interpretativas ni se prestan a futuras condiciones; las garantías son concretas y categóricas. Pero, en fin, como digo y en un Gobierno de la Izquierda Democrática, qué más se puede esperar. Con esto, señor Presidente, como es obvio, mi voto por la sanción del Ministro.------

EL SEÑOR SECRETARIO: "A favor". Tinajero Abad César .----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Lea, señor Secretario, el que está actuando en esta sala.-----

EL SEÑOR SECRETARIO: Sí, señor Presidente: "Si fuesen capaces de vuergüenza, los adulones vivirían más enrojecidos que las amapolas. Lejos de eso, pasean su domesticidad y están orgullosos de ella exibiéndola con donaire, como luce la pantera las aterciopeladas manchas de su piel. La domesticación realízace de cien maneras tentando sus apetitos. En los límites de la influencia oficial los medios de aclimata-

EL H. TINAJERO ABAD: Señor Presidente: yo sabía que iba a hacerse bolas el señor Prosecretario. José Ingenieros, enseñando al pueblo ecuatoriano, al país, a los hombres de bien lo que significa la moral, la lealtad, y lo que significa el adulo. Después de los pensamientos de José Ingenieros, voten señores diputados, como les venga en gana. Gracías, señor Presidente.

EL SEÑOR SECRETARIO: Su voto, señor diputado. ------

EL H. TINAJERO ABAD: No puede ser de otra manera, señor Secretario, por la censura.-----

VALLEJO LOPEZ: Gracias, señor Presidente. Del razonamiento del Honorable Tinajero, se entiende no que votó razonando sino que votó como le da la gana. Señor Presidente; en este juicio político se han tratado dos temas: el problema de la elevación de los precios de los combustibles y el problema global que vive el país en las áreas de explotación minera. Refiriéndome a las intervenciones del señor Ministro, en las cuales, como mi compañero Vladimiro Alvarez lo dijo, forma técnica demostró cómo se calculan los costos de producción de los diferentes combustibles y a través de ello cómo se fijan los precios, no creo que sea necesario abundar en ese campo; pero si creo necesario, señor Presidente, hacer una referencia rápida a ese problema. En un país con un proceso inflacionario como el que vive el Ecuador, como producto o como resultado del gobierno de cuatro años de la derecha; en un país en el que existe la necesidad de devaluar la moneda

por los problemas conocidos; en un país en el que el petróleo significa el sesenta y tres por ciento de nuestras exportaciones; en un país en el que depende su economia de ese sector productivo; en un país en el que el pueblo ecuatoriano para su desarrollo depende de los recursos que genera el sector petrolero, en un país que vive este contexto, explicarse que no es necesario elevar permanentemente el precio de los combustibles. es una contradicción. Señor Presidente: si asi vamos a actuar, si cada vez que un Ministro tiene que elevar el precio de los combustibles, regresemos con el país a censurar a todos los Ministros, después de Eduardo Ortega. que injustamente, con el voto de la Izquierda Democrática, cierto señor Presidente, fue censurado por ello; pero esa fue una injusticia contra un Ministro determinado; pero además, señor Presidente, pidámosle al país que no tenga Ministro de Recursos Naturales; que el Presidente de la República, cualquiera que fuere, no nombre Ministro de Recursos Naturales, porque por obligación, por obligación moral frente al país, tendrán que revisarse los precios de los combustibles cada vez que sea necesario; censurémoslos de antemano, y eliminemos la Cartera de Recursos Naturales, porque eso es lo que estamos planteando en este juicio político en el caso de la elevación de los combustibles. Y en el segundo caso, señor Presidente, cuando se trata el problema de la Minería, habla de que los ríos están contaminados, se habla de los problemas sociales que existen en los sitios de explotación, y eso es cierto, señor Presidente, así es y creo que sería un error del Ministro si aquí habría planteado que en esos sectores no pasa nada, que todo es un paraiso, que los mineros viven bien, que no se está fomentando una producción en donde hay hacinamiento de población, que los rios no están contaminados; señor Presidente: esa es una realidad social y de explotación que vive el país, pero no es responsabilidad de ese Ministro, es un proceso histórico que vive el país; lo que hay es que buscar fórmulas para ir corrigiendo, para ir enmendando los defectos que nuestra sociedad tiene y a eso tenemos que poner el hombro todos, señor Presidente, y no responsabilizarle al Ministro de Lurno por un

proceso global que viene de muchos años atrás y que hay que solucionarlo con responsabilidad, y que hay que pedir al Ministro, y que hay que pedir al gobierno que rectifique procedimientos, que busque soluciones, que arregle los problemas de los mineros; pero no existe ni violación legal, ni existe una infracción del Ministro, porque es un hecho histórico que vive el país de muchos años atrás. Con estos razonamientos, señor Presidente, encontrándole inocente al Ministro, porque está manejando con responsabilidad esa Cartera, que lo demostró y aquí lo defendimos porque está promoviendo la formación de una empresa que va a defender los intereses nacionales, que va a lograr eficiencia administrativa, que va a modernizar el aparato del manejo de los sectores productivos del petróleo, y porque además ha demostrado defender los intereses del país frente a una compañía transnacional, por esas razones, señor Presidente, porque encontramos que no existe motivo para censurar a ese Ministro, mi voto en contra de la moción. -----

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Velasco César. -----

EL SEÑOR SECRETARIO: "A favor". Vivanco Riofrio Patricio.

EL H. VIVANCO RIOFRIO: Señor Presidente, señores legisladores: Democracia Popular, en forma histórica, ha mantenido una política energética caracterizada por la honestidad y por la coherencia; una honestidad en el manejo de la política energética desde el inicio del Gobierno de Osvaldo Hurtado, y en forma permanente a través de su pronunciamiento en los diferentes Congresos Nacionales que a usted, como representante de este Partido Político, le ha tocado actuar desde hace más de diez años. Y coherencia también, señor Presidente, porque la misma posición que tuvo desde mil novecientos ochenta, la ha mantenido acá; yo creo que este es un aspecto que debemos recordar y resaltar en este nuevo juicio político

a un nuevo Ministro de Energia por el mismo tema: el reajuste, el incremento de los precios de los derivados en el consumo interno. Pero igualmente, señor Presidente, Democracia Popular ha mantenido un apoyo permanente a una política nacionalista. y autónoma en la preservación de sus recursos naturales y por eso este bloque apoyó la creación de PETROECAUDOR; nosotros si rescatamos, si resaltamos que apoyamos esa creación de este nuevo ente jurídico, porque consideramos que a través de él la política hidrocarburifera y la capacidaddel Ecuador puede ser mejor, vamos a utilizar esa capacidad, vamos a mejorarla dándole, como en efecto se la dio a través de la nueva ley, una capacidad financiera, una capacidad administrativa y una capacidad técnica, porque entregándole y restituyéndole los costos de producción a PETROECUADOR, esta corporación va a tener mejor capacidad y mayores recursos para su inversión. Por eso en el tema de los recursos de inversión que han sido topados en este juicio político, señor Presidente, hemos también mantenido esa política de necesidad del apoyo financiero y presupuestario, tanto en el último presupuesto de la CEPE como en la nueva ley, a través de mejores y mayores asignaciones para la inversión de la corporación; porque creemos de que si no hay inversión de PETROECUADOR, el futuro económico del Ecuador estará en peligro, las resery las posibilidades de exploración y explotación van a verse disminuídas. Por eso me correspondió a mí, señor Presidente y señores legisladores, como Vicepresidente de la Comisión de Presupuesto del período anterior, plantear que se revisara la proforma de CEPE y se incrementara sus re cursos significativamente y en forma preferente a la inversión. Y por eso, los datos dados por el señor Ministro en este juicio en cuanto a los volúmenes de inversión de este año, son altamente significativos: de enero a junio, nueve mil cuatrocientos noventa millones; y de enero a septiembre, dieciséis mil novecientos dieciocho; significa que esta es una demostración del apoyo y de la política de inversión en PETROECUADOR ahora y CEPE hasta hace poco. Nosotros apoyamos, digo, la creación de PETROECUADOR porque creemos que debe ser un organismo autónomo, de capacidad y con recursos

financieros; pero igualmente advertimos de que no debe convertirse este organismo en botín político, que debe ser preservado, que debe ser administrado con técnica, con eficiencia y con capacidad; y nosotros creemos que eso se va a dar porque reconocemos en la designación de su primer Presidente Ejecutivo, Luis Román Laso, estas características. Yo quiero esta tarde, señor Presidente, resaltar no la personalidad humana, la personalidad técnica de Luis Román Laso, que ya ha demostrado en más de diez años de su trabajo en el campo hidrocarburifero, su gran honestidad, su gran capacidad y verticalidad. Por eso yo creo que la creación de PETROECUADOR significa un hito histórico de respaldo a la política nacional de la preservación de nuestros recursos energéticos. Pero como se ha tratado en este juicio también del tema de TEXACO y de sus trabajadores, permitame, señor Presidente, hacer una referencia y una aclaración a lo expresado por el doctor Hernán Rivadeneira; él habla y se refirió al Tercer Contrato Colectivo suscrito en mil novecientos ochenta y dos entre los trabajadores de TEXACO y su patrono; y él, como un abogado laboralista, sabe que no le corresponde a gobierno alguno a autoridad alguna aprobar ese contrato porque es un acuerdo entre esas dos partes, sus trabajadores y sus empre sas, consecuentemente no había ningún pronunciamiento ni favor ni en contra de ese contrato colectivo, son las partes las que decidieron suscribirlo. Pero ese Tercer Contrato Colectivo, que en verdad mantiene similares cláusulas del actual Quinto Contrato, no es lo que nosotros estamos denunciando y no es lo que el pueblo ecuatoriano está reclamando; es el acuerdo posterior, es el Convenio suscrito entre la Corporación Estatal Petrolera Ecuatoriana, CEPE y Petroleum Company, referente a las operaciones del Oleoducto Transecuatoriano; éste es, señor Presidente y señores legisladores, el convenio y el acuerdo que eventualmente afectaria a los intereses nacionales en las indemnizaciones a los trabajadores de TEXACO; no es el tercero ni el quinto Contrato Colectivo, que como he dicho y como se conoce normalmente, son aspectos referentes a terceras personas, el patrono y sus trabajadores. Es este Convenio suscrito el veinte y seis

de febrero de mil novecientos ochenta y seis, por el Gerente General CEPE de ese entonces, Carlos Romoleroux, el que justamente pretende afectar los intereses del Estado en cuanto a compartir, en cuanto a la división de las indemnizaciones. Con su permiso, señor Presidente, porque considero necesario, creo que es importante referirse a la cláusula dos punto tres de este convenio.

EL SEÑOR PRESIDENTE: Está autorizado, señor diputado. ----

EL H. VIVANCO RIOFRIO: Esta cláusula dice: "Los pagos obligaciones laborales en concepto de liquidaciones, indemnizaciones y otros beneficios relacionados con el tiempo de servicio anterior a la vigencia de este acuerdo, serán l pagados por partes iguales entre CEPE y TEXACO. La operadora mantendrá vigente los seguros que cubren el oleoducto, y CEPE reembolsará las primas correspondientes. Por concepto de administración, CEPE reconocerá a favor de TEXACO el diez por ciento de los costos que CEPE tenga reembolsar a TEXACO virtud de lo estipulado en la cláusula presente". Esta la disposición, señor Presidente, que afecta, no es el tercer convenio ni tampoco el convenio quinto y vigente actual también debo referirme, señor Presidente, a un tema que me parece fundamental de este juício político y se refiere a los precios de los combustibles y sus derivados al consumo interno. Este es el quinto juicio político a un Ministro de Recursos Naturales o de Energía y Minas sobre el mismo tema; y tendrán que darse, como dice Carlos Vallejo, tantos más juicios políticos como incrementos de precios de combustibles se den. Y aqui lo fundamental es que el costo de producción de los hidrocarburos hace relación directa a la divisa dólares, no es posible separar o prescindir de la divisa dólares en el costo de producción de hidrocarburos, qué señor Presidente y señores legisladores?: porque toda la producción, toda la exploración, toda la industrialización de los hidrocarburos tiene una vinculación directa y alta con las divisas; consecuentemente, siempre tendrá que vincular se al costo y a la cotización de la divisa el precio de los combustibles. Consecuentemetre, aquí no se ha dicho nada nuevo ni se ha expresado nada que ya se conocia nacionalmente,

Acta №

es este el motivo para el efecto del reajuste. Pero vo creo, señor Presidente, que lo importante de los reajustes en los precios de combustible es saber a dónde va a ir ese incremento, a dónde se va a financiar y qué rubros se estarian destinando. Cuando nosotros decimos que el incremento de los precios de combustible vaya a permitir el pago de la denda so -

ganda sekara yan angalar digebarah angalar kan dan dan bandar nagarah 1986 dan dan dagaran geradiga sayah saya

EL SEÑOR PRESIDENTE: Le quedan dos minutos, señor diputa-

EL H. VIVANCO RIOFRIO: Gracias, señor Presidente. Vaya a permitir el pago de la deuda social, creemos de que es correcto, que vaya a permitir el desarrollo nacional, que vaya a permitir el desarrollo regional y que vaya a incorporar una serie de pequeñas provincias al desarrollo del país. Yo no puedo terminar esta intervención, señor Presidente, sin referirme al caso del INAMHI. Uno de los temas de las preguntas planteadas en este juicio se ha referido a pequeños problemas administrativos interiores del INAMHI. Yo creo que este organismo técnico, que cumple una función fundamental en las situaciones meteorológicas del país está cumpliendo un trabajo positivo; y quiero aqui rescatar también e infor mar, señor Presidente, de que el actual Director de este organismo es un hombre profesional, capaz y responsable. Ricardo Salvador Zamora es un hombre que tiene gran experiencia en el campo, y no creo que un juicio político deba ser el motivo o el escenario para tratar pequeñas dificultades de personas que por obvias razones, cuando se quiere hacer un cambio de transformación, cuando se quiere mejorar y cuando se quiere apoyar la eficiencia de las instituciones, siempre encuentran problemas. Consecuentemente, señor Presidente, por todo lo expresado, por todas las informaciones dadas por el señor Ministro en sus diversas intervenciones, considero que no existe motivación alguna, que no se ha comprobado las infracciones legales o morales del Ministro Tamariz; consecuentemente, mi voto en contra de la moción.------

EL SEÑOR SECRETARIO: "En contra". Yanchapaxi Reynaldo, ausente. Zapatier Julio Alberto, ausente. Zambrano Zambrano . . .

ZAMBRANO ZAMBRANO: Señor Presidente, honorables legisladores, pueblo ecuatoriano: quiero comenzar mi intervención con algo que refiriera un compañero de la bancada de i gobierno, que dijo que él criticaba y había pedido que se enderecen rumbos; yo me permito decirle, señor Presidente y honorables legisladores, que árbol que crece torcido, nunca su tronco endereza. Con esta cita, quiero referirme a lo expresado por el señor Ministro de Minas y Petróleos. El señor Ministro dijo que el alza en los combustibles no l tenía una incidencia, que no gravitaba en nada en la economía del pueblo ecuatoriano; yo le diria: y entonces, el alza del arroz, de la manteca, de los jabones, de los viveres, están por las nubes, inalcanzables para la economía popular. Señor Presidente y señores legisladores: me permito decir que en la era petrolera que vivimos ha sido un espejismo para el pueblo ecuatoriano; es así que hoy mantenemos una inmensa deuda externa, y también tenemos un aparato estatal que succiona la mayor parte del Presupuesto del Estado. Señor Presidente y señores legisladores; el pueblo ecuatoriano ya ha juzgado el alza de los combustibles, porque es el verdadero pueblo ecuatoriano, el de abajo, el que sufre y lamenta cada dia que estos recursos naturales que hoy por hoy son nuestros, no se hayan revertido en beneficio del propio pueblo ecuatoriano. Señor Presidente y señores legisladores: ha creado una entidad que se llama PETROECUADOR, nadie ba cuestionado que se la cree, nadie ha cuestionado a los señores que la están dirigiendo; lo que se está cuestionando es el manejo familiar, porque da una idea de que se está creando un nuevo cartel para que maneje los recursos naturales de patria. Por eso, pido a los que dirigen esta entidad, que se hagan un lavado de conciencia, y este nuevo cartel que se llama PETROECUADOR lo reviertan en retonificar arcas del Banco Nacional de Fomento, única entidad de desarrollo del Estado, pero que se le dé la autonomía necesaria, no para que venga el Banco Central y la Junta Monetaria a regular las tasas de servicio, que encarecen el interés: que se dé asimismo al pueblo ecuatoriano, a la producción ecuatoriana, al ganadero, al agricultor, en fin, se revierta la verdadera producción petrolífera ecuatoriana; no, senor

EL SEÑOR PRESIDENTE: Le quedan dos minutos, señor diputa-

EL H. ZAMBRANO ZAMBRANO: Gracias, señor Presidente. El pueblo libérrimo del Ecuador, encabezado por este... de Guayaquil, los sabrá juzgar el día que se presenten, pero que se presenten en el Guasmo, en la Prosperina, en la Febres Cordero, que no vayan a la élite, que vayan al pueblo para que sepan lo que el pueblo está sufriendo y lo que el pueblo está padeciendo, señor. Que los recursos naturales vayan a las escuelas, que vayan a los colegios, que vayan a la medicatura rural, como lo dijo el médico Rafael Santelices. En consecuencia, por lo expresado, porque no habrá verdadera redención de los pobres de la patria, mientras los recursos naturales del Estado se mantengan en pocos holsillos de pocos ecuatorianos. Por lo tanto, voto por la censura y destitución del Ministro. Gracias, señor Presidente, gracias pueblo ecuatoriano.

EL H. CARDENAS ESPINOSA: Señor Presidente: por las razones invocadas, por la censura del señor Ministro de Energía y Minas.----

EL H. FLOR ANDRADE: Señor Presidente, señores legisladores: En realidad que, sumamente cansados y algunos enfermos,
tenemos que terminar con este juicio político cuyo final
estaba ya previsto; tan previsto, señores legisladores, que
el pueblo, en cuanto comenzó la votación, apagó sus radios,

por eso es que en este momento no invoco al pueblo ecuatoriano, porque ya sabe el final, y por eso, señor Presidente, no estuve presente al momento de ser llamado. En realidad, aquí se ha hablado de todo, señores legisladores, y casi final ya se comenzó hasta a hablar de timbres, algo que tiene que ver con el juicio político; pero para que se vea la gama de conceptos y la gama de asuntos que se tratan en una interpelación. Sin embargo, señores, yo creo que hay algunas cosas que rescatar de este juicio político, y voy a ser sumamente breve. En primer lugar, se ha logrado que el pueblo conozca los pormenores del manejo de la política petrolera, y las razones que esgrime el Gobierno para la elevación de los precios. Se ha logrado también que el pueblo conozca, por boca de los propios personeros del Gobierno, cómo es que se le pretende engañar. Solamente voy a citar un botón para muestra: el señor Ministro y muchos colegas legisladores han repetido que el alza de los combustibles no repercute en los precios de los viveres, en los precios de los insumos, y no encarece la vida, y que esto se hace para defender a los pobres. Solamente para demostrar cómo el Gobierno trata de engañar al pueblo. Se ha visto también aquí, cómo algunos colegas que se dicen ser de izquierda, se han demostrado antiobreros y antisandinistas; qué pena, señores. El pueblo es fiel testigo y el pueblo es el severo juez. Por otro lado, también quiero rescatar la posición de algunos colegas de Izquierda Democrática, que en una posición bastante noble y con buen criterio han insistido una y otra vez, que estos juicios no pueden servir de pretexto para calumniar, para ofender; yo creo que eso hay que alentar y hay que reconocer, yo felicito a los colegas que piensan así; pero quiero decirles que así como la justicia comienza por casa, la educación debe también comenzar por casa. Ustedes recordarán y saben que entre los diputados de su bancada existe un par de monigotes, que en juicios anteriores trajeron documentos, es decir, no trajeron, les dieron trayendo unos pesquisas, el Agente 0072, ya famoso aquí en el Congreso. y les entregó documentos para difamar y para calumniar a los colegas diputados. Yo no reclamo lo que hicieron porque f

esas cosas no van contra la persona que se lanza, eso regresacontra sus autores, no me hago eco de eso; pero si quiero dejar constancia que si callo, daría por aprobado. Y a uno de esos diputados le entregué un documento de comisaria, como corresponde, para que, si tiene nobleza, reconozca y dé las explicacioens. No lo ha hecho, no me importa, y no lo reclamo. Pero, señores de la Izquierda Democrática, tan generosos, gentiles y educados como han sido, hagan el favor de educar a todos los colegas diputados, para que todos procedan con nobleza, con altura, y no tengamos que estar aquí en esto; ustedes saben cuáles son los que trajeron. Señores: como socialista, no puedo estar de acuerdo con el encarecimiento de la vida, con el alza de los precios de la gasolina, pueblo no puedo estar de acuerdo con que al ecuatoriano le suma en el hambre y en la miseria. Cómo puedo estar de acuerdo con que esos argumentos de salvar al pueblo subiendo los precios, sean aceptables. Ya se ha dicho todo, señores, y para no abusar de vuestra paciencia y de vuestro cansancio, voto en contra de la absolución del Ministro y a favor de la moción.-----

EL SEÑOR SECRETARIO: "A favor". Garzón Flores Luis Fernando, ausente. González Alava Elba, ausente. About de Salcedo Oddette, ausente. Maugé René, ausente. Mueckay Eloy, ausente. Ortiz Rafael, ausente. Ponce Camilo, ausente. Proaño Marco, ausente. Solines Carlos, ausente. Torres Eloy, ausente. Ugarte José, ausente. Yanchapaxi Reynaldo.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Sirvase, señor Secretario, atender

and the control of the second control of the second profits of the control of the first of the control of the c

lo solicitado --

EL SEÑOR SECRETARIO: Sí, señor Presidente. La propuesta de resolución es del siguiente texto: "El Congreso Nacional, CONSIDERANDO: Que el señor Ministro de Energía y Minas, ingeniero Diego Tamariz, ha violado la Ley de Hidrocarburos, la ley de Régimen Monetario, la Ley de Régimen Administrativo, el Código Tributario y la Constitución Política de la República del Ecuador, estando consecuentemente incurso en la violación de varios artículos del Código Penal, RESUELVE: Declarar la culpabilidad del señor ingeniero Diego Tamariz, Ministro de Energía y Minas, del Gobierno del doctor Borja. Proceder a censurarlo y destituirlo, disponiéndose el trámite respectivo para que se proceda al enjuiciamiento penal respectivo".---

EL H. YANCHAPAXI CANDO: Gracias, señor Presidente. El señor Ministro de Energia y Minas, ingeniero Diego Cordovez, por segunda vez ha estado sentado en el banquillo de los acusados. Otros actores, otros interpelantes, pero con las mismas argumentaciones, con las mismas citas periodísticas. Cómo han venido a menos nuestras interpelaciones. Sí, señor legislador, nuestras interpelaciones, porque también miembro del Congreso Nacional, y usted no me va a excluir, y por eso digo de nuestras interpelaciones, ¿De qué nos hemos quejado?: del precio de los derivados del petróleo, de la gasolina. Lo dije la vez pasada, hace un año, y lo repito hoy: no estamos defendiendo al pueblo, estamos defendiendo nuestros bolsillos; porque los setenta y un legisladores tenemos nuestros vehículos y nos duele pagar más cuando nos vamos a las estaciones de gasolina. Lamentablemente, nosotros hemos trasladado esa carga al pueblo ecuatoriano, a los marginados, a los campesinos, a aquellos que les decia la vez pasada, utilizan un vehiculo solamente para venir a la capital en alguna ocasión o para ir de romería. Pocos ecuatorianos disfrutamos del petróleo; la gran mayoría solamente añora, sueña, y esta es la gran realidad. En alguna intervención decía también, ¿qué hemos hecho nosotros para aliviar de esa pobreza?. Nada, señores legisladores. Nos hemos dedicado a legislar, y está bien que legislemos, porque se están aclarando algunas situaciones. ¿Qué reserva petrolera tenemos

los ecuatorianos?: para diez años, y después de diez años, cuál es la suerte de nuestros descendientes; a cómo tendrán que pagar el galón de gasolina, qué recursos tendremos; y sin embargo, hoy no defendemos esos recursos. Todos reclamamos asignaciones para nuestras provincias, elevamos los sueldos; pero dónde están los recursos económicos. Solamente ingresan por los derivados del petróleo y por los tributos que algunos ecuatorianos pagamos, pero que los privilegiados de siempre no lo hacen. El señor ingeniero Diego Tamariz ha dado respuesta a las preguntas de los interpelantes, y sin ser abogado, siendo médico, yo creo que estuvo acertado en las respuestas. Ministro que tuvo la valentia de exigir que TEXACO devolviera el oleoducto y sea un bien de los ecuatorianos; tuvo la valentia de intervenir en EMELEC, una empresa extranjera que exigía al Ecuador, por un kilowatio-hora, noventa centavos, y cobraba a sus usuarios diez sucres. Tuvo también el acierto de presentar la Ley de PETROECUADOR y no creo que el Congreso Nacional, por eso, queramos destituirlo y censurarlo. Pero, señor Presidente, he solicitado que se lea la moción, y nunca puedo estar de acuerdo con esa moción. Esta moción es una verguenza para el Ecuador; es una verguenza, porque ¿qué dice la moción?: "Ha violado la Ley de Hidrocarburos". ¿Cuántos artículos, Honorable Rafael Santelices?. ¿Serán los noventa y tres artículos?. "Ha violado la Ley de Régimen Monetario". Ciento noventa articulos: ¿Qué artículo ha violado el señor Ministro?. "La Ley de Régimen Administrativo". Ciento setenta y tres artículos... Así dice la moción, señor diputado...----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Les ruego no interrumpir al diputado que está haciendo uso de la palabra.-----

EL H. YANCHAPAXI CANDO: "Ha violado la Constitución Política" dice la moción, así dice, ciento cuarenta y cuatro artículos. "Ley de Servicio Civil y Carrera Administrativa", ciento treinta y cinco artículos. Cómo puede un legislador presentar una moción en términos tan generales; hay que ser concretos. Mañana podremos decir que fulano de tal ha matado a los ecuatorianos; que fulano de tal ha robado a la patria; que fulano de tal ha cometido tales actos; pero tenemos que ser precisos. Si esta moción llega a la Corte Suprema de

Justicia, nos devolverían; y yo no quisiera votar por una moción en ese sentido. Está bien que vote un ingeniero agrónomo, un economista, como la economista de Castro, que vote un maestro; pero cómo voy a aceptar que vote una abogada, que vote un abogado, como el colega Rivadeneira. Tenemos que anotar, tenemos que meditar, y no podemos votar por una moción así tan general, sólo falta al Honorable Santelices, que exprese que ha violado todos los mandamientos de la Ley de Dios. Así no se puede legislar, ecuatorianos y señores legisladores, tenemos que ser precisos y concretos. Por estos razonamientos, cómo puedo votar yo por una moción en ese sentido. Ojalá sea borrada ese tipo de mociones que se presentan en el Congreso Nacional. Por estas consideraciones, voto en contra de esta disparatada moción.

EL SEÑOR SECRETARIO: El voto del Honorable Yanchapaxi, en contra de la moción. El Honorable Julio Alberto Zapatier Arias, sigue ausente. Su voto, señor Presidente.------

EL SEÑOR PRESIDENTE: En contra de la moción.------

EL SEÑOR PRESIDENTE: En consecuencia, señores diputados, ha sido negada la moción presentada en este juicio político, y así se comunicará a los organismos correspondientes. Señores diputados: una vez que hemos tenido que cumplir largas jornadas en estas semanas con motivo de los juicios políticos o interpelaciones y en vista de que varios señores legisladores tienen que cumplir el día de hoy y mañana, compromisos fuera de la ciudad, voy a convocar, como en efecto convoco al Congreso Nacional, para la sesión del próximo día sábado, en la ciudad de Guayaquil, en el local de la Corte Superior de Justicia, a las seis de la tarde, para rendir el homenaje a la ciudad de Guayaquil y para clausurar el Período Ordinario de Sesiones. Gracias, señores diputados, a los asistentes

a esta sesión, que la declaro en este momento clausurada. -----

III

EL SEÑOR PRESIDENTE: Clausura la sesión, siendo las diecisiete horas veinte minutos.------

> Doctor Wilfrido Lucero Bolaños PRESIDENTE DEL H. CONGRESO NACIONAL

Doctor Carlos Jaramillo Diaz SECRETARIO DEL H. CONGRESO NACIONAL

ARCHIVO

VTE/eds.