ASAMBLEA CONSTITUYENTE

Acta 049

SUMARIO:

14 DE MAYO DE 2008

CAPÍTULOS	TEMA
I	CONSTATACIÓN DEL QUÓRUM.
II	INSTALACIÓN DE LA SESIÓN.
III	LECTURA DEL ORDEN DEL DÍA.
IV	HIMNO NACIONAL DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR.
V	CONOCIMIENTO Y RESOLUCIÓN DEL PEDIDO DE RECONSIDERACIÓN DEL LITERAL L) DEL ARTÍCULO (3). "PRINCIPIOS Y NORMAS DEL TRABAJO", EFECTUADO POR EL ASAMBLEÍSTA LEÓN ROLDÓS AGUILERA EN LA SESIÓN DEL PLENO No. 48 DE MARTES 13 DE MAYO DE 2008.
VI	CONOCIMIENTO DE LOS INFORMES DE MAYORÍA Y MINORÍA, PRESENTADOS POR LA MESA CONSTITUYENTE N° 9 DE SOBERANÍA RELACIONES INTERNACIONALES E INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA, PARA EL SEGUNDO DEBATE (DEFINITIVO) DE LOS TEXTOS CONSTITUCIONALES REFERENTES A: PRINCIPIOS DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES.
VII	CONOCIMIENTO DE LOS INFORMES DE MAYORÍA Y MINORÍA PRESENTADOS POR LA MESA CONSTITUYENTE N° 9 DE SOBERANÍA RELACIONES INTERNACIONALES E INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA, PARA EL SEGUNDO DEBATE (DEFINITIVO) DE LOS TEXTOS CONSTITUCIONALES, REFERENTES A: TRATADOS E INSTRUMENTOS INTERNACIONALES.
VIII	CLAUSURA DE LA SESIÓN.

ASAMBLEA CONSTITUYENTE

Acta 049

ÍNDICE:

CAPÍTULOS	TEMA	PÁGINAS
I	Constatación del quórum.----------	1
II	Instalación de la sesión.----------	4
III	Lectura del Orden del Día.----------	4
	Intervenciones de los asambleístas:	
	Lucio-Paredes Pablo ----------	5
	Cisneros Francisco ----------	9,12
	Pavón Andrés ----------	11,18
	Taiano Vicente ----------	12
	Rohón César ----------	13,18
	Viteri Leonardo ----------	15
	Cabezas Irina ----------	15
IV	Himno Nacional de la República del Ecuador.-	19
V	Conocimiento y resolución del pedido de reconsideración del literal L) del artículo (3).- "Principios y normas del trabajo", efectuado por el asambleísta León Roldós Aguilera, en la Sesión del Pleno N° 48 de martes 13 de mayo de 2008. ----------	19
	Intervenciones de los asambleístas:	19
	Alarcón Fernando ----------	19
	Montaño Mae ----------	20
VI	Conocimiento de los Informes de Mayoría y Minoría, presentados por la Mesa Constituyente N° 9 de Soberanía Relaciones Internacionales e Integración Latinoamericana, para el Segundo Debate (Definitivo) de los textos constitucionales, referentes a: "Principios de las Relaciones Internacionales.-	21
	Lectura del Informe de Mayoría presentado	

ASAMBLEA CONSTITUYENTE

Acta 049

por la Mesa N° 9 de Soberanía, Relaciones Internacionales e Integración. ---------- 21

Intervenciones de los asambleístas:

Vclasco Francisco ---------- 24
Regalado Rory ---------- 29,31
Ocles Alexandra ---------- 35
Hernández Luis ---------- 35,54
Vargas Wladimir ---------- 39
Machuca Linda ---------- 41,58
Reyes Cristina ---------- 44,49
Ávila Abel ---------- 47
Vela Patricio ---------- 51
Machuca Linda.---------- 58
Martínez Marcos ---------- 59
Lucio-Paredes Pablo ---------- 62
Grcfa César ---------- 66
Roldós León ---------- 69
Esteves Rafael ---------- 71,76
Viteri Leonardo ---------- 76
Wray Norman ---------- 79

El señor Presidente suspende la sesión ------- 80

El señor Presidente reinstalación de la sesión. 81

Intervenciones de los asambleístas:

Ayala Catalina ---------- 81
De la Cruz Pedro ---------- 84
Paredes Sara ---------- 86
Rohón César ---------- 88
Lupera Fausto ---------- 92,102
Panta Mercedes ---------- 98

Asume la dirección de la sesión el asambleísta Fernando Cordero, Primer Vicepresidente de la Asamblea Constituyente. -------- 100

Acosta Alberto ---------- 100

Reasume la dirección de la sesión cl asambleísta Alberto Acosta Espinoza, Presidente de la Asamblea Constituyente. ---- 105

ASAMBLEA CONSTITUYENTE

Acta 049

VII Conocimiento dc los Informes de Mayoría y Minoría presentados por la Mesa Constituyente N° 9 de Soberanía, Relaciones Internacionales e Integración Latinoamericana, para Segundo Debate (Definitivo) de los textos constitucionales, referentes a: Tratados e Instrumentos Internacionales. Lectura del Informe de Mayoría presentado por la Mesa No. 9 de Soberanía Relaciones Internacionales e Integración Latinoamericana. ---------- 105

Intervenciones de los asambleístas:

Quezada Gabriela ---------- 108,120
Paredes Sara ---------- 111
Vega Fernando ---------- 112
Regalado Rory ---------- 115
Roldós Martha ---------- 117
Esteves Rafael ---------- 119,121
Alvarado Rosana ---------- 123
Roldós León ---------- 125
Pinto Germánico ---------- 128
Reyes Cristina ---------- 130
Velasco Francisco ---------- 133
Lucio Paredes Pablo ---------- 134
Chuji Mónica ---------- 137
Gómez Héctor ---------- 138
Vargas Wladimir ---------- 141
Vela Patricio ---------- 141
Panchana Rolando ---------- 144

VIII Clausura de la sesión. ---------- 145

ASAMBLEA CONSTITUYENTE

Acta 049

En el Centro Cívico "Ciudad Alfaro", ubicado en la ciudad de Montecristi, provincia de Manabí, a las quince horas veintisiete minutos del día catorce de mayo del año dos mil ocho, se instala la sesión de la Asamblea Constituyente, dirigida por su Presidente, asambleísta Alberto Acosta Espinoza.----------

En la Secretaría actúa el doctor Francisco Vergara Ortiz, Secretario de la Asamblea Constituyente.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Compañeros y compañeras asambleístas, buenas tardes. Sírvase constatar si ya tenemos el quórum para poder iniciar la sesión, señor Secretario. ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. Buenas tardes, señor Presidente, en este momento verificamos.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. ¿Ya tenemos quórum? Sería importante empezar la sesión.----------

EL SEÑOR SECRETARIO. Sesenta y dos asambleístas, señor Presidente.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, señor Secretario, estamos a punto de poder empezar. ----------

I

EL SEÑOR SECRETARIO. Buenas tardes. Abril Jaime, presente. Acosta Diana, presente. Aguirre Gorki, presente. Alarcón Fernando, presente. Alcívar Félix, ausente. Alvarado Rosana, presente. Amores Betty,

presente. Andino Mauro, presente. Arboleda Amanda, ausente. Ávila Abel, ausente. Ayala Catalina, presente. Azín Annabella, presente. Benavides Teresa, presente. Bohórquez Ximena, presente Bohórquez Ximena. Borja Diego, presente. Borja Galo, presente. Buenaño Aminta, presente. Burbano Fernando, ausente. Cabezas Irina, ausente. Cabrera Carla, presente. Caicedo Laly, presente. Calvas Jorge Eduardo, presente. Cando Dionisio, ausente. Carrión María José, presente. Chacón Sergio, ausente. Chávez Hólger, ausente. Chuji Mónica, ausente. Cisneros Francisco, presente. Coka Denise, presente. Cordero Fernando, presente. Correa Rommel, presente. Gisela Moreira, presente. De la Cruz Pedro, presente. De la Torre Rosa Elena, ausente. De Luca María José, presente. Escala Jorge, ausente. Espín Sofía, ausente. Estacio Balerio, presente. Esteves Rafael, presente. Fadul Jorge, ausente. Franco Nécker, ausente. Galecio Carlos, presente. Godoy Gina, ausente. Gómez Héctor, ausente. Gracia César, ausente. Grefa César, presente. Guamangate Gilberto, presente. Guillem Humberto, ausente. Gutiérrez Gilmar, ausente. Hernández Judith, presente. Hernández Virgilio, ausente. Hernández Luis, presente. Hidrovo Tatiana, ausente. Hurtado Jaime Lenin, presente. Játiva Mario, ausente. Kronfle María Cristina, ausente. Lara Antonio, presente. Lara Galo, presente. Larrea Ana María, está presente el titular, Francisco Velasco, Presente. López Nelson, ausente. Lucio-Paredes Pablo, presente. Lupera Fausto, presente. Machuca Linda, presente. Martínez Marcos, presente. Maruri Eduardo, presente. Masaquiza Vicente, ausente. Mendoza Manuel, presente. Mendoza Tito Nilton, ausente. Molina María, ausente. Montaño Mae, presente. Morales Pedro, presente. Morocho Margarita, presente. Moser Ana, presente. Naranjo Xiomara, presente. Narváez Édison, presente. Nicola Gerardo, ausente. Núñez Pilar, presente. Ocles Alexandra, presente. Orrala Oswaldo, Orrala Oswaldo está presente. Ortiz Alfredo, presente. Palacios María, presente. Panchana Rolando,

presente. Panta Mercedes, ausente. Paredes Sara, presente. Pavón Andrés, ausente. Pazmiño Patricio, ausente. Pazmiño Dioselina, presente. Peñafiel Marisol, presente. Picoita José, ausente. Pilamunga Manuel, ausente. Pinto Germánico, presente. Ponce Roberto, presente. Puente Franklin, presente. Queirolo Rosanna, presente. Quezada Gabriela, presente. Regalado Rory, presente. Reyes Cristina, presente. Rivas Guido, presente. Rivera Romel, ausente. Rivera José Gabriel, presente. Roca Hilda, presente. Rodríguez César, ausente. Rodríguez Iván, ausente. Rohón César, ausente. Roldós León, Roldós León, ausente. Roldós Martha, presente. Romo María Paula, presente. Romo Rómulo, presente. Rosado Gissel, presente. Ruiz Jaime, ausente, Ruiz Jaime está presente. Salazar Francisco, presente. Salazar Luis Fernando, presente. Sánchez Eduardo, presente. Sarango Jorge, presente. Segovia María Isabel, presente. Sotomayor Fanny, presente. Taiano Vicente, presente. Terán Héctor, presente. Tola Beatriz, ausente. Touma Guillermo, presente. Vargas Wladimir, presente. Vega Fernando, presente. Vela María Soledad, presente. Vela Yépez Patricio, presente. Villalba Marcelo, Villalba Marcelo, presente. Viteri Leonardo, ausente. Wray Norman, presente. Zambrano José Ricardo, ausente. Zambrano Eduardo Alfonso, presente. Acosta Alberto, presente. Alcivar Félix, ausente. Arboleda Amanda, ausente. Ávila Abel, ausente. Burbano Fernando, ausente. Cabezas Irina, presente. Cando Dionisio, ausente. Chacón Sergio, presente. Chávez Hólger, presente. Chuji Mónica, ausente. De la Torre Rosa Elena, presente. Escala Jorge, presente. Espín Sofía, ausente, Espín Sofía está presente. Fadul Jorge, ausente. Franco Nécker, presente. Godoy Gina, presente. Gómez Héctor, presente. Gracia César, ausente. Guillem Humberto, ausente. Gutiérrez Gilmar, presente. Hernández Virgilio, presente. Hidrovo Tatiana, presente. Játiva Mario, presente. Kronfle María Cristina, presente. López Nelson, ausente. Masaquiza Vicente, ausente. Mendoza Tito

Nilton, ausente. Molina María, presente. Nicola Gerardo, ausente. Panta Mercedes, presente. Pavón Andrés, presente. Pazmiño Patricio, ausente. Picoita José, presente. Pilamunga Manuel, presente. Rivera Romel, ausente. Rodríguez César, presente. Rodríguez Iván, ausente. Rohón César, presente. Roldós León, presente. Tola Beatriz, ausente. Viteri Leonardo, ausente. Zambrano José Ricardo, ausente. Ciento once asambleístas presentes en la sala, señor Presidente. ----------

II

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, señor Secretario. Instalo la sesión. Sírvase leer el Orden del Día.----------

III

EL SEÑOR SECRETARIO. "Por disposición del señor Alberto Acosta, Presidente de la Asamblea Constituyente y de conformidad con el artículo 7, numeral 6 y artículo 25 del Reglamento de Funcionamiento de la Asamblea Constituyente, se convoca a las y los asambleístas, a la Sesión 49 del Pleno a realizarse el miércoles 14 de mayo de 2008, a las 15H00, en la Sala de Sesiones del Centro Cívico "Ciudad Alfaro", ubicado en el cantón Montecristi, provincia de Manabí, con el objeto de tratar el siguiente Orden del Día: 1 Himno Nacional de la República del Ecuador; 2. Conocimiento y resolución del pedido de reconsideración del literal l) del artículo (3).- "Principios y normas del trabajo", efectuado por el Asambleísta León Roldós Aguilera, en la Sesión del Pleno número 48 de martes 13 de mayo de 2008; 3. Conocimiento de los Informes de Mayoría y Minoría, presentados por la Mesa Constituyente número 9 de Soberanía, Relaciones Internacionales e Integración Latinoamericana, para el Segundo Debate (Definitivo), de los textos constitucionales

referentes a: Principios de las Relaciones Internacionales; y, 4. Conocimiento de los Informes de Mayoría y Minoría, presentados por la Mesa Constituyente N° 9 de Soberanía, Relaciones Internacionales e Integración Latinoamericana, para el Segundo Debate, (Definitivo), de los textos constitucionales, referentes a: Tratados e Instrumentos Internacionales". Hasta ahí el Orden del Día propuesto, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, señor Secretario. Pablo Lucio-Pareces, por favor.----------

EL ASAMBLEÍSTA LUCIO-PAREDES PABLO. Gracias. Tengo dos mociones que presentar sobre dos temas diferentes. Primero. Es una pena que el dia de ayer, con el tema del trabajo haya sucedido lo que sucedió con el tema de la justicia la semana anterior. Es decir, que no todos los miembros de la minoria hayan sido consultados en los cambios que se hicieron. Personalmente, eso me obligó nuevamente a reclamar, retirándome de la sala y no votando por esos textos, a pesar de que hubiera votado a favor de probablemente la mitad o más de los artículos. Ya sucedió una vez, volvió a suceder, espero que la Presidencia tome las medidas con los presidentes de las distintas mesas, para que esto no se vuelva a repetir; es decir, a la gente se le consulte. Hay una votación posterior, donde la mayoría igual tiene la mayoria, pero hay que respetar a la gente consultándole a todos. Pero el día de ayer sucedió algo que me parece más preocupante, a no ser que yo esté equivocado. Es que se aprobó la Transitoria última del tema del trabajo, Transitoria que, digo, a no ser que yo esté equivocado, no constaba ni en el texto del primer debate ni en el texto para el segundo debate. Esa Transitoria apareció después, no estuvo contemplada ni en el primero ni en el segundo debate. Si es que no hubiera habido esta

semana en que el tema del trabajo estuvo en el aire, no se hubiera puesto esa Transitoria que surgió al final. En consecuencia, como eso es inaceptable, porque yo creo que aquí tienen que aprobarse los textos que han sido discutidos, para bien, para mal, a favor, en contra, pero tienen que aprobarse y votarse textos que han sido analizados y discutidos. Por eso me permito plantear la primera moción que dice lo siguiente. Obviamente, si hay gente más capaz que yo, de escribir mociones, les agradecería que la mejoren, pero dice lo siguiente: "Solo podrán ser presentadas para votación en el Plenario de la Asamblea, presentados para votación en el Plenario de la Asamblea, los artículos o numerales de artículos constitucionales o sus reformas basadas en la opinión de los asambleístas, que hayan sido propuestos formalmente para el segundo debate en el informe de mayoría o en el de minoría, en el caso en que éste sea aprobado". Vuelvo a leer, dice: "Solo podrán ser presentados para votación en el Plenario de la Asamblea, los artículos, numerales de artículos constitucionales o sus reformas basadas en la opinión de los asambleístas, que hayan sido propuestos formalmente, para el segundo debate en el informe de mayoría o en el de minoría, en el caso en que éste sea aprobado". Voy a entregar esto al Secretario, para que se vote esta moción. Segundo tema. En el mes de enero, cuando todavía se hablaba de una programación de la Asamblea, para el 24 de mayo, en el mes de enero, yo presenté un informe a la Presidencia y lo comenté aquí en el Plenario, en el cual yo señalaba que teníamos que organizarnos en base a una serie de cosas, para llegar, no al mes de mayo, para llegar al mes de julio, e incluso en la nota que yo mandé, en el informe decía, podríamos escoger como fecha el veinticuatro de julio. Desde el mes de enero, era obvio que teníamos que ir al mes de julio de manera organizada. Resulta que estamos en mayo, nos quedan un poco más de dos meses, y yo creo que para poder llegar al veintinueve de julio, de manera organizada, hay que organizarse, hay

que organizarse. Eso significa muchas cosas la organización. Desde el trabajo de las mesas, desde el trabajo al Plenario, la manera en que aquí estamos tratando leyes, mandatos y amnistías, en fin, una serie de temas para poder llegar. Yo voy a entregar a los asambleístas, un par de páginas en las cuales hago un recuento muy similar al que hice en el mes de enero, para que veamos que si no nos organizamos, vamos a llegar absolutamente corriendo al final de la Asamblea a terminar la Constitución. Nos quedan alrededor de ochenta medios días, y necesitamos un poco más de ochenta medios días. Es decir, todo retrazo es imposible porque no tenemos tiempo. En consecuencia, yo planteo la siguiente moción, que dice: "La Comisión Directiva presentará a más tardar hasta el miércoles 21 de mayo de 2008; es decir el próximo miércoles, un plan de trabajo detallado, incluyendo los temas que se van a tratar en cada sesión, los plazos y las fechas respectivas, para entender cómo vamos a llegar de manera ordenada a entregar la Constitución a más tardar hasta el 29 de julio". Repito: "La Comisión Directiva presentará a más tardar hasta el miércoles 21 de mayo un plan de trabajo detallado, incluyendo los temas que se van a tratar en cada sesión, los plazos y las fechas respectivas, para entender cómo vamos a llegar de manera ordenada a entregar la Constitución, a más tardar hasta el 29 de julio". Agradecería que votemos las dos mociones. Muchísimas gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Señor Asambleísta, un par de puntos de información que me parecen importantes para el resto de compañeros. En relación al primero, lo que tiene que ver con su moción, eso implica un cambio de Reglamento, que tiene que seguir el trámite establecido en el mismo Reglamento. Así que no tenemos ningún inconveniente en tomar en consideración. Así es que no es cuestión simplemente de votar la moción. Y en relación al segundo punto, estamos previendo que el día

martes se hará esa observación que usted hace, esa solicitud que tiene sobre la programación. Así que tampoco creo que sea necesario votarla, porque estaba previéndose ya para el día martes la presentación. Así es que le agradezco mucho, señor Asambleísta. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUCIO-PAREDES PABLO. Bueno, pero puedo...-------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Cisneros, por favor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUCIO-PAREDES PABLO. Respecto a lo primero, no pensé que se necesita una reforma al Reglamento para algo que es de sentido común y es obvio, y creo que el Reglamento lo dice, simplemente está tratando de ratificar lo que dice el Reglamento, es decir que aquí tienen que venir los artículos a ser analizados para luego ser votados, es una moción de sentido común. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Pero es parte del Reglamento que habría que incorporar con otros temas que les vamos a dar a conocer oportunamente. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUCIO-PAREDES PABLO. Bueno. Segundo tema, respeto a la segunda moción. No es la primera vez que yo retiro mis mociones, no es la primera vez, y no es la primera vez que no me hacen caso después. Así que yo, obviamente confiando Alberto, obviamente confiando, retiro mi moción, pero sinceramente espero que se me haga caso. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. El día martes vamos...----------

EL ASAMBLEÍSTA LUCIO-PAREDES PABLO. El tema, Alberto, por

ejemplo, el tema del informe de la Comisión, sobre las investigaciones, varias veces me pidieron que retire la moción porque ya se iba a hacer y no se ha hecho. Así que retiro de buena fe, obviamente con el mayor de los gustos retiro la moción, pero espero que realmente tengamos ese documento la próxima semana. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Cisneros, por favor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA CISNEROS FRANCISCO. Gracias, señor Presidente. Buenas tardes. Señores de la Mesa Directiva. Compañeras, compañeros asambleístas: Le pido muy respetuosamente, tenga la gentileza de autorizar se dé lectura el artículo cincuenta y seis del Reglamento de Funcionamiento de la Asamblea Constituyente, señor Presidente. -------

EL SEÑOR SECRETARIO. Del Reglamento de Funcionamiento de la Asamblea Constituyente. "Articulo 56. De la reconsideración. Cualquier asambleísta podrá solicitar la reconsideración sin argumentación, de lo resuelto por el Pleno de la Asamblea, Mesas Constituyentes o Comisiones Auxiliares en la misma reunión o en la siguiente. La reconsideración se aprobará con la mayoría absoluta del Pleno. No podrá pedirse la reconsideración de lo que haya sido ya reconsiderado. De manera extraordinaria, se podrá reconsiderar el texto constitucional aprobado, por decisión de la mayoría absoluta del Pleno". Hasta ahí el texto, señor Presidente. ----------

EL ASAMBLEÍSTA CISNEROS FRANCISCO. Gracias, señor presidente. Intentaré hacer una exposición clara acerca de los acontecimientos de ayer, para someterme a lo que establece el Reglamento. Señor Presidente, el pueblo ecuatoriano necesita conocer la verdad, el pueblo ecuatoriano... ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Con perdón, señor Asambleísta. Una consulta: Si usted va a solicitar una reconsideración, tiene que hacerlo sin argumento alguno, es su derecho solicitar una reconsideración. -----

EL ASAMBLEÍSTA CISNEROS FRANCISCO. Sí, señor Presidente. Pero considero que debo aprovechar, en el buen sentido de la palabra, solamente unas dos aclaraciones, señor Presidente. El articulado que ayer fue votado y aprobado por el Pleno, no fue conocido por la Mesa. Señor Presidente, se presentó un documento en el que constaban nuestras firmas. Es necesario, señor Presidente, que el Ecuador sepa la verdad. Se presentó un documento según el cual se avala que nosotros conocimos ese documento. No, señor Presidente, nosotros nos acercamos a la sala de la Vicepresidencia, nos acercamos en la finalidad de recibir el documento, y lo que firmamos...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Discúlpeme, señor Asambleista. Lo único que podemos tratar este rato son cambios la Orden del Día, con todo respeto. ----------

EL ASAMBLEÍSTA CISNEROS FRANCISCO. Señor Presidente, treinta segundos. Nosotros firmamos, no haber conocido el documento ni haberlo estudiado; nosotros firmamos la recepción del documento...-----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Bueno, señor Asambleísta. ----------

EL ASAMBLEÍSTA CISNEROS FRANCISCO. ...No creo que volvamos a caer en los viejos vicios de la partidocracia mentirosa y corrupta, señor Presidente, estas firmas no son, no avalan, no avalan de ninguna manera, que nosotros hayamos conocido y estudiado y analizado este documento. Lo único que avalan, señor Presidente, lo único que avalan

es que se nos entregó. Y si es que asistí a esa reunión, fue porque usted,...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. ¿Cuál es su solicitud, señor Asambleísta?, por favor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA CISNEROS FRANCISCO. ...fue porque usted, señor Presidente, me pidió que asista y yo le di mi palabra de asistir y nos reunimos no más de tres minutos. En ese sentido, señor Presidente, y amparado en lo que determina el artículo cincuenta y seis, mociono la reconsideración de lo aprobado el día de ayer, en lo que respecta al tema de trabajo. Gracias, señor Presidente. Que el pueblo ecuatoriano debe saber la verdad. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias. Asambleísta Pavón, por favor. -------

EL ASAMBLEÍSTA PAVÓN ANDRÉS. Muchas gracias, señor Presidente. El día de ayer, en el Orden del Día, lastimosamente no me pudo dar la palabra, señor Presidente. Quería tocar un punto muy importante con respecto a sucesos que están siendo de dominio público en estos momentos en la provincia de Imbabura. El día de ayer se realizó una marcha en la cual se daba el respaldo a dos compatriotas que han sido secuestrados en territorio colombiano. El día de hoy, señor Presidente, y pido por Secretaría, de que se lea el documento en el cual solicito al seno de esta Asamblea, que se extienda un comunicado en el cual manifieste el respeto a la vida y a los derechos humanos de los dos compatriotas ecuatorianos por parte de esta Asamblea Nacional Constituyente. De la misma manera, señor Presidente y compañeros asambleístas, que se oficie al señor Presidente de la República, para que él emita una carta abierta a los grupos armados del vecino hermano de

Colombia, con la finalidad de que se dé un conocimiento y un pronunciamiento por parte de las personas quienes han sido los causantes del secuestro de estos compatriotas imbabureños. En ese sentido, señor Presidente, yo quiero manifestar, para que los medios de comunicación nacionales puedan trasmitir este comunicado, de que las personas quienes han sido secuestradas, tienen los nombres de, señor Patricio Morales y Leonidas Morales, padre e hijo, respectivamente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, señor Asambleísta, tomamos nota. --

EL ASAMBLEÍSTA CISNEROS FRANCISCO. Pido, señor Presidente, se lea por Secretaría y pongo a moción, si es que tengo el apoyo de mis compañeros, para que se dé un acuerdo o un comunicado por parte de esta Asamblea, el apoyo a los compañeros ciudadanos de la provincia de Imbabura y a esa familia que está adoleciente en este momento. Muchas gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Mire, señor Asambleista, la lectura le daremos si el Pleno de la sala acepta el cambio del Orden del Día. Y de todas maneras estoy abierto a hablar con usted, si el seno no lo aprueba, no le apoya, para ver qué es lo que se puede hacer. Asambleísta Taiano, por favor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA TAIANO VICENTE. Sí, gracias, señor presidente. Mi inquietud iba justamente en la dirección de la inquietud de Pablo Lucio-Paredes. Tenemos un problema, y es un problema bastante grave, señor Presidente. Estamos trayendo al Plenario discusiones para segundo debate, de textos constitucionales de varias mesas y no tenemos solucionado el problema definitivamente, de la inclusión de textos

nuevos. También resulta ilógico que no se le dé cabida a las propuestas de los asambleístas, en el segundo debate, porque para eso son los debates. Pero tienen la obligación, señor Presidente, la Mesa Directiva, de encontrar una solución urgente, pero urgente a este tema, porque vamos a tener Plenario el día de hoy, para segundo debate, mañana nuevamente para segundo debate, y resulta que aparecen textos que no han sido discutidos ni tampoco debatidos. A lo mejor uno de los mecanismos, es que quien quiera proponer un texto, o la unificación de un texto lo proponga, para que por lo menos en el segundo debate sea totalmente debatido y nosotros podamos hacer aportaciones a ese texto, señor Presidente. El pedido concreto, es que por favor, la Comisión Directiva solucione inmediatamente ese problema. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Estamos trabajando en ese sentido. Hemos hablado con los miembros de la Comisión Directiva e incluso he conversado con algunas otras personas, algunos otros asambleístas de todos los bloques o de la mayoría de bloques para encontrar una respuesta a ese tema. Para mí es un asunto que está sumamente claro, estoy consciente del problema que tenemos y vamos a darle una salida, tiene que ser lo antes posible. Ahora tenemos un segundo debate, mañana y pasado mañana son primeros debates. Así que esperemos que ahora no tenga ninguna dificultad. Tengo un par de ideas que hay que madurarlas, hay que procesarlas, para encontrar una respuesta adecuada. Asambleísta Rohón, por favor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ROHÓN CÉSAR. Gracias, señor Presidente. Buenas tardes a todos. Hace pocos días, es de dominio público, la Superintendencia de Bancos del Ecuador cerró Mutualista Benalcázar. El día de ayer, señor Presidente, presenté una moción por escrito al Pleno de esta Asamblea Constituyente, en la que solicito de que esta

Asamblea se pronuncie sobre un hecho que tiene que ser totalmente, totalmente auditado, para tranquilidad del Ecuador. No es posible que una institución del Sistema Financiero Nacional, que en el mes de enero pasado tenía la categoría y la calificación de riesgo de doble AA negativo, cuatro meses después; es decir, en el mes de mayo, tenga que cerrarse por iliquidez e insolvencia. Si hay evaluaciones de activos, de manera distinta, que las hacen como parte de los mecanismos normales de control, creo que es indispensable, señor Presidente, señores asambleístas, que en el Ecuador, para preservar la paz social, la tranquilidad de los depositantes, para fortalecer el Sistema Financiero Nacional, que garantice la solvencia económica, que se haga una auditoria a todo el Sistema Financiero Nacional. Considero que esto es importantísimo e impostergable. No podemos vivir en el Ecuador, con una zozobra, después de la dura, triste y lamentable experiencia que tuvimos como nación, en el año dos mil, cuando quebró el Sistema Financiero Nacional, y donde todos los ecuatorianos tuvimos que licuar nuestros ingresos, nuestros depósitos y nuestros activos, en cinco veces. Creo que por la salud del país, creo que por la salud, señor Presidente, señores asambleístas, y el fortalecimiento del Sistema Financiero Nacional, esta Asamblea debe pronunciarse para que la Superintendencia, inmediatamente contrate una auditoria general de todo el Sistema Financiero Nacional, y a la brevedad posible se informe a esta Asamblea, del estado real y efectivo de todo el Sistema Financiero Nacional. Hay dudas, hay nerviosismo y no podemos, de ninguna manera, señor Presidente, señores asambleístas, nosotros, no tomar una acción directa sobre un caso que puede ser muy pero muy preocupante para el futuro financiero del país. Por lo tanto, señor Presidente, la moción la he presentado por escrito, y le ruego, señor Presidente, que se pronuncie la Asamblea, al respecto. Muchísimas gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Me permito informarle Asambleísta, que el día de hoy ya la Comisión Directiva se reunió con la Superintendenta de Bancos y estamos esperando el resultado de la subasta que será esta noche, para completar la información y poderla trasmitir en forma completa al Pleno de la Asamblea. No tengo ningún inconveniente en hacer la solicitud al Pleno, si es que hay que, si están de acuerdo los compañeros se tomará esa decisión, pero le doy la información de que ya aprobamos, ya tomamos esa decisión y nos hemos reunido con la Superintendenta. Asambleísta Viteri, por favor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA VITERI LEONARDO. Buenas tardes. Presidente, una solicitud, por favor. Le ruego encarecidamente, que después de ser aprobado en el Pleno todo el articulado, se nos presente a todos los asambleístas una copia certificada de estos textos. Y ¿por qué?, porque yo temo que a posterior vicianos y compañías vayan a alterar lo aprobado en este Pleno. Tanto hablamos de soberanía, que usted soberanamente despachó a sus asesores externos internacionales. Ruego se tome en cuenta el hecho de que se nos entregue copia certificada, Presidente, y usted, sobre todo, Secretario. Gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Cabezas, a ver si ya terminamos el ritual del Orden del Día.----------

LA ASAMBLEÍSTA CABEZAS IRINA. Señor Presidente, compañeros asambleístas: Yo creo que en vista de tantas malversaciones de lo aprobado el día de ayer, en total derecho se lo hizo en respuesta a esos trabajadores, pero yo creo que aquí es necesario hablar con la verdad, y hablar con la verdad es asumir las responsabilidades que se hicieron la semana pasada. En la semana pasada, en el segundo debate, se recibió los aportes de la gran mayoría de compañeros asambleístas,

agradeciéndole a la señorita María Cristina Kronfle, que se tomó como parte principal, para el articulado de discapacidad, como de diferentes compañeros asambleístas. Que quede bien claro, aquí no hay tercer debate, aquí no existe tercer debate para poder seguir discutiendo los textos que se van a aprobar. El Pleno, en este caso, es la máxima autoridad que asumirá los textos, y eso es lo que se ha hecho, señor Presidente. Constantemente hemos estado, y lamentablemente este tema de trabajo se ha dilatado tanto, por la misma responsabilidad que implica los textos de trabajo. Pero aquí estamos dando la cara los asambleístas que sí respondemos a los trabajadores, que sí estamos actuando con total responsabilidad. No los que se salen del Pleno y los que no dan la cara a los trabajadores, esos no somos nosotros. Y aquí están las firmas de un texto aprobado y presentado en la Segunda Vicepresidencia no hemos actuado con ninguna cosa oculta, señor Presidente, que quede bien claro...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Con perdón, con perdón, con perdón...-------

LA ASAMBLEÍSTA CABEZAS IRINA. Muchas gracias, y aquí está y el pueblo juzgará quiénes si son los que no dan la cara a los trabajadores.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, gracias, Asambleísta, gracias. Vamos a dar paso a la votación de dos mociones presentadas. Con perdón, vamos a dar paso a la votación de dos mociones en relación al tema de la solidaridad que nos presenta aquí el asambleísta Pavón y les vamos a pedir a los asambleístas. A ver, usted ayúdenos como escrutador, compañero Cisneros, ya que está parado, no tiene que sentarse, nos ayuda como escrutador, y le pediría aquí al asambleísta Iván Rodríguez, que nos ayude en la escrutación. Las personas que están de acuerdo en

tratar este rato... Por favor, ayúdenos No, discúlpeme, pero ya no vamos a hablar de este tema este rato. Usted ya habló, ella respondió, cerramos el debate. Le pido de favor, discúlpeme, discúlpeme, este rato no vamos a eso. Después hablamos de ese tema, venga a conversar conmigo. A ver, vamos a someter a votación. Las personas que quieren que se trate este rato, un acto de solidaridad, o se discuta la solidaridad con dos personas que han sido secuestradas... Estamos yendo a votar, señor. No, señor. Señor, le pido de favor, ya habló usted, ya habló la compañera y punto, no voy a dar paso. No, señor, tranquilo. Bueno, señor Asambleísta, con su firma. Bueno, bueno, señor Asambleísta, ya lo dijo, ya lo ha repetido, ya, señor, ahora ayúdenos, por favor. Entonces, asambleísta Cisneros, le pediría a usted, le molesto a usted, asambleísta Cisneros, ayúdenos como escrutador, le molesto. Bueno, no vamos a discutir esto. Bueno, ahora cuenta, perfecto. Entonces, asambleísta Rodríguez, quédese en ese lado. Asambleísta Cisneros, véngase a este lado, vamos a hacer dos votaciones. Las personas que están de acuerdo con que en esta ocasión tratemos el tema de dos personas que han sido secuestradas, que se sirvan levantar la mano, por favor. Necesitamos información para poder tomar una decisión, creo yo. ¿Cuántos votos tenemos?, por favor. Otra vez levanten la mano, compañeros, tengan ese gusto de levantar la mano alguna vez. Así me gusta, así me gusta. Por favor, señores. Cuarenta personas. Negada la moción.----------

EL SEÑOR SECRETARIO. Sí, señor Presidente.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Las personas que están de acuerdo con que se le llame a la Superintendente, ¿era su moción?, ¿o leemos la moción? ¿Tiene por escrito la moción, Asambleísta? ¿Señor Secretario, tiene por escrito la moción?----------

EL SEÑOR SECRETARIO. No, no la tengo, señor Presidente.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. ¿Era que se le llame a la Superintendenta al Pleno? háganos llegar, por favor. No hay ningún problema, vamos a votar, a pesar de que ya le tuvimos aquí a la Superintendenta y voy a entregar la información al Pleno.----------

EL ASAMBLEÍSTA ROHÓN CÉSAR. Presidente, el pedido no es ese, no es el pedido que venga la Superintendenta acá. El pedido es, que para preservar la integridad y la tranquilidad de todo el pueblo ecuatoriano, se haga una auditoria a todo el Sistema Financiero Nacional, no vaya a ser que nos llevamos una sorpresa como la que ha ocurrido con la Mutualista Benalcázar. Ese es el pedido concreto, aquí tengo copia del pedido, señor Presidente, y si el señor Secretario no la tiene, le hago llegar.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, señor Asambleísta, a mí me gustaría tratar eso luego de conocer la información que estamos recibiendo de la Superintendencia de Bancos y con algún conocimiento pero voy a someter a la votación, no tengo ningún inconveniente. Las personas que están de acuerdo, sírvanse levantar la mano. Negada la moción.----------

EL SEÑOR SECRETARIO. Treinta y nueve votos, señor Presidente.------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Señor secretario, sírvase leer el Orden del Día.----------

EL ASAMBLEÍSTA PAVÓN ANDRÉS. Señor Presidente, le pido un punto de orden. En respaldo y solidaridad a mis compañeros de la provincia de Imbabura, me retiro de esta sala, por no haber tenido el apoyo para

los compatriotas de la provincia de Imbabura. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta, lamento mucho esa decisión. Siga, señor Secretario.----------

IV

EL SEÑOR SECRETARIO. "1. Himno Nacional de la República del Ecuador".----------

SE ENTONAN LAS NOTAS DEL HIMNO NACIONAL DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Siguiente punto del Orden del Día. ----------

V

EL SEÑOR SECRETARIO. "2. Conocimiento y resolución del pedido de reconsideración del literal l) del artículo (3).- "Principios y normas del trabajo", efectuado por el Asambleísta León Roldós Aguilera, en la Sesión del Pleno número 48 de martes 13 de mayo de 2008". Hasta ahí el texto, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, señor Secretario. A ver, ¿cuál es su punto de orden? ----------

EL ASAMBLEÍSTA ALARCÓN FERNANDO. Muchas gracias, señor Presidente, compañeros asambleístas. El compañero Francisco Cisneros pidió la reconsideración... ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Vamos a incorporar, vamos a hacer todo ahora, no solo de ese tema, sino la reconsideración. Tranquilo, pero déjeme entrar en el Orden del Día, para explicar este asunto. No hay ningún problema. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ALARCÓN FERNANDO. Gracias, señor Presidente. ---

EL SEÑOR PRESIDENTE. No, no tiene que agradecer, es derecho del Asambleísta pedir la reconsideración en la sesión siguiente. Habíamos tenido una solicitud del asambleísta Roldós, pero el asambleísta Cisneros pide que reconsideremos todo. Roldós pedía un inciso, no tengo ningún inconveniente en solicitar a la sala, que se pronuncie si están de acuerdo con la reconsideración. A los escrutadores les invitaría a que pasen adelante a que nos ayuden. Las personas que están de acuerdo con la reconsideración, que se sirvan levantar la mano, por favor. Si, señor, si, señor, la vamos a distribuir oportunamente, pero no hemos alcanzado, nos entregó hace un instante. Las personas que están de acuerdo, sírvanse levantar la mano, por favor. Las personas que están de acuerdo con la reconsideración, sírvanse levantar la mano. De todo, absolutamente de todo, no solo de uno. Si está pedido desde el Reglamento, están pidiendo absolutamente de todo lo votado el día de ayer. Simplemente les recuerdo que en el Reglamento, en el último inciso del artículo cincuenta y seis queda abierta la posibilidad para reconsideraciones extraordinarias, de lo contrario ya queda blindado este texto, no hay ningún problema. Por favor, señores escrutadores.----

LA ASAMBLEÍSTA MONTAÑO MAE. Señor Presidente, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias. Ha sido negada la reconsideración. Pasamos al siguiente punto del Orden del Día.----------

EL SEÑOR SECRETARIO. Veintinueve votos a favor. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Sí, señor Secretario. Siguiente punto del Orden del Día. ----------

VI

EL SEÑOR SECRETARIO. "3. Conocimiento de los Informes de Mayoría y Minoría, presentados por la Mesa Constituyente número 9 de Soberanía, Relaciones Internacionales e Integración Latinoamericana, para el Segundo Debate (Definitivo) de los textos constitucionales, referentes a: Principios de las Relaciones Internacionales".----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Sírvase leer, señor Secretario. ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. En este instante, señor Presidente. "Informe de Mayoría. Articulado Constitucional referido a: Principios de las Relaciones Internacionales. Fecha: 30 de abril de 2008. El presente informe tiene el objeto de poner en conocimiento del Pleno, para segundo debate la propuesta de articulado constitucional referido a: "Los principios de las Relaciones Internacionales". I. Antecedentes. 1. El 22 de abril de este año, el Pleno de la Asamblea Constituyente, llevó a efecto el primer debate sobre el articulado referido a Principios de las Relaciones Internacionales. Los distintos criterios vertidos por los colegas asambleístas así como las observaciones y sugerencias entregadas dentro del plazo que el Reglamento otorga, fueron recogidas y sistematizadas al interior de la Mesa 9 de Soberanía, Relaciones Internacionales e Integración. 2. Las distintas propuestas fueron cuidadosamente analizadas y, aquellas que consideramos pertinentes, fueron incorporadas en el articulado que hoy proponemos al Pleno de la

Asamblea para que sea debatido por segunda y definitiva ocasión. 3. El día miércoles 30 de abril de 2008, la Mesa número 9 discutió y aprobó el articulado reformado a través de la votación respectiva que consta en el numeral VII de este informe. 4. Hasta el fin de la edición del presente informe, los Asambleístas que no votaron por la aprobación del mismo o que se abstuvieron no presentaron a esta Mesa informe alguno de minoría. II. Análisis y Razonamiento. El marco conceptual sobre las relaciones internacionales de hoy y la nueva concepción de soberanía, así como el sustento político del articulado es similar al presentado para el primer debate. El énfasis en este informe será el de los cambios introducidos". Existe el III acápite que dice: "Cambios Introducidos a Raíz del Primer Debate". Se adjunta un cuadro en el que se detallan los cambios. IV. Asambleísta Ponente: María Augusta Calle. V. Articulado Aprobado por la Mayoría de la Mesa para Segundo Debate en el Pleno de la Asamblea. Título innumerado. De las Relaciones Internacionales. Capítulo I. De los principios que regulan las Relaciones Internacionales. Artículo innumerado (1). En sus relaciones con la comunidad internacional, la República del Ecuador: 1. Proclama la independencia e igualdad jurídica de los Estados, la convivencia pacífica y la autodeterminación de los pueblos, así como la cooperación, la integración y la solidaridad. 2. Propugna la solución pacífica de las controversias y los conflictos internacionales y rechaza la amenaza o el uso de la fuerza para resolverlos. 3. Condena la injerencia de los Estados en los asuntos internos de otros Estados, y cualquier forma de intervención, sea incursión armada, invasión, ocupación o bloqueo, económico y/o militar. 4. Promueve la paz, el desarme universal; condena el desarrollo y uso de armas de destrucción masiva y la imposición de bases o instalaciones con propósitos militares de unos Estados en el territorio de otros. 5. Reconoce los derechos de los distintos pueblos que coexisten dentro de los Estados, especialmente el

de promover mecanismos que expresen, preserven y protejan el carácter diverso de sus sociedades. 6. Propugna el principio de ciudadanía universal, la libre movilidad de todos los habitantes del planeta y el progresivo fin de la condición de extranjero como elemento transformador de las relaciones desiguales entre los países, especialmente en las relaciones Norte-Sur. 7. Exige el respeto de los derechos humanos de los migrantes y propicia su pleno ejercicio a través de la suscripción de Tratados Internacionales. 8. Condena toda forma de imperialismo, colonialismo, neocolonialismo, y reconoce el derecho de los pueblos a la resistencia y liberación de toda forma de opresión. 9. Reconoce el Derecho Internacional como norma de conducta, demanda la democratización de los Organismos Internacionales y la equitativa participación de los Estados al interior de éstos. 10. Promueve la conformación de un orden global multipolar con la participación activa de bloques económicos y políticos regionales y el fortalecimiento de las relaciones Sur-Sur, hacia la construcción de un mundo justo, democrático, solidario y diverso. 11. Impulsa la integración política, cultural y económica de la Región Andina, América del Sur y Latinoamericana y la creación de una Organización de los Estados de América Latina y del Caribe. 12. Fomenta un nuevo sistema de comercio entre los Estados basado en la justicia y la solidaridad, la creación de mecanismos de control internacional de las corporaciones multinacionales y el fin del modelo de endeudamiento externo que atenta contra la soberanía de los pueblos. 13. Impulsa la creación y vigencia de instrumentos internacionales para la conservación y regeneración de los ciclos vitales del planeta y la biosfera. Artículo innumerado (2). La política exterior del Ecuador responderá a los principios aquí enunciados y a los intereses del pueblo ecuatoriano, al que rendirán cuenta sus responsables y ejecutores". Hasta ahí el texto. Firmas de aprobación, señor Presidente.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. El informe de minoría, ahora, por favor, creo que hay informe de minoría.----------

EL SEÑOR SECRETARIO. Es segundo debate, no corresponde, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Ah, discúlpeme, tiene toda la razón. Tiene la palabra el asambleísta Velasco, por favor. No, no, no corresponde el informe de minoría en el segundo debate, no corresponde.----------

EL ASAMBLEÍSTA VELASCO FRANCISCO. Señor Presidente, señores y señoras, compañeros y compañeras asambleístas: Yo, lo que voy a exponer no va a tener ninguna referencia con ningún pensador o escritor latinoamericano ni venezolano ni cubano. Solo voy a citar a escritores, a pensadores o a periodistas del primer mundo, los periodistas de los periódicos de los países considerados ricos o desarrollados. Que sean ellos mismos los que nos digan a nosotros, que otro mundo es indispensable y posible. Ricardo Petrella es consultor de la Comisión Europea, él es profesor de economía de la Universidad Católica de Lovaina. Número uno, dice él: "A nivel mundial, los ricos somos un once por ciento (11%) de la población mundial". Y todos los países ricos; o sea, los de América del Norte, Europa Occidental, Japón, Nueva Zelanda y Australia, tenemos el ochenta y seis por ciento de la riqueza del mundo. Primera injusticia monstruosa, el once por ciento de la población mundial, se apropia del ochenta y seis por ciento de la riqueza mundial. Ellos, los países ricos, dice él, nosotros, consumimos el ochenta y ocho por ciento del consumo mundial. De cada cien libras de papas, ese once por ciento más rico, se consume ochenta y ocho; de cada once resmas de papel, ese once por ciento más rico consume ochenta y ocho resmas; se lleva ochenta y ocho barriles de cada cien de

petróleo, este once por ciento de la población mundial. Por lo tanto, dice este profesor de la Universidad Católica de Lovaina, si queremos cambiar podemos hacerlo, no nos lo impide nadie, no es que el ochenta y nueve por ciento de la población mundial restante, que nos parará a la hora de reorientar el uso que hacemos de la riqueza que poseemos. Si queremos, podemos coger la economía mundial y reorientarla de forma distinta de como es actualmente. Y esto dice un profesor de una prestigiosa universidad católica europea. En Estados Unidos hay un club de comedores de basura, se llaman los friegan, ellos reciclan los alimentos que otros desechan; es una convicción y una forma de vida. El Diario El País de España y la periodista se llama Bárbara Celi, les acompañó a estos recogedores y comedores de basura, por un paseo, por una excursión por el Nueva York profundo y ¿qué se encontró? Con que no los empuja a ellos ni el hambre ni la pobreza, sino que ellos quieren revolver cada semana entre las basuras, para responder a la llamada de sus conciencias. Ellos y ellas de estos clubes, de estos freegan, que se llama hastiados de observar cómo la sociedad occidental deja morir en las calles toneladas de comida en perfecto estado, hastiados de eso, un puñado de ciudadanos norteamericanos tratan de retrasar el colapso ecológico al que afirman que está avocado el planeta, evitando pagar por consumir y recuperando parte de la comida salvable que se tira a diario, que no es poca. ¿A cuánto asume? Según un estudio de la Universidad de Arizona, el cuarenta, -escuchen, amigos y amigas- el cuarenta por ciento de los alimentos que se producen en Estados Unidos acaban en la basura; cuatro de cada diez litros de leche, cuatro de cada diez gallinas acaban en la basura, sin pasar por ningún estómago, lo que significa que las familias tiran cada año al estercolero, a la basura, cuarenta mil millones de dólares. Un escándalo, si se tiene en cuenta que en este momento hay ochocientos cincuenta y dos millones de seres humanos malnutridos en el mundo,

según la FAO, y que dentro de una ciudad como Nueva York, casi dos millones de personas viven por debajo del índice de la pobreza, según el censo nacional. Y sin embargo, ciudadanos norteamericanos, fundamentalmente, abrumados, abismados, condolidos por lo que ocurre en esta sociedad del despilfarro, recogen de la basura y se encuentran verduras, frutas en perfecto estado, yogurt, zumos de fruta, pasta, arroz, huevos, carne, pescado ahumado. Madeleine, que es una de las recoge, dice: "El ochenta por ciento de lo que como, lo consigo asi desde hace un año. Lo que más abunda es el pan, cada noche se tiran miles de moldes. La verdura suele venir empaquetada y limpia, la fruta a veces está golpeada, pero en general tiene buen aspecto". Este mundo, amigos y amigas, tiene que cambiar. No podemos continuar con este orden bárbaro, bestial, salvaje, no podemos continuar con esta diferencia, que el once por ciento de humanidad se trague el ochenta y ocho por ciento del consumo en el planeta tierra; no podemos continuar así, vamos al suicidio. El propio ex presidente Al Gore, en ese documental que ganó el Oscar, nos mostraba la bestialidad de un mundo que ha hecho trepar deliberadamente la temperatura del medio ambiente, en una correspondencia directamente proporcional, con el aumento del CO2. No podemos así continuar viviendo. Otro norteamericano, repito, ningún pensador cubano ni venezolano ni colombiano ni bolivariano ni boliviano; nadie, solo gringos y europeos voy a nombrar esta tarde, solo gringos y europeos. Se llama Joseph Stiglitz. Un currículo que todos conocemos, ex asesor del Presidente Clinton, ex presidente del Banco Mundial, Joseph Stiglitz, el uno, el dieciséis del primer mes del año dos mil siete, cuando no estallaba ni la burbuja inmobiliaria, cuando él se adelantaba, decía un artículo: ¿Reventará la presi en el 2007? Un año antes. Y él decía: "Nunca ha habido una imagen peor de Estados Unidos en el mundo, se han socavado valores esenciales que los estadounidenses consideran parte

fundamental de su identidad, ha ocurrido lo impensable". Decía Joseph Stiglitz, norteamericano. Un Presidente de los Estados Unidos ha defendido el uso de la tortura, ha recurrido a tecnicismos a la hora de interpretar los convenios de Ginebra; ha ignorado el Convenio sobre la Tortura, que prohíbe utilizarla en ninguna circunstancia. Al mismo tiempo, después de proclamar que Bush era el primer Presidente con un master en administración de empresas, la corrupción y la incompetencia han dominado su administración, desde la chapucera respuesta al huracán Katrina cuando, recordemos lo que ocurría en el Nueva Orleans, pobre, profundo y precioso de Estados Unidos, donde se hace tal vez el mejor jazz de la tierra, los negros y negras morían, y Bush gastaba el dinero en las guerras contra Afganistán, contra Irák. El mismo Joseph Stiglitz dice: "El caos engendrado por los daños de Bush en Oriente próximo, representa un riesgo crucial para la economía mundial". La desaceleración de la economía de los Estados Unidos representa otro grave peligro mundial. Esto que está ocurriendo, esto que ocurrió en Estados Unidos, le toca directamente al pueblo ecuatoriano, le toca directamente al pueblo pobre, y lo dice Joseph Stiglitz, gringo, perteneciente a los organismos multilaterales, al Banco Mundial. Él termina diciendo, luego de recorrer los erráticos pasos de una economía que ha buscado el despilfarro, cómo hemos descubierto, con los comedores de basura en el propio corazón de Nueva York, luego de recorrer el déficit monstruoso que tiene la economía de los Estados Unidos, luego de reconocer que ese país gasta quinientos ochenta mil millones de dólares en armas, gastó en el ejercicio fiscal dos mil siete-dos mil ocho, quinientos ochenta mil millones de dólares en bombas y en dinamita, minas antipersonales, solo para traer sangre y oscuridad del planeta. El dice, el propio Joseph Stiglitz: "Mientras tanto los persistentes desequilibrios mundiales seguirán produciendo ansiedad, aunque Bush lleva mucho tiempo tratando de echar la culpa a otros, es

innegable que el consumo desenfrenado en Estados Unidos, y la incapacidad de vivir con arreglo a sus medios, son las causas principales de esos desequilibrios. Si la situación no cambia, estos seguirán siendo una fuente de inestabilidad mundial, independientemente de lo que hagan China o Europa". Joseph Stiglitz, además, como todos lo sabemos, Premio Nóbel de Economía, autor del libro "Cómo hacer que funcione la globalización". Y yo tengo otro dato escabroso y espeluznante, amigos y amigas. Agencias AFP, France Presse, francesa, del Primer Mundo, Reuters, Inglesa: "Medellín, 17 de mayo del 2007. Las compañías estadounidenses Chiquita Brands, Del Monte y Dolle, involucradas, -¿en qué?- revela Salvatore Mancuso, el líder de los paramilitares colombianos que esas empresas financiaron a los paramilitares colombianos". El ex Jefe militar Salvatore Mancuso, ahora ya extraditado a los Estados Unidos, entregó ese diecisiete de mayo, una lista de empresas colombianas y estadounidenses que financiaron las actividades ilegales de los grupos armados, que encabezó hasta el dos mil cuatro, con el nombre de las Autodefensas Unidas de Colombia. Además de varios miles de muertos, recordémoslo, la acción paramilitar provocó el desplazamiento interno de al menos dos millones y medio de colombianos. Mancuso afirmó ese diecisiete de mayo, que "las compañías bananeras norteamericanas Chiquita, Dolle y Del Monte, pagaron un soborno de un centavo de dólar por cada caja de fruta exportada. En marzo pasado, la Chiquita Brands International, admitió ante el Departamento de Justicia, haber hecho pagos a la AUC durante seis años, entre 1997 y el 2004". Así no puede continuar el mundo, así no puede continuar el planeta de los países pobres, sometidos a la dictadura de los países ricos. Tiene, debemos construir otro mundo distinto.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Punto de orden, ¿Quién pide el punto de

orden? Continúe, señor Asambleísta.----------

EL ASAMBLEÍSTA REGALADO RORY. Señor Presidente, le rogaría al asambleísta Velasco, que por favor se concrete con el articulado de los Principios de Relaciones Internacionales, Principios que regulan las Relaciones Internacionales. El tema que está tocando nada tiene que ver con el articulado propuesto por la Mesa número Nueve.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Ese es su criterio, lo respeto, pero creo que está trabajando sobre el tema mismo. Hay que conocer las relaciones, la situación de las relaciones, para poder hablar de principios. Siga, asambleísta Velasco.----------

EL ASAMBLEÍSTA VELASCO FRANCISCO. Muchas gracias, señor Presidente. O sea, nunca más oportuno, cuando ahora estamos volviendo a rehacer la Constitución del Ecuador, el hablar sobre estos temas de las relaciones internacionales, compañero Regalado, pero nunca más oportuno, saber cómo se relaciona el Ecuador con las economías mundiales, si esa es nuestra Mesa en la que usted y yo estamos. Otro, y con esto voy acabando, este es un belga, Eric Toussaint, no sé cómo se pronuncia en francés, Tusaint, titular de un Comité para la Anulación de la Deuda del Tercer Mundo, decía lo siguiente: "Según la UNICEF y el PNUD", ambos programas de las Naciones Unidas, el uno para la educación de la infancia, el otro para el desarrollo, según estas dos organizaciones, -decía Eric Tousaint, con ochenta mil, solo escuchen esta cifra- con 80 mil millones anuales, en una década se acabaría la pobreza, el hambre, la falta de salud, educación, vivienda en todo el planeta". Esto, eso, esos ochenta mil millones de dólares es tres veces menos de lo que el tercer mundo reembolsa cada año por concepto de la deuda externa, entre doscientos

y doscientos cincuenta mil millones de dólares paga cada año. Entre todos los países pobres a los países ricos, solo con la tercera parte se solucionaría la pobreza, el hambre, la falta de salud, educación y vivienda en todo el planeta. ¿Qué son esos ochenta mil millones de dólares? Es la cuarta parte del presupuesto militar de Estados Unidos, es el nueve por ciento de los gastos militares mundiales, es el ocho por ciento de los gastos publicitarios mundiales. Si solo ocho dólares de cada cien se dejasen de gastar en publicidad, se solucionaría -repito otra vez- el hambre, la falta de salud, educación y vivienda en todo el planeta. Tenemos que cambiar este planeta, tenemos que transformarlo. Los artículos que hemos puesto a consideración de ustedes, amigos y amigas, son unos artículos en los cuales los cuatro primeros lo que pretenden mis compañeros, los demás de la Mesa se encargarán de abordar, de detallarlos, los cuatro primeros lo que proponen es una tesis absolutamente ortodoxa, que tengamos entre todos los pueblos soberanía política y jurídica, que seamos todos iguales, que promovamos los derechos de los distintos pueblos que coexisten dentro de los Estados, que ningún pueblo pueda ser atropellado como fue atropellado, los derechos del pueblo judío, del pueblo palestino, en su momento; que defendamos esos derechos de cada pueblo. El sexto artículo propone un principio revolucionario que es el de la ciudadanía universal. Que todos podamos viajar, así como viajan las monedas, con un clic de computadora, de un sitio a otro, los agentes de Bolsa, en Wall Street, transfieren millones de dólares de un sitio para otro; que los seres humanos podamos viajar libremente de un sitio para otro, que seamos ciudadanos universales, que nadie tenga que pagar por el color de su piel o por el país de origen donde ha nacido. Proponemos el respeto a los derechos humanos de los migrantes. Condenamos toda forma de imperialismo, de colonialismo, de neocolonialismo, que los pueblos sean iguales, que no sean

sometidos unos a otros por fuerza de las armas. Reconocemos el Derecho Internacional, pero fundamentalmente desde la perspectiva económica que promovemos. Mientras no haya una igualdad total en la tierra, promovemos un orden global multipolar, que no haya un solo polo de desarrollo, que hayan algunos polos. A lo mejor aquí en Sudamérica, Brasil, Argentina, los más poderosos, tal vez en África, Sudáfrica el más poderoso, posiblemente la India, la China, construyendo bloques multipolares, que el mundo sea más equilibrado, que no haya una sola potencia que lo decida todo, las armas, el consumo. Propónemos un sistema de comercio basado en la justicia, en la solidaridad. Proponemos que se controlen a estas corporaciones multinacionales, que se las controle, que los países tengan la facultad soberana de saber qué es lo que hacen. Proponemos el fin del modelo del endeudamiento, que atenta contra la soberanía de los pueblos, el fin de este modelo de endeudamiento. Y por supuesto, estamos en la búsqueda y hemos añadido ese artículo, merced a muchísimos asambleístas que en el primer debate se expresaron. Impulsamos la creación y la vigencia de instrumentos internacionales, para la conservación y regeneración de los ciclos vitales del planeta y la biosfera. Y en el segundo artículo, lo que decimos es que la política exterior del Ecuador responderá a estos principios que hemos enunciado hasta ahora y que sus ejecutores tienen que responder ante el pueblo ecuatoriano. Ese es en resumen, y los demás compañeros irán describiendo. Gracias, señor Presidente.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, señor Asambleísta. Tiene la palabra el asambleísta Regalado.----------

EL ASAMBLEÍSTA REGALADO RORY. Señor Presidente, compañeros y compañeras asambleístas: Quiero empezar mi intervención

manifestando que en el seno de la Mesa número Nueve de Soberanía, Relaciones Internacionales e Integración Latinoamericana, se debatió a profundidad estos artículos que en este momento estamos presentando en el Pleno de la Asamblea Nacional Constituyente. Quiero manifestar, señor Presidente y compañeros asambleístas, que dentro de este articulado se llegaron a acuerdos, pero también a grandes desacuerdos, y es precisamente por las posturas de orden ideológico y político de ciertos asambleistas. Es por eso que mis compañeros de minoría y yo, nos hemos visto en la imperiosa necesidad de hacer un informe, para explicarle al pueblo ecuatoriano el porqué de nuestra postura. En ese sentido, expresamos lo siguiente acerca de los Principios que Regulan las Relaciones Internacionales. Primero. Creemos que se debe incorporar dentro del nuevo texto constitucional, tal como lo establece el articulado, los Principios del Derecho Internacional, principios tales como la igualdad jurídica entre las naciones, el principio de la autodeterminación de los pueblos, el principio de la no injerencia de un Estado en los asuntos internos de otros Estados, así como también el principio de la solución pacífica de los conflictos e impases internacionales, etcétera. Sin embargo, estos principios ya están establecidos incluso en el proyecto alternativo de Constitución que lo hemos presentado a usted, señor Presidente, en el mes de enero, el proyecto alternativo de mi partido, de Sociedad Patriótica, en donde están claramente establecidos esos principios en su artículo cuarto. Por lo tanto, creemos que se debe incorporar, como ya lo dije, de manera efectiva estos principios de orden internacional, estos principios del Derecho Internacional, pero no solo que estén escritos, señor Presidente y compañeros asambleístas, en el papel, sino que se apliquen de manera efectiva para que nunca más en el país haya la injerencia o intromisión de un Estado, como lo que pasó en días pasados con declaraciones del Presidente de Venezuela, Hugo Chávez. También como

segundo punto, señor Presidente, rechazamos que en este nuevo texto constitucional se quiera establecer escenarios geopolíticos, escenarios desiguales, que se hace referencia a las relaciones desiguales entre Norte y Sur, porque eso es un punto sesgado, un punto ideológico que tenemos que rechazar. Y acuérdense ustedes, compañeros, que estamos haciendo una Constitución, no para el corto ni el mediano plazo, sino una Constitución que se proyecte hacia el futuro; es decir, que rija para lo venidero y que rija lógicamente para la actualidad. Queremos una Constitución que se proyecte hacia el futuro. Entonces mal nosotros podemos poner escenarios geopolíticos. Porque ¿qué pasaría si el día de mañana las relaciones desiguales no son entre Norte y Sur, sino se darían unas relaciones desiguales como pasó a raíz de la Segunda Guerra Mundial, relaciones desiguales entre el Este y el Oeste? Entonces, reitero, señor Presidente y compañeros asambleístas, mal nosotros podemos poner escenarios geopolíticos en el nuevo texto constitucional. Como tercer punto, manifestamos en nuestro informe, señor Presidente, que si bien se habla de "ciudadanía universal", yo le confieso que me parece un poco un pensamiento bastante utópico esto de "ciudadanía universal". Sin embargo, si queremos que se rompan esas barreras entre Estados, si queremos que no haya fronteras entre Estados, pues muy bien, demos paso a la ciudadanía universal, pero no debemos propender únicamente como se quiere, a una integración latinoamericana, sino debemos propender a una integración de orden mundial, a una integración internacional. También como cuarto punto, se hace referencia al respeto a los derechos humanos, y yo creo que todos queremos eso, que se respete a los derechos humanos, y en especial que se respete los derechos humanos de esa quinta región del país, de esos tres millones y medio de compatriotas que se encuentran en el exterior y que viven en condiciones adversas, me estoy refiriendo al sector de los migrantes, señor Presidente. Y ¿cómo que se respete

estos derechos de los migrantes? Efectivamente suscribiendo convenios o tratados internacionales adecuados para este sector de los compatriotas que, ya le digo, viven en situaciones adversas y que con sus divisas constituyen el segundo rubro que ayuda a mantener la economía nacional. Si se habla, señor Presidente, también de condenar todo tipo de imperialismo, vea usted, imperialismo, posición sesgada, posición ideológica, y eso nosotros no debemos manifestarlo. Si se habla de condenar todo tipo de imperialismo, todo tipo de colonialismo, neocolonialismo, ¿por qué no incorporar también que rechazamos y condenamos toda forma de terrorismo?, ya que son actos y prácticas que alteran la convivencia pacífica entre las naciones, alteran la paz y el orden mundial, y el terrorismo está claramente tipificado y definido en el contexto internacional y por el Derecho Internacional. Por eso, señor Presidente, con su venia, me permito citar algunas definiciones. La primera definición, una definición de terrorismo, en aspectos generales. Según la Real Academia de la Lengua, terrorismo le da dos acepciones: Primero: "Dominación por el terror". Y segundo: "Sucesión de actos de violencia ejecutados para infundir terror". Aquí tengo, señor Presidente, una segunda definición ya por expertos de la ONU, vea usted, ya por gente que maneja el Derecho Internacional, por diplomáticos, en el cual manifiestan que terrorismo sería: "Cualquier acto destinado a causar la muerte o lesiones a un civil o a un no combatiente, cuando el propósito de dicho acto sea intimidar a una población u obligar a un Gobierno o a una organización internacional a realizar un acto o abstenerse de hacerlo". Vea usted, ya por diplomáticos, por gente que domina el Derecho Internacional, y qué más diplomático que es el ex Secretario General de la ONU, Kofi Anam, en el cual también él manifiesta qué es terrorismo. "El terrorismo es una amenaza para todos los Estados y todos los pueblos, y un ataque directo a los valores centrales de las Naciones Unidas". También tengo que manifestar una definición ya del

Islam, de la Organización de Confederaciones Islámicas, que también definen el terrorismo como: "Cualquier acto de violencia o amenaza prescidiendo de sus motivaciones o intenciones, perpetrado con el objetivo de llevar a cabo un plan criminal individual o colectivo, con el fin de aterrorizar a la gente o amenazarla con causarle daño o poner en peligro su vida, honor, libertad, seguridad y derechos". Es asi, señor Presidente y compañeros y compañeras asambleístas, que de acuerdo a las definiciones, queda claramente demostrado lo que es terrorismo. Es aquella práctica que altera la convivencia pacífica entre las naciones, altera la paz y el orden mundial, así como también está claramente conceptuada por el Derecho Internacional. Gracias.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Ocles, por favor.----------

LA ASAMBLEÍSTA OCLES ALEXANDRA. Gracias, señor Presidente. Buenas tardes, colegas asambleístas.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Punto de orden, Asambleísta ..... Micrófono, está incorporado. Tranquilo, tranquilo, no se ponga nervioso.----------

EL ASAMBLEÍSTA HERNÁNDEZ LUIS. No, lo que pasa es que yo tengo informe de minoría, entonces quiero saber si el procedimiento es leer primeramente los informes de minoría y luego ... ...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. No, no se lee el informe de minoría en el segundo debate.----------

EL ASAMBLEÍSTA HERNÁNDEZ LUIS. Está bien, gracias.----------

LA ASAMBLEÍSTA OCLES ALEXANDRA. Buenas tardes, colegas

asambleístas. Parte de ese articulado es uno de los temas fundamentales que hemos incluido y que nos parece importante sustentar. Es el hecho de reconocer los derechos de los distintos pueblos que coexisten dentro de los Estados. Y en ese sentido, yo quiero compartir con ustedes, algunos elementos que son buenos mirarlos en este momento, como decía Paco, nada más oportuno hoy que estamos tratando el tema de las relaciones internacionales, y nada más oportuno hoy, plantear cómo el país debe posicionarse frente a la comunidad internacional. Y voy a contarles algunos ejemplos claros, de la necesidad o del porqué queremos promover y exhortar a los otros Estados a respetar el derecho de los pueblos. El caso de Chile, por ejemplo, con relación al pueblo Mapuche. Los conflictos entre el pueblo mapuche y las empresas mineras, reeditan en la actualidad lo que el pueblo mapuche ha vivido históricamente. Hoy, en la actualidad, la decisión del pueblo mapuche, de luchar contra ese proceso de invasión de tierras, contra un proceso de falta de reconocimiento, ha hecho que de alguna manera el Estado envíe a sus Fuerzas Policiales. En esta secuencia, hay que mencionar que ni siquiera bajo la legislación indígena, bajo las leyes indígenas aún se ha reconocido al pueblo mapuche. En el Ecuador, por ejemplo, el diecinueve de abril de dos mil siete, el Gobierno de Rafael Correa estableció políticas para los pueblos no contactados, consagrando el respeto de los derechos individuales y colectivos de estos pueblos, especialmente su derecho a existir y a vivir conforme a su propio patrón cultural, y fue precisamente cuando usted, señor Presidente, era Ministro de Energía, y esto se lo hizo a partir de un principio básico, que es el respeto de la dignidad humana, y a partir también de la reflexión histórica que hay que hacer. Otro ejemplo claro y que ustedes deben conocer, es el pueblo kurdo. Casi todo el mundo ha oído hablar alguna vez, hablar del Kurdistán y del conflicto Kurdo. Sin embargo, y aunque no hay mucha información al respecto, se sabe

que los procesos históricos de este pueblo, y de los conflictos que han tenido, han hecho que sufran una serie de desigualdades que hoy por hoy tienen varias connotaciones. Y cuando se hace referencia básicamente al pueblo kurdo, es importante tener en cuenta dos cuestiones fundamentales. En primer lugar, que representan la más amplia minoría étnica sin Estado en el mundo. Y en segundo lugar, que como pueblo llevan décadas sobreviviendo a políticas de exterminio. Y en el Ecuador también hay un ejemplo, cuando en mil quinientos sesenta y tres llegaron los africanos esclavizados a este país, y de eso hasta mil novecientos noventa y ocho, han transcurrido cuatrocientos treinta y cinco años de ser parte de este país, de haber construido esta nación, de aportar a su desarrollo, y finalmente en la Constitución del noventa y ocho se reconoce al pueblo afroecuatoriano, y es ahí recién donde se le entregan y se le otorgan una serie de derechos. Sin duda, esto ha sido un paso importante, pero eso finalmente no ha resuelto los temas de exclusión, de racismo y de marginación. Entonces porqué creemos que hacer, que exhortar a los Estados, que también el Estado ecuatoriano respete los derechos de los pueblos, básicamente porque tomar conciencia de la importancia de preservar la diversidad es solo un primer paso, significa que las diversidades no son solo étnicas, son también culturales, son también políticas, y solo basta mirar a nuestra sociedad ecuatoriana. ¿Acaso todos nos vemos iguales? Creo que no, y basta mirarnos al interior de la Asamblea. Significa entonces reconocer y asumir que existen colectivos de rockeros, de punkeros, de diversidad sexual, de personas con discapacidad, de los que nos identificamos con una línea política, sea de izquierda o de derecha; habemos altos y habemos bajos. Finalmente, eso no nos quita la posibilidad de convivir, y es la interculturalidad la que nos permite encontrar los puntos comunes en un mismo territorio. La diversidad y el respeto de los pueblos permite la integración, facilita la convivencia y construye

identidad, es una antítesis al fraccionamiento. La fuerza de nuestros países y la fuerza de nuestro país, es precisamente en la posibilidad de articular la diversidad, para que desde esta perspectiva podamos proyectarnos y relacionarnos con la Comunidad Internacional y, sin duda, hoy la estamos haciendo con la aprobación de estos artículos. También es claro decir que el reconocimiento de la diversidad y el respeto de los derechos de los pueblos, nos obliga a repensar la ciudadanía y los cruces entre la política y la cultura. Es evidente que la ciudadanía no solo tiene que ver con los derechos clásicos, sino también con nuevas temáticas, y me permito hacer una cita de García Canclini, que afirma: "Ser ciudadano no tiene que ver solo con los derechos reconocidos por los aparatos estatales a quienes nacieron en un territorio, sino también con las prácticas sociales o culturales que dan sentido de pertenencia y hacen sentir diferentes a quienes poseen una misma lengua, semejantes formas de organizarse y de satisfacer necesidades". Finalmente, señor Presidente, sería un error asumir que en este sentido y sobre todo en ese escenario mundial podemos hacer política y construir Constituciones con conceptos cerrados, que nieguen la diversidad y que no nos permitan reconstruir nuestras realidades, que son dinámicas, diversas, que son híbridas. La esencia es mirarnos y plantear a la diversidad y el derecho de los pueblos como posibilidad cierta de romper con la homogenización, con la segregación y con la exclusión. Y en ese sentido, señor Presidente, a nosotros nos parece fundamental acoger una de las propuestas que el compañero Luis Hernández hacia y está planteado en su informe de minoría, y él planteaba básicamente la necesidad de rechazar el racismo y la xenofobia y la discriminación, como factores que niegan el desarrollo y los derechos de los pueblos. Muchas gracias.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. Tiene la palabra el

asambleísta Vargas.----------

EL ASAMBLEÍSTA VARGAS WLADIMIR. Gracias, señor Presidente. Compañeros asambleístas: Respecto al artículo uno, numeral ocho: "Condenar toda forma de imperialismo, colonialismo, neocolonialismo...", está muy bien, perfecto, lo apoyamos. Pero la pregunta es: ¿Por qué no apoyar el condenar también el terrorismo?, como lo definió nuestro compañero el asambleísta Regalado, que es la peor forma de todas para tratar de imponer la razón. Y no es un simple delito más, como se pretendió reconocerlo, es una realidad que estamos viviendo y empezando a sentir en Ecuador con mucha mayor fuerza. En cuanto al numeral seis, numeral diez, no estamos de acuerdo en introducir frases como "relaciones Sur-Sur", o relaciones "Norte-Sur", como también ya lo explicó nuestro compañero, limitando las relaciones que debemos tener con todo el mundo, en forma globalizada. Seguimos con una posición sesgada por percepciones ideológicas en donde vemos que existe una coyuntura y una dedicación. Volviendo al numeral seis, capítulo aparte merece el concepto de "ciudadanía universal". Si bien es cierto que es un nuevo concepto, un nuevo término que se ha venido desarrollando desde los finales de los años noventa, creo que se debió empezar definiendo, dándole el alcance, las limitaciones al mismo. Personalmente, creo que en un mundo ideal y no digo que esté fuera del alcance de nosotros, porque en la actualidad tenemos ejemplos, ejemplos vivos, como es la Unión Europea, donde creo que se inicia con pie derecho el reconocimiento a la soberanía universal y poco a poco se han ido rompiendo las fronteras y esas barreras que nos imponen, las fronteras físicas, no se diga las ideológicas, las religiosas, las culturales, los idiomas, etcétera, etcétera. Y vemos que se siguen dando pasos importantes, incorporándose nuevos países a ese esquema. Pero, señores, nosotros vivimos en una realidad diferente, ojalá podamos

llegar a eso. Pero no es el momento y no es nuestra realidad. Nosotros vivimos con un vecino, nuestro hermano pueblo de Colombia, conciudadanos ejemplares, honrados, trabajadores, pero que desgraciadamente les ha tocado vivir con una de las peores lacras de esta humanidad, la narcoguerrilla. Esta realidad que la conocemos todos, esa realidad que no se la puede evitar cuando, evitar relacionar cuando usamos frases como "ciudadanía universal", porque nadie me puede tildar de alarmista ni de tener temor, que para mi Patria, para la Patria que quiero para mis hijos, tengamos en nuestro país gente indeseable. Si abrimos las fronteras propugnando la libre movilidad de todos los habitantes del planeta, no tengan la menor duda que tendremos también a narcoguerrilleros en cantidades mayores de las que ya tenemos en forma comprobada y con las consecuencias que ya la vivimos hace poco. Y no solo eso, sino con todos los derechos que traería consigo a propósito de la "ciudadanía universal", que sin haberlo definido habrían diferentes interpretaciones en el futuro y eso es peligroso. No quiero imaginarme que en el futuro tendrían derecho a por ejemplo, elegir y ser elegidos, no quisiera ni pensar en el escenario nefasto que esto podría acarrear. En el peor de los casos, los grupos guerrilleros no solo tendrían poder económico gracias al narcotráfico y otra forma de financiamiento y que ahora -entre comillas- vemos que tendrán "menos problemas en el futuro para poder operar". Pues ya no tendrán el control encima de la lucha antinarcotráfico del FOL en la base de Manta, sino que, como decía, tendrían también poder político. ¡Qué peligroso! ¿A qué aventura queremos enrumbar nuestro pais con esta forma de escribir la Constitución? Ojala algún día podamos hablar de este tipo de libre tránsito, pero en este momento no es nuestra realidad. Solamente con el hecho de haber prescrito el requisito de los ciudadanos colombianos, de presentar el pasado judicial, medida que fue puesta en práctica como control para evitar que aquellos

colombianos con antecedentes penales ingresaran a nuestro país y sean responsables de hechos violentos, ya fue en cierta medida, sin decir que tuvo como fin eso, digo, en forma, una forma de poner menos trabas a la guerrilla para que pase a nuestro territorio y viole en la forma que lo ha hecho nuestra soberanía. Yo pienso que se debe dejar este tipo de propugnas, para que en el futuro se desarrollen, eso sí, tratados con países de la región, en donde exista por lo menos el principio de reciprocidad, eso sí sería una forma seria de ir enrumbándonos, de introducir este concepto de "ciudadanía universal", que sea producto de una reciprocidad de países a través de un convenio regional, como se ha ido generando en Europa. Pero no aventurarnos a propugnar en forma unilateral, repito, sin reciprocidad, como ya ocurrió con un simple hecho de visas con México. Es decir, nosotros nos abrimos al mundo entero, mientras el mundo responde con cerrarnos las puertas, no siendo solidarios con nuestras buenas intenciones. Gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Machuca, por favor. ----------

LA ASAMBLEÍSTA MACHUCA LINDA. "Yo no crucé la frontera, la frontera dividió a mi familia". Eso es lo que dijo alguna vez una joven mexicana que conocí en los Estados Unidos, así como lo han dicho también muchos otros jóvenes, hombres y mujeres de otros países que he conocido aquí en el Ecuador. Porque efectivamente el tema de las fronteras lo que ha hecho es dividir a las personas y dividir a las familias de una manera muy cruel; porque las relaciones internacionales siempre dieron prioridad a los temas económicos y dejaron de lado a lo social y a lo humano; porque las fronteras no existen para las mercancía, pero sí existen para las personas. Las reacciones para controlar los flujos migratorios humanos han constituido recurrentes violaciones a los derechos de las personas

migrantes, las mismas consisten en el endurecimiento de las leyes migratorias, mayores controles, construcción de muros, militarización de las fronteras, etcétera. Todas ellas muy poco efectivas. La estigmatización y criminalización de las personas migrantes en los países de destino, constituyen formas de maltrato que junto con la xenofobia y el racismo implican una flagrante violación a sus derechos. Desde este enfoque de derechos apostamos a la construcción de una ciudadanía universal, basada en el respeto irrestricto de los derechos humanos, donde las fronteras dejen de ser espacios que atentan contra las personas. La construcción de una ciudadanía global implica el convencimiento y la educación, de acuerdo con nuevos valores y conductas basadas en el respeto y la valoración de la diversidad, basadas en el respeto al medio ambiente y asumiendo un consumo responsable. Implica favorecer la inclusión de todas las personas y las minorías, conlleva a la construcción de nuevos referentes éticos, promoviendo el respeto irrestricto de los derechos humanos, de la justicia social y ambiental; de la paz, la tolerancia y la solidaridad. Así mismo, es indispensable promover la interculturalidad como pilar de la sociedad para elaborar una visión integral de la persona como sujeto de derechos, integrada a la sociedad global que los respeta más allá de las fronteras. Hoy, compañeros y compañeras asambleístas, el Ecuador desde esta Latinoamérica que avanza con vientos de cambio, plantea en su Constitución lo que ninguna otra en el mundo ha hecho, el principio de las ciudadanía universal, que proponemos hoy este principio, para regular sus relaciones internacionales, en el que se reconocen los derechos de las personas más allá de su lugar de procedencia, porque las personas que migran son ante todo seres humanos, pero también por ser parte de la comunidad humana, ciudadanos sujetos de derechos. Ser ciudadano es un derecho de cualquier persona que viva y conviva en un territorio de manera permanente, independientemente de

su nacionalidad o su origen. El derecho a la movilidad no es un nuevo derecho, es un complemento históricamente necesario para el ejercicio del derecho a emigrar. Hoy el articulado que planteamos, plantea además el progresivo fin de la condición de extranjero, pero no es un cambio meramente semántico, la propuesta es incluirlo dentro del concepto de los derechos humanos. De igual forma, el artículo siete que hoy presentamos, hace referencia al respeto de los derechos humanos de los migrantes y al propiciar su pleno ejercicio a través de la suscripción de tratados internacionales. Al respecto, debo decir que los derechos humanos no son una concesión de los Estados ni de la Comunidad Internacional, es producto de la lucha histórica de los pueblos, ahí está por ejemplo el trabajo de los indígenas, afros, mujeres, niños de todos los grupos, como por ejemplo los GLBT y otros, que han luchado y entregado sus vidas por esta causa. Y en este momento histórico en el nos encontramos, los migrantes promueven su reconocimiento como sujetos de su propia historia. Hoy los ecuatorianos y ecuatorianas que vivimos en el extranjero ya no somos solamente las remesas que ingresan al país. Hoy somos reconocidos con voz y voto, y la viva expresión de eso es nuestra presencia como sus representantes en esta Asamblea Constituyente. Ya no seremos más representados por otros, ahora nos representamos nosotros mismos y expresamos nuestra voz. Por eso celebramos que en esta Constitución que hoy se escribe en el Ecuador, se plantea un articulado que reconoce la necesidad de establecer la responsabilidad del Estado en la suscripción de tratados internacionales que buscan además el respeto de los derechos humanos de nuestros hermanos migrantes. Gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Reyes, por favor. ----------

LA ASAMBLEÍSTA REYES CRISTINA. Gracias, señor Presidente. Quien les habla junto con otros asambleístas presentamos un informe de minoría, en este tema que considero trascendental, de trascendental importancia, el Ecuador y sus relaciones internacionales, ¿cómo interpretamos al mundo?, ¿cómo nos abrimos al mundo? Personalmente, debo decir que he coincidido con algunos de los conceptos que se manifiestan en este artículo, en debates sumamente valorados con los compañeros de Alianza País, pero lamentablemente no logramos un voto consensuado por varias razones que ya están expucstas en este informe de minoría, y también porque creo que la Constitución no debe ser hecha para un Gobierno de izquierda. La Constitución debe ser un texto claro, jurídico, preciso, que esté hecho para todos los gobiernos que transiten en la vida republicana del Ecuador, sin sesgo ideológico; el tinte ideológico lo dan los gobiernos de turno, no la Constitución. Ahora, refiriéndome a los numerales uno y dos, -por favor si me ayudan en la pantalla- coincidimos en nuestro informe, que el Ecuador, el Ecuador y nuestro pueblo son eminentemente pacíficos y que propugnará ante el concierto de las naciones los principios de cooperación y de solidaridad, entendidas éstas como principios claves para un sistema de convivencia armónico en los países del mundo. Solamente la solución pacífica de los conflictos puede ser el mecanismo para lograr la paz, la erradicación de la pobreza, dada la convulsión en la que se encuentra el planeta actualmente. Pero para este objetivo debe ser fundamental establecer los principios de Derecho Internacional, como el de no intervención en los asuntos y conflictos internos de otros Estados, así como el respeto a la soberanía de las demás naciones. En ese sentido, la Mesa aprobó en el numeral nueve, expresado que el Derecho Internacional, el Derecho Internacional como conducta entre los Estados, también debo decir que en los numerales quinto, octavo y décimo, claramente se vislumbra

pues un sesgo ideológico que estigmatiza cualquier vinculación conceptual que no sea de tendencia socialista. Los mismos, más allá de constituir textos constitucionales, son opiniones que implican calificativos que procuran una intromisión injustificada en los asuntos de otros Estados. Señor Presidente, la solidaridad y los derechos humanos no son privativos en ningún régimen político; la búsqueda y la equidad, la búsqueda de la paz mundial no son propiedad de ideología alguna. Compartimos la visión de la integración latinoamericana tal como se entiende en sus diferentes ámbitos, en el social, en el cultural, en el económico. Lamentablemente en el proyecto de Constitución que nos presenta el movimiento de Gobierno, solamente se habla, no se habla de la integración mundial. Es evidente que las raíces comunes y la situación sociocultural nos ha llevado y nos seguirá encaminando a una integración latinoamericana, algo que personalmente creo y algo que personalmente sueño, pero no por esto podemos desterrar la posibilidad de una coalición con los demás países del hemisferio y del mundo. En ese sentido, no estoy de acuerdo con que el numeral once excluya de forma deliberada, sin ningún argumento o posibilidades ciertas, posibilidades ciertas de integración con la comunidad y países con los que podamos llegar a algún tipo de acuerdo y relaciones fructíferas que puedan engrandecer a nuestros pueblos. Respecto al numeral seis, que ha recibido algunas críticas el principio de ciudadanía universal, pienso que es una innovación importantísima que se ha incorporado a este texto constitucional. Pero este noble criterio debe entenderse como ese anhelo mundial por la aplicación insoslayable de los derechos humanos y el progresivo reconocimiento de los seres humanos como habitantes del mundo, con la consiguiente posibilidad del ejercicio de derechos civiles, económicos, culturales, por cualquier persona en el mundo, sin importar su condición de extranjero y sin que esto menoscabe la soberanía de los pueblos. Ahora, tal como

ya lo ha manifestado aquí, mi compañero Wladimir Vargas, Rory Regalado, resulta extraño que en este texto que se ha presentado, muchas veces reiterativo, que no hay conceptos jurídicos muy claros y en el que se precisan algunos escenarios geopolíticos o geoeconómicos, no se haya querido incluir la condena frontal a una amenaza mundial como lo son el terrorismo y sus mecanismos de acción, como lo son el secuestro y la extorsión. En la Mesa se nos dijo que no podíamos mencionar el término "terrorismo" porque no tenía definición. Creo que aquí ya han dado algunas muy buenas, de la Real Academia: "Dominación del terror". "Sucesión de actos de violencia ejecutados para infundir el terror", entre otros. En el contexto internacional, solamente para traer a colación algunos textos, existen suscritos: la "Declaración sobre Medidas para Eliminar el Terrorismo Internacional de la Asamblea General de las Naciones Unidas", la "Resolución XII de la Conferencia de Jefes de Estado o de Gobierno de los Países No Alineados", celebrado en Sudáfrica en mil novecientos noventa y ocho. O, por citar otra, la "Resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas", del año mil novecientos noventa y nueve, en la que ya exhortan a nuestros países a establecer medidas para eliminar el terrorismo internacional y para condenar sus prácticas. Ninguno de nosotros, compañeros, está exento de las prácticas de terrorismo internacional, ni nuestros funcionarios que viajan tan comúnmente en nuestras misiones diplomáticas. Lamentablemente y se lo digo en la Mesa, se vincula al término "terrorismo", como una alineación con políticas extranjeras específicamente con los Estados Unidos, algo que no debería ser. Señoras y señores asambleístas, que decisión más soberana que implementar preceptos constitucionales y posteriormente políticas y legislación secundaria concreta para combatir este tipo de delitos execrables en nuestro propio ordenamiento jurídico y bajo nuestras propias directrices. Compañeros y compañeras, solamente me

resta decirles que estamos elaborando una Constitución, no un tratado sociológico, nuestro mandato y el de nuestro pueblo se circunscribe en la confección de una Carta Política, no a la medida del gobernante de turno, sino a la medida de las más altas aspiraciones del pueblo ecuatoriano. Gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Ávila, por favor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ÁVILA ABEL. Muchas gracias, señor Presidente. Señor Presidente: Quiero saludar y felicitar a los compañeros de la Mesa Nueve, que nos han permitido el dia de hoy, en el mes de mayo coincidencialmente, recordando la gesta gloriosa de la independencia de nuestro país en aquella época y en medio de toda una campaña mediática internacional, donde se miden fuerzas del imperialismo contra los pueblos que venimos decididos a romper la cadena de la dominación que el imperialismo pretende seguir ejerciendo en nuestros países. Por eso quiero saludar a nuestros compañeros que nos dan el privilegio de estar debatiendo en esta fecha, los artículos relacionados a los principios internacionales y referirme que incluso el tema de incorporar en los principios la autodeterminación de los pueblos y devolverle al pueblo soberano su decisión de establecer toda su política económica, jurídica y todo su andamiaje desde el punto de vista de la autodeterminación, es romper la cadena de dominación que durante más de quinientos años se venía ejerciendo en el pais. Trescientos en el área hispana y más de doscientos, podríamos decir, con el imperialismo. Ante esta importante victoria de los pueblos en el Ecuador, que aquí vamos a ejecutar el día de hoy y que en América Latina se viene generando en contra del neoliberalismo y el imperialismo, se levantan, se seguirán levantando, compañeros asambleistas y señor Presidente, aquellas voces de los recaderos del

imperialismo y la oligarquía de este país y hay ejemplos: Hubo uno que se declaró el mejor aliado de los Estados Unidos y que pretendió incluso con su propuesta crear o reactivar la famosa fuerza multinacional y con el pretexto de combatir el terrorismo, pretender entonces intervenir en la región, militarizar la región, crear una acción de guerra; es decir, crear el caos en la región y acolitarle entonces al imperialismo y a las oligarquías de este país y de América Latina. ¿qué otro ejemplo podemos dar de los recaderos de la oligarquía y el imperialismo? Fíjense ustedes, ahora se constituye La CONFILAR, que no es otra cosa que la acción separatista que tras el nombre de autonomia, pretenden esconder los representantes del imperialismo en Zulia, en Santa Cruz, en Venezuela, en Bolivia y que ahora desde Guayaquil, que incluso desde Guatemala pretenden entonces evitar que los procesos autonómicos efectivos que son la autodeterminación de los pueblos, tengan que entonces ejecutarse. Atentos, señores asambleistas y pueblo del Ecuador, la cuarta flota, señor Presidente, la cuarta flota va a ser activada, no es otra cosa que un gran buque de guerra que viene el primero de julio a pretender...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Con perdón, con perdón, señor Asambleista. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ÁVILA ABEL. ...incorporar en los mares de América Latina el terror, señor Presidente. Esas son las cosas que en este momento se quieren... ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Con perdón, señor Asambleista. Punto de orden. A ver, punto de orden, asambleísta Reyes, punto de orden. -------

LA ASAMBLEÍSTA REYES CRISTINA. Más respeto al compañero, por

favor. ¿Usted tiene pruebas de sus visiones separatistas de la ciudad de Guayaquil? Si usted tiene pruebas por favor evidénciales, pero no emita juicios de valor si no tiene pruebas, correspondientes. Más respeto con la ciudad de Guayaquil y con los asambleístas. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Bueno, gracias. Asambleista Ávila, continúe por favor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ÁVILA ABEL. Señor Presidente, como el que más me eduqué y soy médico graduado en la Universidad de Guayaquil y le agradezco a ese pueblo valiente, poderoso del quince de noviembre. Pero jamás estaré debajo de las botas ni las del designio de la burguesía que ha arreciado sobre los barrios populares de Guayaquil. A ese pueblo le respeto y con él estaré siempre luchando en contra de esas oligarquías, señor Presidente. Y decía, señor Presidente, que viene la cuarta flota y se activa el primero de julio, y por eso hay que estar atentos para no firmar la CONVEMAR, porque nos quieren poner a doce millas para desde allá afilar sus dardos y evitar, como decíamos, compañeros asambleístas, obviamente que el proceso de cambio en América Latina se conjeture y avance, señor Presidente. En este escenario es que, compañeros asambleístas, es correcto que los temas internacionales se debatan y fundamentalmente queremos decir que tenemos que acelerar, incluso para evitar la intervención y la dependencia, el Mandato que ha planteado el MPD, para que se vayan los gringos de la Base de Manta y de nuestro territorio, e ir configurando de una vez por todas ahora mismo la autodeterminación y no a la dependencia norteamericana, señor Presidente. O cómo no acelerar la solidaridad para con nuestra compañera María Augusta Calle, frente a la campaña mediática, y respaldar a nuestro querido Presidente que ha sido valiente al enfrentar a la CIA, al enfrentar a las oligarquías y a plantear entonces la

autonomía desde el punto de vista de la autodeterminación de los pueblos y no de las acciones separatistas que están claramente evidenciados en estos países que hemos mencionado, señor Presidente. Cómo no también plantear el hecho de rechazar, condenar y denunciar a quienes atentan contra la paz de la región. Es correcto, señor Presidente, el artículo dos propugna la solución pacífica de los conflictos internacionales, dándole un mensaje al mundo, de que nosotros vamos por ese camino de plantear la resolución pacífica de los conflictos internacionales. Todavía tenemos, señor Presidente, en nuestras retinas impregnadas la Hiroshima y Nagasaky, las consecuencias y las repercusiones, la intervención en Irak y en Afganistán. Yo me pregunto, compañeros asambleístas: ¿Si las definiciones de terroristas son las que acaban de decir algunos asambleístas, quién siembra el terror? ¿Aquellos desalmados que bombardearon matando a decenas de miles de niños, mujeres y pueblos indefensos?, ¿aquellos que encarcelan, secuestran y torturan sin fórmula de juicio a quienes según ellos son terroristas? ¿Quiénes son terroristas, señor Presidente y compañeros asambleístas y pueblo del Ecuador? ¿Aquellos que no solo aceptan sino que reivindican la tortura como método para defender dizque el derecho a informarse? O ¿son terroristas los pueblos del Ecuador, de Colombia, de Venezuela que valientemente defienden la no dependencia, la autodeterminación y la liberación de las oligarquías y del imperialismo de sus países? Esa es la definición de terrorismo. Por eso es que estamos de acuerdo, señor Presidente y compañeros de la Mesa Nueve, con el numeral cuatro, que promueve el desarme, la cuarta flota de las armas de destrucción masiva en manos de los intervencionistas, son un verdadero atentado contra los pueblos del Ecuador y del mundo. Por eso saludo este artículo, compañeros asambleístas. Quiero plantear a nombre de nuestro bloque, también, señor Presidente, que los compañeros tengan

a bien considerar algunas propuestas que hemos planteado en función de ir mejorando y acelerando estos cambios también desde nuestro lado. En el tema del numeral seis, consideramos que el principio de ciudadanía universal nos pone en el famoso soldado universal y tema de la ciudadanía, que quiere desconocer que también hay pueblos, nacionalidades, y nos parece que debe enunciar una expresión que diga: "Propugnar el principio en una expresión de la llamada..." Simplemente borrar esto, "la libre movilidad de todos los habitantes del planeta". En el tema...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Le queda un minuto, Asambleísta. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ÁVILA ABEL. Gracias, señor Presidente. En el numeral siete, agregar "toda forma de expresión de racismo y xenofobia". Y en el caso del numeral diez, borrar el tema de "conformar un orden global multipolar", y plantear que "se promueva el desarrollo equitativo de las naciones". Eso lo vamos a hacer de manera escrita, pero esto tiene que ver compañeros, para evitar que hayan otros imperios entonces, o imperialismos económicos que pretendan sujetar a la dependencia de los países. Muchas gracias, señor Presidente, muchas gracias, compañeros asambleístas. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Vela, por favor. Asambleísta Hernández, por favor. Ah, Patricio Vela, Patricio Vela le tocaba primero. Con perdón, asambleísta Hernández, creí que era Marisol Vela. Hable compañero. ----------

EL ASAMBLEÍSTA VELA PATRICIO. Buenas tardes, señor Presidente y asambleístas presentes. Es necesario que asumamos con entereza la responsabilidad que se nos encomendó, es necesario que nuestra

Constitución no sea letra muerta, si no más bien una noble herramienta para el cambio. Y en este caso de las relaciones internacionales, sea un elemento importante, importantísimo para encontrar e impulsar soluciones justas para la ciudadanía universal. Para los casos en que la República del Ecuador impulse que a nivel internacional se adquiera el compromiso de defender la naturaleza mediante la defensa de principios y a través de la celebración de tratados, hay que tener claro que estos tratados podrán ser aceptados por el Ecuador, siempre y cuando se ciñan al marco creado por los principios que informa o que informará nuestra Constitución. Compañeros uno de los objetivos del Milenio de Naciones Unidas, dice que: "Para alcanzar la sostenibilidad del medio ambiente es fundamental que los recursos naturales se utilicen de forma inteligente y que se protejan los ecosistemas complejos de que depende nuestra supervivencia". Debe tenerse en cuenta que la sostenibilidad no podrá lograrse con los modelos actuales de consumo y uso de recursos. Los suelos se están degradando a un ritmo alarmante, las especies vegetales y animales están desapareciendo a un ritmo sin precedentes. Los cambios climáticos están provocando una elevación del nivel del mar y acrecentando el peligro de sequías e inundaciones, hechos que los vemos, los leemos a diario, se sobreexplota la pesca y otros recursos marinos. Los pobres de las zonas rurales son los más afectados por esta situación, porque por lo general para subsistir dependen de recursos naturales que tienen a su alrededor. Si bien el éxodo a las zonas urbanas ha reducido la presión sobre las zonas rurales, también ha provocado un aumento del número de personas que viven hacinadas y en tugurios inseguros en las ciudades. Tanto en las zonas urbanas como en las rurales, miles de millones de personas carecen de agua potable y de instalaciones básicas de saneamiento. Por ello, es vital que nuestra Constitución garantice un esfuerzo conjunto con la comunidad

interna y externa, para garantizar el patrimonio natural, para garantizar la conservación y la regeneración del planeta, porque todos los días nos llegan noticias de los estropicios que se hacen al planeta. El planeta no tiene una riqueza ilimitada, las riquezas del planeta son limitadas, quizás algunas no las hemos descubierto todavía; otras sí. Pero el problema es que la avidez del negocio, por ejemplo, está destruyendo la selva amazónica que nos permite respirar todavía, o está destruyendo también la Antártica o está rompiendo la capa de ozono. Los capitalistas no prescinden de los beneficios que hacen envenenando el ambiente, eso no se puede resolver más que con una sociedad, repito, en la que la ganancia, el lucro no sean el único motor; en la que el motor sea la solidaridad y sea la conservación de este planeta. Porque sino no, no sé cómo le vamos a recibir a las próximas generaciones, y las próximas generaciones son nuestros hijos, los hijos de nuestros hijos. Es nuestra propia carne y nuestra propia sangre que va a encontrarse en un navío empobrecido, arruinado, en el que será difícil respirar. Y la culpa la tendremos nosotros que no hemos sabido organizar la sociedad con ese espíritu de solidaridad, de igualdad, de libertad, que sería menester. Por ello es importante, y recogiendo algunos cambios que la Mesa ha recibido y ha discutido, dentro de las relaciones internacionales y el Capítulo de principios, que regulan éstas, sería importante impulsar la creación, ratificación y vigencia de instrumentos internacionales, para la conservación y regeneración de los ciclos vitales del planeta, sus ecosistemas y la biosfera. Principio que tiene coherencia y fuerza con el numeral ocho del artículo tres, del Capítulo de los Tratados que dice: "La Asamblea Nacional aprobará o improbará los Tratados Internacionales que, comprometan el patrimonio natural y en especial el agua, la biodiversidad y su patrimonio genético". Muchas gracias, Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleista Hernández, por favor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA HERNÁNDEZ LUIS. Señor Presidente, señoras, señores asambleístas. El tema de relaciones internacionales y sus principios, es más complejo en un mundo globalizado, requiere de un verdadero artc y lo que es más importante, no requiere de preconceptos que hagan que cuando se sienten los países a negociar ya exista un preconcepto, dificulta las relaciones y nos estrecha el margen de maniobra. Yo sí creo en un nuevo orden mundial, por supuesto más igualitario, que no se gaste tanto en propaganda, como decía el compañero Velasco. También yo, justamente abogo por eso también en el Ecuador. Los medios de comunicación decían que se ha gastado como diez millones de dólares en publicidad, local, provincial, nacional. Con eso hubiéramos hecho tres veces el alcantarillado de Montecristi, yo también creo en eso. La integración es importante, pero no nos olvidemos nunca, que siempre tenemos que empezar y empezar y empezar que en las relaciones internacionales primero está el interés del Ecuador, porque cuando sentamos con un país equis, él está pensando cn el pais y en el interés de ese país. No podemos ser ingenuos ni en articulados ni en actitudes y el Ecuador tiene una mala cxperiencia en su historia. Desde mil novecientos diez hasta mil novecientos treinta y nueve, pensábamos que el Derecho Internacional y las esperanzas de los arreglos pacíficos nos iban a dar la razón, porque teníamos la razón. ¿Qué pasó? Vino el cuarenta y uno y perdimos la mitad de nuestra Amazonia. No podemos transitar en forma ingenua. Ya decía una vez Bismarck, que tiene que conocerle muy bien nuestro Presidentc. "En relaciones internacionales... ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. No, señor Asambleísta, tan viejo no soy. Le he leído nomás. ----------

EL ASAMBLEÍSTA HERNÁNDEZ LUIS. Entonces los libros. Pero estoy hablando solamente de hace cincuenta años. Bismarck decía: "Dos cosas no hay cómo decirle al pueblo. Cómo se hace relaciones internacionales, y cómo se hace salchichas, de lo contrario no come". Yo quisiera que se pase un pequeño recuerdo de la historia para que tengamos la memoria colectiva que tantas veces se nos vuelve esquiva a todos los ecuatorianos. Es algo que quisiera decirles... Le ruego, la falla tecnológica se me descuente en el tiempo, señor Presidente. Algún sabotaje ahí. Volumen, por favor, si me pueden bajar la luz, por favor. No hay cómo. Se refiere a los atentados que sufrieron los ecuatorianos víctimas del terrorismo en España. Ahí está el Presidente Zapatero dando sus condolencias sobre lo que sucedió. Ahí tenemos la madre llorando, son ecuatorianos, me refiero a ecuatorianos. Yo aquí peleo por los ecuatorianos y me duelo por los ecuatorianos primero y después por los demás, por supuesto. Ahí tenemos, cuando un ecuatoriano fue muerto por terroristas, por un fuego cruzado en Israel. Y para mencionarle, si tal vez recordamos lo que pasó en Indonesia a una turista que estaba en Bali y que fue víctima de un bombazo justamente por el terrorismo. Entonces quiero decirles aquí unas palabras que me hacen recordar, cuando en mayo, en mil novecientos sesenta y ocho se levantaron los estudiantes contra el sistema, en Francia y dijeron: "prohibido prohibir". Aquí yo les digo: prohibido olvidar. Estas son víctimas ecuatorianas del terrorismo, y tenemos que condenarlo y aquí digo, en todas sus formas, en todas sus formas, ahí le incluyo, y ahí seguramente va a apoyarme el compañero Ávila, porque él repudiaba el terrorismo de Estado. Claro que lo repudio, por eso digo, en todas sus formas, venga de donde venga. Ahí están los ecuatorianos, y ellos estarán diciendo en dónde estarán los que nos dijeron prohibido olvidar. ----------

TRANSCRIPCIÓN DE LA VERSIÓN DEL AUDIO DE VíDEO PROYECTADO. PERIODISTA ESPAÑOLA. "..,ya más de una decena de muertos, la tercera bomba la más devastadora hacía explosión en un tercer tren, en el apeadero del Pozo del Tio Raimundo, donde los muertos superan la treintena. ENTREVISTADO. "Cuando yo estaba arriba subiendo, se explotó el quinto vagón, yo vi con mis ojos, yo pasé esta lamentación en mi cerebro, hoy recién estoy recuperándome". ENTREVISTADO. "Eran personas que habían venido a buscarse la vida, a trabajar en nuestro país y que han encontrado la pérdida de su vida. El mensaje no puede ser más que de cariño, de solidaridad". PERIODISTA ECUATORIANO. "Este lunes, los restos de Ney Fernando Torres fueron sepultados en el cementerio de Carabanchel en Madrid. El cuerpo del joven José Luis Tenesaca fue incinerado por decisión de su familia. Dos cuerpos más, de Oswaldo Cisneros y de Segundo Víctor Moposita Moposita, serían repatriados. Son cinco los ecuatorianos fallecidos, se espera confirmar uno más, mediante exámenes de ADN, y correspondería a Liliana Guillermina Acero Ushiña. Sobre los heridos, las cifras varían". ----------

EL ASAMBLEÍSTA HERNÁNDEZ LUIS. Como un acto de solidaridad, de deber cívico, de deber humanitario, de respeto a los derechos humanos, y en la memoria de esos jóvenes, de esas jóvenes que son parte del grupo de migrantes que están aquí elegidos, aquí están migrantes de España, de Europa, cómo van a regresar a representarles diciendo: Yo no condené el terrorismo. Cuando ahí saben que ahí hay gente que murió, que lloran todavía buscando una nueva forma de vida y fueron víctimas de esta barbarie, de gentc que no quiere ser demócrata. Como yo había dicho en mi informe de minoría, aquellos, aquellos que no entienden que la democracia es la única forma y que son individuos y grupos intolerantes, fanáticos, fundamentalistas, que no pueden

someterse al juego democrático, única y civilizada manera de exponer diferencias y conseguir cambios en la dirección que predican. Es por eso que yo he pedido que se incluya, que se incluya, igualmente, la xenofobia. O ¿ya nos olvidamos cuando a una ecuatoriana en España le patearon en el tren y el Presidente Correa dijo que era un acto de barbarie?, ¿ya nos olvidamos? ¿Qué más los actos de racismo? Aquí nosotros tenemos que la legislación ecuatoriana ya ha incorporado, ha hecho convenios, Convención Interamericana Contra el Terrorismo, firmada por el Ecuador. Siga, por favor la siguiente. Y aquí miren lo que dice: "Firmar y ratificar la Convención Internacional sobre la Lucha Contra el Terrorismo, adaptar las legislaciones nacionales". Yo no pido que adapten nada, solamente pido repudien el terrorismo en todas sus formas, en todas sus formas. Igualmente, el articulado que es un articulado yo estimo, que es de avanzada, que introduce nuevos conceptos, que se lo puede mejorar, pero veamos siempre las consecuencias. Por ejemplo aquí, y con mucha razón, se pone en el artículo número cuatro: "Promueve la paz, el desarme universal; condena el desarrollo y uso de armas de destrucción masiva y la imposición de bases o instalaciones con propósitos militares de unos estados en el territorio de otros". Me parece bien y estoy de acuerdo, pero desarrollemos un poquito eso. Eso se puso para condenar la existencia de la Base de Guantánamo. La Base de Guantánamo fue entregada por Cuba, a raíz del apoyo de los Estados Unidos, a la liberación de Cuba. No se justifica, se ha cometido actos de lesa humanidad, totalmente de acuerdo. Pero al condenar, ¿no habrá grupos que le pidan al Gobierno, cualquiera que sea, que haga una condena al Gobierno americano por esta base? Todas esas cosas hay que pensar, para que el Ecuador transite soberanamente con dignidad y que no tenga que ser sometido por preconceptos. En el articulado de "Norte-Sur", yo le pondría, le eliminaría y le dejaría "en las relaciones

desiguales entre los países". Australia, Sudáfrica, son países desarrollados y están en el Sur, y la migración se produce dc Norte a Sur y no de Sur a Norte. Yo creo que es conveniente esto también revisarlo. En las relaciones "Sur-Sur" se podria tal vez considerar quc sean relaciones horizontales entre los países, de forma humanitaria. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Le queda un minuto, Asambleísta. ----------

EL ASAMBLEÍSTA HERNÁNDEZ LUIS. ¿Y la falla tecnológica? ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Ya la incorporé. ----------

EL ASAMBLEÍSTA HERNÁNDEZ LUIS. Está incluido, bueno. Y luego, en la parte que: "...fin al modelo de endeudamiento público", estamos negociando deuda, le he visto al Presidente de la República negociando con él, con la Comunidad Andina de Naciones, con el Banco Interamericano. Entonces, creo que un texto alternativo podría ser la creación de un Sistema Financiero justo, transparente e igualitario. Muchas gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleista. Tiene la palabra el asambleista Martinez. Punto de orden. ----------

LA ASAMBLEÍSTA MACHUCA LINDA. Es más que nada un punto de información, señor Presidentc, para responderle al asambleísta Hernández, que los ecuatorianos en el exterior no nos eligieron para reclamar venganza. Los ecuatorianos en el exterior aspiran mucho de esa Constitución, aspiran el reconocimiento de sus derechos humanos, económicos, políticos, sociales y culturales. Gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Martínez, por favor, asambleísta Martínez, por favor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA MARTÍNEZ MARCOS. Señor Presidente, compañeros y compañeras asambleístas: El día de ayer, señor Presidente, se cumplieron ciento setenta y ocho años desde que el Estado ecuatoriano dejó pasar la gran oportunidad de la Integración Latinoamericana. Fue un día como ayer, trece de mayo de mil ochocientos treinta, en que los intereses personales primaron en su mezquindad y rompieron el sueño bolivariano. Hoy, señor Presidente, aquí tenemos la oportunidad histórica de corregir el rumbo y en este sentido, la trascendencia que tiene el articulado propuesto en este informe de mayoría. Quiero referirme, señor Presidente, a las observaciones realizadas por algunos asambleístas del bloque, ubicado, cara al Viejo Luchador, por coincidencia y casualidad, ubicados, digo, al extremo derecho de esta sala. Según fuentes oficiales, el imperio contaba en el año dos mil cinco, con setecientas treinta y siete bases militares en todo el mundo. Esta cifra, sin embargo, aunque alta, está alejada de la realidad, ya que no se incluyen las bases de Afganistán, Irak y otros países del Golfo Pérsico y Asia Central. Probablemente, el número real de bases del imperio, alcanza la cifra de mil o incluso más. El establecimiento de bases militares en otros Estados, señor Presidente, es una forma de imperialismo, de neocolonialismo, es, señor Presidente, una forma de terror. La presencia de estas bases y la doctrina fascista que la sustenta, deben ser condenadas, así como debe ser condenado el uso de armas de destrucción masiva. No puede ser, como es el pedido de la minoría, que el Estado solo objete el desarrollo de armas y ni siquiera su uso, porque objetar es simplemente oponer reparo a una opinión o designio. Y todos los seres humanos, señor Presidente, tenemos la obligación moral de condenar el uso y desarrollo de armas de

destrucción masiva, cuya fuerza de terror significa la fuerza para destruir mil veces nuestro planeta. Valoro en que el informe de minoría o la opinión de la minoría apoye la condena a la injerencia de los Estados en los asuntos internos de otros Estados. Sin embargo, hay que tomar en cuenta que la minoría no condena la incursión armada, la minoría no condena la invasión, la minoria no condena la ocupación o el bloqueo económico o militar. Solicitar que se condene el terrorismo, como pide el informe de minoría, es darle puerta abierta al imperio para que pueda intervenir en nuestros países, como ya lo viene haciendo con ese pretexto en todo el mundo. Recordemos, que con este pretexto existen serios indicios, señor Presidente, que desde aquí, desde la Base de Manta se organizó el ataque a nuestro propio territorio. Monseñor Helder Cámara, que es un no violento, decía en su libro "Espiral de Violencia", que "el primero y el peor de los terrores es el generado por la violencia institucional". Según la FAO, señor Presidente, seis millones de niños mueren en el mundo, por hambre y desnutrición. Este es el terrorismo, el terror grande, generador de toda espiral de violencia. El término "terrorismo" es ambiguo, según la propia ONU. Y aquí expongo lo que dice el periódico Libertad Digital, cuando se reunió la Cumbre sobre la Democracia, Terrorismo y Seguridad, dice: "La Asamblea General, compuesta por 191 miembros, hasta el momento no se ha puesto de acuerdo para establecer una definición consensuada del término "terrorismo", ante las ambigüedades que presentan las actuaciones de los Movimicntos de Liberación, de algunos países, del llamado terrorismo de Estado". Esto es lo que no pudo decirnos, sino acudiendo a la Real Academia de la Lengua, algún compañero. Pues, terrorismo, señor Presidente, son también las cuarenta desapariciones y los doscientos casos de tortura en el Gobierno de Febres Cordero. Terrorismo, también es, señor Presidente, el compañero y amigo Juan Carlos Acosta, torturado en presencia del Presidente de la República,

ese sí fanático, ese sí fundamentalista, compañero Hernández. Terrorismo, es la tortura de Consuelo Benavides; terrorismo, es la guerra de Bush en Irak, sed de sangre y de millones de dólares que lo están enriqueciendo a costa del precio del petróleo. Terrorismo, es la muerte de miles de civiles en Colombia, en que Álvaro Uribe usando la estructura del Estado, mantiene una guerra personal con los carteles competidores de su cartel, en el tráfico de drogas. Terrorismo, es mantener a los niños trabajando en las bananeras; terrorismo, es el pueblo quiteño agredido por el dictócrata, el mejor amigo del imperio. Terrorismo, es un término ambiguo, de diversas y terribles connotaciones, como dicen en la ONU. Pero incorporar el término "terrorismo", de acuerdo a lo que quiere la minoría, es incorporar la posibilidad de la intervención armada de las fuerzas extranjeras, que es lo que en el fondo pretenden. Los artículos propuestos por el bloque de País, ya condenan los actos más deleznables de la política internacional, de ciertas potencias, qué son actos de terrorismo en sí mismos. Por lo tanto, en el texto ya está incluida la concepción de "terrorismo", los términos "secuestro" y la "extorsión", que piden los asambleístas de oposición que se incluya en su informe de minoría. Por otro lado, son delitos que no tienen nada que ver con las relaciones del Ecuador con la Comunidad Internacional, no tiene sentido que en sus relaciones con la Comunidad Internacional el Ecuador condene delitos que están tipificados en los respectivos códigos y leyes. Finalmente, señor Presidente, permítaseme felicitar a la Mesa Nueve por este producto acabado. Es además oportuno el momento, señor Presidente, para rendir homenaje a la compañera María Augusta Calle, que pese al ataque de la infamia, que pese al ataque de la vileza, nos da testimonio de fe profunda en este proceso revolucionario. Debido a que María Augusta entiende la existencia como servicio, como camino hacia una meta superior, es que tiene hecha siempre esa ofrenda de su vida, de su

tranquilidad, de su tiempo, de su familia, en tanto su sacrificio sirve al cumplimiento de un fin más alto desde esta Patria altiva y soberana en la que soñamos. Gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Lucio-Paredes. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUCIO-PAREDES PABLO. Gracias. Yo creo que tiene toda la razón Paco Velasco, cuando al abrir esta discusión planteó que debemos tener una discusión conceptual sobre las relaciones internacionales; por supuesto que sí, los artículos que escribimos y planteamos tienen que estar basados en conceptos y está muy bien que los discutamos. Yo creo que la presentación de Paco Velasco fue valiente, fue informada y creo que ha resaltado algo con lo cual ninguno de nosotros tiene duda, el mundo es desigual, igual que los países son desiguales y eso hay que enfrentarlo, por supuesto que sí, hay que enfrentarlo. A pesar de que las cifras que se dieron ya están un poco desactualizadas, hoy, el once por ciento del mundo no tiene el ochenta y ocho por ciento de la riqueza, eso era cuando los únicos países ricos eran Estados Unidos, Canadá y Europa Occidental. Pero los últimos cincuenta años, muchos países han hecho esfuerzos para integrarse a este mundo de los países ricos. Están los países de Europa del Este, están muchos países en el Asia, están los países de Oceanía, Australia, Nueva Zelanda, hay países africanos y hay algunos pocos países latinoamericanos. En consecuencia el mundo sigue sicndo desigual, y está muy mal, pero por el esfuerzo de muchos países, el mundo es un poquito menos desigual hoy de lo que era hace veinte o treinta años. Y es cierto que todos tenemos que hacer nuestro esfuerzo, y creo que todos deberíamos empujar en la dirección que señaló Luis Hernández. Si es que en el mundo hay exceso de gasto de publicidad y hay que disminuirle, como dijo Luis Hernández, pidámosle al Gobierno que

disminuya sus gastos y done una parte de ese dinero, lo entregue, para mejorar la solidaridad en el país y en el mundo. En consecuencia, el problema aquí no es si es que creemos que el mundo es desigual y que hay que mejorarlo. Todos estamos de acuerdo con eso y por eso yo siempre insistiré en lo que he dicho muchas veces, aquí no tenemos diferencias en el objetivo, todos queremos un mejor mundo. Las diferencias o los enfoques es, ¿cómo se llega a ese objetivo? Y ahí yo diría que hay dos grandes visiones, exagerando un poco, por supuesto, pero hay dos grandes visiones. Hay los países que dicen tenemos que cambiar el mundo, tenemos que inventar nuevas formas de relaciones, tenemos que rehacer el camino que la humanidad ha recorrido desde hace mucho tiempo y en particular en los últimos doscientos o trescientos años; hay que hacer otra cosa y está muy bien, esa es una visión, cambiar el mundo y cambiar todo lo que han hecho los demás. Eso es la visión de América Latina, y esa es la visión, en particular, que arranca conceptualmente en América Latina hace cincuenta años y hay un gran ejemplo de eso, que es un libro que les recomiendo, porque hay que hacer lo contrario, que es el libro de Eduardo Galeano, "Las Venas Abiertas de América Latina", les recomiendo, eso es América Latina, la que dice hay que hacer algo diferente en el mundo, las relaciones todas fallan, hagamos las cosas de otra manera. Y desde hace cincuenta años una buena parte de los países de América Latina tienen en ese trabajo, de encontrar cómo hacemos otro mundo, lo vienen intentando o lo vienen diciendo que quieren intentarlo. Y hace cincuenta años, mientras en América Latina era un gran éxito el libro de Galeano, los países asiáticos dijeron: "El mundo es desigual, el mundo es problemático, pero vamos a buscar las oportunidades que hay en este mundo...Norman Wray, por favor. ¿Ah, no? Ah, perdón, perdón era un punto de información, de orden o alguna cosa. Hay dos países que dijeron, hay que buscar en ese mundo complicado las oportunidades,

porque esas oportunidades son las que nos permiten a la vez vivir mejor y ser más solidarios y hay muchos países que están caminando en esa dirección, empezando por los países asiáticos, y han demostrado en estos cincuenta años, que con todas las dificultades del mundo, yo no estoy diciendo que el mundo sea fácil, con todas las dificultades de mundo, caminan, caminan hacia mejor, caminan hacia vivir mejor y hacia ser más solidarios. Escogieron este camino de las oportunidades, y ese es el mundo. Hay que escoger ese camino, de lo que algunos plantean de que hay que rehacer todo, o el mundo donde hay que aprovechar las oportunidades, hacer bien las cosas para caminar mejor, vivir mejor y ser más solidarios. Esas son las dos opciones que hay. Muchos países del mundo han escogido ese camino de las oportunidades. No voy a volver a hacer una lista, todos los conocemos. Hay países asiáticos, latinoamericanos, africanos, de Oceanía, etcétera. Esos son los países que están caminando en un mundo difícil, en un mundo que por supuesto hoy en el futuro tendrán crisis y tendrán malos momentos que hay que superar, pero es un mundo que se está ofreciendo oportunidades a su gente. Y así como Paco Velasco recomendaba la lectura de Joseph Stiglitz, y creo que hay que leerlo, pues yo también recomiendo la lectura de Paul Krougman, economista americano y no de derecha. Ustedes le pueden leer en El Universo, una vez al mes, acaba con la derecha americana, acaba y con razón, con el Presidente Bush, acaba con ellos. Sin embargo, si ustedes leen a Krougman, Krougman les dice dos cosas fundamentales, tres cosas fundamentales: Las relaciones económicas en el mundo se basan en tres factores fundamentales: Uno, la apertura al mundo". Sí, un poco más, un poco menos, un poco más estratégico o no, pero la apertura al mundo; uno. Dos, la productividad. A mí me sorprende sinceramente, que aquí hablamos de una serie de cosas, y por ejemplo en días pasados hemos discutido temas del trabajo y nunca se menciona la

palabra productividad en nada. La productividad, nos guste o no nos guste, es hacer mejor las cosas y es poder caminar. Aquí la productividad no existe. Ayer hemos tomado decisiones sobre los salarios, ilegales, por cierto, porque no estuvieron en ningún texto anterior, y nada se habla de la productividad. Aquí los salarios están en el aire, no guardan relación con la productividad. Lean a Krugman, por favor, economista americano de izquierda. Tercero, las ventajas comparativas de David Ricardo: "El setenta por ciento, el ochenta por ciento de las relaciones internacionales, -dice Ricardo y lo dice Krugman y lo dicen muchos hombres- se basa todavía en comprender lo que quiere decir las ventajas comparativas, que es saber especializarse en las cosas que uno sabe hacer". Eso no quiere decir quedarse cruzado de brazos. Quiere decir justamente, aprovechar las oportunidades del mundo para integrarse a ese mundo. Eso es lo que quiere decir, tres cosas: Apertura al mundo, productividad y ventajas comparativas. Es decir, especializándose en las cosas que vale la pena especializarse. Claro, aquí no hablamos nada de eso; hablamos simplemente, de que queremos trastocar las relaciones internacionales. Pero yo quisiera agregar otro tema muy interesante que ha planteado Paco Velasco, que es la multipolaridad. Yo creo en eso, por supuesto que sí, pero creo que el análisis de Paco Velasco o de Luis Hernández o de otras personas que conocen el tema, sería mucho más rico si nos analizaran realmente cuáles son las dificultades, ventajas y desventajas de un mundo multipolar, que no es mundo fácil el mundo multipolar, es un mundo donde justamente al haber una gran descentralización de poderes, las decisiones son difíciles de tomar, los ajustes son difíciles de hacer, es un tema que hay que enfocar, no hay que decir simplemente, la multipolaridad es la solución. Hay que enfocar las ventajas y las desventajas del sistema, en el cual yo creo, pero hay que enfocar las cosas. Hay otro tema que es muy importante, que es el de la migración.

Yo creo en el tema de las fronteras y la ciudadanía universal. Claro, yo como liberal creo en eso. Si los liberales, creemos que el mundo... ------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Le queda un minuto, Asambleísta. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUCIO-PAREDES PABLO... que el mundo debe estar abierto a las inversiones, a la gente, a todos los movimientos, por supuesto. yo quiero recordarles que el mundo de hace cien años, que era un mundo más liberal, era justamente un mundo donde la gente se movía más fácilmente, las inversiones se movían más fácilmente, había más inversiones entre los países, era un mundo más liberal, son los Estados en el siglo pasado, que empiezan a cerrar las fronteras, no son las personas, no es el liberalismo, son los Estados los que empiezan a cerrar. Queremos abrir las fronteras, abramos. Hagámonos una pregunta: ¿Queremos realmente eso los ecuatorianos?, o ¿queremos simplemente, nosotros aprovechar para ir a otro lado, pero que nadie venga donde nosotros?, o ¿queremos realmente abrir las fronteras al mundo? Yo todavía tengo serias dudas en esto, me da la impresión que queremos el mundo abierto, para nosotros ir a otro lado, pero cuando vengan otros masivamente, vamos a decir, no, no, ya no quiero. Seamos consecuentes, pensemos en ese tema. Pero en todo caso, es un principio hiperliberal el principio de que las fronteras estén abiertas. Muchas gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Al asambleísta Grefa, por favor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA GREFA CÉSAR. Buenas tardes, señor Presidente. Compañeros y compañeras asambleístas, distinguidos medios de comunicación y pueblo ecuatoriano: Antes de nada, señor Presidente, compañeros y compañeras asambleístas, quisiera expresar un saludo a

nombre de la Confederación de Nacionalidades y Pueblos del Ecuador, a cada uno y cada una de las asambleístas, porque consideramos que la Asamblea es la máxima instancia de poder en estos momentos y así se lo ha determinado y eso tiene el respaldo de toda la población ecuatoriana y en especial de las nacionalidades y pueblos del Ecuador. Por lo tanto, tengan confianza, compañeros, y ánimo. Cuando hablamos sobre el tema de relaciones internacionales, sobre los principios, es importante hacer un mapeo a nivel internacional, ¿cuántos pueblos diversos existimos? En caso de América Latina, muchos conocen a diferentes países del mundo, otros conocemos solo las comunidades. En este momento quisiera indicarles a los compañeros asambleístas, tengo un mapa elaborado por instituciones internacionales, sobre la existencia de los pueblos indígenas en toda América Latina. Estamos hablando que existen en Argentina, en Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana Francesa, Guyana, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay, Venezuela; en definitiva, hay alrededor de seiscientos cincuenta y siete grupos de pueblos. En el caso del Ecuador, las nacionalidades. Entonces ¿a qué llegamos compañeros? Debe existir esa correlación a nivel internacional con los pueblos que antes de la colonización estamos existiendo y resistiendo. Gracias. Con estos antecedentes, compañeros, en el artículo uno que plantea la Mesa, hago un alcance, un cambio, de pronto la redacción: "Las relaciones del Ecuador con la Comunidad Internacional se basan en los siguientes principios:", que empezaría así en el numeral uno, donde dice: "...la autodeterminación de los pueblos", sugiero insertar "y nacionalidades". Igualmente, en el numeral tres: "Condena la injerencia de los Estados en los asuntos internos de otros Estados, y cualquier forma de intervención, ya sea incursión armada...", insertar la parte verbal. Muchos sabemos, compañeros, y hemos tomado resoluciones

importantes en contra del Gobierno de Álvaro Uribe, quien verbalmente nos ha maltratado a todos los ecuatorianos y ecuatorianas. Por lo tanto, es importante insertar esta palabra "verbalmente". En el numeral cinco: "Reconoce los derechos de los distintos pueblos" y "comunidades que coexisten", insertar la palabra "comunidades". También dentro de los Estados, "especialmente el de promover mecanismos que expresen, preserven y protejan el ambiente y el carácter diverso de sus sociedades". En el numeral siete: "Exige el respeto de los derechos humanos de los migrantes y propicia su pleno ejercicio a través de la suscripción de Convenios Bilaterales y Tratados Internacionales". Insertar "Convenios Bilaterales". Igual, hacer énfasis donde dice "pueblos", también insertar el tema de "nacionalidades". En el numeral diez, donde dice: "Promueve la conformación de un orden global multipolar con la participación activa de bloques económicos y políticos regionales y el fortalecimiento de las relaciones Sur-Sur, hacia la construcción de un mundo justo y equitativo...", porque tenemos que tomar muy en cuenta esta palabra "equitativo", porque caso contrario, nosotros como Ecuador tenemos un territorio muy reducido, no así como otros países de América Latina. Entonces debe haber esa equidad tanto en lo económico, en lo social. Igual, en el numeral trece: "Impulsa la creación y vigencia de Convenios y Tratados Internacionales...". Aquí se lo manifiesta "instrumentos internacionales" insertar "Convenios y Tratados Internacionales" para la conservación y regeneración de los ciclos vitales del planeta y la biosfera". En este tema, compañeros, sobre el tema de la conservación de la naturaleza, en este momento las representaciones de los pueblos que habitamos en la cuenca amazónica, están analizando profundamente en Alemania, en la Convención de la COP 9, creo que es importantísimo este numeral que ya hayan considerado, porque hoy el mundo tiene que reconocer ese derecho y las garantías y el cuidado a la protección y a la conservación

del ambiente, de la naturaleza. Si nosotros vemos el mapa del Ecuador, ya hay manchas rojas, manchas cafés, pero muy poco lo estamos viendo, las manchas verdes apenas quedan en la Amazonia, compañeros. Por lo tanto tenemos que si es posible desde esta Asamblea, hacer un llamado a esa reunión internacional que están realizando en la ciudad de Alemania, tratando el tema de biodiversidad, el tema de recursos naturales. Como Ecuador, nosotros estamos preocupados, y los países desarrollados supuestamente, tienen que aportar para el desarrollo y la conservación de los recursos naturales que existen en el Ecuador en especial y en toda América Latina. Compañeros, este tema de recursos naturales es fundamental. Cuando hablamos el tema de los derechos internacionales, el agua es fundamental, compañeros, porque caso contrario, ahora están planteando los compañeros de los pueblos que están participando en la COP 9... ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Le queda un minuto, Asambleísta.----------

EL ASAMBLEÍSTA GREFA CÉSAR. Muchas gracias, señor Presidente. ...necesitan este apoyo del pueblo ecuatoriano para hacer conocer a los gobiernos que están hoy y a los Ministros que están reunidos ahí, compañeros. Entonces nada más solicito eso, compañeros de la Mesa número Nueve, si es posible hacer una carta y remitir como Asamblea, como pueblo del Ecuador, a esta reunión tan importante que están realizando en Alemania. Muchísimas gracias, señor Presidente, compañeros asambleístas.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Roldós, por favor.----------

EL ASAMBLEÍSTA ROLDÓS LEÓN. Señor Presidente. Mire, yo quiero

sumarme a la posición de Lucho Hernández, aclarando que Lucho Hernández ha sido absolutamente claro. Nosotros estamos contra toda forma de terrorismo. Yo, sinceramente creo que el terrorismo más grave es el terrorismo de Estado, es el más grave de todos los terrorismos. Es decir, en la izquierda ecuatoriana no podemos caer en el error de creer que la palabra "terrorismo" se vincula con la lucha de los pueblos; no. El terrorismo de Israel en la franja de Gaza, el terrorismo en Guantánamo, el terrorismo en la cárceles de Irak; esos son terrorismos, esos son terrorismos. Asi que de eso estamos hablando también, también. Esto es, yo creo que la Asamblea no debe permitirse confundir, que cuando hablemos de izquierda, la palabra "terrorismo" va contra la lucha de los sectores sociales y de los pueblos. Eso es un error, eso es aceptar una sindicación que viene desde el imperio; si, desde el imperio, seamos bien claros. Yo he sido bien claro y yo me sumo a la petición de los compañeros del MPD, en términos de la Base de Manta, lo he hecho siempre. Hay que auditar la Base de Manta, y no podemos seguir esperando hasta las calendas griegas, esa auditoria en la Base de Manta. Por eso nosotros somos claros, queremos estar contra toda forma del terrorismo sin excepción alguna en el mundo. Porque también hay terrorismo de Estado. Terrorismo de Estado, en las medidas económicas, estaba viendo que la Corte Suprema acaba de pedir pruebas a la Contraloría en el caso Mahuad y yo creo que es un terrorismo de Estado, lo que paso con la crisis bancaria el año de mil novecientos noventa y nueve en el Ecuador. Y entonces sí, tenemos que combatir el terrorismo, no le tengamos miedo a usar la frase y a asumir esa posición y esa declaración contra toda forma de terrorismo. Ya creo que lo de la segregación racial o lo de la xenofobia lo han explicado en abundancia, Lucho Hernández, proponente, y otros compañeros. Yo me quiero referir puntualmente al numeral doce. Yo quisiera que María Augusta Calle y los compañeros de la Mesa recojan la observación, que

es sobre el nuevo sistema de comercio entre los Estados, basado en la justicia y la solidaridad. Yo creo que el comercio es importante, pero también, -entre comillas- los "flujos de inversión", porque los flujos de inversión también pueden ser una vía de dominación los flujos de inversión. Entonces yo quisiera que en el número doce conste que se: "Fomenta un nuevo sistema de comercio e inversión entre los Estados fundamentado en la justicia, la equidad y la solidaridad". La equidad ese es el elemento importante en las relaciones de los pueblos y de los Estados, la equidad, "los mecanismos de control y –dice- el fin del modelo y endeudamiento externo". Yo, aquí les quiero decir con gran respeto a todos, yo estoy porque el país no se endeude más. Yo creo que el Ecuador tiene recursos que no requieren endeudamiento. Pero en esta Asamblea hemos liberado formas de endeudamiento del actual Gobierno. Yo creo que la frase debe ser: "el fin de la dependencia del endeudamiento externo", el fin de de la dependencia del endeudamiento externo. Porque lo que nos hace grave es depender del endeudamiento externo. Por mí que no haya más endeudamiento. El país genera recursos en este rato, que le permiten no endeudarse. Yo creo que eso es fundamental tener claro. Y culmino con algo que es del otro tema, pero le quiero agradecer al Presidente, que nos abrió, así, una ventanita, para que la única norma neoliberal y regresiva de los artículos sobre el trabajo, aquí en el literal l) pueda ser revisada en el futuro. Gracias, señor Presidente.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Esteves, por favor.----------

EL ASAMBLEÍSTA ESTEVES RAFAEL. Gracias, señor Presidente. Yo creo que hay que comenzar a hablar un poco en estricto derecho y no hacer declaraciones que aparecen como líricas, partes de discursos o hasta afirmaciones contradictorias como son ésta, por ejemplo, de

expresar que el Jefe de Estado venezolano violó el principio de no intervención, al referirse a que existía al interior del Estado ecuatoriano tendencias de separatismos. Yo creo que el Presidente de la República Bolivariana de Venezuela no intervino en asuntos internos del Estado ecuatoriano, al hablar de separatismo, el Jefe de Gobierno Venezolano se equivocó lamentablemente. Y ¿por qué afirmo esto? Porque si hubiese tendencias de separatismo, que para mí no existe en el Ecuador, si hubiese tendencias de separatismo, ya hubiéramos tenido que destituir al Ministro Fiscal General del Estado. ¿Por qué?, porque el separatismo es un delito y está tipificado en el articulo ciento veintiocho del Código Penal, con una pena máxima de tres años. De ahí que hay una contradicción en lo que se está afirmando y en lo que se propuso aquí en algún momento votar. Para que exista la violación al principio de no intervención, tiene que haber como requisito sine qua non, de quien lo hace, interfiere en los asuntos internos del Estado, pero no existiendo dentro del Estado ecuatoriano ninguna idea separatista, porque no la puede haber, y no la puede haber, porque la ley la condena como delito y si es un delito y el Fiscal General del Estado no ha iniciado la instrucción fiscal o la indagación previa o él tiene que irse como un funcionario irresponsable o aquí no existen ideas de separatismo, que es con las que yo concuerdo. Si no existe tendencia de separatismo, ¿qué intervención sobre asuntos internos del Estado puede haber de parte del Gobierno de la República Bolivariana Venezolana? Hay una contradicción en esto. Es como en esto de hablar del terrorismo, se creó el Estatuto de Roma, compañeros, señor Presidente, Mesa Directiva, y el Estatuto de Roma trajo como consecuencia la conformación de la Corte Penal Internacional, donde se van a juzgar a criminales de cualquier país. Allí nació la justicia universal, por eso es que yo me congratulé en el primer debate y felicite a la Mesa, cuando nos pone esto de la "ciudadanía universal", yo dije,

tiene relación pues con la justicia universal, y estamos en una Constitución de avanzada, de hitos, para el constitucionalismo, por lo menos latinoamericana, con estilo americano, perdón. La Corte Penal Internacional tiene jurisdicción; es decir, puede juzgar a individuos, a diferencia de la Corte Penal Internacional, que es un instrumento de las Naciones Unidas, para administrar justicia, eso ya lo explicamos en una intervención anterior. La Corte Penal Internacional tiene jurisdicción para juzgar delitos de lesa humanidad, crímenes de guerra, agresión, sobre la agresión no definió, y sobre el terrorismo, la Corte Penal Internacional, no ha definido el terrorismo, intenta hacerlo. Porque vean ustedes, la Corte Penal Internacional, en su artículo ciento veintitrés, aquí tengo el texto, aquí está la obra, aquí esta, Pedro Pablo Camargo, Cheriff Bassiouni, -si pronunció mal- dice: "Corte Penal Internacional, texto integrado". Aquí está el artículo de la Corte Penal Internacional y dice lo siguiente, partimos de que no se ha definido de parte de la Corte Internacional ¿qué es terrorismo?, dice: "Siete años después de que entre en vigor el presente Estatuto, el Secretario General de las Naciones Unidas convocará una conferencia de revisión de los Estados, partes, para examinar las enmiendas al Estatuto. El examen podrá comprender la lista de crímenes indicados en el artículo cinco, pero no se limitará a ellos". Siete años después, recién en el dos mil nueve se puede convocar a esta Conferencia de Revisión del Estatuto de la Corte Penal Internacional, y ahí veremos si se define o no al terrorismo. Es que hay que tener mucho cuidado con el empleo de esta palabra, porque muchas veces se han calificado de "terroristas" a grupos de liberación nacional que han luchado contra gobiernos opresores, que han luchado contra dictaduras y luego llegaron al Gobierno. Entonces ¿cómo es esto de que son terroristas? Hay que tener mucho cuidado en hacer ciertas afirmaciones que no tienen el sustento, el soporte legal correspondiente. Por eso es que siempre insisto por favor compañeros,

hablemos en Derecho, porque estamos haciendo una Constitución, y necesariamente una Constitución tiene que contener fundamentos eminentemente jurídicos. Ahora bien, yo por ahí me encontré, y lo dejo esto a criterio de los compañeros. Miren ustedes, hay un Convenio, una Convención Interamericana contra el Terrorismo, de la cual el Ecuador la ratificó, luego hizo el depósito de instrumentos de ratificación, al cual ya me referí en la parte de los tratados. Pero el Ecuador cuando lo suscribe, hace unas declaraciones, esto es un asunto interamericano. Entonces mucho cuidado con las citas, porque aquí yo estoy escuchando que decimos la Convención tal, que decimos la reunión tal, la declaración tal, pero yo creo que debemos estar es al Estatuto de Roma, a la Corte Penal Internacional, de la cual Estado ecuatoriano ya es parte, porque hizo el CAN, el depósito de los instrumentos de ratificación. Es decir, sería importante que si, que se incluya en la Constitución, que rechazamos toda clase de terrorismo. Pero si no ha sido definida, no se ha sido definido ¿qué es el terrorismo?, y ni la misma Corte Penal Internacional lo ha logrado, y recién el dos mil nueve convoca a una reunión para reconsiderar el Estatuto. Entonces todavía no es oportuno hacer ese planteamiento, hay que esperar hay que esperar de lo contrario podríamos cometer un grave error. He explicado estas dos cosas que me parece que es importante de haberlas hecho. Yo quiero ratificar, señor Presidente, mi felicitación a la Mesa que redactó estos artículos. El cinco, por ejemplo: "Reconoce los derechos de los distintos pueblos que coexisten dentro de los Estados, especialmente el de promover mecanismos que expresen, y preserven y protejan el carácter diversos de sus sociedades". Yo creo que aquí no puede haber oposición alguna al respecto, y si la hay yo la respeto. El "propugnar el principio de ciudadanía", para mi trascendental. El siete, el del derecho de los migrantes, que se: "Exige el respeto de los derechos humanos de los migrantes, propicia su pleno ejercicio a través de la suscripción de

Tratados...". Es lógico, aquí establecemos el principio en defensa de los derechos de los migrantes, y luego el Estado a través de quién dirige la política exterior, que es el jefe de Estado, el Presidente de la República, tendrá que firmar pues, Convenios; esto es, Tratados bilaterales, multilaterales, que defiendan a nuestros migrantes. De ahí que estoy totalmente de acuerdo con este articulado. Acá: "Condena la forma de imperialismo, colonialismo, neocolonialismo y reconoce el derecho de los pueblos a la resistencia...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Un minuto, señor Asambleísta.----------

EL ASAMBLEÍSTA ESTEVES RAFAEL. Si, Presidente. Vea usted, yo he escuchado aquí respeto a esta opinión, de que en una Constitución no deben ir ideas geopolíticas. Yo creo que sí deben ir, el Estado tiene que tener una geopolítica, tiene que tener una geoestrategia. En la Constitución deben definirse esos conceptos aunque sea dando lineamientos generales. Un Estado, sin una geopolítica, sin una geoestrategia es un Estado débil, un Estado que en cualquier momento puede ser sujeto, víctima del embate de fuerzas externas. Yo puse como ejemplo en una reunión anterior. Vean cómo en la Constitución boliviana, establecen unos artículos, en un artículo, el derecho irrenunciable de Bolivia de su salida al mar. Yo hubiera querido que en esta Constitución se diga que el Estado ecuatoriano es y será país amazónico, y que solamente reconoce los Tratados validadamente celebrados...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Se cumplió su tiempo, Doctor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ESTEVES RAFAEL... y no aquellos tratados vigentes. Hay Tratados que son vigentes, pero que son nulos. Gracias.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Viteri, por favor.----------

EL ASAMBLEÍSTA VITERI LEONARDO. Buenas tardes. Dos temas me obligan a hablar y creo que deberían ser reconsiderados por ustedes. El primer tema es, "ciudadano universal". Ciudadano universal es una entelequia literaria, y les voy a decir por qué. Hablan de ciudadanía universal y establecen Norte-Sur, Este-Oeste, y estrictamente por otro lado, solo Latinoamérica. Si estamos hablando de ciudadanía universal, no terrenal, tenemos que incluir a los marcianos. Esta entelequia literaria, producto de un exceso de películas imperialistas, el único, cuidado, cuidado, porque esto es producto del imperialismo, ¿o es que no vieron la película de Jean-Claude Van Dame, el soldado universal?, cuidado, cuidado con estos términos que pueden ser distorsionados. Y yo me pregunto: Los tres millones quinientos mil ecuatorianos que están fuera del país ¿son ciudadanos universales? ¿Los tres y medio millones de migrantes, que los detienen en las aduanas de todos los países, van a ir con la Constitución en la mano y van a decir soy ciudadano universal, déjenme entrar a España o a Francia? Entelequia literaria. Segundo tema.----------

EL ASAMBLEÍSTA ESTEVES RAFAEL. Punto de conocimiento.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Un momentito, Asambleísta, vamos a escuchar un punto de conocimiento. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ESTEVES RAFAEL. Por favor descuéntele el tiempo al asambleísta Viteri.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Pierda cuidado, le vamos a descontar todo el tiempo.----------

EL ASAMBLEÍSTA ESTEVES RAFAEL. Yo no veo las películas de Jean-Claude Van Dame, yo veo otro tipo de películas.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Ese era el punto de conocimiento.----------

EL ASAMBLEÍSTA ESTEVES RAFAEL. Sí. Pero yo no creo que sea una entelequia la justicia universal, porque en base a esta presunta entonces entelequia literaria, Pinochet no se hubiera ido preso, pues. Si en base a estos principios de justicia universal es que el juez Baltasar Garzón ordena la prisión del dictador Pinochet, y se hace una justicia...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, doctor.----------

EL ASAMBLEÍSTA ESTEVES RAFAEL... que reivindico, -gracias, en un momento termino- que reivindicó las torturas y los asesinatos en masa, esos genocidios que hizo el dictador Pinochet. Entonces, no es, señor Presidente, y con esto termino, de que estamos proclamando que somos ciudadanos universales. Aquí en la Constitución hay un principio y dice textualmente, textualmente, que "propugnamos", "propugnamos". ¿Que significa que propugnemos? ¿No significa que somos, que buscamos, que anhelamos, que queremos?, No anticipemos cosas que no están escritas en la Constitución. Y reitero, yo no veo películas de Van Damme.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, doctor, gracias. Le recomiendo el cine, pero no necesariamente las películas que recomienda el asambleísta Viteri. Asambleísta Viteri, por favor.----------

EL ASAMBLEÍSTA VITERI LEONARDO. Indudablemente que suena

bonito, suena chévere "ciudadano universal", chévere, pero es una entelequia. El término "terrorismo", "terrorismo", escúchenme bien, y me voy a remitir a la historia, mil novecientos veinte, los Camisas Negras, los Camisas Negras, de Mussolini, el primer terrorismo de extrema derecha. Hay terrorismo de extrema derecha, ¿cómo van a obviar esa palabra? Hay terrorismo de diversas formas, y ténganle miedo al terrorismo biológico, que va a ser una constante en los próximos años. Posteriormente, y usted que es amigo de él, Presidente, Tomas Borges, que es diplomático nicaragüense, que está en Quito-Ecuador, que lo admiro, lo admiro porque anda con guayaberas en Quito, pero escúcheme, Tomás Borges, Tomas Borges, quien es el diplomático nicaragüense, puede ser y les puede dar fe a ustedes, de lo que fue el terrorismo de derecha en la Nicaragua de Somoza, pues. Pregúntenle a Tomás Borges, pues. Recordemos el terrorismo de derecha en Colombia, hoy por hoy se acusa a Álvaro Uribe, de que él en su departamento en Antioquia creó las fuerzas de derecha, que se llamaban "CONVIVIR", que después se transformaron en las Autodefensas de Colombia. ¿Era o no era terrorismo de derecha? Acuérdense de los Castaño, de los Mancuso, de los Jorge Tobar, conocido como "Jorge Cuarenta", cuyas computadoras, -ojo con esto, terrorismo de derecha- cuyas computadoras no han dejado títeres con cabeza incluyéndolo a Uribe en Colombia, cuidado las de mañana. El terrorismo per se, es crear y generar terror. Y para culminar, para culminar, recordemos un terrorismo también lapidario, que fue el del tercer Reich, un terrorismo xenófobo, que perseguía hasta matar a judíos, negros y gitanos. ¿Acaso eso no es terrorismo? Y hoy por hoy, hoy día una Asambleísta, con justo derecho se queja de que un terrorismo de extrema derecha, que se llama la "Banda Blanca, no sé ¿cómo se llame?, la está persiguiendo, y ella está pasando una crisis de terror. ¿Es o no es terrorismo es? Señores, a vuestra consideración.

Gracias, muy amables.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Wray.----------

EL ASAMBLEÍSTA WRAY NORMAN. Gracias, señor Presidente. Compañeros y compañeras: Creo que luego de la intervención del doctor Esteves, no queda mucho que agregar a la discusión sobre la ciudadanía universal y su importancia. Sin embargo, vale la pena también reflexionar sobre el concepto Norte y Sur. Creo que el hecho de que esto conste en la Constitución sí marca una diferencia en relación hacia donde queremos caminar respecto a nuestras relaciones internacionales. Este concepto de relaciones Norte y Sur no es una entelequia y no es una invención de las películas imperialistas, sino es una realidad concreta y, además, en las preocupaciones que Linda Machuca ha puesto aquí en la discusión, sobre todo hay una que es vital y es importante y afecta directamente a todos los ecuatorianos, tanto a los que viven aquí en el Ecuador, como aquellos que no están este momento en el territorio ecuatoriano. Y el hecho cierto, el hecho cierto, es que la división Norte-Sur implica una división socio-económica y política. Esto es real, no nos podemos inventar una cosa que es concreta y sucede todos los días en esta economía globalizada. Pero además, en esta relación Norte-Sur, lo más interesante es que millones de personas del Sur ahora viven dentro de las fronteras geográficas del Norte, y eso es otra realidad concreta. Y además, viven dentro de las fronteras del Norte y siguen siendo del Sur, y todos los días están sometidas a situaciones de discriminación, de exclusión y de afectación a sus derechos. Cuando hablamos de ciudadanía universal, estamos apostando a la posibilidad de impulsar una nueva forma de relacionamiento en materia de respeto a los derechos de los seres humanos, y que la condición de -entre comillas- "ilegal" o de no contar

con papel, como diría Manu Chau, no es condición para violar, efectivamente, esos derechos como personas. Cuando hablamos de ciudadanía universal, estamos hablando de la posibilidad cierta de impulsar en el mundo una discusión profunda sobre la protección real de los derechos de todas las personas, sin distinción de su condición de nacional o extranjero dentro de una frontera. Que esos derechos que goza, efectivamente, una persona dentro de la protección del Estado-nación, trasciendan las fronteras para que tenga también esa protección clara por su condición de persona humana, más allá de un papel que lo certifique. Cuando hablemos de ciudadanía universal, también estamos hablando no solamente de derechos civiles y políticos, también de derechos económicos, sociales y culturales. Esos que apuntan a la distribución de la riqueza, efectivamente y las posibilidades de desarrollo. Creo yo, señor Presidente, que el hecho de que conste este precepto dentro de los Principios de Relaciones Internacionales, nos impulsa a la posibilidad cierta, de pensar en la construcción y que el Ecuador sea activo de fomentar una política internacional que cree condiciones para que en algún momento en el mundo tengamos justicia universal y adicionalmente, protección universal de derechos a todos los ciudadanos, por su condición, efectivamente, de personas. Muchas gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. Tenemos ocho personas inscritas, pero vamos a hacer una pausa para tomar café. Recuerden que hay otro punto también que hay que tratar. Así que tomamos una pausa y regresamos a las siete de la noche, para continuar con el debate. Gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE SUSPENDE LA SESIÓN CUANDO SON LAS DIECIOCHO HORAS VEINTISIETE MINUTOS. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Continúa la sesión, por favor. ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. Tenemos cuarenta y cinco asambleístas, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, señor Secretario. Les invitaria a los colegas asambleístas, que saquen las armas del Pleno, es prohibido entrar con armas. Compañeros, les invitaría retornar al Pleno para continuar la sesión, por favor. Gracias. Tiene la palabra la asambleísta Ayala, por favor. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE REINSTALA LA SESIÓN CUANDO SON LAS DIECINUEVE HORAS VEINTE MINUTOS. ----------

LA ASAMBLEÍSTA AYALA CATALINA. Muchísimas gracias. Como dicen: los últimos serán los primeros. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Así es, adelante. ----------

LA ASAMBLEÍSTA AYALA CATALINA. Tanto se ha referido a las relaciones Norte-Sur, que no creo que deban constar en nuestra Constitución. Pero creo oportuno leer lo que nos dice sobre esto el doctor Rodrigo Borja, en su Enciclopedia de la Política, en la página seiscientos noventa y cinco. "Norte-Sur. Con la disminución de las tensiones Este-Oeste y la terminación de la Guerra Fría ha quedado en evidencia, con todo su dramatismo, la confrontación Norte-Sur entre un pequeño grupo de países desarrollados, prósperos y dominantes y el amplio sector periférico del planeta compuesto por países atrasados y dependientes de África, Asia y América Latina. A los primeros se les denomina países del Norte y a los otros, países del Sur, por su

ubicación geográfica. La clasificación, sin embargo, no resulta muy clara. La línea ecuatorial no es, geopolítica ni geoeconómicamente hablando, el límite entre dos hemisferios. El hemisferio norte en realidad incluye, junto a los países desarrollados, a muchos países subdesarrollados, como México, Estados centroamericanos, las islas caribeñas, Colombia, Venezuela, etcétera, toda África Central, países árabes. Todos ellos están situados al norte de la línea equinoccial y hasta cerca del paralelo 40, o sea en pleno hemisferio norte. Sin embargo ellos no han dejado de ser subdesarrollados ni de pertenecer al Sur en términos de progreso económico-social". Así también tenemos países que están en el Sur, como Nueva Zelanda y Australia, que no se pueden considerar países pobres. Además, esta concepción ya se cambió actualmente, por países desarrollados y países en vías de desarrollo. Lo que tenemos que nosotros tratar de buscar, es de llegar a ser y estar entre los países desarrollados y que la calidad de vida de nuestros compatriotas mejore. No estoy muy de acuerdo con el término de "ciudadanía universal", porque eso significaría que tendríamos que dejar nosotros para dar el ejemplo, tendríamos que dejar de pedir visas, con lo cual ¿cómo controlamos la migración?, ¿cómo controlamos que no haya, que los ecuatorianos no pierdan sus plazas de trabajo, por inmigrantes ilegales que llegan a nuestro país? Además, tampoco estoy de acuerdo con que digamos que se: "Promueve la conformación de un orden geopolar, democrático y que fortalezca las relaciones Sur-Sur". Tenemos que fortalecer las relaciones con todos los países, independiente de su ubicación geográfica. Tenemos que recordar que nuestro principal socio comercial y a quien le exportamos el cuarenta y tres punto doce por ciento, en miles de dólares, es a los Estados Unidos de América, esto considerado en el período de enero a diciembre, y la fuente es el Banco Central, al once de febrero del dos mil ocho, en la página del Banco Central está, al resto del mundo, exportamos

cincuenta y ocho punto ochenta y ocho por ciento. ¿Queremos pelearnos con un socio comercial como Estados Unidos, al cual exportamos cuarenta y tres punto doce por ciento?, constituye del total de nuestras exportaciones en miles de dólares, en dólares. Además, como guayaquileña, creo conveniente rechazar que nos digan que somos separatistas, porque antes que todo, de ser guayaquileño, somos ecuatorianos, y lo que buscamos es que el Ecuador salga adelante, no con un modelo centralista, sino descentralizado. Descentralización y autonomia no significa separatismo, bajo ningún concepto. No estoy de acuerdo con esas apreciaciones, vengan de quien provengan. Nosotros tenemos que efectivamente, fomentar un sistema de comercio justo, pero poner fin al endeudamiento externo y cuando no tengamos dinero, ¿de dónde lo vamos a sacar?, ¿qué pasa con aquellos préstamos que sirven para paises en vias de desarrollo, que sí sirven para coger y poder salir y fomentar proyectos interesantes, a tasas que son realmente bajas, si se considera el mercado internacional? No podemos cerrarnos a eso. ¿Qué va a hacer el Gobierno si no tiene dinero?, ¿a dónde va a recurrir si no se puede endeudar? Eso sí, debemos tener un endeudamiento responsable, porque eso es lo que tenemos que combatir, cuando los endeudamientos son irresponsables, pero eso obedece más a una politica de Gobierno, que ponerlo o no en la Constitución; tampoco debería constar eso. No sabemos qué puede pasar el día de mañana. ¿Acaso podemos prever el futuro? No lo creo. Yo creo que las relaciones internacionales del Ecuador deben ser relaciones cordiales con todos los países que conforman el globo terráqueo, como lo dije anteriormente, independientemente si están ubicados en el Norte o en el Sur, o el día de mañana, cuando la conformación y no sea la gran potencia Estados Unidos, sino China u otro pais, quién sabe ¿qué diremos? ¿Que ya no estaremos con las relaciones Este-Oeste, Oriente-Occidente? No es correcto. Gracias. ------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Chuji, por favor. ¿No? Asambleísta de la Cruz. ----------

EL ASAMBLEÍSTA DE LA CRUZ PEDRO. Gracias, señor Presidente. Compañeros y compañeras asambleístas: Realmente para nosotros lo que ha redactado la Mesa Nueve, nos parece importantísimo y creo que está en lo que el pueblo ecuatoriano ha clamado. Las organizaciones sociales siempre hemos luchado condenando la injerencia de otros Estados en asuntos internos, hemos luchado contra el bloqueo económico-militar, en especial solidarizándonos con el pueblo cubano. Creo que los articulados y los incisos, numerales, hablan de la importancia de la soberanía de nuestro país; habla de la libre movilidad de los habitantes, no simplemente en la libre circulación de bienes y capital que ha hablado el modelo neoliberal, en donde los capitales entran y salen, mientras los seres humanos son controlados como delincuentes, especialmente en los países del Norte. Por eso nos parece importantísimo, que desde nuestro país, desde los países del Sur se dé el ejemplo de la libre movilidad de los seres humanos. Los seres humanos, creo que incluso, se habla que Dios dejó la tierra, dejó al mundo, para todos los seres humanos, sean, utilicen en una forma sustentable y una forma que sea para todos los seres humanos. Y así mismo, nos parece importante la necesidad de la democratización de las entidades y organismos internacionales, porque solamente está impuesto por los poderes militares y económicos y no hay el respeto a la democracia, no hay el respeto a la autodeterminación de los pueblos, no hay el respeto a que los pueblos autónomamente desarrollemos. Por eso creo que lo que ha trabajado la Mesa, al menos hay que felicitarlo. También nosotros creemos que el mundo es homogenizante, el mundo quiere solamente llevarnos al monoculturalismo, al monocultivo, nos quiere llevar incluso a que simplemente estemos pensando en un solo

polo de desarrollo. Nosotros creemos en la necesidad de que realmente se respete la diversidad. Por lo tanto, nosotros, y planteo y voy a enviar por escrito a la Mesa número Nueve, de que en el numeral doce, numeral diez, se ponga: "La construcción de un mundo justo, democrático, solidario, diverso...", pero también desde esa diversidad, desde esa solidaridad y desde esa democracia, se construya la interculturalidad. Creo que debemos pensar de que respetando esa diversidad hay que construir la interculturalidad. Así mismo, en el numeral doce, se habla de "Fomento de un nuevo sistema de comercio, basado en la justicia y la solidaridad". Nosotros creemos que no solamente hay que pensar en la justicia y la solidaridad, hay que pensar también en el marco de este comercio, que se debe pensar en el marco de la complementaridad. Porque si nosotros tenemos producción, por ejemplo, el comercio debe ser para complementar esa falta que tengamos, poniendo como ejemplo la alimentación. Si nuestros agricultores, si nuestro país tiene suficiente producción de arroz, suficiente producción de papas, creo que no hay que pensar en la importación. Por lo tanto, hay que pensar, si nos hace falta complementarnos, por eso es necesario aquí poner: "El nuevo sistema de comercio debe estar basado en la justicia, en la solidaridad", pero también incluir la "complementaridad". También yo quisiera, no sé si mal entiendo, se habla de mecanismos de control a las corporaciones, aquí dice "de las corporaciones multinacionales", me supongo que se está hablando "el mecanismo de control a las corporaciones multinacionales". Tal vez, en vez de poner "de las corporaciones multinacionales", poner "mecanismos de control a las corporaciones multinacionales", porque estas corporaciones han sido las que quieren controlarnos en el comercio, quieren controlarnos en la alimentación, quieren controlarnos en todo sistema. Por eso, a nivel mundial quieren imponer la Organización Mundial del Comercio; a nivel de América

Latina, nos han querido imponer el ALCA, nos han querido imponer los TLC. Por eso creo que debe haber mecanismos de control a las corporaciones multinacionales. Así mismo, si queremos hablar en el tema ambiental, creo que de los países que más contaminan, han sido los que menos ratifican sus tratados. Por ejemplo, Estados Unidos no ha ratificado el Tratado de Biodiversidad, el Tratado de Regulación de la Emisión de Gases Tóxicos, del Protocolo de Kyoto. Por eso creo que es necesario, desde los países del Sur, desde Ecuador dar ese ejemplo de impulsar la conservación a la regeneración de ciclos vitales del planeta y la biosfera. Creo que en este marco está muy bien avanzado, muy bien redactado, pensado realmente en el futuro de nuestra nación, de nuestro país el Ecuador. Muchas gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Paredes, por favor. ----------

LA ASAMBLEÍSTA PAREDES SARA. Gracias, señor Presidente. Compañeras y compañeros asambleístas: Tener una visión más amplia del Derecho Internacional y derecho de este marco jurídico, encasillar los principios de la soberanía, autodeterminación, paz continental y mundial, cooperación por el desarrollo económico igualitario de los pueblos latinoamericanos y el respeto a los derechos humanos, es uno de los intereses primordiales de la humanidad, y casi todos los Estados orientan sus políticas internas hacia esta capacidad de otorgamiento regional e internacional. Por lo que, leídos los informes de minoría y de mayoría, a mi entender, precisar estas declaraciones dentro de dos artículos propuestos en el Título innumerado De las Relaciones Internacionales, es quizás el criterio que todos los ecuatorianos están esperando. Por ello, hago algunas observaciones. El artículo uno, numeral seis, dice que: "Propugna el principio de ciudadanía universal...", lo que es un criterio muy amplio y humano, sueño de

muchas personas que en busca de mejores condiciones de vida y dignidad, abandonan sus patrias y familias. Pero resulta que en la práctica, como sabemos, de la experiencia dolorosa e inhumana de muchos inmigrantes ecuatorianos, este derecho a la ciudadanía universal no depende de la declaración, es un principio que deben conquistar todos los pueblos del mundo pero vale la pena declararlo desde nuestra Constitución, provocando al menos un movimiento regional que dé los primeros pasos en este sentido. En el numeral siete de la misma norma, artículo uno, debería añadirse al final, después de la palabra "Internacionales" y sin ninguna puntuación, el texto siguiente: "y del compromiso estatal ecuatoriano para vigilar su ejercicio". De esta forma, el numeral siete debería leerse: "Exige el respeto de los derechos humanos de los migrantes y propicia su pleno ejercicio a través de la suscripción de Tratados Internacionales y del compromiso estatal ecuatoriano para vigilar su pleno ejercicio". Las razones: En la práctica, si no hay vigilancia del Estado para sus inmigrantes, la xenofobia, discrimen, racismos, tratados y penas crueles o degradantes, no cesarán jamás. Como, por ejemplo simple, traigo al Pleno el Convenio de la Apostilla de La Haya, ratificado supuestamente para legalizar documentos de viaje que faciliten los trámites de aceptación, sobre todo con España, y no obstante, lo único que se ha logrado es aumentar las dificultades en el trámite, impedimentos para su autorización y añadidura de costos por trámite de apostillamiento, tanto dentro del Ecuador como en el territorio español. Pero los impedimentos para que las personas transiten libre y documentadamente en cada territorio donde decidieron fijar domicilio, es difícil o imposible, en relación a conseguir la ciudadanía y por lo tanto los derechos inherentes a ella. Por eso creo que declarar unilateralmente en nuestra Constitución, el principio de ciudadanía universal, es una utopía que será una conquista posiblemente próxima

de la humanidad y del concierto de las naciones en la región y en el mundo. De igual manera, al final del numeral ocho del mismo artículo, después de la frase "forma de opresión", se añada lo siguiente: "penas crueles, tratos degradantes o violaciones a los derechos inherentes a la condición humana". Para el articulo dos, sugiero se cambie la palabra "Ecuador" por la de "Estado ecuatoriano", y que al final del texto, inmediatamente después de lo que dice "responsables y ejecutores", se añada "bajo pena de considerarse delito de lesa humanidad y lesa patria". Por lo que, el mencionado texto debería leerse: "Artículo 2. La politica exterior del Estado ecuatoriano responderá a los principios aqui enunciados y a los intereses del pueblo, al que rendirán cuenta sus responsables y ejecutores, bajo pena de considerarse delito de lesa humanidad y lesa patria cualquier contravención a estos principios". La propuesta para cambiar el sustantivo de "Ecuador" por "Estado ecuatoriano", se debe a que es el segundo quien tiene la representación internacional frente a los demás Estados, como figura jurídica, para ejercer derechos en nombre de la nación o contraer obligaciones propias del Derecho Internacional. En cuanto a la añadidura del último texto para este articulo, la sugerencia se fundamenta en la seguridad de que el Estado a través de sus representantes y autoridades, es el que tiene la obligación ineludible de hacer cumplir los principios enunciados en este Titulo. Pero si no se condena a los responsables o ejecutores, por infraccionar dichos principios, jamás surtirá efecto cualquier enunciado en este campo. Gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. Asambleísta Rohón, por favor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ROHÓN CÉSAR. Gracias, señor Presidente. Buenas noches. La verdad, señor Presidente, señores asambleístas, que

después del primer debate, que se hicieron muchas y buenas observaciones a este texto constitucional, no se ha recogido absolutamente nada. Y el día de hoy nos encontramos en una discusión ideológica, lamentablemente, pues nos lleva a tomar posiciones. Sí, señores, tenemos que defender la autodeterminación de los pueblos, tenemos que defender la independencia, tenemos que defender la soberanía y las libertades, y eso es lo que tenemos que hacer todos y cada uno de nosotros. No podemos permitir, de ninguna manera, que al Ecuador y peor a Guayaquil, se le quiere soslayar un derecho que tiene de autodeterminación. Pero no solo en Guayaquil, el Ecuador entero votó por las autonomías, la mayoría de los ecuatorianos hizo una consulta y un referéndum por las autonomías. Aquí mismo esta propia Asamblea Constituyente, tiene los mandatos de Cuenca, de Quito, de Manta y de Guayaquil, que piden la autonomía. ¿De qué separatismo hablamos? No podemos hablar de separatismo, cuando en estas propuestas de Mandato para la Asamblea Constituyente, se habla clara, clara y transparentemente de la unidad nacional, de un solo Estado, de una sola nación. Así es que dejemos atrás las ideologías, porque éstos son principios, principios del Derecho Internacional, que tenemos que defender y que tenemos que respetar. No al intervencionismo, no a la intromisión de otros Estados dentro del Estado. Y sí tenemos también que mencionar, porque hoy aparece que la guerrilla, que el terrorismo, pues de un poco más tenemos que llevarlos a los altares, porque ahora son buenos muchachos, son buenos muchachos. Habrá que denominarlos como los buenos muchachos que no hacen absolutamente nada. Pero resulta que estos buenos muchachos matan, secuestran, atentan contra los derechos de los ciudadanos. Ahí está la candidata presidencial colombiana, Ingrid Betancourt, en la selva, en algún lugar de la selva colombiana o ecuatoriana o venezolana, no se sabe dónde, muriéndose, secándose, entregando su vida; sin embargo,

no hay manera, no hay manera de que sea liberada. Entonces no hay derechos humanos, y ahí termina el fundamentalismo, cuando se violan los derechos humanos de las personas. Y entonces ¿qué son? ¿Guerrilleros?, ¿terroristas?, ¿buenos muchachos?, ¿santos? ¿Qué son? Y ¿nosotros queremos declararnos un territorio de paz? Seamos un territorio de paz, pero defendamos ese territorio de paz. Y ese flagelo contra la humanidad que representa el narcotráfico, ¿también tiene que ser premiado? No, señores, de ninguna manera. Por esa razón, así como se ataca al imperialismo, con lo que estoy de acuerdo; al colonialismo, con lo que estoy de acuerdo, también se tiene que atacar el terrorismo, el secuestro, el narcotráfico, la extorsión, como flagelos de la universalidad del mundo entero. Sí, señor Presidente, estamos en una discusión de ser o no ser. ¿Qué relaciones Norte-Sur? A mí no me interesa que pase con George Bush o con los Estados Unidos. A mí me interesa lo que pase en el Ecuador y ¿cómo va a salir adelante el Ecuador? Lamentablemente, nos guste o no nos guste, más del cincuenta por ciento del comercio de nuestra nación es con los Estados Unidos, en esa relación Norte-Sur. Pero eso es una cosa, eso es el mercado. Nadie va a sacar adelante al Ecuador si no somos los ecuatorianos, si no nos dedicamos a hacer lo que tenemos que hacer, trabajar, producir, generar oportunidades para el desarrollo, nadie, absolutamente nadie va a venir al Ecuador. Los procesos de transformación económica en el mundo han avanzado muy rápidamente, y quizás hoy esta lucha ideológica que tenemos en la Asamblea del Ecuador, cuando ya cayó el muro de Berlín, cuando ya terminó la Guerra Fría, cuando colapsaron los sistemas de la Unión Soviética, los sistemas económicos, cuando la Europa del Este se derrumba, resulta que en el Ecuador hemos llegado cincuenta años tarde. Cuando el mundo evoluciona, cuando la propia China Comunista cambia y abre sus fronteras para el desarrollo, para generar

oportunidades, inversión, trabajo para su pueblo, el Ecuador le quiere dar las espaldas al desarrollo. Pero qué bueno es Dios con el Ecuador. Fíjense ustedes, hace pocos años, no muchos, uno o dos quizás, se hablaba de la necesidad de que el Ecuador tiene que entrar en un proceso de industrialización, de que el Ecuador tiene que dejar de vender bienes primarios, que el Ecuador tenía que dejar de exportar materias primas, para poner valor agregado, integrar cadenas productivas y poder exportar bienes industrializados. Porque es una dura realidad que tenemos, esa es la que hay que cambiar, que el setenta y tres por ciento de las exportaciones del Ecuador, lamentablemente siguen siendo de bienes primarios. Pero, ¿qué ocurre hoy en el mundo? Pocos años después, que resulta que no hay necesidad de hacerse un país industrializado, que hoy el mundo clama por esas materias primas que nosotros las tenemos, que hoy el mundo clama y necesita esos bienes primarios y entonces se convierte esto en una economía de oportunidad en nuestro país, rico, que tiene todo, absolutamente todo, podemos dedicarnos a producir, a sembrar, a sembrar el petróleo, en la producción, en el campo, para generar alternativas, para generar trabajo, para generar riqueza, porque primero hay que generar la riqueza, para poder repartirla y ascender. Sí, señores para eso estamos aquí, todas las necesidades sociales, la educación, perdón, educación, la vivienda, la salud, la infraestructura. Pero hay que hacerlo, hay que tomar ese reto, hay que tomar esas oportunidades. El mundo quiere hoy, maiz, el mundo quiere soya, el mundo quiere arroz, el mundo quiere biocombustibles, el mundo quiere comida, y nosotros tenemos un clima maravilloso y una riqueza natural que no la estamos explotando. Y esos son los retos del desarrollo, esos son los retos que tenemos que asumir, y ese es el reto que asumió el Gobierno de la Revolución Ciudadana, hace ya dieciséis meses. Ha terminado el primer tercio del mandato el Gobierno y lamentablemente no puede

poner en marcha al país, no puede poner en marcha a la economía, y hoy nos encontramos con otra dura realidad, el hambre, la necesidad, la falta de empleo, cómo ha subido el costo de la vida, que está afectando a todos los ecuatorianos, lamentablemente, porque no hemos apostado a la producción en el Ecuador. Ahí está nuestro futuro, el futuro está en nuestras manos. No está, si es que vienen los gringos o no vienen los gringos; no está, si se queda o se va la Base de Manta, del Ecuador. El futuro está en las manos de los ecuatorianos, que nos dediquemos a empujar ese carro pesado, de mover el país, de transformarlo, de generar oportunidades...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Le queda un minuto, Asambleísta. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ROHÓN CÉSAR. Concluyo, señor Presidente. De generar oportunidades para trabajo, para una vida mejor. Ese es el reto del pais, ese es el reto que tenemos los ecuatorianos aquí en esta Asamblea Constituyente. No el de aislarnos del mundo y meter la cabeza como el avestruz, sino con la frente en alto, con esos corazones ardientes, como ustedes lo dicen, luchar, luchar denodadamente para sacar adelante el Ecuador y generar esas oportunidades que tenemos delante nuestro, a nuestro alcance y que lamentablemente en esta lucha fundamentalista, ideológica, no vamos a ningún lado. Gracias, Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Lupera, por favor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUPERA FAUSTO. Gracias, señor Presidente. Compañeros asambleístas: Inicio mi intervención adhiriéndome al informe de minoría, que por haber estado ausente del país, como es de conocimiento de ustedes y que nos ha costado un enjuiciamiento por

parte de un tal Villacís, en la Fiscalía General de la Nación, pero que nos tiene sin cuidado, no pude firmar el informe, con lo que me adhiero totalmente al informe de minoría. Señor Presidente y queridos compañeros asambleistas, la economía no tiene ideologia, el mercado no tiene fronteras, el hambre no tiene paciencia y esto es lo que nos está sucediendo aquí en el Ecuador. Hay inseguridad, hay hambre, con los precios caros, la harina cómo ha subido, el desempleo total y cada vez más ecuatorianos se van fuera del país, cuando lo que deberíamos hacer con un Gobierno sensato, es buscar que los ecuatorianos vuelvan a este país, porque aquí se vive tranquilidad, porque aquí se vive "bonanza" –entre comillas- ¿Dónde está la política de este Gobierno, en dieciséis meses?, que lo único que hemos visto es un turismo permanente del Presidente de la República...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Estamos hablando de los Principios Internacionales, Asambleísta. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUPERA FAUSTO. Señor Presidente, cuando hablan bien de su Gobierno, usted permite hablar... ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Bien o mal, pero hay que concentrarse en el tema. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUPERA FAUSTO. No, me va a permitir, señor Presidente, que yo diga lo que pienso, este es un foro democrático--------

EL SEÑOR PRESIDENTE. No, aquí tenemos un tema...----------

EL ASAMBLEÍSTA LUPERA FAUSTO. ... en donde las verdades tienen que conocerse, le guste o no le guste. Esa es la democracia. Yo no he

venido a contemporar con usted ni con el Gobierno, he venido a decir la verdad al pueblo ecuatoriano, de lo que nos está sucediendo----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Hable del tema que estamos tratando ahora, señor Asambleísta. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUPERA FAUSTO...le guste o no le guste, señor Presidente...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. No es cuestión que me guste. Hay un orden del día. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUPERA FAUSTO... con todo el respeto que tengo para usted, señor Presidente. Pero aquí estoy diciendo cosas, sin ofender a nadie, yo no insulto jamás, yo digo las verdades...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Pero sobre el tema, Asambleísta. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUPERA FAUSTO...y esa es la democracia y hay que aceptar la crítica de las minorías, señor Presidente,... ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Sobre el tema, señor Asambleísta. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUPERA FAUSTO...con el mayor respeto, señor Presidente, porque a lo que yo me estoy refiriendo, es justamente, como integrante de la Mesa Nueve, la gran preocupación que tengo por lo que está sucediendo en este país. Aquí hemos escuchado y yo le He escuchado ya creo por cuarta o quinta vez al señor Velasco, el mismo discurso, que Estados Unidos desperdicia las cosas, etcétera. Vea, no nos preocupemos de lo que hace Estados Unidos o lo que deja de hacer

fulano o mengano. Preocupémonos de lo que pasa en este país, lo que sucede en el Ecuador, eso es lo que quiero que sepan, y busquemos, señores, elevar el nivel. Aquí no hay izquierda, aquí no hay derecha. Porque hay una izquierda mediocre en donde vemos que el cinco por ciento de los profesores es la base fundamental para que este país progrese, no pueden ni siquiera pasar los exámenes. Hay una derecha latifundista, en donde en verdad se explota al pueblo ecuatoriano. Y sin embargo, venimos a comentar y a criticar permanentemente lo que pasa en Estaos Unidos. ¿Por qué no vemos lo que pasa en Cuba?, donde dicen que todos son iguales. Pero iguales de pobres, donde no hay libertad, donde no permiten que la gente salga. Esas son las cosas que tenemos que decir aquí. Elevemos nuestro nivel cultural, elevemos nuestro nivel intelectual, para hablar de izquierda. ¿Qué es izquierda?, ¿garroteros? ¿Qué es izquierda? Que critican permanentemente... ------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Compañero asambleísta, le recuerdo que se está saliendo del punto que estamos discutiendo y tendré que interrumpirle el uso de la palabra. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUPERA FAUSTO. Vea, señor Presidente, con el mayor respeto, deme entonces ya un cronograma de cosas que tengo que tengo que decir, pues, y déme un libreto para yo decir lo que usted quiere escuchar, pues, señor Presidente...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Lea el Orden del Día, no hay libreto, lea el Orden del Día y concéntrese. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUPERA FAUSTO. Ya estoy hablando como integrante de la Mesa Nueve, señor Presidente, y Lo he dicho en la Mesa, permanentemente, ¿qué es lo que buscamos? ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. No, no tranquilo. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUPERA FAUSTO. No les gusta que les digan las verdades, eso es lo que pasa. Hay una izquierda mediocre, hay una derecha mediocre. Seamos nacionalistas y busquemos un país mejor, eso es lo que venimos a hacer aquí en la Asamblea, y que sepa el pueblo ecuatoriano, que habemos gente consciente, que venimos luchar por un mejor Ecuador. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. De acuerdo, Asambleísta, si insiste, le tengo que cortar el uso de la palabra, lamento mucho. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUPERA FAUSTO. Presidente, déme el libreto pues, entonces, ¿qué quiere que haga?----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Ningún libreto. Aquí hay un Orden del Día que se respeta, señor Asambleísta... ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUPERA FAUSTO. Eso es lo que estoy tratando...

EL SEÑOR PRESIDENTE... y le pido que respete. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUPERA FAUSTO. ...aquí han hablado de todo, señor Presidente. Yo, ¿qué es lo que estoy diciendo? de lo que está pasando en el Ecuador, de lo que estamos hablando, de las relaciones internacionales...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Eso, eso sí. Las relaciones internacionales sí, está muy bien, adelante. ----------

EL ASAMBLEISTA LUPERA FAUSTO. ... lo que no quiero, señor Presidente, es que tengamos que poner aquí parangones de que en Estados Unidos pasa tal cosa, esto, el otro. Hay una xenofobia, y a la que tenemos que decir. ¿Qué tenemos nosotros, que escuchar lo que dice el Chávez cuando interfiere en los problemas del Ecuador? Esas son las críticas que tenemos que hacer y que tenemos que decir, señor Presidente. Debemos mantener nuestra soberanía, la soberanía es buena para defender tal o cual cosa, pero no, pero ¿por qué no para defender cuando una persona extraña de afuera quiere interferir en los asuntos internos del país? Eso es lo que queremos, señor Presidente, que defendamos la soberania, que defendamos el país. ¿Por qué no hacemos un pacto de Moncloa, todos juntos aquí?, y dejamos izquierda o derecha y buscamos mejores días para el Ecuador. El bien común de los ecuatorianos, es lo que hemos venido a hacer aquí. Por eso yo no digo nada de mis colegas asambleístas, yo jamás discuto con ellos ni peleo. Pero si les digo las verdades, para dejar de pensar en izquierda o derecha. Pensemos en un nacionalismo ecuatoriano y saquemos adelante este país. Pero no salir afuera y hacer quedar mal al Ecuador, como lo dice en España, el Presidente, que no sabe nada de la guerrilla. Va a Francia, y lean el Lemond de hoy día, y en Francia se dice, que sí, que ha estado con la guerrilla para liberar a Ingrid Betancourt. Salgamos a decir las cosas que son de este país y no a mentir y a hacernos quedar mal. Esa es la preocupación que tengo yo, como integrante de una Mesa que tiene que ver las relaciones internacionales, cuando sale a México a decir que vengan los mexicanos a partir del primero de mayo, y los mexicanos le cierran las puertas. ¿Eso es relaciones internacionales, señor Presidente? Si no les gusta, pero hay que decir las verdades. Yo estoy en una Mesa para defender la integridad de mi país, para defender las relaciones internacionales, sin mirar de dónde viene el comercio internacional. Si podemos aprovechar

del Norte, del Sur, del Este, del Oeste, pero tenemos que buscar mejores días para los ecuatorianos. Gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Panta, por favor. ----------

LA ASAMBLEÍSTA PANTA MERCEDES. Lamento mucho, señor Presidente, que no me dio el punto de orden, pero lo digo en este momento, que el Presidente tiene que rendir cuentas también a los ecuatorianos en el exterior. Somos también ecuatorianos, y en algunos de los viajes del Presidente, ha rendido cuenta de lo que está haciendo el Gobierno aquí en el Ecuador, a nosotros los ecuatorianos en el exterior. Es mi deseo ferviente, mediante esta intervención en este Plenario, en que estamos tocando el tema de los derechos humanos y la movilidad humana, hacer un breve preámbulo en mencionar a nuestro compañero de lucha, migrante y luchador como el que más, el que en vida fue Juan Carlos Manzanilla, fue uno de los que inició la lucha de hacer reconocer los derechos humanos de los migrantes, que hoy después de tantas huelgas, manifestaciones, muertes, en el intento de migrar, es grato para mi continuar esa lucha que él inicio, y que por esos misterios que tiene la vida, nos conocimos y empezamos esta ardua lucha constante; luchas por los derechos humanos de nuestros hermanos emigrantes. Hoy, que quede acentuado en la historia del Ecuador, en esta nueva Constitución, incluyente, equitativa, justa para todos los ecuatorianos y ecuatorianas y gracias a ese Gobierno revolucionario que ha tomado en cuenta a los ecuatorianos que vivimos en el exterior. En la elaboración de este nueva Constitución, es satisfactorio ser partícipe de este proceso, de esta reconstrucción de nuestra patria, y digo reconstrucción, porque en los gobiernos pasados lo han dejado tan destruido y lastimado, que hemos llegado al punto de perder la esperanza de que todavía tenemos la oportunidad de ser como

el ave fénix que renace de la ceniza. Gracias a la iniciativa de un cúmulo de personas que estamos hoy en esta misma recta y con un solo objetivo común, el defender y garantizar los derechos fundamentales de todos los ecuatorianos que vivimos dentro y fuera del Ecuador. Entiendo que la movilidad humana es un fenómeno de cambio, que expande incontrolablemente en todos los países del mundo, es el permanente tránsito de personas que se cruzan en todas las direcciones y por diversas razones y esto conlleva a un compromiso de los gobiernos mediante colaboración, en responsabilidad y solidaridad internacional. Hoy en día resulta imposible quedarse inerte frente a este fenómeno, que a mi manera, verlo, es interesante porque conlleva la diversidad de razas, civilizaciones, culturas, ideologias que permiten ver que las fronteras caen. Las distancias se acortan y se siente que todos habitamos en un solo poblado. Para citar unas breves estadísticas sobre la influencia de la movilidad, me permito indicar lo siguiente: En la actualidad habitamos el planeta, aproximadamente seis mil doscientos millones de personas, de las cuales mil doscientos millones viven en los paises de Norte, y unos cinco mil millones viven en el Sur. Se estima que unos mil trescientos millones viven en condiciones de pobreza extrema, y que en Latinoamérica existen ciento diez millones de pobres. En el mundo existen más de ciento treinta millones de personas que se desplazan constantemente y permanentemente a causa de las guerras, de la violencia, de la pobreza, de la pobreza en busca de una mejor calidad de vida; de la catástrofe y de violaciones generalizadas de los derechos humanos, y en Ecuador no es una excepción. No existe país en el mundo que no haya vivido o lo esté viviendo este fenómeno. La movilidad humana se entiende también por grupo de personas llamadas migrantes, emigrantes, transmigrantes, desplazados, refugiados, exiliados, etcétera. Muchas de las veces esta situación está basada en las malas politicas internas que tenga la mayoria de los paises, de los

que originalmente salimos a migrar los ciudadanos, se debe establecer como una política internacional el principio de igualdad, la nueva forma de una sociedad pluricultural, que supere nacionalismos y culturas y que se acepten los valores que aporten, que aporten los compromisos de todas las sociedades, facilitando las herramientas para su integración y desarrollo como personas. Yo soy fiel testigo de esta movilidad, de lo que es el ser migrante, abandonar la familia, la patria, los amigos, la discriminación que se sufre en otros países. Considero estos principios que la Mesa Nueve está proponiendo, en el número seis, siete, compromisos que los migrantes hemos tomado desde cuando fuimos elegidos como representantes de los migrantes ecuatorianos. Hoy, este Gobierno de la revolución ciudadana, nos permite que los migrantes estemos acentuados y plasmados en esta nueva Constitución, en la reconstrucción de un país equitativo y justo. Gracias. ----------

ASUME LA DIRECCIÓN DE LA SESIÓN EL ASAMBLEÍSTA FERNANDO CORDERO, PRIMER VICEPRESIDENTE DE LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Señor Presidente de la Asamblea, tiene la palabra. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ACOSTA ALBERTO. Gracias, señor Vicepresidente, y compañeras y compañeros, muy buenas noches. Yo quisiera en primer lugar, saludar y felicitar el trabajo de la Mesa número Nueve. un aporte muy interesante y lamento que algunos compañeros asambleístas no sepan apreciar todos los cambios y las mejoras que se han hecho a los textos. Pero sin duda alguna, todavía hay como incorporar algunos detalles que quisiera yo sugerirlos, de la manera más comedida. En primer lugar, no quisiera entrar en el debate de Norte-Sur y Sur-Norte,

es una cuestión ideológica compleja, pero que tiene que ser recogida porque es un concepto geopolítico importante. En el numeral diez, propondría en vez de la "relación Sur-Sur", una relación horizontal, que quizá es mucho más importante hablar de relaciones horizontales. En el numeral once, eliminaría yo, lo que dice "la creación de una Organización de los Estados de América Latina y del Caribe", porque yo creo que eso va a ser pronto una realidad y nuestra Constitución va durar mucho más tiempo y no hay para qué incorporarle y dejar ahí obsoleto este tema. Quizá queda muy bien como una declaración del pueblo ecuatoriano, de su Gobierno y de esta Asamblea, de que vamos hacia allá, pero pensemos que la Constitución tiene que durar mucho más tiempo. En el numeral doce, pediría al final, que no lo pongamos en términos negativos "y el fin del modelo de endeudamiento externo que afecta contra la soberanía de los pueblos". Por la misma razón, y que por el contrario, hagamos una redacción, propongo, positiva. En lugar de "el fin del modelo", etcétera, yo pondría "y el establecimiento de un sistema financiero internacional, justo, transparente y equitativo", que creo que es lo que nosotros debemos propender. Me parece que eso es mucho más interesante. Rescatando estos puntos y señalando que estamos próximos, creería yo, a tener un texto para someterlo a votación, sí quisiera aprovechar un par de minutos para discutir sobre algo que se ha dicho esta noche y que creo que es parte del debate constituyente y es fundamental. Nos dicen aquí, por ejemplo, que nosotros producimos de todo y que tenemos que seguir produciendo materias primas y alimentos. Exactamente ese es uno de los caminos que no podemos seguir viviendo, no podemos continuar caminando. Recuerden ustedes, que nosotros somos víctimas de la maldición de la abundancia. Somos pobres porque somos ricos en recursos naturales. Y en lugar de buscar el esfuerzo del ser humano como la base de nuestro desarrollo, hemos pretendido desarrollarnos o financiar nuestra

economía en base a lo que nos da la madre naturaleza, la pacha mama, extrayendo recursos primarios y extrayendo recursos alimenticios. Hemos sido el principal productor y exportador de banano; antes, de cacao, luego hemos exportado tagua, hemos exportado balsa, hemos exportado café, exportamos camarones, exportamos petróleo, exportamos flores, y no hemos dejado de ser eso, un país que huele a productos, huele a banano, huele a cacao, huele a petróleo, huele a camarón, huele a flores; pero no es un país que es inteligencia, no hemos hecho el esfuerzo necesario para rescatar la capacidad de nuestros compatriotas, de nuestros pueblos, de nuestras nacionalidades, de nuestras culturas. Ese no es el camino que vamos a seguir, asambleísta Rohón, nosotros también queremos ser un país desarrollado, donde la inteligencia prime, y no solo la sobreexplotación de la mano de obra y la sobreexplotación de la naturaleza. Por eso tenemos que superar esa maldición de la abundancia. También se nos dice que primero hay que hacer la torta para luego distribuirla; la lógica del pastelero. Pero en economía no es como en la cocina, donde entra un señor o una señora, porque hablamos de equidad de género, para hacer un pastel y luego de que el pastel está listo lo distribuye. Aquí no, la distribución va de la mano de la producción. Una adecuada redistribución de la riqueza, genera una adecuada producción y una buena producción, tiene necesariamente que producir una adecuada redistribución de la riqueza. Ya no creemos aquella cantaleta de que lo que se distribuye es la pobreza, eso es parte de la necesidad de un país diferente, donde se combatan las inequidades, que es el camino fundamental para integrarnos en el mercado mundial. Yo creo que esto es básico o que fundamental. Yo diría, adicionalmente, que yo quiero coincidir, quiero coincidir...----------

EL ASAMBLEÍSTA LUPERA FAUSTO. Punto de orden. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Sí señor. El punto de orden es para corregir procedimiento. No creo que se punto de orden, señor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUPERA FAUSTO. Gracias, es para solicitarle al señor Presidente, que se concrete al tema, porque clases de economía no necesitamos aquí. Nadie necesita clases de economía, sabemos perfectamente bien. Es punto de orden. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Continúe en la palabra. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ACOSTA ALBERTO. Yo quiero aquí continuar, no me siento aludido por esas interrupciones. Quisiera coincidir con algo que dijo Pablo Lucio-Paredes, busquemos oportunidades en el mercado mundial y en la economía internacional; busquemos, pero con inteligencia. Dice que sigamos el camino de los países asiáticos. ¿Qué hicieron los países asiáticos? ¿Lo que nos recomiendan a nosotros? o ¿una cosa diferente? Algo completamente diferente. En Corea, en Taiwán, en Japón, lo que se hizo primero fue terminar con todos aquellos grupos terratenientes y oligárquicos, que son un lastre para el desarrollo. Lo primero que fue, reforma agraria. En segundo lugar, industrialización, no exportación de bienes primarios. ¿Se imaginan a Japón produciendo bienes primarios? Sería el principal productor de gusanos de seda y no de autos, de tecnología, de vehículos de todo tipo. Ese es uno de los elementos fundamentales. ¿Creen que el Japón y Corea retiró al Estado del mercado? De ninguna manera. El Estado es un actor importantísimo, regulador e incluso como empresario, y buscó grupos de ganadores. ¿Qué quiere decir esto?, grupos de empresas en actividades específicas, que pueden competir adecuadamente a nivel internacional. Aquí lo que tenemos que buscar es una alianza estratégica entre el sector privado, el sector comunitario, el sector

cooperativo, el sector asociativo, con el Estado, una alianza positiva, y no una alianza de cómplices y oligarcas que controlan el Estado, para seguir lucrando de la riqueza del pueblo ecuatoriano. Yo creo que aquí también es importantísimo rescatar, que la base del desarrollo internacional de los países que han tenido éxito, ha sido el mercado interno, el mercado interno es la plataforma de lanzamiento, para alcanzar resultados positivos a nivel internacional. Y este mercado interno tiene que ser protegido, porque el mercado mundial no es tan libre como lo pintan, qué problemas que tienen nuestros bananos para llegar a Europa. Yo creo que esto es algo que también tenemos que nosotros reconocer y recordar. El mercado mundial ofrece muchas oportunidades, pero no hemos sabido aprovecharlas porque hemos hecho una apertura ingenua, el bobo aperturismo, abrimos por abrimos sin tener una concepción estratégica de país, saber qué somos y saber a dónde queremos llegar. Me parece que eso es fundamental, eso exige cambios profundos que tienen que ver también con la educación. Para hablar de desarrollo tenemos que invertir en educación, no dos sino tres, ojala alguna vez diez por ciento del Producto Interno Bruto, como hacen los países asiáticos. Eso es desarrollo, eso nos va a permitir a nosotros salir adelante. Y la base de todo eso es la cultura, nuestra cultura, en plural, porque este país rico en nacionalidades y pueblos, es un país rico en culturas. Así que, compañeros, compañeras, les invito a aprender de las experiencias internacionales, de la experiencia de Asia, de la experiencia de los Estados Unidos, y aprender y oír los consejos que da el Premio Nobel de Economia, Joseph Stightz. Ustedes pueden aprender mucho de los países ricos, pueden escuchar de lo que dicen los países ricos, pero no hagan lo que ellos dicen que debemos hacer, que no hagamos lo que ellos hicieron para desarrollarse, que es algo completamente diferente a lo que nos están recomendando. En ese sentido, compañeras y

compañeros, saludo este debate, este debate político, ideológico, que es la punta de lanza de un cambio en el país. Solo así haremos patria y transformaremos lo que hemos sido siempre, un país productor y exportador de bienes primarios, para transformarnos en un país que exporta calidad, servicios e inteligencia. En nuestras manos está el futuro. Muchas gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Cierro el debate de este tema. Como hay observaciones que se han hecho durante toda la tarde, los integrantes de la Mesa, especialmente quien hizo de ponente, deberá recogerlas, y podemos pasar, si no hay ninguna otra intervención, al siguiente tema. Señor Secretario, el siguiente punto.

REASUME LA DIRECCIÓN DE LA SESIÓN EL ASAMBLEÍSTA ALBERTO ACOSTA ESPINOZA, PRESIDENTE DE LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE. ----------

VII

EL SEÑOR SECRETARIO. En este momento, señor Presidente. "4. Conocimiento de los Informes de Mayoría y Minoría, presentados por la Mesa Constituyente número Nueve de Soberanía, Relaciones Internacionales e Integración Latinoamericana, para el Segundo Debate (Definitivo) de los textos constitucionales, referentes a: Tratados e Instrumentos Internacionales". ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Adelante, señor Secretario. ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. "Informe de Mayoría. Articulado Constitucional Referidos A. Tratados e Instrumentos Internacionales. 1

de Mayo de 2008. Objeto. El presente Informe tiene por objeto poner en conocimiento del Pleno de la Asamblea Nacional Constituyente, para Segundo Debate, la Propuesta de Articulado Constitucional referida a "Los Tratados e Instrumentos Internacionales. Antecedentes. Luego de que la Asamblea Nacional Constituyente en pleno, realizó el primer debate de los textos constitucionales, la Mesa de Soberanía, Relaciones Internacionales e Integración Latinoamericana recibió 26 observaciones de los y las asambleistas, entre el 22 y 24 de abril del año en curso. Estas observaciones han sido sistematizadas y sirvieron de base para que el 1 de mayo de 2008, la mesa en pleno apruebe los textos constitucionales para el segundo debate que presentamos a continuación. Análisis y Razonamiento. El capítulo sobre Tratados e Instrumentos Internacionales, que se pone en consideración del Pleno para segundo debate, se compone de 7 artículos innumerados. Artículo 1. Se detalla las propuestas del primer debate y la evolución al segundo". Paso a leer el articulado aprobado por la mayoría de la Mesa, para segundo debate en el Pleno de la Asamblea. "Capitulo innumerado. De los Tratados e Instrumentos Internacionales. Artículo 1. Los tratados internacionales suscritos y ratificados por el Ecuador se sujetarán a lo establecido en esta Constitución, formarán parte del ordenamiento jurídico del Estado y prevalecerán sobre las leyes y normas de menor jerarquía. Los tratados internacionales sobre derechos humanos se aplicarán conforme a los principios de aplicabilidad directa, no restricción de derechos, pro ser humano y de cláusula abierta establecidos en esta Constitución. Artículo 2. Es de competencia del Presidente o Presidenta de la República la suscripción, adhesión y ratificación de los tratados internacionales. La adhesión y ratificación requerirán la aprobación previa de la Asamblea Nacional o de la ciudadanía, a través de consulta popular nacional, en los casos que la Constitución prevea. Artículo 3. La Asamblea Nacional aprobará o

improbará los tratados internacionales que: 1. Se refieran a materia territorial o de límites. 2. Establezcan alianzas políticas o militares. 3. Se refieran a los derechos y garantías establecidos en la Constitución. 4. Contengan el compromiso de expedir, modificar o derogar una ley. 5. Comprometan las decisiones del Estado a condiciones de instituciones financieras internacionales o empresas transnacionales. 6. Comprometan al país en acuerdos de integración y de comercio. 7. Atribuyan a un organismo internacional o supranacional el ejercicio de competencias nacionales normativas y otras derivadas de la Constitución o la ley. 8. Comprometan el patrimonio natural y en especial el agua, la biodiversidad y su patrimonio genético. Artículo 4. La aprobación de los tratados internacionales será sometida a consulta popular nacional, cuando lo solicite al menos el 5% de las ciudadanas y ciudadanos registrados en el padrón electoral. El mismo porcentaje de ciudadanas y ciudadanos podrá solicitar una consulta popular nacional para la adhesión o denuncia de un tratado internacional. Artículo 5. La denuncia de los tratados internacionales es competencia del Presidente o Presidenta de la República y seguirá el procedimiento establecido en el propio tratado y en las normas generales del derecho internacional. Para la denuncia de un tratado internacional, aprobado por la Asamblea Nacional o por la ciudadanía mediante consulta popular, se requerirá de una nueva aprobación o consulta. Artículo 6. El Presidente o Presidenta de la República informará, de manera inmediata, a la Asamblea Nacional de todos los tratados internacionales que celebre con indicación precisa de su carácter y contenido. Artículo 7. No se podrá celebrar tratados internacionales que obliguen al Estado a ceder jurisdicción a instancias de arbitraje internacional en controversias de carácter contractual o comercial, entre el Estado y personas naturales o jurídicas privadas. Asambleísta Ponente: María Augusta Calle". Hasta ahí. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, señor Secretario. La asambleista Quezada, es la ponente. María Augusta no está presente. ----------

LA ASAMBLEÍSTA QUEZADA GABRIELA. Gracias. Buenas noches colegas. En esta oportunidad, en coherencia con los principios que hemos defendido esta tarde, de los cuales nos sentimos completamente orgullosos y contentos de poder hablarle al país, responder a lo que han sido días de trabajo, de debate y de enriquecimiento también, desde las propuestas, esta vez me corresponde hacer la presentación de los tratados y convenios internacionales que refleja un cambio radical, marcando una diferencia con respecto a cómo damos procedimiento, a la toma de decisiones cuando se trata de relaciones entre los distintos Estados. Esta vez quisimos destacar lo que ha sido uno de los principios que han resaltado varios compañeros de distintas Mesas, específicamente la Mesa Dos, que es la importancia de la ciudadanía, de la participación organizada del pueblo en todo nivel, en todo asunto y especialmente cuando se trata de debates políticos, como ejemplo, como real ejercicio de democracia. En ese sentido, el espíritu que está en el fondo de los tratados que acaba de leer el señor Secretario, es dejar atrás esa época en el que la toma de decisiones de asuntos de tal relevancia, se dejaban para la esfera de lo privado, para la esfera de la experticia, para la esfera de los doctos, de los que se dicen más doctos, y en su lugar hemos dado pie a la consulta popular, a que directamente el pueblo sea capaz no solamente de solicitar la aprobación, sino también de exigir la adhesión y también la denuncia de un tratado o convenio, cuando éste, por supuesto, tenga tal motivo, tal trascendencia para el país, que efectivamente, los organice y alcancen a recoger un porcentaje de firmas. El espíritu de esta Constitución habla realmente de abrir el debate a lo público, y esencialmente hablamos de una democracia que queremos construir y que estamos construyendo desde

esa nueva perspectiva, que obviamente es una osadía. Queremos que en esta definición, lo que hemos querido con esta redacción, es que esta definición que hemos hecho, de un país soberano, de un país de territorio de paz, de un país que respeta la no injerencia, pero sobre todo la autodeterminación de sus pueblos, sean principios que no solamente hablen del país, del Ecuador, sino que también sean proclamas de aquello que queremos que sean los principios de la conducta de los otros Estados. En ese sentido, esa patria altiva y soberana que queremos para nosotros, también la estamos pidiendo para el resto de los Estados y para el resto de los pueblos y eso no es injerencia en otros Estados, es un principio de conducta humana y de solidaridad. Nos parece que debemos respetar este principio de participación y por supuesto, dar entonces cabida a que en los acuerdos, tratados y convenios y la forma de resolver las controversias y los conflictos radiquen en lo que es nuestra soberanía. Encontrarán ustedes, colegas, en la redacción, perdón, en el escrito, al que no se dio lectura, una comparación entre el primer debate, que inicia en la página uno, y el segundo debate que se presenta. En ello, resaltar la sensibilidad que ha tenido la Mesa en su conjunto, porque son artículos que hemos votado en su mayoría por unanimidad, para rescatar la demanda social y política que surge desde lo público, en que se haga una toma de decisiones transparente, ampliada de los contenidos que surjan desde los tratados y convenios u otros instrumentos internacionales que vayan a ser firmados, ya sea por el Presidente, ya sea por la Asamblea Constituyente, ya sea por solicitud de la consulta popular. Se darán cuenta ustedes, que hemos señalado, hemos agrupado uno de los dos artículos, para que efectivamente sea la Asamblea permanente, la Asamblea Nacional, el futuro Poder Legislativo, el que tenga la potestad de aprobar o improbar una serie de tratados, señalados en ocho puntos, que a continuación se señalan,

pero que siempre bajo todo, en toda condición, sea por medio de la consulta popular, que se pueda también llevar a aprobación o inprobación de un acuerdo o de un tratado, cuestión que aparece explícita en el artículo número cuatro y en el artículo número cinco. Quizá lo que merece mayor mención es aquello que resalta nuestra soberanía en asunto financiero y en asunto económico, que es precisamente lo que se señala en el artículo siete. Cuando nosotros decimos respetar el derecho internacional, efectivamente estamos reconociendo una norma de conducta entre la Comunidad Internacional, pero bajo los principios que se reconocen en ese derecho internacional, y es una norma de Estado entre Estado, no así entre parte natural o jurídica privada y entre Estado. Obviamente, tenemos una historia en que no nos han beneficiado, y no lo vamos a seguir permitiendo y es ese el espíritu que encarna la redacción del artículo siete. Sin más, señor Presidente, llamo al debate, por supuesto y al enriquecimiento, siempre estamos abiertos a ello. Y lo último que quiero decir, sí somos utópicos, sí somos, para aquellos que dicen estas son puras utopías, a nosotros no nos da ningún resquemor asumir que somos capaces de soñar con algo distinto, para nada. Y qué bueno que este esfuerzo de hacer la nueva Constitución, sea el esfuerzo para que las aspiraciones de todas las y los ecuatorianos, se viertan en una carta que lo sepa representar, con la que se sepan sentir orgullosos frente al mundo y principalmente porque los que estamos aquí luchando por esas utopias, sabemos que las utopias solamente son posibles por medio de una carta que permita unas políticas que hagan de ese sueño una realidad. Para nada. Somos orgullosamente utópicos y revolucionarios. Gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. La asambleísta Paredes, por favor. ----------

LA ASAMBLEÍSTA PAREDES SARA. Gracias, señor Presidente. Compañeros y compañeras asambleístas: Mis acotaciones serán puntuales. Respecto al articulado que presenta la Mesa Constitucional número Nueve, cuyo tema es: "Tratados e Instrumentos Internacionales", hago las siguientes acotaciones: En el artículo uno, inciso primero, después de la frase "de esta Constitución", debe primero quitarse la coma y cambiarse la palabra "formarán", por "formando" y continuar con el texto, por lo que debe leerse así: "Artículo uno. Los tratados internacionales suscritos y ratificados por el Ecuador se sujetarán a lo establecido en esta Constitución formando parte del ordenamiento jurídico del Estado y prevalecerán sobre leyes y normas de mayor jerarquía". Las razones: Al decir "formando parte", es una manera más categórica de asumir el hecho jurídico, de que los tratados, acuerdos, convenios y más instrumentos internacionales ratificados por el Ecuador, pasan a formar parte inseparable de la legislación nacional. Mientras que él "formará" es una forma verbal más hipotética, por lo tanto, menos concretizante. En el inciso segundo, desde luego, solo en la forma, me parece muy repetitivo el verbo "aplicarán" y "aplicabilidad", como también otros términos en la redacción. Y en la parte final debe suprimirse la frase "establecidos en esta Constitución". Precisamente por que es esta Constitución y no la de otro país, a la que se refiere el inciso. De lo contrario, sería un Perogrullo, por lo que creo necesario que se redacte este inciso en la forma siguiente: "Los tratados internacionales sobre derechos humanos serán incorporados a nuestra legislación bajo principios de aplicabilidad directa, sin restricción alguna, pro ser humano y de cláusula abierta". En el texto del artículo dos, inciso primero, a criterio personal, debe incluirse después de la palabra final "internacionales", lo siguiente: "siempre que supratratados o instrumentos internacionales de imposición y no adhesión establezcan normas que lesionen los derechos personales y de otro tipo

que se encuentran protegidos por la legislación ecuatoriana, debiendo rechazarse expresamente en la ley o leyes pertinentes de manera categórica la aceptación de estos documentos". Las razones: Dentro de los nuevos ordenamientos del Derecho Internacional Público, es muy común el supratratado, que no es más que un texto de imposición, sin considerar ni la bilateralidad o multilateralidad. Es más bien una unilateralidad impositiva o arbitraria, que los paises más poderosos establecen a su propio beneficio. En el artículo tres, primer Parlamento, donde se lee "aprobará o improbará", a más de añadir la frase: "tiene la obligación", creo que lo mejor es que su texto quede en la forma que sigue: "Artículo tres. La Asamblea Nacional tiene la obligación de aprobar o no los tratados internacionales que:" Dé ahí seguir con los demás numerales. Razones: A criterio personal, si no se establece una forma impositiva desde la obligación que debe tener la Asamblea como Función Legislativa, no surtirá efecto ninguna disposición acerca de la aceptación, adhesión o rechazo de cualquier tipo de documento internacional. Gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleista. Asambleista Vega, por favor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA VEGA FERNANDO. Señor Presidente, compañeros asambleístas: Puesto que estamos hablando prácticamente de un mismo tema, me referiré brevemente también al debate que acabamos de tener sobre los principios. Se ha dicho y con mucha razón, que no estamos en una época de cambio, sino en un cambio de época, un cambio de época al que se ve avocado no solo el Ecuador, sino toda la Comunidad Internacional. Es el mundo el que está cambiando, nos enfrentamos a nuevos retos, a nuevos sueños y también a nuevos peligros. El mundo vive este proceso de globalización, desgraciadamente

ensayado desde una ideología exclusiva, excluyente, que privilegia solamente lo económico, que hace de los seres humanos y los trata peor que una mercancía, peor que el dinero. El dinero circula universalmente sin cortapisas, las mercancías rompen y atraviesan las fronteras, pero los seres humanos son cada vez más encerrados en guetos discriminados, excluidos en el concierto internacional. En un mundo que se globaliza, crece también la xenofobia, crece el recelo al extranjero, la palabra extranjero tiene la misma raíz de extraño, el extraño siempre produce recelo, miedo, temor, lo desconocido, nos inquieta, y precisamente ese es el gran reto del mundo de hoy. Los pobres del mundo, los migrantes, han sido los encargados de llevar la globalización desde los pobres, la globalización desde lo humano. Los migrantes hemos invadido las salas de los países ricos, para decir aquí estamos, para molestar con nuestra diferencia y con nuestra pobreza y nosotros también estamos avocados como ecuatorianos, a abrir nuestros corazones a una ciudadanía que primero sea andina, porque son nuestros vecinos para crecer hacia una ciudadanía latinoamericana y una ciudadanía mundial. Desde la iglesia a la que me pertenezco, ha sido pionera en el trabajo con los migrantes. Hay una frase muy importante de un gran luchador por los migrantes, Escalabrini, que ha sido recogida luego por los pastores de la iglesia, en la iglesia nadie es extranjero, si alguno de los valores cristianos puede aportar la iglesia y las iglesias, es precisamente esa apertura ecuménica, rompiendo también las tentaciones de encerrarse en el propio credo, en el propio dogma, para abrir el corazón a un Dios abarcante, a un Dios acogedor, que quiere la hermandad y la fraternidad de todos sus hijos y de todas sus hijas. Creo que al introducir la utopía de una ciudadanía universal, de una fraternidad universal, estamos también y quisiera exhortar a aquellos que acuden muchas veces a la fe cristiana y al dogma para defender ciertas posturas, para que también seamos coherentes y las

defendamos en todos los campos y en todos los ámbitos de la doctrina y no solo en algunos aspectos. Creo que no se contrapone radicalmente el tema de aceptar la diversidad, la diferencia, de lograr una verdadera soberanía nacional para poder entrar en el concierto de las naciones con orgullo, pisando fuerte, firme, con orgullo, con dignidad. Pienso, señor Presidente, compañeros asambleístas, que el Ecuador es un país pequeño geográficamente, pero también, como decía un gran obispo, también puede entrar en la geopolítica de ese Dios de la historia que lleva al mundo por caminos insospechados, porque en los países pequeños es donde a veces han surgido las grandes novedades y este momento el Ecuador es un espacio geopolítico, que por todo lo que hemos vivido y por todo lo que la historia, la naturaleza y la multiculturalidad y multinacionalidad nos ha dado, estamos en capacidad de crear cosas nuevas. Y hay gente que está aquí, de países del Norte, diciéndonos, aquí está surgiendo algo nuevo, algo nuevo no solo para el Ecuador, algo nuevo para el mundo, somos capaces también, con nuestros sueños, de abrir caminos que son necesarios para que el mundo entero empiece a encontrar otras soluciones y otras respuestas a las grandes preguntas que el universo tiene levantados hoy. Necesitamos otro modelo de globalización, necesitamos otro modelo de desarrollo, otro modelo de convivencia internacional, tenemos que lograr una nueva convivencia internacional y de eso se trata en los principios, y creo que no debemos renunciar a ponerle alma a esta Constituyente, creo que el alma a esta Constituyente es lo que puede hacer de esta Constitución algo nuevo. A veces queremos hacer textos muy técnicos pero fríos y que dicen poco. Yo creo que sin caer en la exuberancia lírica, sin embargo, tenemos que no pulir tanto el texto, de tal manera que le quitamos vida, le quitemos sueño. Abogo para que construyamos un texto sobrio pero no tan esquelético y tan esquemático, que le quitemos el alma, señor Presidente. Yo saludo

todos los aportes y todo el trabajo de las mesas y de la Mesa Nueve en particular, porque creo que nos han entregado un texto que nos llena de orgullo. Creo que todavía habría que pulir un artículo ahí, que impide el arbitraje internacional, creo que hay en el concierto internacional, hoy es una práctica común el acudir a los arbitrajes internacionales, que hay que hacerlo sin perder soberanía y sin perder el control, sin entreguismos y sin arrodillamientos ante nadie, señor Presidente. Muchas gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. El asambleísta Regalado, por favor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA REGALADO RORY. Bueno, señor Presidente, muchas gracias. Compañeros y compañeras asambleístas: En mi segunda intervención del día de hoy, quiero manifestar definitivamente, que en la Mesa número Nueve de Soberania Relaciones Internacionales e Integración Latinoamericana, en el momento de realizar estos textos constitucionales de instrumentos y tratados internacionales, ya se llegaron a acuerdos y eso se vio reflejado directamente en el momento de la votación. Prácticamente la mayoría de los artículos fueron votados por unanimidad, señor Presidente y eso refleja un sentir patriótico y hay que rescatar todo eso. Sin embargo, en el que no se llegó a un acuerdo, fue el artículo séptimo, que fue el que generó la mayor cantidad de dudas y el que generó las polémicas pertinentes. También quiero manifestar, señor Presidente, que en estos articulados se mantiene la supremacia constitucional, en contra de ciertos argumentos o de la teoria que los convenios o los tratados internacionales debían estar encima de la norma constitucional. Por lo cual mis compañeros de la Mesa Nueve y yo, creímos pertinente seguir manteniendo, tal como lo establece la Constitución actual del noventa y

ocho, seguir estableciendo esta supremacía constitucional y haciendo uso precisamente de la pirámide del tratadista o constitucionalista Hans Kelsen, donde en la cúspide de la pirámide está lo que sería la Constitución luego seguido por leyes especiales; es decir, pueden ser estas leyes especiales, leyes orgánicas, como lo es la Ley Orgánica del Servicio Exterior, la Ley Orgánica de la Función Judicial, etcétera, leyes generales, el Código Penal, Código Civil, decretos, ordenanzas, estatutos, reglamentos e incluso hasta oficios. Sin embargo, señor Presidente y compañeros y compañeras asambleístas, una vez que el convenio, tratado internacional es ratificado; es decir, entra en vigencia, viene a reformar la norma constitucional y pasa a formar parte del ordenamiento jurídico nacional. También es importante manifestar, señor Presidente, que se incorpora en estos artículos constitucionales algo novedoso; es decir, por primera vez la ciudadanía va a intervenir de forma directa en la aprobación, adhesión y denuncia de los convenios o tratados internacionales; es decir, que con al menos el cinco por ciento del padrón electoral la ciudadanía va a manifestarse en lo que sería la aprobación en la fase de adhesión o también en la denuncia de estos convenios o tratados internacionales, cuando éstos vean afectados directamente sus intereses. Y estamos haciendo uso, señor presidente, del refrán popular que dice: "La voluntad del pueblo es la voluntad de Dios". Es decir, aquí el verdadero mandante es el pueblo ecuatoriano. Ya haciendo mención al artículo séptimo, al artículo polémico, el que generó dudas, es decir el que habla o hace referencia sobre el arbitraje internacional, solo tengo a bien manifestar, señor Presidente, que con la aprobación de este artículo, por eso solicito al Pleno de esta Asamblea Nacional Constituyente, que analice, por favor, este artículo, porque este artículo es clave en nuestro país, precisamente porque nosotros al deslindar la posibilidad de lo que sería la inversión extranjera, porque ésta no va a subir a una instancia, al no tener una instancia, un

organismo internacional, precisamente no va a invertir aquí en el país porque no confía en la jurisdicción nacional, ya que muchas de las veces la jurisdicción nacional no ha respetado el debido proceso. Nosotros debemos crear los campos necesarios, el marco jurídico apropiado para la inversión extranjera aquí en el país, ya que lo único que hace la inversión extranjera es crear fuentes de trabajo, generar empleo y aminorar la pobreza. Por eso, señor Presidente, solicito que este artículo sobre el arbitraje internacional, sea analizado en el Pleno de esta Asamblea Nacional Constituyente, de manera detallada. Gracias.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. Asambleísta Martha Roldós. ----------

LA ASAMBLEÍSTA ROLDÓS MARTHA. Señor Presidente, compañeros asambleístas: Ya que está de moda el cancionero popular, podríamos decir que con este articulado, la participación popular va a decir: "por más que estiro las manos nunca te alcanzo lucero", porque están eliminando, compañeros, un artículo que me pareció muy valioso, muy valioso, presentado por la Mesa Nueve, que era la consulta popular obligatoria, en ciertos temas. Y si se está dejando solamente la consulta popular, con la recolección del cinco por ciento de las firmas, en este momento sería cerca de cuatrocientos cincuenta mil firmas, y saben lo difícil que es para los sectores populares empobrecidos, que muchas veces pueden ser los más perjudicados por determinados tratados internacionales, de comercio, como el TLC, que nosotros como RED pedimos que se lleve a consulta popular, lo difícil que es para la gente organizarse y conseguir cuatrocientos cincuenta mil firmas. No tenemos todas las escuelas, pues, que tiene la Conferencia Episcopal. No es así. Entonces, compañeros, creo que en temas que comprometen, que

comprometen a estas generaciones presentes y futuras de ecuatorianos, yo sí les hago un reclamo a los compañeros asambleístas, que recuperemos la consulta popular obligatoria, porque si no parece que estamos ofreciendo algo que realmente no estamos dispuestos a dar, participación. Siento que cada vez que se toma el tema de la participación social, se nos va resbalando de las manos, salimos con unos textos realmente inclusivos y luego en el camino desaparecen. ¿Qué pasa, compañeros?, ¿qué pasa? O sea, yo realmente creo que si venimos aquí a hacer cambios revolucionarios, tenemos que hacerlos sin que nos tiemble el pulso. Yo creo que si le ofrecimos a la gente participación y respeto, debemos cumplírselo y no hacer, como dice una frase mexicana, "dar atole con el dedo", dar atole con el dedo es dar una probadita. Aquí estamos dando una probadita, realmente no nos interesa, es como las pruebas del supermercado. Compañeros, yo quisiera recuperar el texto que nos presentó la Mesa Nueve en el primer debate a este Pleno, texto muy valioso, como el resto de textos que nos ha presentado la Mesa Nueve, y probablemente la discusión fue ¿qué era lo que correspondía? y ¿qué era lo que no correspondía que entre? Yo digo que tiene que ser de consulta popular obligatoria aquellos tratados que comprometan al país en acuerdos de integración y de comercio, que comprometan el patrimonio natural, en especial el agua, y que establezcan alianzas políticas o militares. El resto si, dejémosle a la Asamblea y dejemos que funcione también el mecanismo del cinco por ciento que debe quedar allí. Pero en estos temas vitales tiene que ser consulta popular obligatoria, yo no creo, como se ha dicho aquí, que hay que tener temores. Suscribo el discurso del señor Presidente de la Asamblea, ojalá no lo hayamos oído solamente aquí, ojalá se oiga por fuera de esta Asamblea, se oiga en todo el país, le llegue a Europa, yo también creo que es el momento de cambios radicales y esos cambios radicales solo se construyen de verdad, con la participación popular, no

con probaditas. Muchas gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. El asambleísta Esteves, *por favor.* ----------

EL ASAMBLEÍSTA ESTEVES RAFAEL. Gracias, señor Presidente. Cuando se presentó el texto de este articulado en primer debate, yo me referí a él en buenos términos, que reconocí una labor importante de la Mesa correspondiente. veo que en este segundo debate el texto ha *mejorado, en mi opinión se basa especialmente en lo que señalan el* artículo uno, el artículo dos, en el inciso segundo del artículo dos, donde se va concretando temas como la adhesión, la ratificación o las atribuciones del Presidente de la República, en la suscripción, adhesión y ratificación de tratados, tratados que pueden ser bilaterales, multilaterales, tratados contratos, tratados leyes, tratados abiertos o *tratados cerrados, es la clasificación de los tratados que la doctrina* acepta. Yo no sé si escuché mal por aqui, pero alguien habló del tratado unilateral. Los tratados unilaterales no existen en el Derecho Internacional, porque se consagraría un absurdo que el Ecuador suscriba un tratado con él mismo. Entonces eso no puede darse. De ahí que eso me lleva a mi a explicar la clasificación que según los autores *existe de los tratados pero que concretamente la mayoría de ellos* observa éstos que acabo de mencionar. Lo que sí quiero referirme es a algo que ha señalado la Asambleísta Roldós, con la cual coincido en buena parte, y se refiere al articulo tercero. Yo no creo, señor Presidente, que los tratados que se refieren a materia territorial o de límites, sean de aprobación de la Asamblea Nacional. Yo creo que para *aprobar un tratado que se comprometa al límite o la materia territorial,* eso obligadamente debe ir a consulta. Pueden haber aquí dentro de los tratados en cuanto a su aprobación, consultas obligatorias, y consultas

facultativas, como se señala más adelante. Pero comprometernos a que se suscriban tratados de límites o territoriales, ya tenemos amargas experiencias. Vean ustedes, los tratados de paz con el Perú, que se cuestionaron tanto y que hay tanto sobre ellos en el libro de Baltazar Garzón, que se titula "Un mundo sin miedo", y las confesiones que le hizo Vladimiro Montesinos en una de las cárceles peruanas a donde le fue a visitar Garzón. Yo sostengo, reitero la posición ya expresada y respaldo lo que señala Martha Roldós, en que este tipo de tratados al cual se refiere el numeral primero del artículo tres, la consulta tendrá que ser obligatoria y allí pues, cuando se diga que se tiene que aprobar o no la CONVEMAR, eso tiene que ir a consulta, que el pueblo así lo decida, porque implícitamente allí hay una cesión de territorio, que nosotros hemos venido defendiendo la tesis de las doscientas millas de mar territorial, y de repente pues llegamos a una tesis de doce millas, con ciento ochenta y ocho millas, con solamente derechos patrimoniales. O sea, hay una cesión de territorio y esto no se puede decidir en la Asamblea, tiene que decidirlo el pueblo, como el pueblo es el soberano él tendrá que decidir si la CONVEMAR se suscribe o no se suscribe, o si simplemente nosotros aceptamos lo que se dijo, la declaración que se acompañó a la suscripción, a la suscripción, me explico claramente, que es una de las etapas de elaboración de los tratados. Entonces, pues, acepto la posibilidad...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Con perdón, doctor Esteves, le interrumpo, hay un punto de información. ----------

LA ASAMBLEÍSTA QUEZADA GABRIELA. Gracias, señor Presidente. Al doctor Esteves y a la compañera Martha, específicamente aclarar cuál fue la intención de aunar ambos articulados, uno que establecía cinco, en un principio, cinco contenidos de tratados que iban a ser

procesados, improbados o aprobados por el Legislativo, y otro que señalaba la consulta popular obligatoria. Si se dan cuenta, en el articulo tres, dice que efectivamente los ocho puntos; es decir, sumados los que hora tenido, que antes estaban divididos, pueden ser tratados o no por la Asamblea, perdón, aprobados o no por la Asamblea Nacional. Pero en el artículo cuatro se señala que "siempre que se cuente con determinado porcentaje", lo cual sí es cuestionable, lo podemos debatir, lo podemos conversar con la Mesa Dos, con la que es la que está trabajando ya la consulta popular, aunque sea eso o cualquier otro asunto de trascendencia para el pueblo, que lo motive a organizarse e inicie la recolección de firmas, de inmediato habrá que establecer que el tratamiento en la Asamblea permanente se suspenda, para que de esa forma sea la consulta popular la que tenga la primacía en la toma de decisiones para la aprobación o la improbación. Este es el sentido. ------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. Gracias, muchas gracias por el punto de información. Adelante, doctor Esteves. Conecte el micrófono, por favor, doctor Esteves. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ESTEVES RAFAEL. Perdón. Sí. Señalaba, señor Presidente y compañeros asambleístas, que la situación es exactamente la misma. Es decir, lo que se señala en el artículo cuatro se refiere a una consulta que es facultativa, que pone requisitos, el cinco por ciento de ciudadanas y ciudadanos registrados en el padrón electoral. Por las amargas experiencias que hemos sufrido los ecuatorianos, en tratados de límites, en tratados territoriales, no podemos permitir que las asambleas, los congresos, las cámaras de representantes, como se quiera llamar al Legislativo, esté solamente en manos de ellos la decisión, porque esto afecta a todos los ecuatorianos, esto tiene que decidirlo, en cuanto a territorio, en cuanto a límites, el pueblo en las

urnas, el soberano, como una consulta obligatoria que debe constar en el articulado; esto no puede ser una consulta facultativa, que tengan que reunirse un grupo de ecuatorianos y pedir la consulta, la consulta sería de oficio, obligatoria, de lo contrario esta situación es de duda respecto a suscripción de tratados, se van a seguir dando. ¿Qué pasó con las declaraciones del Vladimiro Montesinos?, ¿dónde está la investigación que se hizo?, ¿por qué esos tratados no fueron suscritos, no fueron, perdón, ratificados por el Congreso Nacional? Esos tratados, lo he venido sosteniendo, para mí, son nulos, por eso es que yo he venido sosteniendo en este foro, una cosa es tratado vigente, y otra cosa es el tratado validamente celebrado. Puede haber un tratado que está vigente, pero que es nulo en su esencia, porque no se siguieron los pasos que el derecho interno establece para la aprobación de un tratado. Que esto no vuelva a suceder jamás. Aquí se ha tomado como algo tabú, hablar de inconstitucionalidad de tratados. Si un tratado no reúne los requisitos que establece el derecho interno y que tiene que ser aprobado por el órgano legislativo, ese tratado es nulo, no tiene valor, y mucho peor cuando es suscrito entre dos gobiernos acusados de corrupción a nivel internacional. Lastimosamente, cuando hablo de estos temas, parece que a alguien no le gusta, pero tenemos que hablar porque no deben haber temas tabúes en esta Asamblea Constituyente. Podemos hablar aquí de todo, defendiendo eso sí, el interés más caro de la patria, no podemos ceder territorios, no podemos aceptar tratados que no sean suscritos conforme a la Constitución. Si no se ha observado la norma constitucional, el tratado está vigente pero es nulo, por eso es que hay que cambiar el texto constitucional. No hablemos de tratados vigentes, hablemos de tratados válidamente celebrados, de lo contrario la situación se va a repetir. "Si quieres cambiar la historia - dice un refrán- comienza por leerla". Si no la leemos, estamos condenados a repetir esos errores. No cometamos, compañeros

asambleístas, los mismos errores. Consulta obligatoria para todo lo que se refiera a tratados que tengan que ver con asuntos territoriales o de límites. Esa es mi posición. Muchas gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. La asambleísta Alvarado, por favor. ----------

LA ASAMBLEÍSTA ALVARADO ROSANA. Gracias, Presidente. Primero, una felicitación a todos los integrantes de la Mesa, por el trabajo bien desarrollado y fundamentado en los elementos de la soberanía, aquellos principios de supremacía e independencia de la Constitución, que siempre serán importantes que las nuevas democracias latinoamericanas y sobre todo en la construcción de una democracia sin fin, reconozca a la Constitución como norma primera que subordina a las leyes y les obliga a someterse a ellas. En relación al artículo cuatro, señor Presidente y compañeros de la Mesa, el artículo cuatro que menciona la posibilidad de que los tratados internacionales sean sometidos a consulta popular, no es necesario a mi criterio, que el artículo establezca el porcentaje que se requiere. No es necesario, porque no podemos olvidar que la iniciativa ciudadana que puede proponerse, no es únicamente la de la consulta popular, sino también existe la posibilidad de lo que se requiera sea de un referendo, dependiendo de si el tratado en mención, aquel que va a ser consultado a través de la consulta o del referendo, incluya o no una reforma constitucional. En estos casos, compañeros y particularmente compañeros de la Mesa de Soberanía, se debe estar a lo que disponga la propuesta establecida por la Mesa número Dos de Organización, Participación Social y Ciudadana y Sistemas de Representación, que debe definir los porcentajes requeridos para promover, sea una consulta popular o sea un referendo. Por estas razones, propongo a la Mesa el

siguiente artículo: "Para la adhesión y aprobación de un tratado internacional, se podrá solicitar por iniciativa ciudadana, según sea el caso, la realización de una consulta popular o referendo, de acuerdo a lo establecido por la Constitución o la ley". En este mismo caso, y aprovecho para hacer ya un llamado a la Mesa número Dos de Participación Social, que tendrá que definir cuál es el procedimiento que tenemos que seguir en el caso de que esta consulta popular esté en camino, qué trámite o qué es lo que sucede con el trámite de ese tratado o convenio internacional, mientras se da la posibilidad de que prospere o no la consulta o el referendo. Si es que aquella va, ¿qué es lo que sucedería con el trámite de ese tratado internacional? Por otro lado y ya en relación al artículo cinco, cuando se refiere a la denuncia de un tratado internacional, que me parece importantísimo que se reconozca esa facultad que tenemos las y los ciudadanos, de denunciar el tratado internacional, se reconoce la competencia del Presidente o de la Presidenta de la República y adicionalmente se reconoce la voluntad soberana del pueblo, de los mandantes, de pronunciarse sobre la denuncia de un tratado internacional, que para este caso haya sido aprobado por consulta popular o por referendo. La razón, la justificación de este artículo sobra, es el reconocimiento que nosotros sí le tenemos a la capacidad de los ciudadanos, de pronunciarse sobre si considera o no apropiado continuar con un tratado que fue aprobado a través de su voluntad. Es la confianza que tenemos en nuestros ciudadanos, en su formación y en su deseo de ser ecuatorianos que creen que se construye democracia no únicamente a través de un buzón electoral que elige dignatarios o representantes, sino también a través de la decisión de que las relaciones internacionales que como ecuatorianos y ecuatorianas nosotros merecemos. Por esta razón, compañeros de la Mesa de Soberanía, en el caso del artículo cinco, es lo siguiente mi propuesta: "La denuncia de los tratados internacionales es

competencia del Presidente o Presidenta de la República y seguirá el procedimiento establecido en el propio tratado y en las normas generales del derecho internacional. Para la denuncia de un tratado internacional aprobado por la ciudadanía mediante consulta popular o referendo se requiere del mismo procedimiento que aprobó el tratado". Gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias Asambleísta. El asambleísta Roldós, León Roldós. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ROLDÓS LEÓN. Gracias, señor Presidente. Yo tengo varias reflexiones jurídicas que debo mencionar. Primero, aquello de usar como género la expresión de "tratados internacionales". Yo creo que la nomenclatura actual incluye tratados, protocolos, decisiones, acuerdos, que eventualmente podría prestarse a interpretaciones equivocadas. Solamente cito el caso de cierre de fronteras. ¿Por qué no se sometió a ratificación del Congreso Nacional, el llamado Acuerdo de Paz celebrado en Brasil el año 1998? Porque se dijo no es un tratado de límites, no es un protocolo de límites, es solo la ejecución del Protocolo de Río de Janeiro. Y por esa razón el Acuerdo de Paz que se suscribió en Río de Janeiro, con ese nombre, entre Ecuador y Perú en octubre del 1998, no se sometió a conocimiento, a aprobación del Congreso Nacional. Entonces creo que con esa experiencia tenemos que ponernos a pensar qué denominación utilizamos. No se olviden que tampoco el acuerdo de la Base de Manta fue aprobado por el Congreso Nacional, bajo igual argumento, no es un tratado, es un acuerdo, y más aún, en ese caso, para vergüenza del país, hay además el memorando adicional por el cual por ejemplo todo lo que consume los que están en la Base, tiene el Ecuador, y que paga IVA, tiene el Ecuador que reinvertir en la Base el valor del IVA que pagan los que están en la Base. Memorando

increíble de tratamiento tributario que se le da a ese personal. Cosas como esas, pero no son instrumentos internacionales. Entonces yo, con todo respeto, yo preferiría hablar de "instrumentos internacionales", en que no se nos queda afuera ninguno. Esto sería una petición concreta que me permito formular. En segundo lugar, el tema de la consulta, ya Martha lo topó, yo me sumo a la petición. Yo creo que hay junto, hace unos minutos hablaban del tratado de libre comercio. Quizá sí, no todo tratado es comercial, pero lo que implica tratamiento preferencial y de libre comercio, tiene que ir al límite, tiene que ir a consulta. El asambleísta Esteves ha mencionado el tema de límites. Fíjense que el "acuerdo de paz" -entre comillas- ni siquiera fue aprobado por el Congreso Nacional. Yo creo que estos dos temas por lo menos deben ser sometidos obligatoriamente a consulta popular. Hay un tema que es de vieja discusión, la supremacía de la ley. Hay países, Estados Unidos uno de ellos, donde no vale ningún instrumento internacional que esté por encima de su legislación federal, no vale ninguno, ya. En el Ecuador ese era un tema siempre discutido. En teoría, los instrumentos internacionales siempre han estado en temas, encima de las leyes nacionales; en teoria. Pero recién con la Constitución de 1998, así se lo declaró enfáticamente. Y con usted compartimos, señor Presidente, un debate justamente con motivo del TLC, me acuerdo en el Hotel Hilton, auspiciado por el Congreso Nacional y por ILDIS, sobre este tema. Yo sostengo de que los instrumentos internacionales que están en contradicción con leyes, deben conllevar la inclusión de la ley antes de la supremacía del convenio internacional, y por una razón. Los convenios internacionales, usualmente se aprueban o no se aprueban en paquete, y entonces no se conoce el contenido. Las leyes se debaten, puede haber un trámite especial para las leyes, y en este caso concreto, inclusive hay un tema que a mí me preocupa. Mientras en el artículo correspondiente a la supremacía de los derechos, artículo uno, se

establece la supremacía, luego se establece en el artículo tres, que van a la Asamblea aquellas que contengan el compromiso de expedir, modificar o derogar una ley. Si ya estamos colocando al tratado internacional encima de la ley, montado en la ley, todo tratado que modifica ley debe ser conocido por el Congreso Nacional. No podemos admitir tratado de regímenes jurídicos, por encima de la ley nacional. Yo no me niego a aceptar principios de los tratados internacionales. Lo que digo es que si afectan a una ley, tiene que tramitarse inmediatamente la reforma de la ley. Lo que no cabe es esta contradicción entre los tratados internacionales y la ley. Yo sé que valen los tratados internacionales. Esto en esta parte. Luego, el tema de la denuncia no queda claro, lo digo con gran respeto, si la denuncia pueden pedirla con firmas y también es competencia del Presidente de la República, esto debe especificarse con claridad. Y luego viene lo que para mí son dos temas muy importantes. El uno, dice: "Artículo 6. El Presidente o Presidenta de la República informará de manera inmediata a la Asamblea Nacional de todos los tratados internacionales que celebre con indicación precisa de su carácter y contenido". Sabe qué, señor Presidente, y ¿quién califica lo que va al Congreso Nacional? Yo dejaría este artículo, yo estoy de acuerdo en que hay una serie de instrumentos internacionales que no tienen por qué ser aprobados por el Congreso, pero diría que no pueden ser, no pueden ser esos tratados materia de ratificación mientras no haya un pronunciamiento del Congreso, de si procede o no procede; es decir, es el Congreso el que califica. Este acuerdo con Estados Unidos, de la Base de Manta, califico, es procedente que venga al Congreso, ¿qué tiempo?, cuando la ley tiene que fijar el tiempo, tendrá quince días para decirlo, pero la ley lo fija, pero siempre es el Congreso el que tiene la potestad, tiene la potestad el Congreso, de decidir si está en uno u otro de los supuestos de su competencia, dándole la ley, diez, quince días, porque tampoco es para

las calendas griegas. Y lo último, ahí yo diría que tiene que arreglarse el tema este del arbitraje. Porque yo estoy de acuerdo, yo planteé en una reunión de trabajadores de PETROECUADOR, antes del caso OXY, la situación de Argentina, cómo con el SIADI le estaban metiendo fallos acá, fallos absurdos, porque mientras las provincias se habían endeudado y le hacían obligación de la República Argentina, yo dije denunciemos el SIADI. Yo estoy en contra del arbitraje internacional que parte del supuesto de que el inversionista siempre tiene la razón. Pero en cambio hay otros arbitrajes, en materia bananera no nos ha ido tan mal en los arbitrajes de la Organización internacional del Comercio. Pero yo ahí creo que habría que hacer una desagregación, voy a proponer un texto, bajo este concepto de ¿qué tipo de arbitraje estamos hablando?, porque esas son las diferencias que hay que hacer. Gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Godoy, por favor. Asambleista Pinto. ----------

EL ASAMBLEÍSTA PINTO GERMÁNICO. Señor Presidente, compañeros y compañeras asambleístas: Quiero seguir el ejemplo del compañero Paco Velasco, y tomar un poco las palabras de un norteamericano, John Perkins, "Confesiones de un Gángster Económico". En este libro que él escribe que, por cierto, tiene como subtítulo: "La Cara Oculta del Imperialismo Americano", dice que la misión que él tenía en nuestros países, era incitar a los dirigentes de diversos países a integrarse a una basta red que promueve los intereses comerciales de Estados Unidos. "En fin de cuentas, estos dirigentes se encuentran cargados de deudas, lo que asegura su lealtad, podemos por lo tanto recurrir a ellos en cualquier momento para nuestras necesidades políticas, económicas o militares. Por su parte, consolidan su posición política, creando para

sus pueblos áreas industriales, centrales eléctricas y aeropuertos. Los propietarios de las compañías estadounidenses de ingeniería y de construcción, se enriquecen así fabulosamente". Asombroso cómo en una frase se describe la trágica historia de la economía en nuestro país. Pero no se queda con eso, él menciona después, la muerte de Jaime Roldós y de Omar Torrijos y dice que eso no era un asunto accidental. "Fueron asesinados porque se opusieron a esa fraternidad, de corporaciones, gobiernos y élites bancarias, cuyo objetivo es el imperio mundial. Nosotros los economic hitmen -así se auto denominan ellos, en inglés- fallamos en obtener la colaboración de Roldós y Torrijos y otro tipo de hitmen, los chacales castigadores de la CIA, que siempre estaban detrás de nosotros, llevaron a cabo su tarea, ingrata tarea". Finalmente, plantea que el balance es claro. "Ecuador está hundido en un mar de deudas y debe dedicar una parte anormal de su Presupuesto nacional a rembolsarlo. Este país solo puede saldar sus obligaciones vendiendo sus bosques tropicales a las compañías petroleras". En resumen, pisoteando la soberanía ecuatoriana que, sin embrago, es inalienable, el imperio mundial reclama lo adeudado en forma de concesiones petroleras y otras más. Esto quería introducir, señor Presidente y compañeros, para indicar que es muy importante que cuando hablamos de las relaciones internacionales, pongamos mucha atención, la forma y los métodos con los que establecemos esas relaciones. Somos un país pequeño que ha sido presa de los voraces que vienen del norte y creo que este articulado que está planteado por la Mesa Nueve, nos permite efectivamente, establecer mecanismos que aseguren que nuestro país tenga efectiva soberanía. Propongo, señor Presidente, que en el numeral cinco del artículo tres, se complemente esto de forma más precisa para asegurar que efectivamente nuestra soberanía sea efectivamente, ecuatoriana. Y propongo que el articulado diga lo siguiente: "Comprometan la política económica del Estado,

establecida en su Plan de Desarrollo a condiciones de instituciones financieras internacionales o empresas trasnacionales". De esta forma podremos asegurar que efectivamente los tratados que tengan condiciones que afecten a nuestro Plan, tengan que obligatoriamente ir a la Asamblea Nacional. Quisiera además, señor Presidente, plantear una pequeña modificación que es importante también, en relación al numeral dos, que se refiere a las alianzas políticas o militares. Yo creo que no solamente se deben tomar en cuenta las alianzas políticas y militares, sino en concordancia con lo que ya aprobamos, la presencia de tropas extranjeras en territorio ecuatoriano. En ese sentido, planteo que el artículo tres, el numeral dos diga: "Establezcan alianzas políticas o militares y la presencia de tropas extranjeras en territorio ecuatoriano". La presencia de tropas extranjeras en territorio ecuatoriano, como parte de un tratado, deberá ser aprobado por la Asamblea Nacional. Muchas gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Reyes, por favor. ----------

LA ASAMBLEÍSTA REYES CRISTINA. Gracias, señor Presidente. Por tercera ocasión nos toca a la Mesa Nueve, entregar textos constitucionales para segundo y definitivo debate y en este caso, el articulado para los tratados e instrumentos internacionales. Este articulado ha querido mejorar y promover innovaciones al mecanismo de suscripción, adhesión y ratificación de un instrumento internacional. A estos efectos, el primer texto ha sido mejorado, producto de las observaciones y reflexiones, por los asambleístas, entregados en el primer debate. Bien. Tal como lo he propuesto, o como lo he entregado en el informe de minoria, hay un tema que me preocupa en especial, y es que dentro del texto constitucional definitivo, es el articulo innumerado siete, que cerraría las puertas al Ecuador al mundo,

aislándolo aún más del concierto de las naciones. El artículo en mención, dice textualmente: "No se podrá celebrar tratados internacionales que obliguen al Estado a ser jurisdicción a instancias de arbitraje internacional en controversias de carácter contractual o comercial entre el Estado y personas naturales o jurídicas privadas". Al respecto debo efectuar algunas reflexiones jurídicas. En primer lugar, los Estados dictan actos de dos tipos, los que doctrinariamente se conocen como iure imperii, que son aquellos denominados como actos de gobierno; es decir, las acciones derivadas del ejercicio de funciones estrictamente estatales, de las funciones tradicionales del Estado. Este tipo de actos no se pueden someter a instancias jurisdiccionales de otros Estados o entidades arbitrales, salvo en los casos establecidos en el Derecho Internacional. Y el iure gestione, que son los actos privados comerciales efectuados por un Estado, en los cuales un Estado si puede someterse a instancias de arbitraje internacional, institucional internacional. Cuando un Estado suscribe un contrato o convenio, actúa como cualquier persona jurídica, que a pesar de tener un trato especialísimo el momento de contratar, le preceden una serie de requerimientos y supuestos precontractuales que se llevan a cabo para efectos de salvaguardar los más altos intereses de la patria, al momento de resolver controversias de éstos, pueden someterse las partes a una resolución judicial o arbitral. Esto conlleva entonces, como se lo quiere insinuar, a una cesión o violación de la soberanía ni muchos menos, como se lo pretende decir, una violación a nuestra soberanía e integridad nacional. Es simplemente ajustarse a las normas contractuales que voluntariamente las partes han aceptado y en el caso de que el Estado soberanamente ha decidido. En segundo lugar, en la actualidad dentro de la legislación vigente, existen disposiciones que colocan en situación de indefensión a los extranjeros que celebran contratos con el Estado, a través de la renuncia y la reclamación

diplomática. La reclamación diplomática es una institución del Derecho Internacional, por la cual un particular, una vez que ha agotado para la defensa de sus intereses, todos los medios jurisdiccionales internos en un Estado que no es nacional, pueda recurrir al Estado del cual sí es nacional, para que haga suya su causa y efectúe una reclamación formal de Estado a Estado. Como tercer punto, en el contexto internacional, por ejemplo, la Comunidad Andina, el MERCOSUR y la Unión Europea, han aprobado documentos, expedido resoluciones que se refieren a la solución de controversias por la vía arbitral; es decir, han normado en forma clara, la posibilidad que tienen los Estados. Parte, de someter sus conflictos, que puedan tener entre éstos o con empresas privadas o estatales de dichos países. En ese sentido, Constituciones como la de Honduras o la de Uruguay, solo para nombrar a dos países de América Latina, pues proclaman como ineludible la validez y ejecución de los laudos arbitrales de carácter internacional. Como cuarto punto, de estas reflexiones jurídicas, lamentablemente el estado en el que se encuentra nuestra administración de justicia, dada la debacle que está envuelta producto de inaceptables intromisiones de grupos políticos y económicos y el evidente atropello a la seguridad jurídica en el Estado de derecho que hemos vivido en los últimos años, ha hecho indispensable implementar medios alternativos de solución de conflictos, para que cualquier divergencia en materia civil o mercantil se pueda resolver de forma ágil y alejada de los tentáculos de la corrupción, para lo cual aparecen las figuras de la mediación y el arbitraje. Prohibir la aplicación de esta herramienta de un modo indiscriminado, afectaría al Ecuador para reclamar a otros países por incumplir con los ordenamientos de integración y de comercio exterior. Prohibir, como ya se ha hecho en otras ocasiones, instituciones jurídicas e instancias que operan dentro del derecho, nos hace retroceder como país, como nación que busca

nuevos horizontes para todos y todas. Más bien la política de Estado debe estar dirigida a escoger el centro y el reglamento que administrará el arbitraje, con sumo cuidado para cada negociación del Convenio Internacional de inversión entre el Estado ecuatoriano y un empresario inversionista, el Gobierno Nacional debe procurar delegar a los mejores funcionarios, a los más preparados y diligentes, para defender los intereses estatales. ¿Para que está el Procurador General del Estado?, sino es para defender los intereses más altos del país. La solución no es sepultar las herramientas jurídicas, sino perfeccionarlas y profesionalizar su aplicación. Por favor, no aislemos al Ecuador, del mundo. Gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Velasco, por favor. ----------

EL ASAMBLÉISTA VELASCO FRANCISCO. Señor Presidente: La intervención mía fundamentalmente tiene que ver con que en este articulado sobre tratados internacionales hubo más bien una producción mancomunada con los compañeros y compañeras asambleístas. Que hubo una dificultad, un disenso, digámoslo así, respecto del tema de los arbitrajes internacionales y que sin embargo nosotros acabamos de recoger aquello que los asambleístas han dicho esta noche, con respecto a la necesidad de poner la exacta dimensión de lo que es la consulta popular, la eliminación de esos criterios que tienen que ver con los porcentajes que van a ser establecidos por la Mesa respectiva, que la simplificación de este procedimiento de la consulta popular han sido recogidos esta noche. Por supuesto lo que ha dicho el asambleísta Rafael Esteves y León Roldós, que nos vienen perfectamente y que nosotros estamos, por lo tanto, preveyendo la necesidad de que nuevamente la Mesa se reúna para poder procesar, no quiero hacerlo de manera deliberada yo, a pesar de que aparentemente

el reglamento o la ponente, en el caso mío, de las relaciones internacionales o en el caso de tratados, de Gabriela Quezada, queremos efectivamente poner a disposición del conjunto de los miembros de la Mesa, a pesar de las descomedidas palabras que ha habido por parte de algún asambleísta, queremos poner a disposición de la Mesa en conjunto, para que el tratamiento, para que los textos finales tengan la plena, el pleno consentimiento de la Mesa, para que sean articulos de consenso, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. Asambleísta Lucio-Paredes, por favor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUCIO-PAREDES PABLO. Gracias. En primer lugar, señor Presidente, espero que tengamos el gusto, espero que mutuo, de seguir discutiendo sobre el tema del desarrollo, como lo hemos hecho tantas veces en el pasado y siempre lo hemos hecho con altura, hemos dedicado unos pocos minutos a eso en esta sesión, espero que dediquemos otros minutos en otras sesiones. Lo único que espero que haya alternancia. Esta vez nosotros hablamos primero y usted último, la próxima vez a usted le toca hablar primero y a nosotros después. Sobre los artículos, voy a tocar un solo tema que me parece muy importante, otros asambleístas lo han hecho, pero por la importancia que tiene, voy a insistir qué es el famoso artículo siete, sobre el arbitraje. Y voy a leer, entre tantos que hay, lo que dice el Convenio del Ecuador con un país cualquiera, dice lo siguiente: "Solución de controversias entre un inversionista y la parte contratante receptora de la inversión. Toda controversia relativa a las disposiciones del presente convenio, entre un inversionista de una parte contratante y la otra parte contratante será en la medida de lo posible solucionado por consultas amistosas. Dos. Si la controversia no hubiera podido ser

solucionada en el término de seis meses de manera amistosa, podrá ser sometida a pedido del inversionista, o bien a los tribunales competentes de la parte contratante, o bien al arbitraje internacional en las condiciones descritas en el siguiente párrafo. En el caso de recurso al arbitraje internacional, la controversia será sometida a consideración de un tribunal de arbitraje, establecido de acuerdo con las reglas de arbitraje de la Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional". Este es un tratado cualquiera que tiene el Ecuador, tiene la particularidad que es entre el Gobierno de la República del Ecuador y el Gobierno de la República de Cuba, para la Promoción y Protección Reciproca de Inversiones. Es hecho con Cuba, parece muy similar al que tenemos con los Estados Unidos y tenemos con otros, ¿que tiene esto de extraordinario? A los cubanos les parece absolutamente normal que en caso de controversia nos sometamos a mecanismos internacionales de arbitraje, ligados a mecanismos de arbitraje mercantil, no tiene nada de extraordinario. Así funciona el mundo, así funciona el Ecuador, así funcionan Cuba, así funcionan los Estados Unidos, así funcionan tantos países en el mundo. Yo quiero una vez más pedir a la Mesa Nueve, que va a retomar varios temas, según de manera muy positiva ha señalado el asambleísta Paco Velasco, que vuelvan a reflexionar este tema. Lo importante es que pongamos cláusulas inteligentes en ese artículo, para que el Ecuador cuando firme tratados, cuando actúe en base a esos mecanismos, el Ecuador pueda defenderse de la mejor manera. La mejor manera no es eliminando el proceso. La posibilidad del arbitraje es poniendo mecanismos claros, para que hagamos las cosas bien hechas. Y quiero citar un ejemplo que estamos discutiendo en la Mesa Siete, respecto al tema de la deuda, de la deuda externa, que es la posibilidad de que el Ecuador empuje y participe en procesos internacionales de arbitraje de deuda externa. Es eso, es un arbitraje internacional de controversias,

de carácter contractual o comercial, porque la deuda es un elemento contractual y comercial y lo es con personas naturales o jurídicas, en general jurídicas privadas. Son bancos, son inversionistas, etcétera, tenemos ahí un caso concreto en que queremos empujar en la Mesa Siete ese mecanismo y de entrada vamos a tener que eliminar esa discusión porque ese artículo no lo va a permitir. Y ¿nos interesa el tema del arbitraje de deuda?, Si, nos interesa. Alberto Acosta, hoy Presidente de la Asamblea, ha venido empujando este tema desde hace veinte años o tal vez no tanto. Hay personas que hemos apoyado eso y yo siempre he apoyado ese mecanismo. Porque este mecanismo sirve para una cosa muy sencilla, otras más, pero una muy sencilla, que cuando los países tienen problemas para pagar sus deudas, tengan la opción de ir a ese tribunal y decirle al mundo, señores, aquí estamos nosotros, no podemos pagar nuestra deuda por tal y cuales razones, queremos someter eso a un tribunal, para que el tribunal diga a la Comunidad Internacional, estimados amigos, el Ecuador no puede pagar en este momento su deuda, vamos a parar legalmente el pago de esta deuda hasta que se encuentre una solución entre los acreedores y los deudores. Eso existe en el famoso capítulo once y otros capítulos. En las relaciones privadas en los Estados Unidos, es obvio que este mecanismos existan a nivel internacional. ¿Cuál es el problema hoy?, que el país sale a declarar al mundo, que no puede pagar, y obviamente el mundo va y le castiga a este país en lugar de encontrar mecanismos razonables para resolver los problemas. Entonces de entrada estamos matando este mecanismo de arbitraje de deuda. Doy este ejemplo, pero como este ejemplo podremos encontrar diez más, podremos encontrar diez más que mueren con esta propuesta. Así que yo quiero insistir en que encontremos una redacción que no mate el tema, que le ponga límites, cosas sensatas, maneras inteligentes de hacer las cosas. Pero, insisto, la manera inteligente no es eliminando la posibilidad de estos

mecanismos. Si el Ecuador lo tiene, si Estados Unidos lo tiene, si Cuba lo tiene, no parecería francamente que la eliminación del mecanismo es lo más sensato. Muchas gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. La asambleísta Chuji, por favor. ----------

LA ASAMBLEÍSTA CHUJI MÓNICA. Buenas noches, Presidente y buenas noches compañeros y compañeras asambleistas, buenas noches al pueblo ecuatoriano. Una precisión, algo muy concreto, señor Presidente y compañeros asambleistas. Antes de todo quisiera felicitar a la Mesa número Nueve, que creo que muy acertadamente han hecho los articulados que finalmente pone de relieve la gran diferencia con las Constituciones anteriores. En el artículo uno, señor Presidente, habla de los tratados internacionales. Me parece fundamental que se pudiera abrir aquello de los tratados internacionales, me parece que dentro de los tratados no integra a los convenios, a las declaraciones, por ejemplo. En el artículo diecisiete de la Constitución de mil novecientos noventa y ocho dice lo siguiente: "El Estado garantizará a todos sus habitantes, sin discriminación alguna, el libre y eficaz ejercicio y el goce de los derechos humanos establecidos en esta Constitución y en las declaraciones, pactos, convenios y más instrumentos internacionales vigentes". En el artículo uno que se está debatiendo, solamente habla de los tratados. Por tanto, considero que los tratados como expresión jurídica no cubren el conjunto de marcos normativos internacionales. Segundo lugar, como lo había dicho, el artículo diecisiete vigente, sí enumera las declaraciones, los pactos, los convenios y demás instrumentos internacionales vigentes. Esta numeración permite que la plataforma de derechos humanos sea considerada como parte del marco legal ecuatoriano. Tratado suele ser siempre utilizado como expresión

genérica, pero también es la designación de un tipo específico de acuerdo entre paises. Por ejemplo, son evidentes las diferencias entre declaraciones y tratados. Por eso mi pedido a los compañeros de la Mesa Nueve, señor Presidente, que se pueda ampliar en la parte de "tratados", se pueda poner "pactos", "declaraciones", para que se pueda dar cobertura, ya que el tema de los derechos humanos no solamente en sí, está sujeto al tema de los tratados. Gracias, Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. El asambleísta Gómez, por favor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA GÓMEZ HÉCTOR. Gracias, señor Presidente. Compañeras y compañeros asambleístas, ecuatorianos y ecuatorianas que probablemente están con nosotros a esta hora: Se dice que la fuente del Derecho Internacional es el Tratado Internacional, un acopio de normas y de reglamentos a las que creo pertinente referirme en una forma un poquito más profunda en cuanto a su concepción, debido a la interdependencia cada vez mayor que guardan los países entre sí, han proliferado los convenios o tratados internacionales, instrumentos jurídicos que bien pudiéramos asimilar a los contratos, en el sentido de que mediante el consentimiento manifestado por los Estados y con este carácter y en el caso de ellos se da vida a un vínculo jurídico y se crean derechos y obligaciones entre las partes. Es decir, que así como los particulares se sirven de los contratos para estipular derechos y obligaciones entre sí, los tratados sobre las más variadas materias con la intención de crear derechos y obligaciones regidos por este derecho internacional, apuntan casi a lo mismo. Es necesario aclarar que el término "tratado", es sinónimo de convención, convenio o pacto entre otros. En el ámbito internacional ha pasado de ser mero derecho consuetudinario, para ser un derecho codificado, a partir de la

Convención de Viena de mil novecientos sesenta y nueve, por medio del cual los firmantes poseen –subrayado esto- iguales derechos e iguales obligaciones. Pero no ha sido así lamentablemente en el caso ecuatoriano, hemos suscrito cantidad de convenios, cantidad de acuerdos, cantidad de tratados, pero el único perjudicado de una o de otra manera ha sido el Ecuador. Solo por recordar nada más, todos los tratados limítrofes internacionales, el Ecuador siempre ha sido cercenado en sus derechos geográficos. En cuanto a la deuda externa e interna, el Ecuador, sus habitantes seguimos pagando en forma desigual tales deudas que a veces fueron buenas y muchas veces malversadas. En cuanto a convenios y tratados comerciales internacionales, el Ecuador ha llevado la peor parte, a excepción de alguna que otra, pero que no ha sacado, no nos ha sacado, no nos ha excluido del subdesarrollo en el que aún nos encontramos. Si hablamos de los mineros, de igual manera; de las petroleras, ni se diga; de las bilaterales de desarrollo y prestación de servicios, nos han dicho, te damos algo, te enseñamos algo, pero a cambio de eso nos das todo lo que queremos. ¿Será eso un tratado justo?, ¿un convenio, un acuerdo justo? Creo que no y mil veces no. Por ello, permítame, señor Presidente, hacer un análisis rápido, por la hora, a algunos de los artículos. En el primero, estamos totalmente de acuerdo. En el segundo, dice, se recoge lo plasmado en la Constitución de mil novecientos noventa y ocho, y se ratifica la competencia del Presidente o Presidenta de la República para suscribir, adherirse, ratificar tratados o convenios internacionales, creo que debería agregarse "previa aprobación por parte de la Asamblea Nacional o en consulta popular". En el artículo tres, con sus numerales del uno al ocho, yo creo y considero de estricta aceptación. El artículo cuarto, habla de la posibilidad de que el tratado internacional sea sometido aprobación mediante consulta popular cuando solicite al menos el cinco por ciento de los ciudadanos

registrados en el padrón electoral. Yo creo que debería agregarse "previo dictamen constitucional". En el artículo quinto, sobre la denuncia de los tratados, el Presidente de la República, este artículo ratifica la competencia que esta autoridad tiene. Lo que desearía es que se aumente "cualquier omisión deberá ser observada por la Asamblea o por el Congreso", depende cómo se llamará de aquí en adelante. En el artículo sexto, el mismo adicional, si alguna omisión existe, esta sea observada por la Asamblea Legislativa o por el Congreso, como ya lo habíamos indicado. El artículo séptimo ha resultado bastante polémico, yo también lo considero así, porque creo que debe mejorarse, debe aclararse, por cuanto en los casos a resolverse en las instancias de arbitraje internacional, referido a estas controversias de carácter contractual o comercial, realmente no hemos tenido éxito, porque estamos en desventaja por la influencia de esos países desarrollados con los que generalmente tenemos que hacer estos procesos. Yo creo que para suscribirlos se debe por lo menos tomar en cuenta algunos considerandos. Yo creo que sí se los debe suscribir, pero tomando en cuenta algunos considerandos. Las desigualdades económicas, el deterioro de las relaciones comerciales que tiene cada país, las condiciones sociales, ambientales, perdón, las condiciones sociales, ambientales, el calentamiento global que también tiene su parte, la pérdida de identidades colectivas. De tal manera que siempre se vele por los intereses de nuestro país. Es tiempo, señor Presidente, compañeros y compañeras asambleístas, de cortar de raíz y para siempre esos tratados e instrumentos que han lesionado, una vez que se han suscrito, han violado los intereses geográficos, biológicos, económicos, para sumirnos en nuestras propias esperanzas, de la cual valiente e inteligentemente saldremos de aquí en adelante, señor Presidente. Muchas gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. La asambleísta Espín, por favor. Asambleista Vargas. ----------

EL ASAMBLEÍSTA VARGAS WLADIMIR. Gracias, señor Presidente. Hay que rescatar las cosas positivas, y una de ellas es lo que hemos hecho en la Mesa número Nueve, creo que habido un esfuerzo grande en hacer de estos artículos o de llegar a un consenso, a pesar de que tenemos todavía discrepancias en el artículo siete y que creo que podemos recoger todas las observaciones que hemos tenido ahora, creo que hay tiempo y creo que debemos hacerlo, sí. Insistimos en que el artículo siete en esta forma como está enunciado, puede y es un peligro, constituye un verdadero peligro. No podemos estar libres de los compromisos en el mundo actual, que regula justamente una convivencia jurídica y de igualdad, no se puede pensar que el arbitraje atente contra la soberanía jurídica de un país. Debemos eso sí, ser soberanos para escoger en mutuo acuerdo con la contraparte, un arbitro que las partes consideren pertinentes. Esto puede significar el aislamiento del país en materia arbitral, siempre que se suscribe convenios arbitrales de carácter internacional, los Estados se someten a la jurisdicción de cortes arbitrales. ¿Quién va a suscribir un contrato en el Ecuador sin tener seguridad en arbitraje internacional?. Creo que no debemos asumir la responsabilidad de aislar al país por motivos de arbitraje internacional. Gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Vela, por favor. ----------

EL ASAMBLEÍSTA VELA PATRICIO. Gracias, señor Presidente. Creo que es loable el esfuerzo que se ha hecho en la presentación, el trabajo de este articulado, loable también, porque prácticamente, a excepción del artículo que acaba de referir el Asambleísta que me precedió en la

palabra, fueron aprobados por consenso. Creo que recogiendo las inquietudes presentadas por los compañeros, compañeras, esta noche, no tendremos tampoco mayores tropiezos, esperamos, con los otros compañeros de la Mesa, para poder así mismo tener un acuerdo importante. Estos principios y artículos que hoy discutimos y me refiero a esto, porque hay algunas ideas que se quedaron sueltas en las intervenciones anteriores, que hoy discutimos, no buscan que metamos la cabeza, sino que la saquemos y la mantengamos erguida y con dignidad. Solo así en nuestros corazones habrá una llama ardiente. Como no nos vamos a preocupar de las relaciones y de los tratados y convenios que realizamos y que realizaremos con los demás países, aun con los Estados Unidos o con Cuba. Todos somos ciudadanos y ojalá lleguemos a ser ciudadanos universales, como se ha expresado aquí y ojalá nunca soldados universales. Con los países debemos aprender a mantener relaciones justas, de esas relaciones tratan estos artículos que hoy discutimos. Ya nadie duda que el rápido y reciente deterioro global de los ecosistemas, sea claramente antropogénico. Es el sistema productivista, basado en el consumo creciente y en la velocidad impuesta por los países ricos a través de la denominada globalización, el principal responsable de la destrucción. Esta responsabilidad del mundo occidental se puede ver claramente a partir del cálculo de la huella ecológica. ¿Qué es esto?, un indicador que expresa en unidades de superficie de la tierra, el uso que un determinado país o comunidad hace de los recursos naturales y servicios que le presta a la naturaleza, para absorber los residuos y generar los bienes consumidos. Este mecanismo, compañeros y compañeras, claramente determina responsabilidades, con los Estados Unidos a la cabeza, en el cómputo. La huella ecológica muestra que una parte muy pequeña de la población mundial consume y gasta lo que es de todos y todas. Dentro de esos principios y tratados que deberemos suscribir o respetar,

debemos tener en cuenta que la apropiación que los países más ricos hacen de los bienes y servicios que la naturaleza presta, genera una deuda ecológica. No solo existe esa deuda con el Fondo Monetario, con el Banco Mundial, hay una deuda ecológica, una deuda que las economías del Norte han adquirido con las del Sur, a causa de los impactos ambientales y sociales provocados por la imposición de un modelo de comercio injusto y desigual, por el saqueo y la explotación de recursos naturales que los países del Norte obtienen casi gratis, para sostener su nivel de vida; por la contaminación atmosférica global que causan las enormes emisiones de carbono que emiten los países ricos, por la degradación de las mejores tierras de cultivo para monocultivos de exportación y por la apropiación de los conocimientos ancestrales de los pueblos, entre otros. Hemos pagado con creces lo adeudado, seguiremos honrando la deuda legítima. Pero, señor Presidente, con respecto a la deuda ecológica de la cual somos acreedores, sería bueno canjear esta deuda por la monetaria y estoy seguro que podríamos ir a reclamar un vuelto. Reflexionemos ¿si el camino de buscar incrementos de producción, como aquí escucho, es el camino adecuado?, ¿qué pasa, señores? No nos olvidemos de preguntar ¿qué costo real significa seguir con el modelo actual de desarrollo?, Produzcamos, trabajemos, demos empleo, generemos riqueza, sí, pero con todos y todas y para todas y todos, para tal vez ahí sí disfrutar de este clima maravilloso que tenemos. Y como ha dicho el Presidente de la Asamblea, ya dejemos de oler a pobreza, debemos oler a riqueza, pero con inteligencia y solidaridad. Finalmente, compañeros, me hago también eco de la propuesta mencionada por la compañera Rosana Alvarado, me parece importante que tal vez el tema que ella mencionó se trate en la Mesa Dos, y por lo propuesto por el asambleísta Germánico Pinto. Muchas gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Rohón, por favor. Asambleista Villalva. Asambleísta Panchana, con usted cerramos el debate. Espero que sea corto y preciso porque ya es tarde. ----------

EL ASAMBLEÍSTA PANCHANA ROLANDO. Buenas noches. Corto y preciso, señor Presidente. Primero, para adherirme a la propuesta de Paco Velasco. Segundo, en este artículo siete, yo pienso que hay que hacer una modificación sustancial, porque de lo que se trata es de no ceder jurisdicción ante experiencias que a lo largo de la historia han sido negativas para el Ecuador. Por lo tanto, yo creo que lo que se debe hacer allí, es encontrar una redacción que permita al Ecuador acudir a arbitraje internacionales con jurisdicciones latinoamericanas. Lo que no es dable es que se nos pretenda a nosotros llevar ante jurisdicciones que manejan otro tipo de derecho, como son las anglosajonas, que manejan otras reglas en las que tenemos que defendernos en lenguas extrañas, con procedimientos ajenos a nuestra realidad. Entonces debemos encontrar allí una solución, y espero que la Mesa, al regresar los artículos pueda llegar a una solución que permita al país encontrar ese rumbo. Y sumarme a su propuesta, señor Presidente, de que debe existir un tribunal ah doc para el juzgamiento de la deuda externa. Nada más. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. Les agradezco compañeros y compañeras, cerramos la sesión ahora. Vamos a dar tiempo para que los textos sean pulidos, hay algunas ideas y sugerencias muy interesantes, que les pediría a los compañeros y compañeras de la Mesa, mientras no tengamos otro esquema para procesar esto, les invitaría que lo hagan de la manera más rápida eficiente posible. Este tema ojalá ya lo podamos debatir, mejor dicho, ya votar. Escucharíamos las réplicas y la votación el día viernes. Para

mañana está convocado el Pleno desde las nueve de la mañana, hay un Orden del Dia que ustedes le conocen. Les deseo una muy buena noche, gracias a todos. ----------

VIII

El señor Presidente clausura la sesión, a las veintiún horas treinta y cuarenta y cinco minutos.----------

ALBERTO ACOSTA ESPINOZA
Presidente de la Asamblea Constituyente

FRANCISCO VERGARA ORTIZ
Secretario de la Asamblea Constituyente

GOB/.