ASAMBLEA CONSTITUYENTE

Acta 078

SUMARIO:

07 DE JULIO DE 2008

CAPÍTULOS	TEMA
I	CONSTATACIÓN DEL QUÓRUM.
II	INSTALACIÓN DE LA SESIÓN.
III	LECTURA DEL ORDEN DEL DÍA.
IV	HIMNO NACIONAL DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR.
V	CONOCIMIENTO DE LOS INFORMES DE MAYORIA Y MINORIA, PRESENTADOS POR LA MESA CONSTITUYENTE N° 8 DE JUSTICIA Y LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN, PARA EL SEGUNDO DEBATE DE LOS TEXTOS CONSTITUCIONALES REFERENTES A: MEDIOS ALTERNATIVOS DE SOLUCIÓN DE CONFLICTOS, JUECES DE PAZ, JURISDICCIÓN INDÍGENA, FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO, SISTEMA DE PROTECCIÓN DE VÍCTIMAS, TESTIGOS Y PARTICIPANTES EN EL PROCESO PENAL, DEFENSORÍA PÚBLICA, REHABILITACIÓN SOCIAL Y CONSEJO DE LA JUDICATURA.
VI	PROYECTO DE MANDATO CONSTITUYENTE QUE SUSPENDE LAS ELECCIONES SECCIONALES Y OTORGA VOTO A LOS ECUATORIANOS DOMICILIADOS EN EL EXTERIOR, EN EL REFERÉNDUM APROBATORIO DE LA NUEVA CONSTITUCIÓN.
VII	VOTACIÓN DE LOS TEXTOS CONSTITUCIONALES *PRESENTADOS PARA SEGUNDO DEBATE* REFERENTES A: • DERECHOS DE LA COMUNICACIÓN • DERECHOS DE LA NATURALEZA
VIII	CLAUSURA DE LA SESIÓN.

ASAMBLEA CONSTITUYENTE

Acta 078

ÍNDICE:

CAPÍTULOS	TEMA	PÁGINAS
I	Constatación del quórum.----------	1
II	Instalación de la sesión.----------	2
III	Lectura del Orden del Día.----------	2
IV	Himno Nacional de la República del Ecuador.-	3
V	Conocimiento de los informes dc mayoría y minoría, presentados por la Mesa Constituyente 8 de Justicia y Lucha contra la Corrupción, para el segundo debate de los textos constitucionales, referentes a: Medios alternativos de solución de conflictos, Jueces de Paz, Jurisdicción indígena, Fiscalía General del Estado, Sistema de protección de víctimas, testigos y participantes en el proceso penal, Defensoría Pública, Rehabilitación social y Conscjo de la Judicatura. (Lectura del Informe)	4

Intervenciones de los asambleístas:

Esteves Rafael ----------	16,42
Vega Fernando ----------	17,19,66
Rohón César ----------	20,54
El señor Presidente declara en receso la sesión, cuando son las diez horas cincuenta y cuatro minutos.----------	20
El señor Presidente reinstala la sesión cuando son las once horas veintiocho minutos.---------	21
Godoy Gina ----------	21
Asume la Dirección de la sesión la asambleísta Aminta Buenaño, Primera Vicepresidenta de la Asamblea Constituyentc. ----------	21

ASAMBLEA CONSTITUYENTE

Acta 078

Maruri Eduardo ---------- 25
Masaquiza Vicente ---------- 27
Taiano Vicente ---------- 31,35,53
Morocho Margarita ---------- 35

Reasume la Dirección de la sesión el asambleísta Fernando Cordero Cueva, Presidente de la Asamblea Constituyente. ---------- 38

Montaño Mae ---------- 38
Roldós León ---------- 47
De la Torre Rosa Elena ---------- 50,75
Ávila Abel ---------- 57
De la Cruz Pedro ---------- 61,76
Mendoza Tito Nilton ---------- 62
Hernández Luis ---------- 70
Cando Dionisio ---------- 72,74,78
Chuji Mónica ---------- 73
Pilamunga Carlos ---------- 75
Guamangate Gilberto ---------- 76

El señor Presidente declara en receso la sesión cuando son las trece horas cincuenta y seis minutos. ---------- 79

El señor Presidente reinstala la sesión cuando son las diecisiete horas cuatro minutos. -------- 80

Andino Mauro ---------- 80
Gracia César ---------- 84
Alcívar Félix ---------- 84

VI Proyecto de Mandato Constituyente que suspende las Elecciones Seccionales y otorga voto a los ecuatorianos domiciliados en el exterior, en el Referéndum Aprobatorio de la nueva Constitución. (Lectura del proyecto).----- 86

Intervenciones de los asambleístas:

Taiano Vicente ---------- 90
Machuca Linda ---------- 93
Viteri Leonardo ---------- 95
Logroño Julio ---------- 97
Esteves Rafael ---------- 101

ASAMBLEA CONSTITUYENTE

Acta 078

Panta Mercedes ---------- 105
Grefa César ---------- 107
Mendoza Tito Nilton ---------- 109
Rohón César ---------- 112
Roldós León ---------- 116
Hernández Virgilio ---------- 117,124
Gutiérrez Gilmar ---------- 122
Zambrano Jaime Eduardo ---------- 123

Votación del Mandato Constituyente. ---------- 125

Lupera Fausto ---------- 128

VII Votación de los textos constitucionales presentados para Segundo Debate referentes a: Dercchos de la Comunicación; y, Derechos de la Naturaleza. ---------- 130

- **Derechos de la Comunicación**

Intervenciones de los asambleístas:

De Luca María José ---------- 130

Asume la Dirección dc la sesión la asambleista Aminta Buenaño, Primera Vicepresidenta de la Asamblea Constituyente. ---------- 132

Reasume la Dirección de la sesión el asambleista Fernando Cordero Cueva, Presidente de la Asamblca Constituyente. ---------- 133

Votación de los artículos 1, 2, 3, 4, 5 y 6.------- 134

- **Derechos de la Naturaleza**

Intervenciones de los asambleístas:

Palacios Rosario ---------- 136
Kronfle María Cristina ---------- 137

Votación de los artículos 1,2,3,4 y 5.---------- 139

VIII Clausura de la sesión.---------- 142

ASAMBLEA CONSTITUYENTE

Acta 078

En el Centro Cívico "Ciudad Alfaro", ubicado en la ciudad de Montecristi, provincia de Manabí, a las diez horas cinco minutos del día siete de julio del año dos mil ocho, se instala la sesión de la Asamblea Constituyente, dirigida por su Presidente, asambleísta Fernando Cordero Cueva.----------

En la Secretaría actúa el doctor Francisco Vergara Ortiz, Secretario de la Asamblea Constituyente.----------

I

EL SEÑOR SECRETARIO. Se solicita a los señores asambleístas, que verifiquen que sus tarjetas electrónicas se encuentren insertas en sus curules, siendo las nueve horas treinta, se va a verificar la presencia de los señores asambleístas puntuales. Señor operador, inicie el proceso para verificar la presencia de los asambleístas presentes. Gracias, registre la presencia, nos hace llegar una copia, por favor. No tenemos quórum todavía, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Verifique si ya tenemos quórum. Creo que ya tenemos quórum. Registre las personas presentes. Buenos días a todos los asambleístas. ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. Sí, señor Presidente, sí tenemos quórum. Señor operador, verifique la presencia de los señores asambleístas presentes. Señores asambleístas, verifiquen que sus tarjetas electrónicas se encuentran insertas en sus curules. ----------

ASAMBLEA CONSTITUYENTE

Acta 078

II

EL SEÑOR PRESIDENTE. Instalo la sesión. Lea al Pleno, el Orden del Día de hoy, lunes siete de julio. ----------

III

EL SEÑOR SECRETARIO. Inmediatamente, señor Presidente. "Por disposición del señor Fernando Cordero, Presidente de la Asamblea Constituyente, y de conformidad con el artículo 7, numeral 6, y artículo 25 del Reglamento de Funcionamiento de la Asamblea Constituyente, se convoca a las y los asambleístas, a la Sesión 78 del Pleno, a realizarse el lunes 7 de julio de 2008, a las 09h30, en la Sala de Sesiones del Centro Cívico "Ciudad Alfaro", ubicado en el cantón Montecristi, provincia de Manabí, con el objeto de tratar el siguiente Orden del Día, modificado: 1. Himno Nacional de la República del Ecuador. 2. Conocimiento de los informes de mayoría y minoría presentados por la Mesa Constituyente N° 8, de Justicia y Lucha Contra la Corrupción, para el segundo debate de los textos constitucionales referentes a: Medios alternativos de solución de conflictos, Jueces de paz, Jurisdicción indígena, Fiscalía General del Estado, Sistema de Protección de Víctimas, testigos y participantes en el proceso penal, defensoría pública, Rehabilitación social y Consejo de la Judicatura. 3. Proyecto de Mandato Constituyente que suspende las elecciones seccionales y otorga voto a los ecuatorianos domiciliados en el exterior, en el referéndum aprobatorio de la nueva Constitución; y, 4. Votación de los textos constitucionales presentados para segundo debate, referentes a: 4.1. Derechos de la Comunicación. 4.2. Derechos de la Naturaleza". Hasta ahí el Orden del Día propuesto para la sesión, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Infórmelc al Pleno si tenemos solicitudes de cambio del Orden del Día, si han llegado oportunamente. ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. Señor Presidente, tenemos pendiente la solicitud presentada por el señor asambleista Hólger Chávez, que presentó el dia viernes y que no pudo ser conocida el día sábado por disposición reglamentaria. La solicitud dice lo siguiente... ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Solamente le pido que verifique si el asambleísta Chávez, está aquí. ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. No, no se encuentra aquí, señor Presidente.--

EL SEÑOR PRESIDENTE. No deberiamos conocer, porque él debe sustentar. Quedará pendiente para el día de mañana. ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. Entonces, quedaria pendiente para el dia de mañana, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. ¿No hay otra? ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. No, no tenemos otra solicitud de cambio del Orden del Día, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Primer punto del Orden del Dia. ----------

IV

EL SEÑOR SECRETARIO. "1. Himno Nacional de la República del Ecuador". ----------

SE ENTONAN LAS NOTAS DEL HIMNO NACIONAL DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Segundo punto del Orden del Día. ----------

V

EL SEÑOR SECRETARIO. "2. Conocimiento de los informes de mayoría y minoría presentados por la Mesa Constituyente 8, de Justicia y Lucha Contra la Corrupción, para el segundo debate de los textos constitucionales referentes a: Medios alternativos de solución de conflictos, jueces de paz, Jurisdicción indígena, Fiscalía General del Estado, Sistema de Protección de Víctimas, testigos y participantes en el proceso penal, Defensoría pública, Rehabilitación social y Consejo de la Judicatura". Hasta ahí el segundo punto, señor Presidente. Señor Presidente, es necesario hacer una aclaración, que no tenemos informe de minoría, por un error de Secretaría, pusimos minoría, sólo hay informe de mayoría. Procedo a dar lectura al informe de mayoría. "Señor arquitecto Fernando Cordero Cueva, Presidente de la Asamblea Constituyente. Presente. De nuestra consideración: De conformidad con los artículos 13, numeral 3, 39, 40 y 41 del Reglamento de Funcionamiento de la Asamblea Constituyente; y el artículo 8 numeral 5 del Reglamento de Funcionamiento de las Mesas Constituyentes, remitimos a usted para el segundo y definitivo debate en el Pleno de la Asamblea, el Informe de Mayoría con la propuesta del articulado respecto a: Medios Alternativos de Solución de Conflictos, Jueces de Paz, Jurisdicción Indígena, Fiscalía General del Estado, Sistema de Protección de Víctimas, Testigos y participantes en el proceso penal, Defensoría Pública, Rehabilitación Social y Consejo de la Judicatura. Así como los anexos respectivos. Debemos señalar que dicho articulado

ha sido debatido y aprobado en varias sesiones plenarias de la Mesa. Por la atención que se sirva dar a la presente, nos suscribimos de usted. Cordialmente, Padre Fernando Vega Cuesta, Presidente Mesa 8. Sandra Andino Espinoza, Secretaria Relatora de la Mesa 8". Previo a la lectura del informe de mayoría, me permito leer un alcance al documento, señor Presidente. "Ciudad Alfaro, Montecristi, 4 de julio 2008. Memo 2190708, Mesa N° 8. De nuestra consideración: Con memo número 2070608, la Mesa 8, de 27 de junio del 2008, remitimos a usted el Informe de Mayoría para segundo y definitivo debate en el Pleno de la Asamblea, con la propuesta del articulado respeto a: Medios Alternativos de Solución de Conflictos, Jueces de Paz, Jurisdicción Indígena, Fiscalía General del Estado, Sistema de Protección de Víctimas, Testigos y participantes en el proceso penal, Defensoría Pública, Rehabilitación Social y Consejo de la Judicatura, aprobados por la Mesa Constituyente 8. Sin embargo, después de una lectura posterior del informe, hemos constatado que se ha omitido un artículo sobre "Sistema de Protección de Víctimas, testigos y participantes en el proceso penal", en la página 9 que trata la Fiscalía General del Estado, en la parte pertinente, se debe incluir el siguiente artículo: "Artículo 11. La Fiscalía General del Estado, es la encargada de la dirección del Sistema Nacional de Protección y Asistencia a víctimas, testigos y participantes en el proceso penal, coordina la obligatoria participación de las entidades públicas, afines a los intereses y objetivos del sistema. Y articula la participación de organismos de la sociedad civil. Este sistema se rige por los principios de accesibilidad, responsabilidad, complementariedad, oportunidad, eficacia y eficiencia. El Estado garantiza que este sistema cuente con el financiamiento adecuado, suficiente y permanente. La ley establecerá los mecanismos que su funcionamiento y aplicación. Como usted podrá verificar, este tema consta en la argumentación y en la votación del artículo en mención,

dentro de este informe. Por esta razón, le solicitamos a usted, muy comedidamente, tome constancia de este alcance en el texto del articulado y en su lectura. Acompañamos el articulado modificado. Atentamente, Fernando Vega Cuesta, Presidente Mesa 8. Sandra Andino Espinoza, Secretaria Relatora, Mesa 8". Procedo a dar lectura al informe de mayoría. "Mesa Constituyente 8. Justicia y Lucha Contra la Corrupción. I. Informe General. Después del primer debate en el pleno de la Asamblea se receptaron 32 observaciones y recomendaciones que enriquecieron los textos constitucionales sobre diversos temas de la administración de justicia. Las principales modificaciones se centraron en garantizar y fortalecer el control constitucional sobre las resoluciones generadas en los diferentes tipos de jurisdicciones; y, en asegurar la participación y decisión de las mujeres en la jurisdicción indígena, con el fin de garantizar sus derechos y de evitar que se vulnere la dignidad de la mujer en la aplicación y en las decisiones de la justicia indígena. En cuanto a la Fiscalía General del Estado, se agrega un nuevo artículo que garantiza la carrera judicial como sinónimo de estabilidad, perfeccionamiento y evaluación constante; además, se incluye una disposición transitoria que regula el proceso de transferencia de la Policía Judicial a la Fiscalía. En lo que se refiere a la Defensoría Pública, se hicieron algunas precisiones y se mejoró la redacción para garantizar la gratuidad de sus servicios vinculados a los principios de Justicia aprobados por el Pleno de la Asamblea. También se actualizó el nombre de la Asamblea Nacional apoyando las propuestas de otras mesas constituyentes en relación con la actualización de la nominación del Congreso Nacional. En el articulado sobre la Rehabilitación Social se introdujeron dos incisos que hacen referencia, por un lado, a la razón de ser del sistema, esto es, permitir el desarrollo de las capacidades humanas para el pleno ejercicio de sus derechos y obligaciones; y, por otro, a las acciones positivas para

proteger a las personas pertenecientes a los grupos de atención prioritaria. Finalmente, sobre el Consejo de la Judicatura se garantiza expresamente la paridad de género en su conformación. Acto seguido, presentamos tema por tema un breve resumen de las modificaciones introducidas a los diferentes articulos que regulan el marco constitucional de estas instituciones importantes del sistema de justicia. Medios alternativos de solución de conflictos. Con respecto a los medios alternativos de solución de conflictos, la redacción puntualizó las materias que pueden ser sometidas a esta clase de procedimientos, determinado que su naturaleza debe ser transigible; se estableció, además, el control de la constitucionalidad de las resoluciones que vulneren derechos humanos; y. se delimitó claramente la condición para que el sector público se sujete al arbitraje, esto es, únicamente en relaciones jurídico mercantiles, manteniendo la propuesta del informe previo por parte del Procurador General del Estado. Jueces de Paz. En el articulado sobre los jueces de paz, se introdujo el control de constitucionalidad sobre sus decisiones cuando atenten contra las derechos humanos. Esto se justifica por el interés de mantener la coherencia sobre lo aprobado en el Pleno de la Asamblea y el enfoque de derechos humanos que se ha mantenido en la Mesa, para garantizar que los derechos y garantías constitucionales sean de aplicación directa, al mismo tiempo que se fortalece las decisiones de los jueces de paz por parte de los órganos y autoridades de la justicia ordinaria. *Jurisdicción Indígena. Una de las preocupaciones centrales* sobre la jurisdicción indígena era la posibilidad de que las tradiciones ancestrales, en las que se basa este tipo de justicia, puedan excluir en la aplicación y resoluciones de esta jurisdicción la participación y la decisión de las mujeres en igualdad de condiciones que los hombres, y que también puedan vulnerar los derechos y la dignidad humana de la mujer. Por ello, fue ineludible incorporar explícitamente el enfoque de

gênero a través de la garantía de la equidad y respeto a los instrumentos internacionales. A esto se suma el sometimiento irrestricto de la jurisdicción indígena a los mandatos constitucionales y a los derechos humanos. A más de las observaciones de varios asambleístas, la Red Provincial de Organizaciones de Mujeres Indígenas del Chimborazo propuso la incorporación de esta modificación, que fue asumida por la Mesa por las razones expuestas. Si se lee atentamente el artículo modificado sobre este tema, se puede concluir fácilmente que el ejercicio y la aplicación de jurisdicción indígena están indisolublemente atados a los derechos humanos. Estos constituyen su soporte y determinan su alcance y límites. De esta manera, los derechos de participación y la dignidad de las mujeres están indiscutiblemente garantizados. La segunda modificación importante y que es consecuencia del sometimiento de la justicia indígena a la Constitución, a los tratados internacionales y a los derechos humanos, es la inclusión del control de constitucionalidad sobre las decisiones de la justicia indígena. Sin embargo, este control debe tomar en cuenta el espíritu que inspira el pluralismo jurídico. Con este mecanismo se evita también que las resoluciones de las autoridades de la Justicia Indígena sean revisadas en los órganos de la Justicia Ordinaria. Fiscalía General del Estado. En cuanto a la Fiscalía General del Estado, se ha dejado claro que es un órgano autónomo de la Función Judicial. Es decir, que no está sometido a la vigilancia y control del Consejo de la Judicatura. Además, se introduce un inciso que declara al Fiscal General como la máxima autoridad y representante legal de la Fiscalía. Otros de los cambios importantes es la inclusión de los principios de oportunidad y mínima intervención en el ejercicio de la acción pública, con el fin de administrar con eficacia y eficiencia la carga de trabajo, de establecer las prioridades de la política criminal y, con esto, aprovechar al máximo las capacidades y recursos de que dispone la Fiscalía. En los requisitos

continuación se presentan los textos constitucionales modificados para segundo y definitivo debate en el Pleno de la Asamblea. Agradecemos el aporte de los todos los asambleístas que con sus comentarios, sugerencias y críticas permitieron introducir cambios importantes y mejorar cualitativamente la redacción del articulado. Textos constitucionales: Métodos alternativos de solución de conflictos. Artículo 1. Se reconoce el arbitraje, la mediación y otros procedimientos alternativos para la solución de conflictos. Estos procedimientos se aplicarán en materias en las que por su naturaleza se puedan transigir, y con sujeción a la ley. Dichas resoluciones estarán sujetas a control de constitucionalidad cuando sean vulnerados los derechos humanos. En los conflictos en los cuales intervenga el sector público, el arbitraje procederá únicamente en relaciones jurídico mercantiles y previo el informe favorable del Procurador General del Estado. Jueces de paz. Artículo 2. Los jueces de paz resolverán en equidad aquellos conflictos individuales, comunitarios. vecinales y contravenciones que no sean sancionadas con privación de la libertad, los que deben ser sometidos voluntariamente a su jurisdicción, de conformidad con la ley. En ningún caso, su actividad sustituirá las funciones de administración de justicia de las autoridades indígenas. Para ser juez de paz se requiere tener domicilio permanente en el lugar donde ejerza competencia y deberá tener el respeto, consideración y apoyo de la comunidad para ejercer sus funciones. No se requiere ser abogado. Artículo 3. Los jueces de paz serán elegidos por la comunidad en la que ejercerán sus funciones, en un proceso bajo la dirección y supervisión del Consejo Nacional de la Judicatura de conformidad con la ley. Artículo 4.- Para dictar sus resoluciones los jueces de paz podrán utilizar mecanismos de conciliación, diálogo, acuerdo amistoso y otros practicados por la comunidad. Las resoluciones de los jueces de paz garantizarán y respetarán los derechos humanos consagrados en la Constitución,

convenios y tratados internacionales. Pueden ser objeto de recurso extraordinario de amparo por violación de derechos humanos. No es necesario el patrocinio de abogado en las causas que estén a su *conocimiento. Jurisdicción indígena.* Artículo 5. Las autoridades de los pueblos y nacionalidades indígenas ejercerán funciones jurisdiccionales con base en sus tradiciones ancestrales y su derecho propio, dentro de su ámbito territorial, garantizando la participación y decisión de las mujeres, aplicando normas y procedimientos propios para la solución de sus conflictos internos y que no sean contrarios a la Constitución y a los derechos humanos reconocidos y garantizados en instrumentos internacionales vigentes. El Estado garantizara que las decisiones de la jurisdicción indígena sean respetadas por instituciones y autoridades públicas. Dichas decisiones estarán sujetas al control de constitucionalidad. La ley establecerá los mecanismos de coordinación y cooperación entre la jurisdicción indígena y la jurisdicción ordinaria. Fiscalía General del Estado. Artículo 6. (Naturaleza). La Fiscalía General del Estado es un órgano autónomo de la Función Judicial. Es única, indivisible e independiente. Funcionará de forma desconcentrada y tendrá autonomía administrativa, económica y financiera. El Fiscal General es su máxima autoridad y representante legal. Artículo 7. (Funciones). La Fiscalia dirigirá la investigación preprocesal y procesal penal conforme a la ley, y durante el proceso ejercerá la acción pública bajo los principios de oportunidad y mínima intervención, de acuerdo a los intereses de la sociedad y los derechos da las víctimas, con irrestricto respeto de los derechos humanos. De hallar mérito acusará a los presuntos infractores ante los jueces y tribunales competentes, e impulsará la acusación en la sustanciación del juicio penal, de conformidad a la ley. Para cumplir sus funciones organizará y dirigirá un sistema de investigación especializado integral, de medicina legal y ciencias forenses. Dirigirá el sistema de protección y asistencia a

para ser Fiscal General, se recogió la recomendación sobre la idoneidad y probidad de la persona que opte por este cargo público. También fue imperativo el constitucionalizar la necesidad de asegurar la profesionalización y estabilidad de los funcionarios de la Fiscalía General, asegurando procesos de capacitación y evaluación permanentes. Finalmente, se redactó una disposición transitoria con el objeto de asegurar la conformación del sistema especializado integral de la Fiscalía y de regular el futuro de la Policía Judicial. Según esta disposición, la Policía Judicial pasará a formar parte del mencionado sistema y su personal podrá integrarse previa evaluación. Mientras esto ocurra, la Policía Judicial continuará prestando sus servicios a la Fiscalía General bajo el régimen actual. La razón que justifica esta transformación es la creación y fortalecimiento de un sistema de investigación conformado por especialistas de todas las áreas que puedan contribuir a la investigación que debe realizar la Fiscalía. Del Sistema de Protección y asistencia a víctimas, testigos y participantes en el proceso penal. El texto constituyente propuesto continúa estableciendo el marco jurídico de la institucionalidad concerniente a las personas como titulares de derecho y actores principales en el sistema de administración de justicia, como lo establece el Sistema Nacional de Protección y Asistencia a Víctimas, testigos y demás participantes de los procesos. Este Sistema permitirá una respuesta oportuna, eficaz y eficiente, como institución protectora de sus derechos, y con respecto a lo cual, por su importancia e invisibilización actual, se confirma la pertinencia de este artículo específico, que ha sido apoyado en los diferentes aportes hechos a la Mesa por parte de los y las asambleístas de otras mesas constituyentes. Defensoría Pública. En el articulado de la Defensoría Pública se ha acogido las siguientes recomendaciones provenientes de varios asambleístas, que enriquecen el sentido y espíritu de la propuesta. En el artículo 12 se ha introducido

los siguientes términos: "indefensión o condición" en lugar de "exclusión", con miras a garantizar un mayor acceso a la justicia. Asimismo, se cambia "abogado" por la frase "los servicios de defensa legal necesarios para la protección de sus derechos"; y, en lugar de la característica "descentralizada" se establece "desconcentrada", a fin de ser concordantes con las características de la Fiscalía General del Estado, y asegurar la unidad de las políticas de la Defensa Pública en todo el territorio nacional. Finalmente, en el mismo artículo se incorpora la frase "su funcionamiento", para que sea regulado por la ley. Por otro lado, en el artículo 13 se ha incorporado la característica de "gratuita" para ser consecuentes con los principios de justicia aprobados en el Pleno y, de esta forma, darle más fuerza al tema de *acceso a la justicia; mientras que en el artículo 14, se ha cambiado el* nombre "Asamblea Legislativa" por el de "Asamblea Nacional". En el artículo 15, se ha incorporado que las organizaciones que decidan aportar con la prestación de los servicios de defensa sean "acreditadas" por la Defensoría Pública para que ésta pueda organizar efectivamente su funcionamiento. Finalmente, en la transitoria, se ha mejorado la redacción con miras a otorgarle mayor claridad al texto. Rehabilitación Social. Las observaciones sobre rehabilitación social se centraron en la finalidad del sistema, la estructura del Instituto de Rehabilitación Social, y las formas de alcanzar sus fines. La Mesa ha acogido las sugerencias sobre su finalidad, afirmando su enfoque de derechos e incorporando el mandato de aplicar medidas de acción positiva a personas privadas de la libertad, así mismo se clarificó la naturaleza del Instituto como un órgano técnico y autónomo. Consejo de la Judicatura. Las observaciones del Consejo de la Judicatura se centraron principalmente en su naturaleza acogiendo varios cambios para fortalecer su capacidad de gobierno y así alcanzar una buena administración, vigilancia y disciplina en la Función Judicial. A

víctimas, testigos y participantes en el proceso penal; y, cumplirá con las demás atribuciones establecidas en la ley. El Fiscal General del Estado rendirá anualmente informe a la Asamblea Nacional. Artículo 8. (Requisitos). El Fiscal General del Estado reunirá los siguientes requisitos: 1. Ser ecuatoriano por nacimiento. 2. Tener título de abogado otorgado por una universidad legalmente reconocida. 3. Haber ejercido con idoneidad y probidad notoria la profesión de abogado, la judicatura o la docencia universitaria en materia penal por un lapso mínimo de diez años. 4. Tener conocimientos en gestión administrativa; y, 5. No haber sido enjuiciado penalmente por delitos y condenado a penas de prisión o reclusión. Artículo 9. (Duración en el cargo y designación). Desempeñará sus funciones durante seis años y no podrá ser reelegido. La forma de elección se realizará de acuerdo al procedimiento establecido en esta Constitución y la ley. Artículo 10. (Carrera Fiscal). Se reconoce y garantiza la carrera fiscal cuyas regulaciones se determinarán en la ley. La profesionalización con base en la formación continua, así como la evaluación periódica de los funcionarios son condiciones indispensables para la promoción y permanencia en la carrera fiscal. Disposición transitoria. La Policía Judicial, en un plazo no mayor a tres años, pasará a formar parte del sistema de investigación especializado integral bajo la dirección de la Fiscalía General del Estado. El personal de esta entidad previa evaluación podrá pasar a formar parte de dicho sistema. Mientras se lleva a cabo este proceso, la Policia Judicial continuará prestando sus servicios bajo el régimen actual. Del sistema de protección y asistencia a víctimas, testigos y participantes en el proceso penal. Artículo 11. La Fiscalía General del Estado es la encargada de la dirección del Sistema Nacional de Protección y Asistencia a Víctimas, Testigos y Participantes en el Proceso Penal. Coordina la obligatoria participación de las entidades públicas afines a los intereses y objetivos del sistema, y

articula la participación de organizaciones de la sociedad civil. Este sistema se rige por los principios de accesibilidad, responsabilidad, complementariedad, oportunidad, eficacia y eficiencia. El Estado garantiza que este sistema cuente con el financiamiento adecuado, suficiente y permanente. La ley establecerá los mecanismos de su funcionamiento y aplicación. Defensoría Pública. Artículo 12. La Defensoría Pública es un órgano autónomo de la Función Judicial cuyo fin es garantizar el pleno e igual acceso a la justicia de las personas que, por su cstado de indefensión o condición económica, social o cultural, no puedan contratar los servicios de defensa legal para la protección de sus derechos. La Defensoría Pública es indivisible e independiente. Funciona de forma desconcentrada y tiene autonomía administrativa, económica y financiera de conformidad con la ley. La Defensoría Pública está representada por el Defensor Público General y cuenta con recursos humanos, materiales y condiciones laborales equivalentes a las de la Fiscalía General del Estado. La ley regulará la prestación del servicio y su funcionamiento. Artículo 13. La Defensoría Pública presta un servicio legal, técnico, oportuno, eficiente, eficaz y gratuito en el patrocinio y asesoría jurídica de los derechos de las personas en todas las materias e instancias. Articulo 14. El Defensor Público General reunirá los siguientes requisitos: 1. Ser ecuatoriano por nacimiento y estar en goce de los derechos políticos. 2. Tener título de abogado y diez años de experiencia profesional; y, 3. Tener conocimiento en gestión administrativa. Desempeñará sus funciones durante seis años y no podrá ser reelegido. Anualmente rendirá informe a la Asamblea Nacional. La forma de elección se realizará conforme a esta Constitución y la ley. Artículo 15. Las facultades de jurisprudencia, derecho o ciencias jurídicas de las universidades públicas y privadas; y, otras organizaciones acreditadas y coordinadas por la Defensoría Pública para el efecto, podrán organizar y mantener en funcionamiento

servicios de defensa y asesoría jurídica a personas de escasos recursos económicos y grupos que requieran atención prioritaria de la sociedad. Disposición Transitoria. El órgano Legislativo dictará la Ley de Defensoría Pública en un plazo máximo de seis meses, a partir de la aprobación de la presente Constitución. La Defensoría Pública se implementará en un año, a partir de la expedición de la ley. Se dará prioridad a la defensa pública penal; luego ampliará sus servicios a otras materias. En este período de transición, el servicio de defensa penal seguirá a cargo de la Unidad Transitoria de Gestión de Defensoría Pública Penal, sobre cuya base técnica se implementará la Defensoría Pública. La ley establecerá el mecanismo para que los defensores públicos adscritos a las Cortes Superiores puedan participar en los procesos de selección de la Defensoría Pública o seguir siendo parte de la Función Judicial. Rehabilitación Social. Artículo 16. El Sistema de Rehabilitación Social tiene como finalidad rehabilitar en forma integral a las personas sentenciadas penalmente para reinsertarlas en la sociedad; así como responsabilizarse de la custodia y garantizar los derechos de las personas privadas de la libertad. Será prioridad del Sistema, el desarrollo de las capacidades de las personas sentenciadas penalmente para ejercer sus derechos y responsabilidades al recuperar la libertad. Artículo 17. El Instituto de Rehabilitación Social es el órgano técnico y autónomo que garantiza el cumplimiento de las finalidades del sistema de rehabilitación y reinserción social, evalúa la eficacia de sus políticas, administra todos los centros de privación de la libertad y fija los estándares de cumplimiento de los fines del sistema. El Instituto de Rehabilitación Social tendrá un directorio presidido por un delegado del Ejecutivo e integrado además por un grupo interministerial y otro interdisciplinario de profesionales, que serán designados conforme a la ley. El personal de seguridad, técnico y administrativo del Sistema de Rehabilitación Social será nombrado por el Instituto de Rehabilitación

Social, previo concurso público de merecimiento y oposición. Articulo 18. El Sistema de Rehabilitación Social se regirá por las siguientes directrices..." ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Señor Secretario, un momento. El asambleista Rafael Esteves. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ESTEVES RAFAEL. Gracias. Parece que está equivocada la numeración en lo que se nos ha hecho llegar, a nuestros escritorios, ejemplo, en el dieciocho, dice: "El Sistema de Rehabilitación se regirá por las siguientes directrices". El dieciocho, tengo acá en varios documentos, se refiere al Consejo de la Judicatura y dice: "*Artículo dieciocho. Naturaleza. El Consejo de la Judicatura es el* órgano". Es decir, está equivocada la documentación que nos han dado. Gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Señor Secretario, explíqueles a los asambleístas lo que ha ocurrido. ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. Sí. Al momento de iniciar la lectura del informe de mayoría se dio lectura también a un alcance enviado por el padre Fernando Vega, Presidente de la Mesa, en el que se nos hacía conocer que inicialmente se envió un articulado y faltaba un artículo once que hace referencia a la protección de victimas; se dio lectura a ese alcance también hace un momento y por eso desde el artículo once se reenumeran los articulos, por eso es la diferencia entre el diecisiete y dieciocho pero el texto en sí no ha cambiado. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. El padre Fernando Vega tiene un punto de información. ----------

EL ASAMBLEÍSTA VEGA FERNANDO. Al respecto, para evitar cualquier posible sospecha sobre la introducción de este artículo, está votado, digamos, el artículo fue considerado en la Mesa, fue votado, está incluida en el informe la votación. Pero en la Secretaría, en la transcripción se le olvidó incluir este artículo que ha sido luego incluido con la respectiva comunicación. Ofrezco disculpas a los asambleístas por este olvido que ha sido remediado, pero que puede causar alguna molestia entre los informes que teníamos de antemano y la última versión. Gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Continúe, señor Secretario. ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. Sí, señor Presidente, solo para información de los señores asambleístas. A pesar de que los textos no han cambiado como bien ha manifestado el señor Presiente de la Mesa, con la nueva numeración estamos sacando copias para hacerles llegar reenumerados los artículos. "Artículo 18. El Sistema de Rehabilitación Social se regirá por las siguientes directrices: 1. Únicamente las personas declaradas culpables y sancionadas con pena de privación de la libertad, mediante sentencia condenatoria ejecutoriada, permanecerán internas en los Centros de Rehabilitación Social. Las personas que se hallen privadas de su libertad sin sentencia, permanecerán en Centros de Detención Provisional, distintos a los Centros de Rehabilitación Social. Sólo los Centros de Rehabilitación Social que forman parte del Sistema de Rehabilitación Social están autorizados para mantener a las personas en calidad de presos o reclusos. Los cuarteles militares, policiales o de cualquier otro tipo, no son sitios autorizados para la privación de la libertad de la población civil. 2. En los Centros de Rehabilitación y en los de Detención Provisional se promoverán y ejecutarán planes educativos, de capacitación laboral, de producción, salud mental y

física, cultural y recreación. 3. *Para garantizar* los derechos de los internos en el cumplimiento de la pena y resolver lo referente a las modificaciones de las mismas, se contará con jueces de ejecución de penas, conforme a la ley. En los centros de privación de libertad se tomarán medidas de acción positiva para proteger los derechos de las personas pertenecientes a los grupos de atención prioritaria. Consejo de la Judicatura. Artículo 19. (Naturaleza). El Consejo de la Judicatura es el órgano de gobierno encargado de la administración, vigilancia y disciplina de la Función Judicial. Será independiente en su funcionamiento, su conformación y ámbitos de competencia se definirán en esta Constitución y la ley. Artículo 20. (Conformación y Estructura). El Consejo de la Judicatura está integrado por nueve miembros con sus respectivos suplentes, durarán en el ejercicio de sus funciones seis años y no podrán ser reelegidos, se respetará la conformación paritaria entre hombres y mujeres de sus micmbros. Se designará, de entre sus integrantes, un presidente y un vicepresidente que durarán en sus cargos tres años. Artículo 21. (Requisitos). Los miembros deben cumplir los siguientes requisitos: 1. Ser ecuatoriano por nacimiento. 2. Hallarse en el goce de los derechos políticos. 3. Tener título de tercer nivel en las ramas académicas afines a las funciones propias del consejo, de conformidad a la ley. 4. Haber ejercido con probidad e idoneidad notoria la profesión o docencia universitaria en materias afines a su designación por un lapso mínimo de diez años. El procedimiento de designación de los vocales será en la forma prevista por esta Constitución y la ley. Artículo 22. (Funciones del Consejo). Son funciones del Consejo de la Judicatura: 1. Definir y ejecutar las políticas para el mejoramiento y modernización del sistema judicial; 2. Conocer y aprobar la pro forma presupuestaria de la Función Judicial; 3. Dirigir los procesos de selección de los magistrados, jueces, funcionarios y empleados de la Función Judicial; así como su

evaluación, ascensos y sanción de conformidad con la ley; 4. Administrar la carrera y la profesionalización judicial y organizar el funcionamiento de la Escuela de Formación y Capacitación Judicial; 5. Velar por la transparencia y eficacia de la Función Judicial; y, 6. Las demás determinadas en esta Constitución y la ley. Certifica este texto Sandra Andino, Secretaria relatora de la Mesa". *Hasta ahí el informe y* el articulado con el alcance que haciamos referencia. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. El padre Fernando Vega. ----------

EL ASAMBLEÍSTA VEGA FERNANDO. Muchas gracias, señor Presidente. Ha sido designada como ponente de este segundo debate sobre todos los aspectos que han sido considerados y leídos por el señor Secretario. La asambleista Gina Godoy, ella ha sido designada, al tenor del artículo cuarenta y tres, de los ponentes, ha sido una decisión de la Mesa. Por motivos de fuerza mayor, la asambleista Gina Godoy me ha comunicado que está llegando a la Asamblea, ha tenido alguna dificultad imponderable y como no tengo atribución para nombrar como Mesa a ningún otro ponente, pues quisiera pedir a la Presidencia que hagamos un pequeño receso para esperar la llegada de la ponente que está en camino, salvo su mejor criterio, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Señores asambleistas, les informo la situación global de algunas personas que no pueden estar aquí. Extrañamente los tres aviones logisticos que cubren las rutas desde Guayaquil, Cuenca y Latacunga tuvieron problemas y en la vía Guayaquil-Manta que están viniendo los que venían de Guayaquil, entre esos Gina Godoy, también hubo un lamentable accidente de tránsito y se paralizó un buen momento la vía. Efectivamente, yo también he recibido la misma información, están a quince minutos de

aquí, creo que es pertinente la recomendación del Presidente de la Mesa y suspendemos quince minutos para poder contar con la presencia de la ponente. Sí, claro... ----------

EL ASAMBLEÍSTA ROHÓN CÉSAR. Pensé que no querían que hable hoy día. Gracias, Presidente. Muy breve. Respecto al tema del transporte, la Fuerza Aérea Ecuatoriana hace un gran esfuerzo por traernos, con tres aviones que tienen cuarenta años, unos Avro bastante viejos, bastante usados, buenos avioncs, seguros, que realmente hay que destacar el esfuerzo que hacen para servirnos. Pero sería bueno, Presidente, en este Gobierno que hay tanta liquidez y hay tanto dinero, se compre un avión de transporte para la Fuerza Aérea Ecuatoriana, no para servir a los asambleístas, porque esos aviones sirven para la logística, para atender en el Oriente a los ecuatorianos, para llevar comida a Galápagos, para llevar a los colonos, para llevar Alas para la Salud. Ya es hora de que esos aviones sean dados de baja, un día de estos se va a caer un avión y nos vamos a quedar lamentablemente los asambleístas colgados de un palo; así es que, creo que vale la pena que esta Asamblea Nacional Constituyente pida al Gobierno Nacional, al Gobierno de la Revolución Ciudadana que compre un avión nuevo de transporte porque es justo, porque, cuidado, hay cientos de ecuatorianos que utilizan esos servicios, repito, para ir al Oriente, a la selva, a Galápagos y que no pueden seguir volando en estas condiciones de inseguridad. Muchas gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Reinstalamos a las once y quince la sesión. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE DECLARA EN RECESO LA SESIÓN CUANDO SON LAS DIEZ HORAS CINCUENTA Y CUATRO MINUTOS. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. La asambleísta Gina Godoy, que es ponente de la Mesa ocho, tiene la palabra. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE REINSTALA LA SESIÓN CUANDO SON LAS ONCE HORAS VEINTIOCHO MINUTOS. ----------

LA ASAMBLEÍSTA GODOY GINA. Buenos días, señor Presidente. Quiero expresar mi más sincero agradecimiento por la deferencia que se ha hecho a mi intervención, poder darnos el tiempo de llegar a esta Asamblea, pero también gracias y un abrazo fraterno a los compañeros asambleístas, por habernos dado el tiempo, repito. Gracias también al pueblo ecuatoriano que está atento a los que en esta oportunidad desde la Mesa Ocho vamos a compartir en lo que se refiere a la propuesta, entiendo que los artículos han sido leídos y la justificación de por qué algunos aportes...----------

ASUME LA DIRECCIÓN DE LA SESIÓN LA ASAMBLEÍSTA AMINTA BUENAÑO, PRIMERA VICEPRESIDENTA DE LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE. ----------

LA SEÑORA PRESIDENTA. Perdón, un momento Asambleísta, punto de orden. Ah, ya. Continúe. ----------

LA ASAMBLEÍSTA GODOY GINA. Gracias, señora Presidenta encargada. Decía que muchísimas gracias. Gracias a los compañeros de la Mesa ocho. Les quería decir que la Mesa Ocho sistematizó treinta dos aportes de los asambleístas de este Pleno y básicamente esos aportes fueron muy reiterativos como justicia indígena, Fiscalía General del Estado y el Consejo de la Judicatura. Particularmente, en el tema de la jurisdicción indígena, hubo una demanda de la que fuimos testigos en el Pleno de

esta Asamblea en relación a que se haga un reconocimiento expreso y tácito con el tema que demandaban los movimientos de mujeres y particularmente las compañeras de Chimborazo, en relación a que el respeto de los derechos humanos es fundamental y, particularmente, en el reconocimiento y la participación de las mujeres en los espacios de decisión. En cuanto a las normas y procedimientos para la solución de los conflictos en el ámbito de la jurisdicción indígena. Quizás en el Derecho como en otras ciencias, los derechos humanos se han desarrollado desde una visión androcéntrica por lo que fue un aporte trascendental para completar la visión de la jurisdicción de la justicia indígena. La relación justicia y mujeres en el Ecuador ha sido una relación distante que ha provocado impunidad, violencia y revictimización, por lo que desarrollando otros ámbitos de la defensa de los derechos humanos, buscamos una triada básica de solución de conflictos y restitución de derechos. Una Fiscalía que teniendo la iniciativa de la acción penal, mire a los sujetos y no se centre en el proceso per se; este ente autónomo y desconcentrado teniendo como fin a las y los ciudadanos obtenga seguridad en el proceso de investigación que requieren de protección, por lo que se establece como responsabilidad desde la Fiscalía la coordinación del Sistema de Protección de Víctimas, testigos y participantes del proceso penal. Vale señalar que en este tema en particular, el Pleno de la Asamblea felicitó la propuesta y no hubo observación alguna en relación al artículo que ya todos conocemos. Al mismo tiempo la Defensoría Pública permitirá que el acceso a la justicia -que lo declaramos en este Pleno como gratuito- se concrete a través del auspicio legal y la defensa de calidad. En el mismo espíritu de concreción de los derechos humanos en el ámbito de la justicia las observaciones que llegaron a la Mesa se preocuparon por señalar cómo el Estado Constitucional será el eje vertebrador de la administración de justicia, por lo que se acogieron las

observaciones del control de la constitucionalidad en la jurisdicción indígena, en los medios alternativos de solución de conflictos y también en las resoluciones que se puedan dar entre los jueces de paz. En relación con el tema de la solución de conflictos, se incluyeron también las observaciones donde se puntualizaba la necesidad de precisar que el arbitraje donde participa el sector público será exclusivamente en las relaciones jurídico-mercantiles, manteniendo el criterio inicial de sustentarse en el informe favorable del Procurador General del Estado. Toda la estructura que hemos pensado no puede funcionar si sus funcionarios no se encuentran capacitados y en constante evaluación, por lo que sus representantes deben pasar por el mismo proceso, sobre todo para suspender las formas de nombramiento arbitrarias que no siempre se basan en experticias; éstas no solo deben ser sobre las ciencias jurídicas, también deben incluir el manejo de la gestión administrativa de una institución. En cuanto al requisito de ser ecuatoriano por nacimiento, y sin afectar las aspiraciones de la ciudadanía universal, sin embargo, es necesario que altos cargos que se basen en principios democráticos, como la mayor representatividad de los ciudadanos, dando así una oportunidad y un valor a sus habitantes. También me referiré a dos observaciones no acogidas por la mayoría de la Mesa: Una, sobre la judicatura como un ente meramente técnico sin capacidad de gobierno y así impedir que exista una vigilancia efectiva a las acciones de los jueces y magistrados, demanda ciudadana vivida en carne propia por todos quienes han tenido que pasar por juzgados, tribunales y cortes, y donde los jueces usan el poder de administrar justicia para impartir injusticia, no hay sanción para quienes inaplican la ley, y justamente no ha habido sanciones porque se han organizado de tal manera que son jueces y partes. Es muy común saber que el funcionario está en su despacho, pero que a la vuelta de la esquina está su oficina privada y derivan a las usuarios de la administración de

justicia a esos espacios particulares. Por eso, quienes se preocupan de que no exista un ente que gobierne el sistema son quienes quieren mantener la impunidad desde la estructura de la justicia. Cuando no cambiamos la forma de hacer las cosas, mantendremos los mismos resultados, y en este sentido requerimos cambiar la estructura de la administración de justicia como los sujetos que la dominan. Finalmente, mencionaré el porqué la Mesa de Justicia no acogió el que se mantuviera explícitamente a la Policía Judicial como un ente auxiliar de la Fiscalía. Y fue precisamente por la experiencia que se ha vivido en estos últimos diez años, en que se empatan con la reforma del Código de Procedimiento Penal, donde no se especializó la investigación, y aunque se invirtió en capacitación, su propia naturaleza no permitió que se asumieran a la oricntación del actual Ministerio Público, por lo que se aspiró a que la nueva Fiscalía realmente dirija un sistema de investigación especializado e integral y que sea netamente civil para garantizar así que la Fiscalía cuente con real autonomía en el ejercicio de sus funciones. El tema de la no reelección a los funcionarios que hemos señalado en esta propuesta, también cruza por aquella demanda de que los funcionarios no se eternicen ni sea por siempre el que permanezcan en esas funciones. Por eso hemos señalado que pueden ser elegidos por seis años y no puedan ser susceptibles de reelección. El tema de que participen en concursos de méritos y de oposición también es una constante, no más cuotas políticas, no más compromisos de compadres poniendo a dedo a una u otra persona, sino que precisamente se responda a eso, a una capacidad, a un deseo de servir en el sector público y no precisamente a esa cotidianidad de muchos funcionarios de servirse del espacio público, cuando quienes tenemos la posibilidad de hacer en un espacio público es precisamente para poner nuestras capacidades, nuestras voluntades y nuestras ganas al servicio de quienes así lo requieran sin condición alguna. Por eso, la Mesa se ha

comprometido en mantener su perspectiva de establecer una justicia donde los derechos humanos sean su alfa y sean su omega. Gracias, compañeros y compañeras. Buen día. ----------

LA SEÑORA PRESIDENTA. Gracias, Asambleísta. Asambleísta Eduardo Maruri. ----------

EL ASAMBLEISTA MARURI EDUARDO. Gracias, Presidenta. Un par de comentarios. Primero, quiero agradecer porque algunos de nuestros comentarios fueron recogidos, pero creo que hay que precisar un poquito más, específicamente en la parte de arbitraje. Me tocó como Presidente de la Cámara de Comercio, manejar un Centro de Arbitraje y estos métodos alternativos de solución suelen ser muy efectivos. Pero es importante que se clarifique que el Procurador debe dar un dictamen previo a la inclusión de la cláusula arbitral, no después, es decir, no debe ser una disposición legal sino que el procurador diga previamente en este contrato vamos al arbitraje y creo que eso no está claramente escrito o dicho ahí. Pero es muy importante que ese dictamen previo sea para incluir la cláusula arbitral, no para ir a un arbitraje después, los arbitrajes se transan previamente para que luego esta resolución sea la última instancia, por eso son arbitrajes. En ese mismo orden de ideas, creo que una vez que hay una resolución arbitral, no debe ser necesario ir a una Corte Constitucional, esa debería ser ya la resolución de última instancia. Luego, nos parece muy bien el tema de los jueces de paz, pero creo que tampoco está muy claro cuáles son los efectos de sus resoluciones y si por ejemplo, pueden o no ser impugnadas. Pensamos importante calificar que las resoluciones de los jueces de paz, tienen o no tienen impugnación, pero nos parece un aporte importante. Voy a dejar para el final el tema de rehabilitación que nos parece el más crítico. También en el artículo doce de la Defensoría Pública, dentro de

las características dice que debe ser "oportuno, eficiente, eficaz", debería agregársele la palabra "voluntario" porque es evidentemente de manera voluntaria quien accede a este servicio de Defensoría Pública. Un tema importante tanto en la elección del Fiscal como en la elección de los miembros del Consejo Nacional de la Judicatura, en ambos casos, tanto en el artículo nueve que habla que serán electos de acuerdo al procedimiento que la ley diga y luego, en el artículo veinte, en ambos artículos sugiero, para quedar claro que diga: "de acuerdo a un concurso de méritos que la ley establecerá", es decir, creo que es importante que de la manera cómo vamos a elegir, el procedimiento de elección, quede claro que la ley futura va a privilegiar el concurso de mérito y oposición. Como está aquí, de cierta manera no queda tan claro que vamos a elegir fiscales y miembros del Consejo Nacional por un concurso de méritos y creo que hay que incluirlo en esas cláusulas, el nueve y la veinte para que quede que la ley dirá cómo se lleva a cabo el concurso de méritos, pero que diga que va a ser un concurso de méritos. Finalmente, en el tema de los Centros de Rehabilitación, nos parece bien que se haya acogido que sea un ente técnico y autónomo, eso es importante. Pero hay que entender, nosotros en la Mesa Cuatro trabajamos cuáles son las competencias privativas del Gobierno central y la administración de Centros de Rehabilitación pueden ser descentralizados, es decir, como está planteado aquí no deja campo para que estos institutos de rehabilitación puedan, si así lo deciden, descentralizar la administración de ciertos Centros de Rehabilitación a gobiernos locales y tampoco deja abierta la puerta para que puedan ser eventualmente administrados de manera privada, que haya una mezcla, que la norma básica, que la normativa básica del control y la responsabilidad se mantenga, pero que la gestión administrativa pueda ser descentralizada. Nosotros tenemos un ejemplo claro en la ciudad de Guayaquil, donde el Cuartel Modelo, ya no es modelo, es modelo de

desastre, como todos sabemos y quisimos con la empresa privada aportar y conseguimos donaciones importantes para poder construir un Centro de Rehabilitación adicional, adjunto al cuartel Modelo, que sea un centro de máxima seguridad con todas las características de rehabilitación, de trabajo comunitario, pero lamentablemente eso quedó truncado porque justamente el centralismo no permite que los gobiernos locales puedan descentralizar la administración y quedó ahí la inversión. Está construido el pabellón, y creo que es una oportunidad perdida y hay que buscarle la manera de que se descentralice. En países un poco más avanzados en términos de rehabilitación como Chile, que es el país que más Centros de Rehabilitación tiene per cápita y además es el que menos delincuencia tiene, es decir, si existe una relación directa entre Centros de Rehabilitación e índice de delincuencia, es lógico, porque están los delincuentes presos. Pero un sistema importante es permitir que la administración y gestión pueda pasar a manos locales o pueda pasar a manos privadas que son especialistas en este manejo, manteniendo el control, manteniendo la normativa básica en el centro. Eso nomás, Presidenta, gracias por permitirme hablar. ----------

LA SEÑORA PRESIDENTA. Muchas gracias, Asambleísta. Asambleísta Vicente Masaquiza. ----------

EL ASAMBLEÍSTA MASAQUIZA VICENTE. (Intervención en kichwa) Buenos días señorita Presidenta. Buenos días compañeros y compañeras asambleístas. Como la cosmovisión, valores y la justicia indígena, la sociedad o colectividades indígenas en su visión filosófica no pierden un punto de vista natural, moral y espiritual, y para el apuntalamiento de la justicia indígena extrayéndose del lente del derecho positivista moderno, desarrollando instituciones económicas,

sociales, culturales, filosóficas, políticas y lógicamente jurídicas. Entonces, los valores de los pueblos, las prácticas jurídicas dentro de la comunidad, es el sistema jurídico que determina la armonía que es el fin del derecho. Los principios como son ama shua, ama quilla, ama llulla. Los instrumentos internacionales que sustentan al derecho de los pueblos indígenas: En el año de mil novecientos sesenta y seis, las Naciones Unidas adoptó el Convenio Internacional sobre los Derechos Colectivos y Políticos, el artículo veintisiete menciona: "El derecho de las personas pertenecientes a las minorías étnicas, religiosas, lingüísticas a disfrutar su propia cultura, a la conservación o a la preservación de las costumbres y tradiciones legales". En mil novecientos noventa y ocho el Convenio ciento sesenta y nueve, Sobre los Pueblos Indígenas y Tribales en los países independientes de la Organización Internacional del Trabajo, la OIT, aprobado el catorce de abril de mil novecientos noventa y ocho, publicado en el Registro Oficial número trescientos cuatro, el artículo ocho punto dos, reconoce los derechos de los pueblos indígenas a conservar sus instituciones; y, el trece de septiembre del dos mil siete, se aprobó la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, el artículo cinco dice: "Los pueblos indígenas tienen derecho a conservar y a reforzar sus propias instituciones jurídicas, sociales y culturales del Estado". El artículo trece punto dos dice: "Los Estados adoptarán las medidas eficaces para garantizar la protección de ese derecho". El artículo treinta y cuatro: Los pueblos indígenas tienen derecho a promover, desarrollar y mantener sus estructuras institucionales y sus propias costumbres y/o sistemas jurídicos". También podemos aportar con los elementos del sistema normativo, del sistema de justicia indígena: Primero, milenaria. Por cuanto la normatividad indígena nace de la existencia de un colectivo o comunal ancestral, con sus propios usos y costumbres, como fuente de derecho creando en su conciencia la obligatoriedad, sometiéndose a sus

propias autoridades. Segundo, oral. Son transmitidas de generación en generación; de las reglas del buen vivir dentro del conglomerado indígena, utilizando los elementos de la naturaleza, creando inclusive leyendas, mitos y conservaciones familiares dentro de la colectividad que es la narración. Tercero, pública. El colectivo es parte esencial dentro del juzgamiento, quienes inclusive pueden opinar a fin de determinar lo que es justo. Cuarto, oportuna. Optimiza, agilita la administración de justicia en base de su procedimiento y resolución, reparador lo que agilita al tiempo. Quinto, justa. Por cuanto si el sumario o con la participación de la colectividad se garantiza el pleno derecho de ser escuchado al juzgado y el que se opone a considerar todos los elementos del hecho controvertido, con el fin de que sea efectivo el procedimiento y la resolución. Los sustentos vigentes en el Ecuador como la actual Constitución vigente, en los derechos colectivos que está tratado en el artículo ochenta y cuatro, numeral siete, y también el artículo ciento noventa y uno, inciso cuarto, que habla de la justicia indígena. Señorita Presidenta, quisiera también, con los procesos de administración de justicia indígena, están repletos y en rasgo de mediación y de conciliación a las normas morales que obliga a la conciencia; sin embargo, dentro del derecho indígena, a la comunidad que hace sentir a la persona tan culpable que lleva al reconocimiento de la falta, incluso del arrepentimiento. La consolidación de la justicia indígena dentro de esa Constitución se ha logrado gracias a la participación de los movimientos indígenas del Ecuador, además, con la participación de las mujeres indígenas ecuatorianas se ha llegado a incorporar la participación y las decisiones de las mujeres sin perjuicio alguno. También con la comparación que hemos hecho, la administración de justicia con los hermanos países andinos como es Colombia, Perú, Bolivia, Guatemala, Honduras y también de Centro América, como América del Norte y también los

países de Europa como Holanda, la misma Australia, la misma España que tiene los gitanos con sus propias costumbres, también las Islas Canarias que tiene sus propios derechos, usos y costumbres que son los canarios. De esa manera hemos seguido recopilando, eso ha sido un factor para trabajar en esta nueva Constitución. Señora Presidenta, la justicia indígena no va más allá, tiene que ir más allá, por lo que no se constituye en nuevo privilegio, sino una excepción dentro de esa regla legal, traducida como una democracia igualitaria en el ejercicio de la aplicación de sus tradiciones ancestrales de la administración de justicia. La aplicación de la justicia indígena se enmarca dentro de un ámbito territorial, respetando de esta manera la interculturalidad, es decir, la unidad en la diversidad. La justicia indígena observa la aplicación de sus normas, procedimientos propios para la solución de sus conflictos internos, con lo que no se afecta a la aplicabilidad de las normas sustantivas o adjetivas en el ámbito externo. La justicia indígena reconoce la existencia de los principios de derecho superiores consagrados en la Constitución, en instrumentos internacionales vigentes que no se pueden violentar bajo ningún concepto. Señorita Presidenta, el Estado deberá velar porque las reglas de las decisiones de la jurisdicción indígena, sean respetadas por instituciones y autoridades públicas, pues aún a pesar de que la Constitución del año mil novecientos noventa y ocho, reconoció la justicia indígena, solamente ha quedado como un texto declarativo y muchas ocasiones, como un texto de análisis por quien manifiesta que no debe existir un paralelismo jurídico, para tales decisiones estará sujeto al control constitucional. Quisiera también que mis hermanos compañeros indígenas no sobrepasen de esta justicia, por eso quisiera hablar en kichwa, porque a las personas que verdaderamente, gente nueva, gente hasta los treinta, cuarenta años, saben bien el castellano, a partir de los cuarenta, cincuenta años, los hermanos indígenas no están aptos al

idioma castellano. Pero, señorita Presidenta, para que no cometan, porque piensan que con esta administración de justicia, puede cometer muchos errores y por eso quisiera hablar en kichwa compañeras y compañeros. (Intervención en kichwa). Gracias compañeros y compañeras. ----------

LA SEÑORA PRESIDENTA. Muchas gracias, Asambleísta. Asambleísta Vicente Taiano. ----------

EL ASAMBLEÍSTA TAIANO VICENTE. Gracias, señora Presidenta. Compañeros y compañeras asambleístas: Una vez más, vamos a tratar temas de justicia enviado por la Mesa Ocho. En relación a los textos que vamos a tratar el día de hoy, debo decir que en la mayoría de ellos he puesto mi voto, no así en los posteriores. Lamentablemente, cuando ya entró desde mi punto de vista la parte politica en el tratamiento de la institucionalidad de la justicia en el Ecuador, ahí simplemente me he abstenido. El tema de los notarios, por ejemplo, el tema que no se trató en la Mesa y que se debió haber tratado y que debería estar aquí en los informes de la forma de elección de las dignidades que van a administrar justicia en el país, nosotros debimos haber decidido en la Mesa Ocho y no otra Mesa, porque a nosotros nos dieron la responsabilidad de tratar el tema integral de la justicia, la forma de la nueva justicia. La nueva justicia de este Ecuador que como lo repetimos diariamente tiene sed y hambre de justicia, y en muchos lugares hambre de venganza por falta de justicia, en muchos lugares del país justicia por la propia mano por la desconfianza en la descomposición que ha venido teniendo la administración de justicia en nuestro país. Creo que, lamentablemente, por el apuro al que nos vemos avocados, ya ha pasado el séptimo mes de trabajo de esta Asamblea, tenemos que hacer lo que vamos a hacer el día de hoy, en apenas diez minutos tratar

de reducir, de condensar temas tan importantes como, ocho temas hay aquí en este informe del día de hoy. Nosotros permanentemente pedíamos en la Mesa que cuando tratamos el tema de la justicia indígena, que cuando tratamos el tema de los métodos alternativos, que cuando tratamos el tema de los jueces de paz, se vaya enviando al Pleno y el propósito era que el Pleno pudiera poner en sus debates tema por tema o por lo menos dos temas de cada una de estas secciones que vamos a tratar el día de hoy. Lamentablemente, ya estamos avocados y no nos queda más que en una sola sesión analizar temas tan importantes como la Fiscalía General del Estado, la Defensoría Pública que debo reconocer que será uno de los logros que tiene esta Constitución. La Defensoría Pública en el Ecuador es eminentemente necesaria y hay que decirle al país para que se entienda, porque hay muchos que piensan que ya tenemos una Defensoría Publica en el Ecuador. ¡No, señores! No tenemos en nuestro país una Defensoría Pública, aquí lo que hay es un mamotreto de Defensoría Pública, en una diferencia abismal entre el número de defensores y el número de fiscales acusadores. En el Ecuador lo que hay a partir de la Constitución de mil novecientos noventa y ocho, es la Defensoría del Pueblo y la Defensoría del Pueblo defiende fundamentalmente derechos humanos. La defensa jurídica en un proceso civil, penal, en un proceso de menores, en donde permanente y diariamente el todas las ciudades del país, hay filas y filas de mujeres al pie de los juzgados de la Niñez y Adolescencia, tratando de buscar justicia; mujeres pobres que no tienen lógicamente para pagar el patrocinio de un abogado para que defienda sus derechos y los derechos de sus hijos, madres ancianas peregrinando por los pasillos de los juzgados penales a lo largo y ancho del país, rogándole a un defensor público que no por falta de voluntad, y hay que reconocerlo, sino por falta de tiempo, fundamentalmente, no alcanza a hacerle el escrito o el argumento de defensa para la defensa

precisamente de quienes, justa o injustamente, están detenidos en un centro de detención o en un Centro de Rehabilitación y fíjense que digo, justa o injustamente, porque la Defensoría Pública es para defender, el oficio nuestro, el oficio de los abogados es abogar por la gente más allá de su responsabilidad o su inocencia. Lógicamente que lo ideal sería defender solamente a gente inocente, pero también hay gente que ha cometido delitos por muchas circunstancias, que también tienen derecho a ser defendidos, que también tienen derecho a ser patrocinados por un abogado y lamentablemente al no existir esa posibilidad en el Ecuador, se quedan generalmente indefensos y pasan cosas como las que han pasado, pasan exageraciones como la que ha tenido que hacer lamentablemente esta Asamblea Constituyente, es verdad, el día viernes en la noche se indultaron más o menos mil doscientas personas, de acuerdo a lo que cuantitativamente se ha manifestado. Estamos plenamente de acuerdo en que la ley es muy dura para quien tiene un gramo, cinco gramos, diez gramos de droga, pero fíjense ustedes que dentro de esas mil doscientas personas, hay gente que ha llevado dos quilos de droga, mis queridos amigos. Un gramo de droga ocasiona un daño tremendo, imagínense dos kilos de droga son más de cuatro libras de droga y si hablamos de dos kilos de cocaína, realmente eso aquí y en cualquier parte del mundo cuesta una fortuna. Con el deseo y entiendo que así es, con el deseo de buscar un mecanismo justo, ahí van revueltos en medio de esas amnistías, quizá gente que no debió haber salido en libertad, pero en todo caso, esto es producto de la deformación de la justicia en el Ecuador. Creo que ahí hay que hacer urgentemente una reforma al Código Penal, a efectos de poder regular las penas que el traficante que anda en un jet o el traficante que ande en un carro lujoso, traficando drogas y que casi nunca cae preso, no pueda tener la misma pena que la persona que vende diez sobres de base para alimentar su vicio y con el producto de

la venta fumarse un sobre. Ese no debe estar en la cárcel, ese debe estar rehabilitándose en alguna clinica. Qué interesante que sería el tiempo para poder analizar el tema, por ejemplo, que también es una innovación en este capítulo y que es el tema de la protección de víctimas y testigos. Eso pone en grave peligro la administración de justicia, porque qué es lo que pasa, una persona cs victima de un testigo, perdón de un delito y simplemente le da hasta miedo ir a la Fiscalía a denunciar, porque si no tiene un billetito para darle al amanuense para que le transcriba la denuncia, desde ahí se acabó la justicia. En el Ecuador si queremos una verdadera justicia deberíamos llamar a los denunciantes, vengan señores, tómense un cafecito y dígame qué pasó, para poder defender sus derechos. Y ahí a un lado tiene que estar un defensor público. Al no haber una protección para las víctimas de los delitos y al no haber una protección para los testigos de los delitos, simplemente los delitos en su gran mayoria quedan en la impunidad, porque a la gente le da miedo ir a declarar en un juicio, porque a la gente le da miedo ir a denunciar. En alguna época de mi vida fui Juez Penal en la ciudad de Guayaquil, y recuerdo haber tenido que pedirle, casi rogarle a los testigos que vengan a declarar en el juicio para poder establecer la materialidad de una infracción en aquella época. Está bien que se incluya en la Constitución y que lo maneje, ojalá, adecuadamente la Fiscalia General, este sistema de protección a víctimas y testigos porque permitirá en el país, que vaya un poco más abriéndose la justicia. Estoy plenamente de acuerdo con que se establezcan los jueces dc paz, jueces que de alguna manera van a permitir quc el hombre pobre, fundamentalmente en el campo de la Costa ecuatoriana pueda tener la posibilidad de acceso a una justicia más pronta, a una justicia más oportuna... ----------

LA SEÑORA PRESIDENTA. Le queda un minuto, Asambleista. ----------

EL ASAMBLEÍSTA TAIANO VICENTE. Quiero decir en este minuto, que con lo que no estoy de acuerdo y nunca voy a compartir es con el sistema que esta Asamblea Nacional Constituyente ha encontrado para la designación de todas las autoridades de justicia. Por ese sistema mediante el cual se va a elegir al Ministro Fiscal, al Defensor Público, a los magistrados de la Corte Suprema de Justicia, porque lamentablemente todo lo que han hecho, todo lo que hemos trabajado durante estos siete meses, podría echarse a perder por una mayor politización de la justicia en el Ecuador. Muchas gracias. ----------

LA SEÑORA PRESIDENTA. Gracias, Asambleísta. Asambleísta Margarita Morocho. ----------

LA ASAMBLEÍSTA MOROCHO MARGARITA. Gracias, señora Presidenta. *Compañeros asambleístas: Es un tema muy importante que estamos* analizando, un debate muy importante. Quisiera de la misma manera fundamentarme en cuanto hemos venido debatiendo ya en dos debates, pienso que ya estamos tratando de sacar una resolución para la nueva Constitución. *Quisiera manifestar que la justicia indigena en cada uno* de los pueblos tiene ventajas y desventajas, entre estas últimas puedo señalar que este sistema de justicia fraccionaría la unidad jurisdiccional, produciendo condiciones discriminatorias para las personas en cada uno de los pueblos, provocando instituciones diferentes, normas y procesos contradictorios. La justicia indígena podría afectar y debilitar el ejercicio de los derechos humanos y sus garantías generando condiciones de desigualdad jurídica y desprotección para aquellos que no son indígenas, ocasionando condiciones de violencia, marginación, racismo, conflictos y exclusión social. La justicia indígena se reconoce como manifestación pluricultural, multiétnica, plurilingüe, con miras a fomentar la

convivencia intercultural de los pueblos y comunidades del país. Sin embargo, se debe evitar todo tipo de incertidumbre dentro de la justicia indígena, debiendo existir reglas claras en la forma de realizar el juzgamiento y en las sanciones. Señora Asambleísta Presidenta, que está presidiendo esta Mesa, compañeros asambleístas, quiero manifestar que algunos abogados dicen que no existe la palabra "interculturalidad" en normas jurídicas, quisiera dar un concepto muy general. La interculturalidad es la compartición, valoración de las diferentes culturas a nivel del país y otros países. Plurilingüe, porque respeta, fomenta y practica, perdón, multilingue, plurilingüe porque respeta, fomenta y practica las varias lenguas de las comunidades, pueblos en general, dentro y fuera del país". La justicia indígena aunque es muy poco conocida en la praxis, es rechazada por quienes sustentan que no están de acuerdo con un paralelismo jurídico, se debe determinar a ésta, como un sistema jurídico con un conjunto de instituciones, normas, principios y valores que rigen la conducta o comportamiento de los miembros de la comunidad indígena entre sí, garantizando de esta manera la supervivencia de su núcleo social. La justicia indígena está fundamentada en la formación de valores humanos como es no robar, no mentir, no ser ocioso. Señor Presidente, en nuestro país la justicia indígena no ha existido jamás, simplemente existe justicia indígena para ciertos grupos. No hay justicia para los pobres, nuestros hermanos indígenas han tenido que hacer uso de esta mal llamada "justicia por nuestras propias manos", mediante la amenaza de muerte, cobros de dinero, torturas maltrato psicológico y otros problemas que violentan a la Constitución de los derechos humanos y la ley. De tal manera que, debe haber en cada una de las comunidades jueces de paz; nosotros en cada una de las comunidades tenemos a los sacerdotes, pastores evangélicos y los dirigentes de las comunidades, ellos corregirán y ayudarán de acuerdo a la gravedad de

las faltas cometidas para la formación de hombres, para la supervivencia económica, de su familia y de las comunidades del país. Existen muchos casos de conflictos que reposan durante varios años en los juzgados y tribunales de justicia, por esta razón aparece la justicia indígena con el fin de solucionar los problemas y conflictos. Por tal motivo, señor Presidente mi propuesta es en el artículo cinco en donde dice: "Aplicando normas y procedimientos propios para la solución de conflictos internos también se basa en tradiciones ancestrales con su derecho propio dentro de su ámbito territorial". Señor Presidente, más bien si quisiera dar mi propuesta de que los y las indígenas solamente hemos vivido recibiendo castigos y castigos, jamás ha habido justicia; por tal motivo, más bien acogiendo los planteamientos, las propuestas que han venido a dejar los compañeros indígenas y no indígenas también, esta vez en la nueva Constitución quisiera que el Estado reconozca y garantice a los indígenas, campesinos y montubios y afroecuatorianos más bien que ocupen cargos en todas las instancias de justicia, en la Defensoría del Pueblo, en los Centros de Rehabilitación Social, Consejo Nacional de Judicatura, tribunales, juzgados, Corte y Fiscalía, entre otras entidades, respetando la entidad de género, sin ningún tipo de discriminación entre ellos. Me refiero a las personas con discapacidades, porque los gobiernos anteriores jamás han hecho una verdadera justicia. Señor Presidente, quiero finalizar había revisado por Internet que la Mesa Ocho hace mención a que se incluya en el texto de la propuesta de las mujeres de Chimborazo, para que las mujeres en el desarrollo de la justicia indígena puedan tomar decisiones en él. Yo, como mujer indígena, represento en calidad de Asambleísta por la provincia de Chimborazo, pero mi deber tan grande es representar a todos los indígenas del país, no solamente tomar decisiones sino que hay que construir una nueva Constitución para todas y todos los ecuatorianos. Señor Presidente y compañeros asambleístas, más bien

un pedido especial, que nosotros como indígenas no debemos estar solo recibiendo castigos con ortiga, hay indígenas que siempre acostumbran a hacer bañar, están violentando la Constitución. Por lo tanto, mi pedido es acogiendo y había manifestado de todos los sectores sociales, mi pedido es avanzar más con nuestra Constitución. Muchísimas gracias. ----------

REASUME LA DIRECCIÓN DE LA SESIÓN EL ASAMBLEÍSTA FERNANDO CORDERO CUEVA, PRESIDENTE DE LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Mae Montaño. ----------

EL ASAMBLEÍSTA MONTAÑO MAE. Muchas gracias, colegas asambleístas. Quiero iniciar haciendo una observación puntual, porque la falta de un cronograma apropiado y la definición de qué es lo que ha ocurrido o debería ocurrir en estas semanas, no nos ha permitido a las minorías ser parte de los segundos debates de las Mesas a pesar de la preocupación del Presidente de la misma para hacernos llegar las invitaciones. Pero quienes somos de la minoría tenemos muchas obligaciones al respecto, o sea, tenemos que presentar informes de todos los temas que se presentan en el Pleno y al desconocer cuáles son los horarios, resulta muy complicado establecer un equilibrio entre nuestra presencia en el Pleno y nuestra presencia en las Mesas, así que dejo constancia porque la historia a veces es cruel, que aparecemos ausentes en todas las sesiones de aprobación de los segundos debates de estos temas, cuando hemos estado ahí durante siete meses para construir los articulados. Así que dejo constancia de eso y me voy a tomar el nombre, porque todos los de minoría aparecemos, no aparecemos mejor dicho en estas reuniones. Yo voy a hacer y me voy a

ratificar en observaciones puntuales a dos temas sobre los cuales presenté observaciones en el debate primero. Y voy a hablar primero del Sistema de Rehabilitación Social. Yo creo que es necesario cuando queremos construir el futuro, porque de eso se trata aquí, cuando queremos construir el futuro primero no hay que olvidar el pasado, pero que eso no signifique tampoco satanizar, definir prejuicios y quedarnos en esos prejuicios, dentro de esos prejuicios. Queremos definir un Sistema de Rehabilitación Social y así lo estamos denominando, pero cuando armamos la forma como tiene que funcionar este Sistema de Rehabilitación Social nos olvidamos que hay que articular a todas las instituciones que tienen que ver con el proceso previo a lo que significa una conducta irregular. No podemos pensar que al definir una institución técnica para llevar adelante un proceso de rehabilitación, nos tenemos que olvidar de la historia que trajo a ese hombre o a esa mujer a esta cárcel o este centro de rehabilitación. Por eso es que en los países desarrollados se ha generado una especialización que se llama criminología, porque estamos hablando de personas que en distinto grado están actuando bajo una conducta irregular y eso no se puede negar. Entonces, cuando definimos un Sistema de Rehabilitación y una institucionalidad, en donde quienes tienen que ver con la historia delictiva de estas personas, no aparecen a nivel de políticas, hay que identificar dos niveles claramente definidos, lo que es la instancia de políticas articuladas en un sistema y lo que es el ente ejecutor. Sí podemos y debemos distinguir y separar al ente ejecutor sin desconocer que en el ente de políticas tienen necesariamente que articularse todas las instituciones que tienen que ver con la historia delictiva de esa persona a la cual queremos rehabilitar. No estamos hablando de un proceso de conductas regulares, no es un proceso de educación en el cual partimos hacia el futuro. Acá necesitamos resolver primero lo primero, los procesos irregulares, es decir, la gente tiene que

desaprender esos procesos irregulares para poder empezar su proceso de rehabilitación y luego de reinserción social. Asi que lamento que no se haya considerado las observaciones y que, no sé, que estén basadas las definiciones del sistema y del instituto, estén fundamentas en prejuicios en donde se dice que los entes de control no tienen que estar ahí porque los mecanismos represivos no son parte de las acciones de rehabilitación. Y el segundo tema sobre el cual también hice algunos planteamientos concretos en el debate anterior, es el tema de justicia indigena. Me ratifico en el hecho de que cuando queremos construir el futuro hay que dar pasos hacia delante. Creo que al definir una jurisdicción indígena, con la cual estoy absolutamente de acuerdo, me vuelvo a ratificar en el hecho, no quiere decir que vamos a recuperar el pasado, lo que queremos decir es que tenemos que encontrar un equilibrio entre la vivencia actual y lo que significan la cosmovisión de determinados grupos humanos, lo que significa las prácticas ancestrales de algunos grupos humanos, pero necesariamente hay que definir un equilibrio porque no podemos recuperar el tiempo perdido, sino no podemos ir hacia atrás. Por eso creo que los conceptos de ámbito territorial cuando hablamos de la jurisdicción indígena no permiten encontrar ese equilibrio entre la vivencia actual y esa cosmovisión. Porque creo sinceramente que el concepto de comunidad es un concepto mucho más avanzado que el concepto de territorio y aquí lo hemos planteado, si cuando decimos que queremos una ciudadanía universal, estamos diciendo, o de una ciudadanía latinoamericana o lo que ahora viven los europeos una ciudadanía europea, estamos diciendo que el territorio no es lo más importante, estamos hablando que las interrelaciones entre distintos grupos, las interrelaciones en la diversidad son más importantes que el concepto de territorio. Entonces, la pregunta es, cuando hablamos de territorio para las comunidades indígenas que no tienen un territorio delimitado o para

los territorios en donde la convivencia es diversa, qué es lo que sucede. Yo me preguntaba, yo misma que me identifico afroecuatoriana, pero que cuando busco en la historia, tengo un abuelo negro indígena y entonces mi interrogante es, si en lugar de que mi madre forzadamente hubiese salido de la zona norte de Esmeraldas para convivir entre afroecuatorianos me hubiese tocado vivir en la comunidad indígena de donde salió mi abuelo, ahora cómo me identificaría, ¿me identificaría afroecuatoriana o me identificaría indígena? Lo más probable es que fuera indígena. Las relaciones entre los seres humanos van más allá de las condiciones étnicas, son relaciones entre los seres humanos y cuando hablamos de justicia es eso, es recoger eso, las formas y los mecanismos y las normas que nos permiten una convivencia sana entre los seres humanos relacionados en una comunidad porque estamos compartiendo esa visión, esa tradición, esas tradiciones ancestrales, estas prácticas y esa cosmovisión. Por eso me ratifico en que para poder encontrar ese equilibrio no es en el ámbito de su territorio porque esa definición puede traer más problemas que beneficios. Y, finalmente, en el Consejo de la Judicatura, lo voy a dejar a los abogados para que en derecho puedan defenderlo, pero también estoy sintiendo que el definir una estructura del Consejo Nacional de la Judicatura en la forma en que está expuesto en los correspondientes artículos, define más bien un mecanismo a través del cual estamos colocando una guillotina permanente sobre los magistrados y jueces, porque estamos colocando sobre ellos no mecanismos para fortalecer la institucionalidad sino para debilitarlas a través de controles excesivos, cuando lo que tendríamos que hacer es fortalecer la relación institución-ciudadanía a través de veedurías dinámicas y fuertes que permitan que los magistrados y los jueces, respondiendo más bien a la ciudadanía y no a otra institución, puedan encontrar entonces los mecanismos más claros para que esa institución sea más fuerte, más eficiente y sea más transparente.

Muchisimas gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias. Asambleísta Rafael Esteves. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ESTEVES RAFAEL. No he pedido la palabra, señor Presidente, me sorprende que me la dé, a veces cuando la solicito... ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Me dio la lista...----------

LA ASAMBLEÍSTA ESTEVES RAFAEL. Voy a hacer uso de la palabra. Quiero agradecerle, quiero agradecerle, perdón...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. ...Fernando Vega me entregó una lista. -------

EL ASAMBLEÍSTA ESTEVES RAFAEL. Voy a hacer uso de la palabra, gracias. Bien, señor Presidente, como siempre yo voy a tratar de hablar en derecho, porque eso de venir aqui a discursear no me gusta, no le ayuda en nada al pueblo y tampoco le ayuda a la Asamblea. Los discursos para otras trincheras, el derecho en este centro importante de la democracia ecuatoriana, trascendental e histórico. Vamos con el artículo uno, de la solución de conflictos. Por favor. En el artículo uno se dice que se reconoce el arbitraje, la mediación y otros procedimientos alternativos. Miren ustedes como esto se viene dando en una serie de articulados que decimos y otros procedimientos y lo que diga la ley y lo que diga la Constitución. Yo vengo sosteniendo lo mismo, ahi debe decir "se reconoce el arbitraje, la mediación, -ahí tiene que ponerse- los otros medios o procedimientos alternativos a fin de que queden taxativamente señalados en esa norma constitucional, no le dejemos todo a la Asamblea Nacional que tendrá que ser elegida después de la aprobación

de esta Constitución, hagámoslo nosotros mismo. Ahora en el segundo inciso dice ahí: "En los conflictos en los cuales intervengan el sector", perdón, el segundo. "En los conflictos en los cuales intervenga el sector público, el arbitraje procederá únicamente en relaciones jurídico-mercantiles". Yo prefería que se diga ahí "en relaciones mercantiles", está sobre entendido que estamos nosotros en el ámbito jurídico operando. Vamos al artículo cuatro, artículo cuarto, dice: "Para dictar sus resoluciones los jueces de paz podrán utilizar mecanismos de conciliación, diálogo, acuerdo amistoso y otros practicados por la comunidad". Vea que aquí hay medios alternativos para solución de conflictos que se puede determinar en la norma anterior, ahí está la conciliación, ahí está el diálogo, el acuerdo amistoso y no solamente el arbitraje y la otra forma de solución pacífica de la controversia. Sigamos con esto de los jueces de paz. Vamos primero con la Defensoría Pública. Como decía aquí un Asambleísta, debemos diferenciar lo que es la Defensoría del Pueblo y la Defensoría Pública. La Defensoría del Pueblo se dedica a la defensa exclusiva de los derechos humanos. La Defensoría Pública ya ha existido en el Ecuador, pero de una manera muy insipiente, son los defensores públicos que tienen una remuneración del Estado, que forman parte de la Función Judicial y que se dedican a defender a las personas que no tienen recursos para contratar un abogado. Eso que ya existía en el artículo ciento noventa y uno de la Constitución del noventa y ocho y que en diez años no se hace realidad, ya estamos haciéndolo realidad y efectivo, faltará pues, dictar la ley correspondiente y allí tenemos nosotros los requisitos que debería tener el defensor público. El defensor público, dice "es un órgano autónomo de la Función Judicial, cuyo fin es garantizar el pleno e igual acceso a la justicia, a la persona que por su estado de indefensión o condición económica". Establecida la Defensoría Pública, ya no es necesario decir en otras normas por ejemplo, no se requerirá la defensa

o la participación o intervención de un abogado. Poner una persona a reclamar sobre sus derechos y decir no necesita de abogado es algo peligroso para el usuario. Ya esta Constitución en el momento de aprobarse, evitará esa situación porque habrán defensores públicos para toda persona que quiera presentar cualquier recurso que vaya a defender lo que son sus derechos, porque es un organismo jerárquicamente establecido, donde seguramente habrán cientos de defensores públicos que pueden defender a aquellas personas que hasta el momento se encuentran en indefensión, que se hayan violado las normas reguladoras del debido proceso. Tenemos los jueces de paz, estos jueces de paz también ya estaban señalados en la Constitución del noventa y ocho, la cual no ha funcionado ¿por qué? porque en esa *norma no existía lo que vengo recalcando*, la norma sancionadora al omiso de una disposición constitucional, es la omisión de la Constitución o la inconstitucionalidad por omisión, que debe y creo que en alguna parte del artículo ya nos tocará a nosotros. Estas regulaciones para los jueces de paz, tienen que ampliarse un poco, señor Presidente, porque en realidad es muy corto lo que se dice allí y al ser muy corto lógicamente se lo dejamos o se lo dejamos todo a la ley. *Yo reviso el Derecho Constitucional Comparado y me encuentro por* ejemplo, que los jueces de paz tienen la opción de ser reelegidos indefinidamente, los jueces de paz a veces son convocados en determinados países a petición del Presidente de la República a la Corte Suprema de Justicia; que los jueces de paz en algunos países tienen funciones por un período de tres años, en otras de cinco; igualmente tenemos en otros países que por iniciativa del alcalde o del personero o de la mayoría de sus miembros o del concejo municipal grupos organizados de vecinos inscritos en la respectiva circunscripción electoral, municipal o distrital existente, a través de un acuerdo convocará a elecciones y determinará para el efecto la circunscripciones

electorales que sean necesarias para la elección de un juez de paz. Los jueces de paz y de reconsideración serán elegidos mediante votación popular por los ciudadanos de las comunidades ubicadas en la circunscripción territorial. Los jueces de paz y de reconsideración tomarán posesión ante el alcalde municipal o distrital del lugar. Los jueces de paz serán elegidos por un período de cinco años. Para ser juez de paz o de reconsideración se requiere tener mayoría de edad, ser ciudadano en ejercicio pleno del goce de sus derechos civiles. Faltan normas como éstas o incisos como éste u ordinales como estos, de incorporarlos en la parte correspondiente a los jueces de paz que tiene uno, dos, tres artículos, nada más. Vamos a la Fiscalía General del Estado, yo creo que es trascendental mantener la situación totalmente autónoma de la Fiscalía General del Estado, no puede ser parte de la administración de justicia ordinaria de la Corte Suprema de Justicia. Yo no estoy de acuerdo en que no se pueda reelegir a un buen Fiscal General del Estado, si se puede lo más se puede lo menos dice un axioma jurídico; si propugnamos y defendimos aquí en esta curul, el hecho de que el Presidente de la República pueda ser reelegido e inmediatamente y, lo que es más, sostuve personalmente y se aceptó que no por el hecho de ser familiar directo de un Presidente de la República no se pueda ser candidato al siguiente período electoral, si eso había ocurrido en Argentina por ejemplo, donde la esposa Kirchner es actualmente la Presidenta. Entonces, creo que esta situación está bien que se la haya considerado en el cuerpo Constitucional que le corresponde. El tiempo es corto y vamos por el Consejo de la Judicatura, este Consejo de la Judicatura dice "es el órgano de gobierno, encargado de la administración de la vigilancia y disciplina de la Función Judicial. Será independiente de su funcionamiento, su conformación y ámbitos de competencias se definirán conforme a la ley". Y viendo el artículo diecinueve, por favor, el diecinueve del Consejo

de la Judicatura, dice ahí: "El Consejo de la Judicatura es el órgano de gobierno encargado de la administración y disciplina de la Función Judicial. Será independiente de su funcionamiento, su conformación y ámbitos de competencia se definirán en esta Constitución y la ley". Yo creo que lo que tenga que definir...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Le queda un minuto Asambleista. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ESTEVES RAFAEL. ...determinarse en esta Constitución debe decírselo en el siguiente inciso. Y en el artículo veinte, ojo que estoy manejando un articulado que no corresponde al articulado que se está proyectando. El b), el que diga requisitos porque ahí el veinte dice otra cosa y acá yo tengo una cosa totalmente diferente. Estas son las situaciones que yo no comparto porque llevan a equívocos. "Requisitos. Los miembros deberán cumplir los siguientes requisitos: Tener título de tercer nivel, en las ramas académicas a fines a las funciones estamos en..."----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Terminó su tiempo Asambleísta. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ESTEVES RAFAEL. Ya no hay tiempo para hablar. El principal problema que existe y esto debió corregírselo, los articulados que tenemos nosotros los asambleístas, no corresponden a eso y si hubo el oficio que se dice que se lo presentó a última hora, debió por Secretaría nuevamente darse el articulado a fin de no empezar a debatir con artículos que aquí están en una manera y allá están en otra manera, que corresponden a números diferentes, qué pena. Gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta León Roldós. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ROLDÓS LEÓN. Señor Presidente, compañeros y compañeras: Varias observaciones. Primero en cuanto al arbitraje. Se dice que el sector público solo puede entrar a arbitraje en relaciones jurídico-mercantiles. Yo con gran respeto planteo que se fije el concepto de contratación pública, porque ya está definido lo que es contratación pública. Por esta vía es que se realizan contratos de obra adquisición de bienes inmuebles, muebles, equipos. Entonces la propia Ley de Contratación Pública, antes y ahora, trae la solución arbitral como una posibilidad de decisión en conflicto entre la administración y los contratistas proveedores, adquirentes, etcétera. Lo que debe estar es que siempre, siempre sea arbitraje en derecho, porque hay dos regímenes arbitrales. Hay el arbitraje en derecho, en que el árbitro pasa a ser un juez de derecho y hay el arbitraje de buenos componedores. La administración pública no puede entrar al arbitraje de buen componedor, tiene que entrar al arbitraje en derecho. Y, estoy de acuerdo en que haya pronunciamiento del Procurador, pero puede en dos momentos: un momento antes del contrato, por lo tanto en el contrato conste exprcsamente la vía arbitral y otro momento si no está en contrato frente al litigio puntual, y además siempre debe ser citado para que concurran como parte la Procuraduría General del Estado. Esto en cuanto al capítulo de arbitraje. En cuanto a jueces de paz, yo creo que debería excluirse desde la competencia no solo como dice aquí cuando hay sanción de privación de libertad". Yo creo que la materia penal, la materia penal no puede estar sometida a jueces de paz. Los jueces de paz por su naturaleza hace relación a relaciones de vecindad, conflictos de comunidad y no puede estar esto en materia penal dentro de jueces de paz. En cuanto a la jurisdicción indígena, debe constar claramente pero explícitamente, firmemente, que se aplica a los miembros de la respectiva nacionalidad y pueblo, nada más que a ellos, porque si bien es cierto hay la expresión "para la solución de sus

conflictos internos, qué significa conflictos internos". Los únicos sujetos pasivos de la jurisdicción indígena tienen que ser los miembros de su pueblo y nacionalidad". Si mañana en un territorio predominantemente indígena, una persona que no es del pueblo indígena, comete una infracción, debe ser entregado a la justicia ordinaria el caso de esa persona. Eso tiene que ser explícitamente señalado en el artículo cinco. En cuanto a la Policía Judicial, me parece que hay mejorar la redacción para establecer que sin perder su condición de Policía pasa a estar bajo la dirección de la Fiscalía del Estado. Yo quiero felicitar por dos capítulos que están aquí muy destacados, el de protección y asistencia a víctimas y la Defensoría Pública, porque antes ha estado en los enunciados, hoy día hay un desarrollo de calidad realmente en el texto constitucional. Lo poco que se ha avanzado en Defensoría Pública en el Ecuador y modestia tengo que decir, que impulsado por Gustavo Jalk le tocó a la Universidad ecuatoriana, yo fui el primer coordinador del programa de Defensoría Pública. Realmente ésta es un idea excelente que hoy día Gustavo que es Ministro de Justicia, supongo ha expresado, ha dado su impulso a esta idea y sobre todo es buena, porque no se queda solo en el ámbito que de los que está privado de libertad. Porque muchas veces se confunde que ahí está la Defensoría Pública, cuando hay miles de víctimas en la sociedad, víctimas en materia penal, civil, familiar que requieren un defensor público. Esto es lo bueno, esto es lo excedente de la presentación que está en este documento. En rehabilitación social me parece que hay que poner énfasis no solo en lo que hace relación al sistema, como establecimiento de privación de libertad, hay que poner énfasis también en los mecanismos efectivos intra y pos Instituto de Rehabilitación Social, esto es, qué pasa para la incorporación efectiva, hay que establecer el principio de incentivar la incorporación en la sociedad de los que salen de los Centros de Rehabilitación Social. Mis discrepancias ya

expresadas sobre el Consejo de la Judicatura. Es verdad que la actual Constitución habla que es órgano de gobierno de la Función Judicial, pero hoy día como se presenta es el órgano de gobierno de la Función Judicial y ¿por qué eso? porque yo creo y esto no se trata de una deformación por ser abogado, que el énfasis jurídico de la Función Judicial es fundamental. Aquí mi percepción es que está predominando un énfasis administrativo, tanto es así, que cuando se habla de la integración se menciona que requisito académico es tener título de tercer nivel en las ramas académicas afines a las funciones propias del Consejo y haber ejercido con probidad, idoneidad notoria la profesión o docencia en materia afines a su designación. Perdóneme, con todo respeto, es verdad que aquí se van a aprobar presupuestos, es verdad que aquí se van a establecer procedimientos administrativos, pero todos esos son servicios de apoyo, de apoyo; no son servicios propiamente de la Función Judicial, son servicios de apoyo. La función más trascendental ¿cuál va ser? va a ser los procesos de selección de magistrados, jueces de la Función Judicial, eso es lo más trascendental que se empata, además, con su evaluación y sanción; ahí se requiere criterio jurídico, criterio jurídico; esto no es cuestión, tanto administrativa sino criterio jurídico. Yo creo que debe separarse lo que es jurídico judicial de lo que es sistema de apoyo administrativo en el Consejo de la Judicatura, son dos visiones diferentes. ¿Cuál es básicamente una causal de separación de un magistrado y un juez en la visión del debido proceso? Porque en la materia de fondo, en la materia que se juzga no pueden entrar, no debe entrar ninguna autoridad más allá del juez. Pero ese debido proceso tiene comisión judicial, pues, comisión jurídica, no es comisión administrativa. Y en cuanto a la escuela de formación y capacitación judicial, tiene que ser vinculado con universidades. La educación formal de tercer nivel tiene que ser con universidades...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Le queda un minuto, Asambleísta. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ROLDÓS LEÓN. ...no pueden crearse establecimientos paralelos educativos de tercer nivel en el Ecuador. Gracias, todo constará por escrito, además. Gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Rosa Elena de la Torre. ----------

LA ASAMBLEÍSTA DE LA TORRE ROSA ELENA. Gracias, señor Presidente. Cuando topamos los temas de justicia en algunos casos, como el del día de hoy, nos da la sensación de que hay temas de los que no se tiene que hablar más o de los que no hace falta hablar más. Esa es mi posición, muy al contrario de lo que dicen alguno de los compañeros de la oposición. Este es el caso del tema de la Defensoría Pública. Daría la sensación de que es un tema en el que todo el país está de acuerdo y que es un tema del que no se tiene que hablar más. La Defensoría Pública está fundamentada en lo que dice la Convención Americana de Derechos Humanos en su artículo ocho; esta Convención de mil novecientos sesenta y nueve y que fue ratificada por el Ecuador en mil novecientos setenta y siete; al momento nos parece que estamos hablando de historia antigua. Establece como garantía mínima esta Convención, que durante un proceso judicial el ciudadano pueda ser asistido por un defensor proporcionado por el Estado. En el año noventa y siete, hace once años, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos le recuerda al Ecuador en un informe sobre la situación de los derechos humanos en el Ecuador, que tiene que ampliar el número de defensores públicos. Treinta y un defensores públicos existen hasta el día de hoy. En la Constitución del año mil novecientos noventa y ocho, la Constitución de hace diez años, se habla y se reconoce el acceso a la justicia y el derecho a la defensa. En el año

dos mil uno se implementa en el Ecuador el nuevo sistema procesal penal, se pasa de un sistema acusatorio a un sistema inquisitivo en el que es fundamental la presencia de un defensor público o de los defensores públicos y también, bueno, esta ausencia de defensores públicos profundiza desde ese año la crisis carcelaria que ya existía. Decía al inicio, nos da la sensación de que no se requiere hablar más de algunos temas y sin embargo en el año dos mil cuatro, se propone ante el Congreso Nacional una Ley de Defensa Pública que fue discutida por dos años por ese Congreso Nacional y una vez aprobada por el Congreso fue vetada por el presidente Palacio por un tema de presupuesto. Señor Presidente, el presupuesto no puede ser un argumento que impida al Estado cumplir con su obligación de garantizar un derecho humano como es el derecho a la defensa. El derecho a la defensa implica que el Estado deba remover obstáculos normativos, sociales y económicos que impiden el acceso a la justicia. Frente a esto, el Gobierno Nacional ha implementado el diecisiete de agosto del año dos mil siete del año pasado, la Unidad Transitoria de Defensa Pública Penal. Esta unidad en diez meses ha atendido cuatro mil doscientas veintinueve causas, ha resuelto mil cuatrocientas catorce causas y se cuenta con doscientos cuarenta y un abogados en todo el país. De esta Asamblea depende que cuando un ciudadano o una ciudadana quiera acceder al sistema de administración de justicia, esto no dependa de la voluntad política del gobierno de turno, sino que esto sea una política de Estado y que cuando un Policía en el momento de la detención, cuando haga la lectura de derechos y le diga al ciudadano o a la ciudadana, tiene derecho a un abogado, si es que no tiene para pagarse uno el Estado le proporcionará uno, esto no sea la causa de risas y carcajadas como sucede el día de hoy. Yo creo, señor Presidente, al contrario de lo que se ha dicho aquí, al contrario de lo que los compañeros de la oposición dicen todos los días, hay temas de lo que ya hemos hablado mucho

durante muchos años en el país, pero no ha habido la voluntad ni la decisión política de implementarlos y de llevarlos a cabo o superarlos. Creo que otro de los temas de los que mucho se ha hablado y la Asamblea Constituyente ha tomado una decisión y es indispensable muy rápidamente volverlo a aclarar, es el tema del indulto a las llamadas mulas del narcotráfico. Creo que es importante volvernos a acordar que la consideración no tiene que ver con la cantidad de droga que transportaban sino que tiene que ver con que no hay una proporcionalidad en esa Ley de Sustancias Estupefacientes y Sicotrópicas, no hay una proporcionalidad entre el delito y la pena, y una persona que lleva pocos gramos en su cuerpo podría ser condenada a doce años. El día viernes o el día sábado en la intervención, Rosana Alvarado nos decía; estas personas, además de transportar arriesgan su vida, que muchas veces han sido utilizadas como carnadas, como señuelos, mientras la verdadera carga de droga se transporta de otra manera. Y hay que recordar que el indulto se dio a personas que han tenido sentencia ejecutoriada y que han cumplido al menos el diez por ciento de su pena o un año de cárcel. Es decir, aquí no se está despenalizando ni se está haciendo consideraciones por motivos políticos, se trata de razones humanitarias. Y para terminar, señor Presidente, yo quisiera decir que otro de los temas que pareciera que ya no hace falta hablar, tiene que ver con la depuración de la administración de justicia y con los cambios indispensables dentro de los órganos de administración de justicia. El otro día, en una de las últimas discusiones de nuestra Mesa, quizá en el último mes de discusiones y a pesar de que habíamos hecho un diagnóstico de la Función Judicial en la que todos los compañeros y compañeras de la Mesa habíamos coincidido, el asambleista Taiano del PRIAN, nos dijo que la justicia es lo único que ha funcionado en este país en los últimos diez años. Yo creo que algo de razón tiene, ha funcionado muy bien al

servicio del sistema y el servicio de los sectores de poder; por eso, señor Presidente, los sectores de poder no quieren cambiar la administración de justicia. Tenga la seguridad la ciudadanía ecuatoriana que en el Ecuador...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Le interrumpo Asambleista, hay un punto de orden del asambleísta Taiano. ----------

EL ASAMBLEÍSTA TAIANO VICENTE. Sí, con todo respeto para la compañera De la Torre. Yo pienso que está sacando de contexto mis expresiones. Jamás puedo haber dicho yo, compañera, que la justicia ha funcionado. Lo que yo he dicho es que el capítulo de la justicia, de la actual Constitución, de la Constitución de mil novecientos noventa y ocho es un capítulo que está bien estructurado y que no lo dañemos. Yo no puedo estar de acuerdo con que la justicia haya funcionado mejor en los últimos diez años, jamás puedo haber dicho eso. Seguramente, lo que usted está diciendo son expresiones sacadas de contexto de alguna expresión mía que no tiene ni quiere decir que la justicia funcione en el Ecuador. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Continúe, asambleísta De la Torre. ----------

LA ASAMBLEÍSTA DE LA TORRE ROSA ELENA. Sí, la misma sorpresa me causó a mí su expresión, señor Presidente, y creo que los compañeros de la Mesa no me van a dejar mentir y de todas maneras tendríamos que ir a las cintas de grabación de aquella sesión. De todas maneras eso no es lo trascendental, señor Presidente. Lo trascendental es y a todo el país le queda claro que los sectores de poder no quieren cambiar la administración de justicia. Yo le decía, señor Presidente, que tenga la seguridad la ciudadanía ecuatoriana que el bloque de mayoría

si tiene la voluntad y la decisión politica de hacerlo. Gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleista. Asambleísta César Gracia. Asambleísta César Grefa. Asambleísta César Rohón. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ROHÓN CÉSAR. Gracias, Presidente, ha llegado la hora de los césares. (Intervención en kichwa). Les entrego mi corazón. No sigo. Presidente, porque no me van a entender la mayoria, pero sería una forma de desquitarnos los de acá de la minoria. No, gracias, Presidente. Un saludo, le iba a pedir a mi tocayo Grefa que traduzca, pero lo que quiero decirles es: Compañeros, hagamos, escribamos una buena Constitución. No voy a hablar, Presidente, de que hay que empujar el avión para poder llegar a Montecristi, no voy hablar de eso, vamos a hablar del tema principal de la Asamblea que nos ocupa el día de hoy. Los métodos alternativos de solución de conflictos, Presidente, señores asambleistas, son principios universales, de una solución amigable, amplia, que permiten entre las personas resolver los problemas. No es admisible, Presidente, señores asambleista, que se limite este derecho a las relaciones de los particulares con el Estado. Se estaría vulnerando este principio universal, hay que tener mucho cuidado con esto. Lo otro, supeditar estas resoluciones de medios alternativos de resolución de controversias al pronunciamiento del Tribunal Constitucional, lamentablemente, es darle no solo suprapoderes a esa Corte Constitucional que se pretende establecer en la Asamblea Nacional Constituyente, sino que, lamentablemente, sería tirar abajo el arbitraje internacional. Lo cual, pues, obviamente, no va a permitir que se dé el arbitraje, se va a perder la oportunidad de tener un mecanismos ágil, rápido, oportuno, porque si no viene el informe de la Corte Constitucional, entonces no se puede avanzar con el arbitraje

internacional; eso sería, presidente, señores asambleístas, enervar un procedimiento de un tribunal internacional. En el Ecuador existe una Ley de Arbitraje, el Ecuador ha firmado convenios internacionales en esta materia, es suscriptor de varios de esos convenios internacionales. De la manera como se está planteando, Presidente y señores asambleístas, se estaria violando, con esta aprobación de este articulado esos acuerdos internacionales y hay que decirlo, lamentablemente. Respecto a los jueces de paz, considero que debe estar perfectamente limitado el ámbito de conocimiento de las causas que se resuelven. No puede ser tan amplio, tiene que tener un ámbito muy particular y esto creo que tiene que ser considerado antes de traer este texto a votación. Respecto a la jurisdicción indígena, sí me preocupa, profundamente, que tampoco se establezca que el ámbito es para la jurisdicción indígena, nada más. Me preocupa que no se preserve, como ya lo han comentado aquí varios juristas, que no se preserve la unidad jurisdiccional. Al final del articulado en cuanto a lo que hemos leído, establece claramente que estaría, como está planteado, que estaríamos hablando de la jurisdicción indígena y de la jurisdicción ordinaria, no puede en el país haber dos jurisdicciones diferentes. Una sola jurisdicción, tenemos que procurar claramente preservar la unidad jurisdiccional en el Ecuador. Por lo tanto, este ámbito de la justicia indígena tiene que estar perfectamente delimitado, que es solo y exclusivamente dentro de las comunidades indígenas. El otro tema dentro de la justicia que se pretende aquí, es darle a la mujer indígena, también su participación dentro de este ámbito de administrar justicia indígena. Creo que esta Constitución que pretende ser incluyente, que quiere dar paridad de género, también tiene que considerar esta posibilidad con la mujer indígena porque ese sería un reconocimiento fundamental que se tiene que hacer en esta Constitución. Respecto a la Defensoría Pública, si quiero mencionar y

respaldar algo que se dijo aquí en el primer debate. No recuerdo quien lo mencionó, pero es algo que hemos venido compartiendo hace mucho tiempo. Sería importante establecer a través de una transitoria o algún mecanismo similar, que los estudiantes de jurisprudencia, los egresados, antes de ejercer la profesión, igual que hacen los médicos, puedan hacer una contribución cívica para trabajar en la Defensoría Pública, gratuitamente, por espacios máximos de tres meses o seis meses, dependiendo de las condiciones, para que, obviamente, se pueda establecer en el país un mecanismo ágil que funcione en todas las provincias. Hay cientos de miles de estudiantes de jurisprudencia que salen todos los años, que importante sería también, hacer esta contribución cívica para que esto tome cuerpo y tenga forma, señor Presidente y señores asambleísta. Me preocupa respecto al Consejo de la Judicatura algo que establece el artículo correspondiente cuando habla que es un órgano de gobierno. Yo creo que lo correcto aquí es establecer que es un órgano eminentemente técnico administrativo; no se puede hablar de un órgano de Gobierno. Cuidado confundimos y entonces resulta que nuevamente viene el chantaje que eso es lo que tenemos que cambiar en el Ecuador. Esa es la parte fundamental de la justicia que tenemos que cambiar en el país. Yo no soy abogado, pero todos los abogados que están aquí, los juristas conocen este problema que han visto que se ha dado en el país con el Consejo de la judicatura cuando ha habido el chantaje político o la intromisión en la justicia. Eso es lo que se tiene que terminar. Entonces, no puede ser de ninguna manera un órgano del Gobierno porque entonces no se va a terminar nunca el chantaje político. Es importantísimo que nosotros establezcamos perfectamente el ámbito de la legislación, la justicia tiene que ser independiente; esto es fundamental, porque si no es independiente no vamos a estructurar debidamente una nueva forma de hacer justicia en el Ecuador. Si me preocupa e insisto sobremanera, la

mayoría de la Asamblea Constituyente quiere favorecer la creación de la Corte Constitucional, una Corte Constitucional con poderes superiores a la justicia ordinaria y esto, pues, realmente, me preocupa mucho cuando hace pocos días, dentro de este articulado que analizábamos de la Corte Constitucional, hallé algo que se decía, que las sentencias ejecutoriadas podrían ser revisadas, es decir, estaríamos alterando algo que es fundamental en el derecho y en la justicia, que es la cosa juzgada. Esto hay que tener mucho cuidado; cuidado con este afán de querer mejorar porque yo creo que se quiere mejorar, terminamos enredando más a la justicia cuando tiene que estar perfectamente claro que el ámbito de justicia ordinaria es uno solo. No podemos crear dos monstruos con dos cabezas en el Ecuador porque entonces no va a haber justicia, va a haber intromisión en la justicia y la justicia se va trabar en el país. Yo les llamo a la reflexión porque este es un tema fundamental para que el Ecuador tenga una verdadera seguridad jurídica y un sistema de justicia que funcione debidamente. Aspiro, señor Presidente, que estas observaciones sean recogidas, presentamos varias observaciones al final del primer debate, un par de ellas veo que han sido recogidas, la mayoría no, sin embargo no quería dejar de hacer estas observaciones que también las vamos a presentar por escrito. Gracias, presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. Asambleísta Abel Ávila. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ÁVILA ABEL. Muchas gracias, señor Presidente. Señor Presidente: Quiero saludar también a los compañeros de la Mesa que han hecho un importante trabajo y han incorporado algunas sugerencias de los demás asambleísta que hemos incorporado algunas observaciones, porque, efectivamente, los medios alternativos para

solucionar los problemas en estos momentos en el país son altamente oportunos y extraordinariamente necesarios, a pesar de que estos métodos de solución de problemas alternativos no son nuevos y saludo el hecho de que se haya incorporado la decisión de garantizar a las nacionalidades y pueblos indígenas la posibilidad de ejercer sus métodos de juzgar a quienes, en medio de su cultura incumplen o irrumpen el proceso de interrelación entre los pueblos y nacionalidades indígenas, incluso sujetando a esta era donde el hombre y la mujer deben estar a la par, incorporando a la mujer en ese proceso. Y decía que no son nuevos los métodos porque ha habido formas triviales, desde los consejos familiares, los clanes o las reuniones de vecinos y consideramos que, entonces, es positivo que estos métodos alternativos de solución se incorporen en la nueva Constitución. El tema de la rehabilitación social también, señor Presidente y compañeros asambleístas, nos parece que es de prioritaria importancia e interés, porque para nadie son desconocidas las condiciones en las cuales los internos o las personas que son privadas de su libertad por cualquier delito, tienen que permanecer en condiciones insalubres, infrahumanas y siendo sometidos a una serie de procedimientos que son, incluso, extrajudiciales y nos parecen que son o es el momento que normemos el hecho de que se plantee constitucionalmente, que ya ni los cuarteles policiales ni militares serán centros de reclusión o de detención, es importantísimo para terminar con ese abuso que históricamente lo sometían al pueblo. El sistema penitenciario debe cambiar su visión. El sistema penitenciario tiene que cambiar esa lógica histórica neoliberal que tenía como visión condenatoria, que criminalizaba todo o peor, que penalizaba, cruelmente, fundamentalmente, a quienes eran víctimas de las enfermedades sociales, es decir, al pobre. Incluso quienes tenían la visión de que teníamos que incorporar la cadena perpetua o la pena de muerte a aquellos que históricamente han defendido este modelo

represivo, inhumano, desalmado donde el pobre de poncho, el negro, el de abajo era el que se sometía o era sometido a estos procesos, no de rehabilitación social, sino más bien de intimidación y de precarización, también del ser humano. Nos parece, compañeros, que tenemos que hacer insistencia en que este modelo rcpresivo debe cambiar y hacer un llamado a aquellos que establecen que invertir por la seguridad o invertir en la seguridad es armar guardias pretorianas o peor, escuadrones de la muerte, y extrajudicialmente asesinar y matar a los seres humanos o la compra exagerada de armamento con lo cual *pretenden acabar con los problcmas de la inseguridad. Nos parece que* hay que decirles a estos que piensan o tienen esa visión, que una de las formas de terminar con esas enfermedades sociales es terminar con la desocupación, terminar con la pobreza, terminar con eso y que históricamente ha amenazado la vida de los ecuatorianos, que ha sido nada más y nada menos que concentrar la riqueza en pocas manos y sobreexplotar a los hombres y mujeres de este país. Por eso consideramos que es correcto quc se establezca el Instituto de Rehabilitación Técnico Interministerial, con una visión humanitaria que permita la rehabilitación en todo su contexto y en la integralidad al ser humano que por varias causas, varios motivos ingresa a una cárcel en este país y nos parece que veamos si podemos incorporar en este instituto técnico o el interministerial la participación de organizaciones que defienden los derechos humanos como parte, también, de la incorporación para quienes históricamente han venido defendiendo la verdadera rehabilitación social en este país. Y quiero saludar, también, compañeros, el tema de la visión humanitaria porque fue correcto compañero que se le haya indultado a más de mil trescientos ecuatorianos que estaban siendo sometidos a las viejas prácticas precarias de abuso dentro de las cárceles, incluso en el mismo Sistema de Administración de Justicia en este país. Es importante, compañeros,

este evento que históricamente, por razones humanitarias muchas familias que han sido presa fácil, que han sido víctimas de los grandes narcotraficantes, de los que trafican a gran escala y que obviamente, frente a la pobreza, a la desocupación muchos pobres de nuestro país son también víctimas de ese mal de la sociedad neoliberal que es el tráfico de drogas en este país y por eso consideramos que ha sido correcto que hayamos establecido esto. Otra cosa que me parece importante resaltar, es el hecho de que se impulse la participación de las universidades como una parte de la extensión en la asesoría y en la Defensoría Pública. Nos parece importante que articulemos para procesar, en todo caso una nueva forma, una nueva visión humanitaria desde las universidades hacia ese sector, así, incluso, nos gustaría y que debemos pensar, de incorporar esa posibilidad, de que constitucionalmente las facultades de ciencias médicas y de ciencias de la salud participen que se construyan hospitales universitarios que cumplan esa función. Históricamente, un solo hospital universitario; aprovecho la oportunidad para decirlo, se creó en al época de Jaime Roldós Aguilera, y se le quitó los recursos que eran para la construcción de la Catedral y se lo puso para construir el hospital universitario en Guayaquil. Desafortunadamente el hermano de Jaime Roldós, León Roldós le cambió la visión a ese hospital universitario y fue construido y ahí no se educan y no cumple la función ni de la universidad ni tampoco de la sociedad, eso, también, tenemos que establecer en una reforma legal que a futuro presentaremos. En todo caso, quisiera insistir a la Mesa y a los compañeros de esta propuesta, que para la tranquilidad de los trabajadores y los empleados del sistema penitenciario, se establezca una transitoria que les garantice, obviamente, su estabilidad laboral porque ha habido algunos pronunciamientos que pretenden desconocer que nosotros estamos en un proceso de cambio importante, democrático incluyente y que no

vamos a perjudicar a ningún trabajador ni empleado de este país. Eso mi querido Presidente y compañeros asambleístas. Muchas gracias. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Pedro de la Cruz. ----------

EL ASAMBLEÍSTA DE LA CRUZ PEDRO. Gracias, señor Presidente. Compañeros y compañeras asambleístas: Yo quisiera decir que nos quitemos de la cabeza, que la justicia indígena es solamente de ortigazos y latigazos. Cuando se habla de justicia indígena se piensa eso, no, se piensa que, cuándo me ortigan, cuándo me dan el látigo, y no, en verdad, no es eso. La justicia indígena es más una justicia moral, incluso, en la justicia indígena más es de rehabilitación. En la justicia indígena no existe, cuando dice la verdad, la sanción, cuando dice la verdad, es perdonado y es reintegrado a la vida social comunitaria, todo lo contrario en la justicia ordinaria, cuando dice la verdad está sancionado y encarcelado. Por lo tanto, en la justicia ordinaria se dice que hay que mentir para poder ganar el juicio. Entonces, esa es la diferencia que hay que tomar en cuenta y que tampoco pensemos que cuando se habla de justicia indígena o jurisdicción indígena estemos pensando en los ortigazos y los latigazos. Talvez, en casos extremos, se llega a esos casos, pero en la realidad, es una justicia moral, es una justicia de rehabilitación. Así mismo quería decir a la asambleísta Mae Montaño, que decía que, la justicia indígena si tiene su territorio, está preocupada por lo que podría excederse. Nosotros creemos que esta justicia debe normarse en el marco de la interculturalidad. Si las decisiones de las comunidades van a ser de última instancia o en casos extremos qué pasa, si pasamos a la siguiente instancia; talvez en casos de asesinatos, qué pasa, todo esto tiene que normarse. Solamente en la Constitución se está reconociendo el derecho a la jurisdicción indígena y a la justicia indígena. Y así mismo qué pasa, aquí ya se dijo, el

asambleista León Roldós, dijo, si los afros o los mestizos cometen infracciones en un territorio indigena. Todo eso hay que normar, hay que normar. O es juzgado en la comunidad indigena, o es juzgado en la justicia ordinaria. Por eso, creo que es necesario, urgente, una normativa luego de reconocer en la Constitución; a pesar de que en esta Constitución actual está reconocida la administración en el marco del derecho consuetudinario. Con estos criterios, yo nada más quiero, una vez más ratificar, que las comunidades son las que hacen justicia indigena en este momento, porque han sido entidades territoriales milenarias. Antes como decía vienen de: Ayllu llacta, y ahora desde el año treinta y siete reconocidos como comunas y en ese marco se ha ido reconociendo esta justicia comunitaria. Por lo tanto, yo planteo en el articulado que habla de pueblos, nacionalidades, que se ponga "comunidades". Porque yo, incluso hice una observación escrita, lamentablemente no han incluido, y me ratifico en que se debe también, o se debe como una instancia de una organización territorial social, reconocer a las comunidades. Esta era la observación que quería hacer, también quitarnos de la cabeza cuando se habla de justicia indígena, de que solamente son ortigazos y latigazos. Muchas gracias.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias. Asambleísta Tito Nilton Mendoza.----

EL ASAMBLEÍSTA MENDOZA TITO NILTON. Gracias, señor Presidente. Sobre este tema, yo que he sido en realidad crítico de ciertos otros temas, tengo que reconocer que en este tema que estamos tratando de la Mesa Ocho, si se ha emitido un informe que merece ciertos comentarios favorables. Por eso es que con todo lo malo que pueda salir de esta Constitución, lógicamente hay cosas rescatables, y como alguien decía en un análisis, la Constitución no debe ser aprobada o sometida a su aprobación en referéndum al pueblo ecuatoriano en su totalidad,

sino por capítulos y por temas. Voy a hacer puntualizaciones concretas, específicas, a los distintos subtemas que se han planteado aquí, señor Presidente. Primero, en el arbitraje y mediación, por qué se limita a las relaciones jurídico-mercantiles. Es un tema un poco ambiguo en lo que tiene que ver con el Estado, y debe existir el informe favorable del Procurador General del Estado para que se produzca esta mediación o este arbitraje. Si ya existe ese informe favorable obligatorio, ya no hay mediación; mejor sería, en este caso, que exista una negociación directa con el Estado a través de la Procuraduría General del Estado. Sobre la jurisdicción indígena, creo que se ha mejorado ostensiblemente el texto, tengo que reconocerlo, nunca he dejado de reconocer tampoco, que la jurisdicción indígena es una aspiración y un derecho de los pueblos indígenas; es más, creo que en la justicia indígena hay más celeridad, hay más inmediación y talvez, creo, no la he palpado, a la final, es más justicia que la justicia ordinaria. Sobre otros temas más de fondo, señor Presidente, la Fiscalía, después del inciso segundo, debería agregarse otro inciso que contenga una disposición que, así mismo, de no existir méritos, el Fiscal se deberá abstener de acusar, resolución, lógicamente, que deberá constar con argumentos suficientes y convincentes. Igualmente, debe decirse aquí, que la prisión preventiva que es una medida cautelar que la usan los jueces por todo, debería solamente ser aplicada en los casos que realmente se amerite, y especialmente de acuerdo a lo que dicen los principios universales, jurídicos sobre el tema. La prisión preventiva es un tema que en el Ecuador los jueces la mal aplican, y muchas veces, injustamente mantienen con esta medida cautelar en prisión a gente que después resulta ser inocente. Esa es una injusticia o una de las tantas injusticias de la justicia que se practica en este país. Los requisitos para ser Ministro Fiscal General tienen que ser más exigentes, parecería que se están imponiendo requisitos que son mínimos para acceder a funciones tan delicadas

como Procurador General del Estado, Fiscal General de la Nación, Contralor General del Estado, Defensor del Pueblo, Magistrado de la Corte Suprema, solamente se les exige un título de cuarto nivel, perdón, un título de tercer nivel, cuando debería exigirse un título de cuarto nivel, una preparación mucho más seria, experiencia mayor, se ponen solamente diez años y lógicamente que para acceder a estas funciones, mucho más sirve la experiencia que el propio conocimiento, porque la experiencia en el litigio, en la cátedra, en la doctrina, en definitiva en el derecho, es fundamental, y esto parecería aquí que se lo quiere rebajar a lo mínimo. Debe haber una disposición transitoria en las exigencias que se imponen para la cuestión de la Fiscalía, porque de lo contrario esto quedaría en letra muerta. Respecto a la Defensoría Pública, señor Presidente y señores asambleístas, como bien decía Vicente Taiano, la Defensoría Pública es una institución que debió haber sido creada desde hace muchísimo tiempo en el país. Existen los defensores públicos ahora adscritos a la Función Judicial, pero estos en cantidad y calidad se quedan muy cortos. Creo que mejor funcionaba y lo comentaba con el doctor Estevez, cuando existían los defensores de oficio y a los abogados en libre ejercicio se nos designaba defensores de oficio para que gratuitamente asesoremos o patrocinemos o defendamos causas de gente que no podía pagar un abogado, y especialmente los abogados que recién empezaban o que recién empezábamos lo hacíamos con mucho gusto, porque nos servía para practicar, para ejercer la profesión; y, quienes realmente lo hacíamos con vocación, creo que lo hacíamos mejor que la figura de lo que ahora hacen los defensores públicos pagados por el Estado pero que son insuficientes. Por eso, la Defensoria Pública, es una institución con la que estamos totalmente de acuerdo, pero como también decía Vicente Taiano, no debe confundirse porque leí en alguna otra disposición, no en este texto constitucional propuesto en esta mañana, precisamente, sino en algo, en un texto

constitucional distinto, propuesto creo que por otra Mesa, que se confunde la Defensoría del Pueblo con la Defensoría Pública y mezclan las dos funciones, lo que no debe ocurrir, porque por su naturaleza son distintas. La Defensoría del Pueblo, como bien lo decía Vicente Taiano, es una institución de tutelaje de derechos y garantías del ciudadano, mientras que la Defensoría Pública es patrocinadora o defensora en los procesos judiciales que se llevan en contra de ciudadanos que no tienen como contar con la defensa de un abogado. Los requisitos deben ser más exigentes y en la disposición transitoria que no precisa claramente qué sucede con los actuales defensores públicos, y dice la disposición transitoria después del artículo catorce, señor Presidente, el último inciso, cuando habla de que "la ley establecerá el mecanismo para que los defensores públicos adscritos a las Cortes Superiores puedan participar en los procesos de selección de la Defensoría Pública o seguir siendo parte de la Función Judicial". Debería ser más clara esta disposición y que estos defensores públicos más bien, ahora adscritos a la Función Judicial, pasen a ser parte de la Defensoría Pública o que concursen para ser parte de ella, pero no puede estar tal como está precisada esta disposición de manera un poco ambigua y confusa. Sobre la rehabilitación social, cómo se integra y se designa al Instituto de Rehabilitación Social. Se habla de jueces de ejecución de penas con lo que estoy totalmente de acuerdo, porque actual...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Le queda un minuto.----------

EL ASAMBLEÍSTA MENDOZA TITO NILTON. ...actualmente, señor Presidente, señores asambleístas, las rebajas que se producen, fruto de lo que establece el Código de Ejecución de Penas, conlleva un sinnúmero de asuntos que van a la corrupción y en donde es el Director Nacional de Prisiones, el que establece las rebajas después de un

sinnúmero de informes que pasan por algunos funcionarios de nivel medio que muchas veces son cohechados para proceder a las rebajas. Esto debe acabar y estoy de acuerdo con los jueces de ejecución de penas. Y, sobre el Consejo de la Judicatura, señor Presidente, ya lo hemos expresado. El Consejo de la Judicatura no puede estar jerárquicamente encima de la Corte Suprema de Justicia. Se ha establecido por la misma Mesa, en alguna otra oportunidad ya lo criticamos, no estamos de acuerdo con su integración, con sus atribuciones, deben establecerse claramente en la Constitución y en la ley. Gracias, señor Presidente.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias. Asambleísta Fernando Vega.----------

EL ASAMBLEÍSTA VEGA FERNANDO. Gracias, señor Presidente. Señores asambleístas: Agradezco hasta ahora como Presidente de la Mesa, todas las valiosas observaciones que se han hecho sobre el texto. Agradezco todos los criterios positivos sobre el mejoramiento que ha habido en el informe y estamos abiertos a poder incluir en el texto final aquellos aportes que de verdad mejoren y hagan posible que ojalá tengamos un texto, votado mayoritariamente por todos. Sin embargo, yo quiero rcferirme a las críticas recogidas en contra del tema de la función de gobernar que se asigna al Consejo de la Judicatura. También acoger la inquietud de que debe determinarse con más precisión la designación de los miembros y las funciones de los miembros del Consejo de la Judicatura, y también algo que se ha repetido y que no ha sido acogido en el texto, este cuestionamiento de la paridad respecto a la presencia de la mujer en estos órganos. Y tenemos que recordar que las mejoras que se han realizado en estos últimos años en la Magistratura del Ecuador, se deben, precisamente, a dos puntos fundamentales: Primero, a que de alguna manera y con sus limitaciones, el Consejo de

la Judicatura ha funcionado; y, en segundo lugar, a que la Corte Suprema de Justicia actual fue designada, precisamente, mediante un concurso de oposición y méritos y con veeduría ciudadana, y a pesar de no ser una Corte legalmente establecida, por lo menos, es una Corte que ha alcanzado ciertos visos de legitimidad. Yo creo que la propuesta de nuestra Mesa, precisamente, apunta en esta dirección. En constitucionalizar y fortalecer la reforma de la Función Judicial que ha venido siendo llevada a cabo en estos últimos años y que ha dado buenos resultados en varios sectores del pais, especialmente en la ciudad de Cuenca. Sin embargo, insisto que voy a hablar un poco sobre el tema de gobierno. Quiero citar aquí a un especialista en el tema que nos dice que "...el surgimiento del Estado constitucional de derecho *tiene dos pilares fundamentales. Es menester insistir*, -dice Zaffaroni- en esto, porque pone de manifiesto que la idea del moderno Estado constitucional de derecho, nace apoyada en dos instituciones: Las Cortes Constitucionales y el Consejo de la Magistratura". Éste es quizá, un texto que nos dice que la proposición de crear un Consejo, una Corte Nacional de Justicia y el Consejo de la Judicatura, son temas en los que tenemos que poner particular atención. Y esta Constitución, precisamente pretende avanzar en hacer del Ecuador un Estado constitucional de derecho. En cuanto a las resistencias que podemos encontrar, precisamente, a esta situación, a estos avances, el mismo Zaffaroni, critica un poquito a la forma de ser y pensar de nuestros magistrados, dice: "Nuestros tribunales o cortes supremas, conforme a la inveterada costumbre de defender espacios de poder como feudos, retienen o pretenden monopolizar el gobierno judicial, eso redunda en perjuicio de nuestras magistraturas en dos sentidos: por un lado, lesiona frontalmente la independencia interna de los jueces; y, por otro lado, nuestros tribunales supremos cumplen muy defectuosamente sus funciones propias como las de control constitucional o la unificación de

jurisprudencia. Todo ello, por tratar de acumular en sus manos el poder administrativo". Dice Zaffaroni: "Un juez constitucional, debe ser un juez constitucional, un juez de casación debe ser un juez de casación, los jueces deben centrarse en la administración de justicia, en manejar ese inmenso poder que el juez tiene para dictar sentencia y así definir sobre la vida, sobre la libertad o la prisión, sobre los bienes, en fin, sobre tantas realidades fundamentales de los seres humanos. La administración de justicia, la administración, perdón, del aparato de la justicia del sistema judicial, debe estar en manos independientes y especializadas. Solo el convencimiento de que los jueces son jueces y no hay entre ellos otra jerarquía que la derivada de la condición de juez, puede aclararnos y puede convencernos de que no habrá un juez superior ni un juez inferior, todos los jueces son iguales y tienen en sus manos la grave decisión de administrar justicia. Un juez no puede ser ni empleado ni dependiente de nadie, desde el juez de paz hasta el juez constitucional, todos son jueces y tienen la misma jerarquía judicial con diferentes competencias". Por eso, esta propuesta pretende fortalecer el Consejo de la Judicatura, precisamente, como un órgano de gobierno, como un órgano de gobierno, pero que tiene que ser un órgano de gobierno, como ha dicho León Roldós, no solamente administrativo, y por eso, todavía tenemos que discutir y ojalá podamos mejorar el texto para mejorar la composición y la forma de designación de los miembros del Consejo de la Judicatura. Cuáles son las funciones que se recomiendan para la Corte, para el Consejo de la Judicatura. Es un órgano de gobierno equilibrado que debe asumir las funciones disciplinarias, que puede elaborar su propio presupuesto, convocar los concursos, la de desestimar sin límite las denuncias infundadas contra los magistrados como la de sancionar a los denunciantes irresponsables, la convocatoria de jurados para conocer las denuncias y decidir sobre la permanencia y sanción de los jueces. Algunos criterios

más, "los jueces no pueden ser trasladados sin su consentimiento, tampoco deben rebajarse -dice Zaffaroni- los sueldos, de tal manera que desestimule, realmente, la dedicación a la Función Judicial". Para que no tengamos un Consejo engañoso de la Judicatura, se debe garantizar que son órganos independientes del gobierno del Poder Judicial, presupone que el acceso a la Función Judicial y a la promoción se realizan por concursos públicos de antecedentes y oposición. No están dominados ni integrados en representación de los cuerpos políticos. No están dominados tampoco por cuerpos integrados de los órganos supremos judiciales. No se reparten el dominio entre cuerpos políticos y órganos judiciales. No admiten representación jerarquizada de órganos judiciales supremos. Hay algunos criterios que dicen que esto no es conveniente porque no es nuestra tradición, que no estamos preparados, que se trata de instituciones foráneas. Nuestro derecho y nuestras instituciones dependen de tradiciones europeas y las tradiciones europeas han evolucionado en el sentido de crear modelos de auténtica democracia, de una magistratura democrática. Creo que nosotros también estamos llamados a hacer esta...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Un minuto, Asambleísta.----------

EL ASAMBLEÍSTA VEGA FERNANDO. Constitución, muchas gracias. Si queremos tener una auténtica Magistratura, libre e independiente, independiente no solo externamente de los poderes políticos y de los grupos de poder y también una Magistratura independiente, internamente, donde los jueces subalternos, no existan jueces subalternos que obedecen órdenes de jueces superiores sino que todos son exactamente iguales. La historia reciente del Ecuador nos dice que nuestra administración de justicia ha pecado de una serie de falencias que tienen que tienen que ser superadas con creatividad y energía.

Muchas gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Terminó su tiempo. Asambleísta Luis Hernández.----------

EL ASAMBLEÍSTA HERNÁNDEZ LUIS. Señor Presidente, compañeros, compañeras asambleístas: Indudablemente que es un trabajo muy importante con mucha visión. Yo solamente quiero expresar ciertas preocupaciones. Yo les quiero decir a los compañeros que este documento de los pueblos indígenas que aprobó, de la Declaración de la ONU, no es vinculante, no es vinculante. Por lo cual, tenemos que tomar siempre las cosas con juicio de inventario. Para que nos salga, nos salga bien las cosas, no para que tomemos un cliché o una declaración que no se ajusta a las realidades de nuestro país, en algunos casos. Para decirles un ejemplo, en Australia, recién se está discutiendo si tienen o no tienen voto los pueblos indígenas, si tienen o no tienen voto los pueblos, si pueden votar, aquí hemos elegido y con mucho orgullo, alcaldes indígenas, ya hay prefectos indígenas. Entonces tenemos que manejarnos dentro de la realidad que es el Ecuador. Es así como las Declaraciones en las Naciones Unidas, las Declaraciones dicen lo siguiente: "Representa el desarrollo dinámico de las normas internacionales y el compromiso de los miembros dc la ONU a moverse en ciertas direcciones" No es vinculante, no es vinculante. Hay algunos barrios en Quito, en los cuales uno puede cncontrar con horror ciertos escritos en las paredes que dicen: "Ladrón que se le encuentre será incinerado", ese es el drama de la justicia en el Ecuador. Sobre la justicia indígena, yo creo que la interculturalidad, justamente, es tomar lo mejor de cada cultura. Si vamos a la justicia indígena de mi compañero César Grefa, hace unos cincuenta años, parte de la cultura indígena era la vendetta; cuando alguien era asesinado, digamos, por el

compañero de otra comunidad, iban y le ajusticiaban después de tres o cuatro años, esa era la justicia indígena, pero evolucionó en base a qué, a la justicia occidental. Si la justicia occidental tiene logros importantísimos para la civilización, importantisimos e inequívocos para la civilización. Entonces, yo creo que ahí está la interculturalidad de ver qué es lo mejor, para no hacer del Estado ecuatoriano minis Estados en donde se administra la justicia al criterio, muchas veces de ignorancia y que diezman el honor y humillan a las personas. Cuando se dice la verdad, cuando se dice la verdad en cualquier sistema, ese es un atenuante, en cualquier sistema es un atenuante. Entonces, yo creo que aquí, la justicia indígena, de aprobarse, tiene que ser claramente, claramente especificada, claramente especificada. Por ejemplo, se elimina a los jueces de paz para que tomen parte de lo que es la justicia indígena, cuando tenemos en muchas áreas del Ecuador conflictos de tierras entre colonos y comunidades indígenas. No sería bueno que ahí esté el juez de paz para que llegue a unos acuerdos antes que mutuamente empiecen a tomar acciones de hecho que si ha pasado, enfrentamientos armados entre indígenas y colonos, qué mejor que incluir ahí el juez de paz, sin embargo le han eliminado. Yo creo que estas cosas, tenemos nosotros, que analizarlas con mucha claridad y no tomar las declaraciones sin juicio de inventario. Ahí está el arte del legislador, ahí está el arte de una Constituyente, de entender la realidad ecuatoriana y asimilar para que funcione, si funciona la justicia indígena, si mejora esa comunidad por qué no hacerlo, pero no dejemos de examinar a la luz de la realidad todos estos aspectos. Estoy muy de acuerdo en que se elimine que ciudadanos civiles sean recluidos en unidades militares o policiales, y ahí también, ahí viene la cultura para que el ciudadano civil no vaya a pedirle o al militar o al policial que le dé guardando a tal persona hasta que haya una acción de parte del juez, porque eso existe, y a veces el cuartel militar o comandante militar

o policial se ve forzado ante la falta de una autoridad. Qué bueno que esto esté bien claro y que nunca un civil sea recluido en estos cuarteles. Finalmente, creo que sería un paso muy importante, muy importante que se independice el servicio de investigaciones a la Fiscalía. Eso es de un Estado moderno. Habrá dificultades, por supuesto, pero la independencia es sumamente importante. Uno tiene que ser el que apresa y otro tiene que ser el que investiga, no podemos poner todo en una misma institución, porque cuando hacen las tareas específicas las instituciones van profesionalizándose y van logrando la excelencia, pero cuando toman muchas acciones para sí mismas, el viejo refrán "El que mucho abarca poco aprieta". Entonces, creo que si logramos una independencia de quienes investigan haremos un paso sustancial en lo positivo para la administración de justicia. Muchas gracias, señor Presidente.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Dionisio Cando.----------

EL ASAMBLEÍSTA CANDO DIONISIO. Buenas tardes, señor Presiente, señores asambleístas. Señor Presidente y compañeros asambleistas; Voy a referirme exclusivamente al tema de la justicia indígena en el articulo cinco, y para ello, con la venia de ustedes, quisiera pedir a la señorita encargada de proyectar en este momento un video, para hacer un breve comentario. Lo que se va a ver es lo que hasta ahora se conoce como justicia indígena, es lo que en todos los medios locales a nivel internacional se conoce por justicia indigena, estas imágenes han recorrido todo el país e inclusive en el contexto internacional. Por ello, quiero especificar que en el artículo cinco se dice, en el texto propuesto para la Constitución Política del Estado ecuatoriano: "las autoridades o los pueblos y nacionalidades indígenas ejercerán funciones jurisdiccionales con base a sus tradiciones ancestrales y derecho

propio". ¿Qué es lo que buscamos compañeros asambleistas? Lo que estamos viendo son las tradiciones ancestrales y el derecho propio de los pueblos y nacionalidades indigenas o al menos no lo son de mi pueblo, en mi pueblo se hacía justicia hace años, cortando la cabeza y reduciéndolo al tamaño de un puño de la mano, esa era justicia indígena de la nacionalidad Shuar. Por eso, continuando con el texto propuesto dice: "Aplicando normas y procedimientos propios para la solución de sus conflictos internos y que no sean contrarios a la Constitución y a sus derechos humanos reconocidos y garantizados en los instrumentos internacionales vigentes" ¿Dónde están los derechos humanos? Lo que acabamos de ver son las normas y procedimientos propios para solución de sus conflictos internos, así es como se respetan los derechos humanos. Para el Ecuador, esas imágenes es una vergüenza, compañeros asambleistas y señor Presidente. Continuando con el texto propuesto para esta Constitución Política del Estado ecuatoriano, dice: "El Estado garantizará que las decisiones de la jurisdicción indigena, sean respetadas por instituciones y autoridades públicas". No creo que pretendan garantizar eso, asambleistas, señor Presidente. En ninguna parte de la Constitución se garantiza que esas imágenes no se vuelvan a repetir, por eso es importante incorporar un artículo que prohíba a futuro que estas cosas en el pueblo indígena vuelva a ocurrir, ajusticiamientos con mano propia, por ejemplo. Más bien con este artículo tal como está redactado o está propuesto, se incentiva, se garantiza y hasta se alcahuetea para que se pisoteen los derechos humanos que tanto decimos defender, señor Presidente. -------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Le interrumpo, Asambleista. Mónica Chuji, tiene un punto de orden. ----------

LA ASAMBLEÍSTA CHUJI MÓNICA. Gracias, Presidente, buenos días,

buenas tardes. Al compañero Asambleísta que está interviniendo. Lamentablcmente sería bueno mostrar imágenes también, señor Presidente, de las torturas en las cárceles, verdad, de la tortura a los hermanos Restrepo, del asesinato a cientos de civiles que se han hecho en las cárceles, yo creo que eso sería bueno también mostrar. A mí me parece y me sorprende de parte dc un compañero Shuar que estemos dando esas imágenes cuando se ha dicho ya, que la justicia indígena tiene que ver mucho con otra filosofía, con otra cosmovisión, que tiene que ver con la reparación, a la moral y a las actitudes de las personas. Gracias, Presidente. ----------

EL ASAMBLEÍSTA CANDO DIONISIO. Gracias, señor Presidente. Estamos hablando de la justicia indígena y no estamos hablando de la otra justicia que todos los ecuatorianos sabemos que ha habido falencias. Pero en este caso, estamos hablando exclusivamente de la justicia indígena para que no se vuelva a repetir esta historia y la historia que acaba de comentar la compañera Chuji. Compañero Presidente y señores asambleístas, yo les pregunto ¿la justicia mestiza ecuatoriana va a ser, qué va a hacer cuando la justicia indígena sea aplicada a un mestizo? ¿Se va a hacer lo mismo o va a haber otra jurisdicción? Me explico, si un mestizo roba en una jurisdicción indígena, ¿va a tener esta clase de justicia? porque en el texto propuesto para la Constitución Política no está claro, señor Presidente y compañeros asambleístas, ¿Qué va a pasar cuando se produzca una muerte como resultado de la aplicación de esta clase de justicia? A los culpables qué justicia se les va aplicar. Yo pienso, señor Presidente, que todos estamos preocupados porque la justicia en el Ecuador sea la mejor, ojalá sea el ejemplo del mundo, pero con esto no lo vamos a conseguir. Señor Presidente, yo quisiera que se elimine este artículo o que se agregue un artículo, como lo siguiente: "Cada pueblo y

nacionalidad indígena que quiera voluntariamente someterse a su propio sistema de justicia, deberá elaborar la respectiva ley y ésta será sometida a consulta de la comunidad y posteriormente presentado a la Función Legislativa para que sea una ley para todos los ecuatorianos que quieran aplicar este sistema de justicia". Compañero Presidente, señores asambleístas, hasta ahí mi posición como parte de la nacionalidad amazónica Shuar. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Punto de información. ----------

LA ASAMBLEÍSTA DE LA TORRE ROSA ELENA. Gracias, señor Presidente, un punto de conocimiento, para indicarle a la sala, que cómo ha sido elaborado este artículo, estamos reconociendo que no haya violaciones a los derechos humanos dentro de lo que es la práctica de la justicia indígena. Por lo tanto, imágenes como las que hemos visto se aplica correctamente este articulo que vamos a aprobar en la Constitución, no tendrán cabida dentro del Ecuador. Por otro lado, recordarles a los compañeros asambleístas, que el derecho indígena es parte de una cultura oral, por lo que mal haríamos en ponerlo en códigos como los códigos de la justicia occidental. Nada más, señor Presidente. Gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. El asambleísta Pilamunga, tiene un punto de conocimiento. ----------

EL ASAMBLEÍSTA PILAMUNGA CARLOS. Buenos días, Presidente y compañeros asambleístas. Bueno, este tipo de imágenes y cuando quieren resaltar que eso es la justicia indígena, nosotros les decimos y rechazamos rotundamente que no es así. Yo le iba a preguntar en ese momentito al compañero Shuar, si es que para llegar a

esto hicieron el debido proceso que también tenemos. Eso nunca sacan los *medios de comunicación, cómo se hace o se resuelven esos* problemas. Esto será de los miles de casos que hay, unos dos o tres hasta diez, pero se resuelve de otra manera los problemas. Y, además, aunque seamos dieciséis pueblos kichwas en la región, esto es de un pueblo, no es de los dieciséis, cada quien sabemos cómo administrar justicia. Y por eso queremos que esté visibilizado y eso se haga ley y se haga reglamento para no llegar a estos espacios de cómo resolver de mejor manera. Que no quede en la retina y en la mente como dijo Pedro De la Cruz, que eso es justicia indígena, eso rechazamos, y que eso tampoco nosotros estamos avalizando, compañero Presidente. Gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta De la Cruz. ----------

EL ASAMBLEÍSTA DE LA CRUZ PEDRO. Gracias, señor Presidente. Nada más que quería, parece que no ha estado escuchando mi intervención el asambleísta Cando, porque claramente expuse que a nosotros nos han conceptualizado de que la justicia indígena es de látigo, solamente casos excepcionales saca la televisión y también dije que hay que normar para que esta justicia, esta administración de justicia indígena mediante ley, o sea para poder ir definiendo casos y también el debido proceso. Gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Le voy a dar la palabra al asambleísta Gilberto Guamangate, luego de la intervención de él, suspendemos hasta la cinco de la tarde la sesión, sigue el punto en debate. ----------

EL ASAMBLEÍSTA GUAMANGATE GILBERTO. Muchísimas gracias, compañero Presidente. Compañeros asambleístas: No había querido

tomar la palabra porque de hecho el capítulo que terminamos de discutir, compañero Presidente y compañeros asambleístas, muy incluyente, muy trabajado, muy participativo, recolectado de las propuestas de todos los sectores y fundamentalmente de los sectores que más hemos sido excluidos y abandonados en el Ecuador. Por eso mi saludo a los compañeros y creo que hay de decirle ya de una vez por todas al pueblo ecuatoriano, que por eso tenemos que trabajar por el Sí en este referéndum que viene, compañero Presidente y compañeros asambleístas. Pero también me preocupa enormemente las expresiones de mis dos compañeros que me han antecedido en la palabra, y fundamentalmente de un compañero indígena, lamentablemente por indígenas como el compañero que ha terminado de tomar la palabra, hace quinientos años llegaron los españoles y nos explotaron, traicioneros como aquel compañero que acaba de tomar la palabra, lamentablemente, compañeros asambleístas. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Refiérase con respeto, por favor, a todos los asambleistas. ----------

EL ASAMBLEÍSTA GUAMANGATE GILBERTO. Y tengo que decirlo así, con frontalidad, porque nosotros no nos caracterizamos en coger textos mentirosos para venir aquí a exponer y para querer mentir al pueblo ecuatoriano. Compañero Presidente y compañeros asambleístas, no lo vamos a permitir, porque los compañeros indígenas de mi país, y como yo, orgullosamente estamos aquí, lo hemos venido a exponer responsablemente aquí en este Seno, decirle claramente que el articulado cinco...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta, le interrumpo, le voy a dar la palabra al asambleísta Cando. Me pidió un punto de orden. ----------

EL ASAMBLEÍSTA CANDO DIONISIO. Señor Presidente: Yo le dije cuando intervine, voy a hablar de la justicia indígena que conocemos, y lamento mucho, yo sí conozco a mi país, porque cada fin de semana existe ese tipo de justicia, señor Presidente, y por eso...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta, solamente le interrumpo para decirle lo siguiente; es decir, usted expuso, le estoy pidiendo respeto a todos, lo que usted está describiendo no es un punto de orden, simplemente un punto de...----------

EL ASAMBLEÍSTA CANDO DIONISIO. ...sí, punto de aclaración, señor Presidente, yo le pedí punto de aclaración. Miren, porque un compañero indígena aceptó que hay que normar, eso es lo que he pedido, para que no se repita esa historia y que no me venga a decir nadie que soy mentiroso, porque el señor que está allí pertenece a Pachakutik y estuvo en el gobierno de Lucio Gutiérrez, ahora está en el gobierno de Correa, y próximamente estará en otros gobiernos, eso es lo que queremos evitar con una justicia que garantice la estabilidad de todos los grupos y nacionalidades del país para que no vuelvan a decir mentirosos. Esa es la historia, esa es la verdad, yo no he mentido, he traído imágenes que son de los pueblos y nacionalidades indígenas que corresponde al Ecuador. Gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Continúe, asambleísta Guamangate. ----------

EL ASAMBLEÍSTA GUAMANGATE GILBERTO. Permítame, compañero Viteri, recoger de sus palabras así sí, "A palabras embarazosas oídos anticonceptivos". Compañero Presidente, me lamenta y lamento como el que más que esté en este proceso de discusión, de pronto tal vez no

fructífera, porque el pueblo ecuatoriano, nuestras organizaciones no quieren ver este tipo de cosas, quieren ver textos que incluyan no solamente a un sector. Lamentablemente una exposición hecha desde un punto de vista, no solamente en el sector indígena, compañeros y compañeros asambleistas, han suscitado este tipo de cosas sino también en sectores campesinos, en sectores montubios, porque ya han visto cansados que no ha habido una justicia verdadera en el Ecuador, se han visto obligados a hacer justicia con sus propias manos. Pero como el que más, como el que más, los pueblos indígenas y nacionalidades son respetuosos de la vida. Por eso dijo mi compañero Pilamunga, tenemos también un debido proceso, no es que se sanciona o se castiga así porque sí, y esto el artículo cinco de esta Constitución, va a permitir por fin, reconocer un proceso de justicia que en la práctica ha sido oral, y que ya pues, oportunamente los Congresos que vengan, quizás no sean como los que pasaron y que nos quedaron debiendo mucho al pueblo ecuatoriano y a las organizaciones indígenas particularmente, pues hoy, de hoy en adelante tengamos la posibilidad para que en la legislación en ese nivel legislativo, pues se redacten articulados que garanticen verdaderamente la justicia en el Ecuador. En este proceso simplemente nosotros estamos aquí, para aportar y para defender y para saludar a la Mesa de trabajo, porque creo que por fin se ha hecho justicia, no con el movimiento indígena del Ecuador sino con todos los ecuatorianos. Muchísimas gracias, compañero Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, suspendo hasta la cinco de la tarde, señor Secretario, informe a qué hora deben regresar a la sala. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE DECLARA EN RECESO LA SESIÓN CUANDO SON LAS TRECE HORAS CINCUENTA Y SEIS MINUTOS. ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. Solicitamos a los señores asambleístas, que verifiquen que sus tarjetas electrónicas se encuentren insertas en sus curules. Al personal de asistencia sean tan amables de verificar y proporcionar las tarjetas a los señores asambleístas para poder registrar la presencia. Al personal de apoyo, solicitamos la colaboración con los señores asambleístas, para que sean proporcionadas las tarjetas electrónicas. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Buenas tardes, muchas gracias por la puntualidad, estamos completos, señor Secretario, se reinstala la sesión. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE REINSTALA LA SESIÓN CUANDO SON LAS DIECISIETE HORAS CUATRO MINUTOS. ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. Sí, señor Presidente, tenemos quórum, señor Operador, registre la presencia de los señores asambleístas, que se encuentran puntuales en la sala, gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra la asambleísta Martha Roldós, no está. El asambleísta Mauro Andino. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ANDINO MAURO. Muchísimas gracias, señor Presidente, buenas tardes. Señoras, señores asambleístas: Debatir en esta mañana y en esta tarde temas que tienen relación con la justicia, como los medios de solución de conflictos, jueces de paz, jurisdicción indígena, Fiscalía General, Sistema de Protección de Víctimas, Testigos y Participantes en el Proceso Penal, Defensoría Pública, Rehabilitación Social y Consejo de la Judicatura, considero que son temas de singular importancia, señor Presidente, porque a base de los borradores de

propuestas de articulado y lo que vayamos debatiendo en esta sala, podremos dotarle a la ciudadanía, a la comunidad de seguridad jurídica, de respeto a las normas del debido proceso y otros principios básicos que requiere la comunidad. Voy a referirme a dos o tres puntos básicos del debate materia de este día. Primero sobre la Fiscalía. La sociedad, en particular la ecuatoriana, considero que necesita una política criminal que sea capaz de trabajar bajo criterios de eficacia, eficiencia, honestidad y celeridad, bajo los principios de oportunidad y mínima intervención, estableciendo desde luego, prioridades sobre los delitos que mas conmoción e inseguridad han causado en la ciudadanía o en la comunidad ecuatoriana. Por otro lado la Fiscalía general debería denominarse "Fiscalía de la República", pues esta denominación corresponde a la de causa pública, tomando en consideración que la acción penal la lleva a cabo a nombre y representación de la comunidad y no a nombre del Estado como persona jurídica. Para el proceso de selección y designación del Fiscal General, queremos dejar en el pasado lo que se ha venido haciendo como precisamente así consta en el artículo doscientos diecisiete de la Carta Constitucional, en donde se dice que "el Congreso Nacional previo a una terna que remite el Consejo Nacional de la Judicatura se procederá a la designación del Fiscal General del Estado", proceso que ha estado partidizado, corrupto, lleno de una serie de acciones negativas que han puesto en tela de duda el accionar de esta importante Función del Estado. Por ello, por el bien del interés público, creemos imprescindible que se lo haga a través de concurso de méritos y oposición, con un efectivo y real control social como así consta en el artículo nueve de la Función de Control Social a través de las Comisiones Ciudadanas de Selección, artículo ya aprobado precisamente por el Pleno de esta Asamblea, con lo cual aspiramos a transparentar su designación y de esta manera evitar su partidización. En consecuencia, no es cierto que a lo mejor queramos seguir

manteniendo el viejo estilo de designación de los diferentes representantes de las funciones públicas del Estado ecuatoriano. Para la eficacia y calidad de la investigación de los hechos constitutivos del delito, es imprescindible que la Fiscalía cuente con un sistema integral de investigación, con personal técnico capacitado y sumamente honesto. Para completar este gran objetivo, se requiere también de un sistema de medicina legal y ciencias forenses, siendo necesario entonces, contar con el presupuesto y recursos económicos para cumplir con estos grandes objetivos. Otro aspecto importante, señor Presidente, que recoge el articulado para el segundo debate, es un nuevo artículo sobre la carrera fiscal que lo propuse y fue recogido por nuestra Mesa, con eso, lo que pretendemos es garantizar la profesionalización con base en la formación continua, así como la evaluación periódica de los funcionarios. Condiciones necesarias para la permanencia y promoción en la carrera fiscal. Los incapaces, los corruptos, aquellos que no cumple esa sagrada tarea de estar allá en el Ministerio Público, tendrán que dedicarse a otra cosa, menos a lo que, realmente, deberían hacerlo. El Consejo de la Judicatura. Lo más importante de la propuesta constitucional, es librarle como ya hemos manifestado, al Consejo de las cadenas que le atan a la Corte Suprema de Justicia, pues, no es razonable, procedente, legal, constitucional, que el órgano que debe evaluar y controlar a la justicia ordinaria, esté integrado parcialmente por miembros que están sometidos a este control, este es un requisito indispensable para que el Consejo de la Judicatura, se convierta en un verdadero órgano de Gobierno, encargado de la administración, vigilancia y disciplina de la Función Judicial. Y, qué es lo que debe hacer la Función Judicial, dedicarse exclusivamente a administrar justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley. Además, para ser miembro del Consejo de la Judicatura, se requiere someterse a un concurso de méritos y

oposición, eliminando cualquier criterio político y garantizando la idoneidad, capacidad y experiencia. La justicia indígena. Hoy por la mañana se pasaron algunos videos, en donde se dice que en varias comunidades se atenta a los derechos humanos y, que por ello, debería prácticamente desaparecer del texto constitucional lo referente a la justicia indígena. Esto sería una monstruosidad, señor Presidente, hacerlo o aceptar, con mucho respeto, porque la justicia indígena no es que hoy en el texto constitucional lo estamos creando nosotros, eso consta ya en el actual texto constitucional y es por ello que estamos recogiendo gran parte de ese texto, cuando decimos que las autoridades de los pueblos y nacionalidades indígenas ejercerán funciones jurisdiccionales con base en sus tradiciones ancestrales y su derecho *propio, dentro de su ámbito territorial.* Y aquí hemos recogido algo importante, "garantizando la participación y decisión de las mujeres, aplicando normas y procedimientos propios para la solución de sus conflictos internos, siempre que no sean contrarios a la Constitución y a los derechos humanos reconocidos y garantizados en instrumentos internacionales vigentes". Precisamente, para evitar que se atente a los derechos humanos, a las garantías determinadas en instrumentos o acuerdos internacionales, será necesario expedir el marco legal, a fin de establecer los mecanismos de coordinación y cooperación entre la *jurisdicción indígena y la jurisdicción ordinaria.* ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Le queda un minuto Asambleísta. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ANDINO MAURO. Señor Presidente, para concluir, simplemente, quiero exhortar a los señores y señoras asambleístas, a que respaldemos estas propuestas, al igual, sobre el articulado de la Defensoría Pública, que es una nueva figura que lo estamos elevando a norma constitucional. Solamente así, podremos garantizar a que todos

los ciudadanos, hombres y mujeres podamos caminar, podamos llevar a cabo nuestro accionar, con paz, con seguridad, respetando las garantías jurídicas, fundamentalmente las garantías que tiene relación a la vida, a la libertad de todos los seres humanos. Gracias, señor Presidente. ----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta César Gracia. Estaba en la lista del Padre Fernando Vega. El asambleísta Félix Alcívar. ----------

EL ASAMBLEÍSTA GRACIA CÉSAR. Señor Presidente, quiero ratificarme en todo lo aprobado por la Mesa, de hecho está mi firma allí, debido a que el trabajo hecho por la Mesa es un trabajo, pues, bastante encomiable y apoyo, pues, lo hecho por nosotros y esperamos que tenga el apoyo de la Asamblea. Nada más, Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleista. El asambleísta Alcívar. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ALCÍVAR FÉLIX. Muchas gracias, Presidente. Yo quiero en mi intervención felicitar a los compañeros que hoy han hecho aportes interesantes al debate de la Función Judicial, esa es la forma como debe llevarse el debate, con aportes. Yo creo que los compañeros de los otros movimientos y partidos políticos, el día de hoy han demostrado al Ecuador esa madurez política con que tiene que llevar el debate la Asamblea Constituyente y como tiene que irse construyendo la Constitución, para eso estamos aquí. Yo quiero felicitar, el día de hoy el comportamiento y la intervención de los compañeros que integramos o que integran los bloques de minoría. Tres aspectos fundamentales, señor Presidente y compañeros de la Mesa. Primero, creo que aquí se ha felicitado el trabajo en materia de solución o métodos alternativos de solución de conflictos, el asunto de la Defensoría Pública, el asunto de

la Rehabilitación Social. Fundamentalmente, en los métodos alternativos dc solución de conflictos, pienso que tenemos que avanzar y esto no lo recoge el artículo uno de los métodos alternativos de solución. Si analizamos lo que dice el artículo once de la Ley Orgánica de la Procuraría General del Estado, ahí se determina, no solamente o se permite no solamente, la solución de conflictos mediante la mediación o arbitraje en las relaciones jurídico-mercantiles, va mucho más allá. Habría que analizar compañeros de la Mesa, el artículo once y podemos compaginar un aspecto mucho más amplio de lo que son los métodos alternativos de solución de conflictos específicamente para el sector público ecuatoriano. Y hay que tener en consideración dos aspectos, el sector público ecuatoriano se maneja desde el punto de vista que no tenga la estructura jurídica y, por lo tanto, la Procuraduría representa y aquellas instituciones del scctor público que sí tienen personería jurídica y que tienen sus propia representación. Entonces, ahí hay que hacer una distinción sumamente importante. Segundo, creo que tenemos que ir siendo coherentes, ya analizamos en el primer debate el asunto de la estructura de la Corte Nacional de Justicia y aquí me parece un aspecto sumamente importante, el artículo catorce, dice que los Magistrados de la Corte Nacional de Justicia, elegirán de entre sus miembros un Presidente, que será el representante legal de la Función Judicial, esto se contradice un poco con lo que determina el artículo dieciocho del Consejo de la Judicatura, que lo ubica como el órgano de gobierno de la Función Judicial. Si es el órgano de gobierno de la Función Judicial, obviamente, que este órgano de gobierno ejerza la representación legal de la Función Judicial, y me parece que existiría un error en el artículo catorce de la Corte Nacional de Justicia, en donde determina, de que el Presidente de la Corte Nacional de Justicia, ejercer la representación legal de la Función Judicial, a lo mejor, debería ser la representación legal de la Corte Nacional de Justicia, más

no la representación legal de la Función Judicial. Y un aspecto que me preocupa bastante, es el asunto de la Policía Judicial. Creo que aquí, la Mesa Ocho tiene que hacer un análisis profundo de la Policía Judicial, porque se le está dando un plazo, me parece de tres años, para que este organismo especializado salga de la Policía Nacional y pase a formar parte de un organismo eminentemente civil. Creo que aquí tenemos que hacer una análisis profundo, para que esta formación que ya tiene el elemento investigativo, siga dependiendo a lo mejor de la Policía Judicial con una reglamentación clara, de su ámbito de competencia subordinado al organismo de la investigación que, en este caso, debe ser la Fiscalía General de la Nación. Si la Mesa Ocho hace un análisis profundo de la estructura de la Policía Judicial, vamos a lo mejor a darnos cuenta que se puede ir perfeccionando bajo la misma Policía Judicial o bajo la misma estructura de la Policía Nacional, con dependencia de la Fiscalía General de la Nación. Yo creo que lo que le ha faltado a esta Policía Judicial, plenamente especializada, con amplios conocimientos en el campo investigativo, es que esté más ligada en el ámbito de competencias del organismo que los dirige. Entonces, allí tenemos que hacer un análisis profundo, compañeros de la Mesa Ocho, para estructura bien el esquema de la investigación de los delitos. Gracias, Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. No habiendo más inscritos, cerramos el debate y pasamos al siguiente punto, señor Secretario. ----------

VI

EL SEÑOR SECRETARIO. "3. Proyecto de Mandato Constituyente, que suspende las elecciones seccionales y otorga voto a los ecuatorianos

domiciliados en el exterior, en el referéndum aprobatorio de la nueva Constitución". Hasta ahí el tercer punto, señor Presidente. "Arquitecto Fernando Cordero. Arquitecto Fernando Cordero Cueva, Presidente de la Asamblea Constituyente. En su despacho. Estimado señor Presidente: Los asambleístas abajo firmantes ponemos en su consideración el proyecto de Mandato Constituyente que posibilita el ejercicio del sufragio en el Referéndum Aprobatorio a las ecuatorianas y ecuatorianos domiciliados en el exterior, suspende las elecciones de prefectos, alcaldes, consejeros, concejales y miembros de las juntas parroquiales rurales que deben realizarse el 19 de octubre próximo, dispone que se inicie de inmediato el cambio de domicilio en el padrón electoral, y establece que el Referéndum Aprobatorio se realice en no más de 45 días luego de la convocatoria que realizará el Tribunal Supremo Electoral. Adjuntamos el referido proyecto y solicitamos se incluya en el Orden del Día para su tratamiento en el Pleno de la Asamblea Constituyente. Atentamente", existen varias firmas, señor Presidente. Procedo a dar lectura al proyecto de Mandato: "El Pleno de la Asamblea Constituyente. Considerando: Que, el 15 de abril de 2007, el pueblo ecuatoriano, mediante Consulta Popular, aprobó el Estatuto de Elección, Instalación y Funcionamiento de la Asamblea Constituyente; en cuyo artículo 3 dispuso la elección de seis representantes de las ecuatorianas y los ecuatorianos domiciliados en el exterior y su derecho a ejercer el sufragio; Que, el Reglamento de Funcionamiento de la Asamblea Constituyente publicado en el Suplemento del Registro Oficial N° 236 de 20 de diciembre de 2008, en el artículo 69 establece: "Una vez aprobado el texto de la nueva Constitución y dentro de los cuarenta y cinco (45) días siguientes, el Tribunal Supremo Electoral convocará a un referéndum, para que el pueblo ecuatoriano apruebe o rechace el texto de la nueva Constitución por, al menos, la mitad más uno de los sufragantes."; Que, en la

legislación ecuatoriana no se encuentra prevista la participación de las *ecuatorianas y los ecuatorianos domiciliados en el exterior en procesos* electorales que no sea la elección de Presidente y Vicepresidente de la República, y que, su participación en el último comicio electoral para elegir a sus representantes a la Asamblea Constituyente, se realizó en base al Estatuto de Elección, Instalación y Funcionamiento de la Asamblea Constituyente, lo cual constituye un reconocimiento de este derecho que tienen las ecuatorianas y los ecuatorianos domiciliados en el exterior para pronunciarse en el Referéndum Aprobatorio del texto de la nueva Carta Constitucional; Que, el artículo 1 del Reglamento de Funcionamiento de la Asamblea Constituyente de 11 de diciembre de 2007, publicado en el Suplemento del Registro Oficial Nº 236 de 20 de diciembre de 2007, dispone: "La Asamblea Constituyente representa a la soberanía popular que radica en el pueblo ecuatoriano, y por su propia naturaleza, está dotada de plenos poderes"; Que, el artículo 2, numeral 2 del Reglamento de Funcionamiento de la Asamblea Constituyente, dispone: "En el ejercicio de sus poderes, la Asamblea Constituyente aprobará: ...2. Mandatos Constituyentes: Decisiones y normas que expida la Asamblea Constituyente para el ejercicio de sus plenos podercs. Estos mandatos tendrán efecto inmediato, sin perjuicio de su publicación en el órgano respectivo"; *Que, el Tribunal Supremo* Electoral es el máximo organismo del sufragio, responsable de "...organizar, dirigir, vigilar y garantizar los procesos electorales..."; y, *Que, la Asamblea Constituyente* es la legítima representante de la voluntad soberana del pueblo, por lo tanto, en su nombre y representación, aprueba y expide el siguiente: Mandato Constituyente Nº 12. Capítulo I. Suspensión de Elecciones Locales. Artículo 1. Suspéndase las elecciones para elegir: prefectos provinciales, alcaldes municipales, mayoría de conscjeros provinciales y concejales municipales y micmbros de las juntas parroquiales rurales, que debian

realizarse el domingo 19 de octubre de 2008. La convocatoria a esas elecciones se realizará luego de la proclamación de los resultados del Referéndum Aprobatorio mediante el cual el pueblo se pronuncie sobre la Constitución preparada por la Asamblea Constituyente, conforme a la normativa que se encuentre vigente. Los actuales dignatarios que deben concluir sus períodos el 5 de enero de 2009, se prorrogan en sus funciones hasta que sean electos sus reemplazos. Capítulo II. Voto en el Exterior. Artículo 2. Las ecuatorianas y ecuatorianos domiciliados en el exterior sufragarán en el Referéndum Aprobatorio del texto de la Constitución Política de la República aprobado por la Asamblea Constituyente. Artículo 3. Dispónese al Tribunal Supremo Electoral, la promoción y ejecución de la actualización del domicilio en el padrón electoral y el desarrollo del Referéndum Aprobatorio en el exterior, para lo cual contará con el concurso del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración y la Secretaría Nacional del Migrante. Artículo 4. Las ecuatorianas y ecuatorianos domiciliados en el exterior, individual o colectivamente, por intermedio de cualquier consulado del Ecuador, pueden solicitar al Tribunal Supremo Electoral que les confiera la calidad de observadores del proceso electoral, para lo cual se sujetarán a lo establecido en el Reglamento de Observación Electoral. Disposiciones Generales. Primera. Dispónese que el Referéndum Aprobatorio se realice en un tiempo no superior a cuarenta y cinco (45) días después de la convocatoria. Segunda. El Tribunal Supremo Electoral de manera inmediata adoptará las medidas necesarias para la actualización del domicilio en el padrón electoral, dentro y fuera del país; cambios que se harán hasta el día anterior a la convocatoria al Referéndum Aprobatorio. Serán incorporados al padrón electoral que se use para el Referéndum Aprobatorio las ciudadanas y ciudadanos cedulados hasta un día antes de la convocatoria y que cumplen los dieciocho años de edad hasta el día fijado para el sufragio. Tercera.

Encárguese al Tribunal Supremo Electoral que instale recintos electorales; que difunda la propuesta constitucional y sus opciones; y, que establezca procedimientos para facilitar el ejercicio del sufragio al electorado. Cuarta. El Ministerio de Finanzas asignará inmediatamente los recursos necesarios para el cumplimiento de lo dispuesto en este Mandato. La exoneración de procedimientos precontractuales a que hace referencia el artículo 188 de la Ley Orgánica de Elecciones se aplicará desde la presente fecha. Quinta. Notifíquese este Mandato Constituyente al Tribunal Supremo Electoral, Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración, Ministerio de Finanzas y Secretaria Nacional del Migrante. Disposición Final. Este Mandato entrará en vigencia a partir de la presente fecha, sin perjuicio de su publicación en la Gaceta Constituyente y en el Registro Oficial." Hasta ahí el texto del proyecto de Mandato presentado, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Vicente Taiano. ----------

EL ASAMBLEÍSTA TAIANO VICENTE. Gracias, señor Presidente. A ver si nos ayudan, por favor, con el texto al frente para poder revisar. No sé si alguien tiene el control del aparato este, por favor, Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Ya le instalan enseguida. ----------

EL ASAMBLEÍSTA TAIANO VICENTE. Bien, en todo caso, prefiero hacer un comentario general sobre el tema, creo que han hecho bien en aclarar esta situación aquí de los quince días o cuarenta cinco días, creo que era necesario, porque no se necesita hacer ese tipo de interpretaciones, realmente, por parte de la Asamblea, basta con que el presidente Correa le ordene al Tribunal Electoral y convoca a los quince días; de hecho, con toda seguridad, se convocará quince días después

en que esté terminada la Constitución, a la elección, por el temor reverencial de que siga creciendo el No en el pais, pero eso está bien, no debieron haberlo puesto aquí y me parece que está bien que lo hayan sacado. En el artículo 1, cuando se habla de la suspensión de elecciones para elegir prefectos provinciales, alcaldes municipales, mayoría de consejeros provinciales, concejales municipales y miembros de las juntas parroquiales rurales, creo que esa es una elección que no se puede parar porque la Ley de Elecciones en ese tema, es absolutamente clara, el Tribunal Electoral está obligado a convocar a la elección y de no hacerlo el Tribunal Constitucional debería llamar a los suplentes, a los alternos, vocales del Tribunal Electoral y en caso de los alternos no hacerlo, la ley establece en forma clara, que lo debe hacer el propio Tribunal Constitucional. En todo caso, y porqué creo que no es necesario, porque si revisamos lo textos que ya están aprobados hasta ahora, independientemente de que el pueblo ecuatoriano diga sí o no en el referéndum, si revisamos los textos que han sido aprobados hasta ahora, no hay variación realmente en cuanto a la elección o a la forma de elección de alcaldes, se lo va a elegir de la misma manera a los prefectos, se los va elegir igual, de la misma manera, siguen existiendo en el pais alcaldes y prefectos, siguen existiendo en el pais concejales cantonales que van a ser electos de la misma forma, no ha habido variaciones en el nuevo texto o en los articulos que ya se han aprobado o por lo menos que se han discutido en primero y segundo debate. Igual cosa, en cuando a las juntas parroquiales. Lo único que difiere hasta ahora de lo aprobado, es el hecho de los consejeros provinciales que ya no existirían, sino que van a ser reemplazados por los alcaldes en esta nueva estructura del Consejo Provincial. Por consiguiente, creo que el Tribunal Electoral debe convocar a las elecciones, porque así lo manda la ley, debe convocar a las elecciones de todo, tal vez hagan un Mandato para que no convoque a las elecciones de consejeros, porque es lo único

que va diferir de la forma de elección normal. Yo quiero aprovechar esta oportunidad, para pedirle a usted, señor Presidente, y a la mayoría de esta Asamblea, que lo que sí debe preocuparnos, es que el Ecuador tenga un sistema legislativo. Hasta ahora, lamentablemente, lo que se ha podido hacer a nivel de legislación en esta Asamblea es muy poco, a pesar de que perdimos un montón de tiempo haciendo la Ley de Régimen Tributario, se han pasado en la Mesa Diez, cinco meses me parece, discutiendo una Ley de Tránsito que no la han podido terminar y creo que nada más, es muy poco lo que a nivel legislativo ha hecho esta Asamblea que asumió las funciones del Congreso, es decir, el país se ha pasado ya siete meses sin Congreso Nacional, cero fiscalización, aquí no se ha fiscalizado absolutamente ni a nada ni a nadie, a pesar de que si han habido denuncias en contra de determinados funcionarios públicos. Yo respaldo la propuesta que hiciera en su momento el asambleísta César Rohón, en el sentido de que una cosa importante que puede hacer esta Asamblea, en lugar de estar pensando en una asambleílla, porque así es que debería llamarse, no congresillo, porque Congreso ya no hay ni existe, en lugar de estarse preocupando de la famosa asambleílla, que treinta y dos, que treinta y seis, que todos los miembros de la Asamblea, que la mitad de los asambleístas, debería pensarse en una convocatoria seria, ahí sí, en una orden al Tribunal Supremo Electoral, utilizando los poderes omnipotentes de la Asamblea, para que convoque a elecciones legislativas, para que el país tenga una vez más, el derecho de poder elegir en las veinticuatro provincias a sus representantes, por lo menos a los provinciales, para que funcione lo más pronto posible el Congreso Nacional. Por lo demás, creo que aquí, también, se les está dando la posibilidad a los compatriotas migrantes de que ejerzan el derecho al voto. Realmente, ese es un tema que la Constitución y la ley tampoco lo permiten, pero si ya el Estatuto y el pueblo les dio la posibilidad de ser electos como asambleístas, creo que

bien podría, de alguna manera, ahí hacerse una interpretación, en el sentido de que puedan también votar en el referéndum. Yo creo que las cosas no hay que mirarlas con la óptica, simplemente, de donde gano más o donde gano menos votos, sino qué es lo que más le conviene al país. Esa prórroga que pretenden hacer de los alcaldes, de los prefectos, de las juntas parroquiales, de los concejales y de los consejeros, va a ser por mucho tiempo, porque hay que elegir luego de que venga el sí o venga el no, en el supuesto caso de que gane el sí, habrá que conformar los organismos correspondientes, habrá que hacer la legislación correspondiente y eso va a tomar un montón de tiempo y el país se va a quedar no solamente los siete meses que ya tenemos sin Congreso, sino que se va a quedar, por lo menos, hasta el próximo año sin un Congreso Nacional. Creo que bien le haría al país esta Asamblea, convocando inmediatamente de concluida las funciones de la Asamblea, ordenándole al Tribunal Electoral que convoque a elecciones legislativas. Esa es mi posición, señor Presidente. Gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Muchas gracias, Asambleísta. Asambleísta Linda Machuca. ----------

LA ASAMBLEÍSTA MACHUCA LINDA. Gracias, señor Presidente. Compañeras y compañeros asambleístas: Quisiera comenzar comentándoles, que para que nosotros hayamos llegado aquí a la Asamblea Constituyente en representación de los miles y millones de ecuatorianos en el extranjero, hemos tenido que pasar un proceso bastante duro y difícil, que se gestó en diferentes países, más allá de las fronteras del Ecuador. Y quisiera contarles que uno de los elementos que ocasionó una de las mayores dificultades para el ejercicio del voto de los ecuatorianos en el extranjero, fue el tema del empadronamiento. Porque, como ustedes saben, para poder participar en este proceso, fue

necesario en el extranjero hacer lo que se denomina el cambio de dirección, este reempadronamiento o cambio de dirección en el extranjero, ocasionó que muchas personas, efectivamente, no pudieran acceder a ello y, por lo tanto, vimos durante el tiempo de campaña, muchísimos rostros de desencanto que, efectivamente, no pudieron hacer uso de ese, su legítimo derecho a votar y a elegir a sus representantes. En muchísimas ocasiones, nos encontramos con hombres y mujeres que estaban entusiastas, de saber que ahora su voz podía ser escuchada, que podían tener a sus representantes en esta Asamblea Constituyente, en este espacio, en donde se reconocen sus derechos, en donde su voz, finalmente, puede ser incluida más allá de los temas que tradicionalmente les identificaron. Pero, cuando sabían que debían estar empadronados y que el tiempo no fue suficiente para hacerlo, el rostro de desencanto se hizo evidente una vez más. Hoy, compañeros, tenemos la oportunidad de darles ese momento especial que hemos venido buscando desde hace mucho tiempo y es, justamente, la posibilidad de que podamos empadronar a la mayor cantidad de ecuatorianos en el extranjero, para que ellos, a su vez, participen en este proceso que significa, también, una muestra de respeto, una muestra de respeto a esa comunidad ecuatoriana en el extranjero, que debe pronunciarse respecto a la nueva Constitución. Yo quisiera comentarles, además, muy de paso, que esta Constitución está reconociendo una serie de derechos por los cuales han luchado las organizaciones de migrantes, los familiares de migrantes y una serie de entidades que aquí en el Ecuador han venido aportando en este tema desde hace muchos años y este es un tema sobre el cual nos sentimos orgullosos y que queremos compartirlo de la manera más cercana con la comunidad migrante. Efectivamente, los temas que se plantean hoy en la Constitución del Ecuador, son muy de vanguardia, podemos decir con mucho orgullo, que hay bastantísimos temas, sobre todo en

aquellos que tienen que ver como los derechos, en los que estamos bastante más adelante de lo que han hecho mucho países en el reconocimiento de los derechos de sus conciudadanos en el exterior. Podemos decir con orgullo, que de la misma manera en la que se reconocen los derechos de los migrantes en el extranjero, también se reconocen aquellos de los extranjeros aquí en nuestro país. Y por qué no, entonces, presentar esta oportunidad para que nuestros compatriotas se pronuncien respecto a esta nueva Constitución. Yo creo que no debemos demorar más, mientras pasan los días aquí, hay menos gente en el extranjero que tiene la posibilidad de empadronarse y pronunciarse respecto a esta Constitución, más allá de las fronteras, los ecuatorianos que vivimos en diferentes países, queremos un Ecuador mejor, un Ecuador mejor para nuestras familias que viven aquí, para nuestros amigos, para nuestros conocidos, para todos, pero sobre todo, queremos también un Ecuador del cual sentirnos orgullosos en el extranjero y decir que éste es un país justo, un país solidario, un país próspero al cual nos pertenecemos y para el cual estamos trabajando desde lejos. Muchas gracias.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. Asambleísta Leonardo Viteri.----------

EL ASAMBLEÍSTA VITERI LEONARDO. Presidente, buenas tardes. Aquí en esta Asamblea hay fedatarios de lo que sucedió a raíz de la Asamblea del noventa y ocho. César Rohón fue asambleísta, Humberto Guillem fue electo Prefecto; usted, fue electo Alcalde de Cuenca; Tito Nilton Mendoza, Consejero Provincial de Manabí; quién les habla Alcalde de Sucre; Lucho Ortiz, Alcalde de Santa Cruz de Galápagos; y, en aquella época ustedes recordarán que la Constitución dijo que ya el Presidente de la República no se posesionaba el diez de agosto, sino que para

iniciar con el ejercicio fiscal desde un inicio del año, la posesión era el quince de enero para el Presidente de la República y el cinco de enero para los Gobiernos Seccionales, acuérdese, yo le voy hacer acuerdo a usted de muchas cosas, durante éstos últimos días que nos quedan. En aquella ocasión nosotros fuimos electos para cuatro años y se reformó la Ley de Elecciones y fuimos postergados cinco meses veintiún días más, acuérdese de eso clarito doctor Guillem y quienes fueron fedatarios de ese tema. Por lo tanto, al tratar de hacer los mandatos, cosa que no estamos de acuerdo, per se estamos violando, estamos violando el artículo veintisiete de la Constitución, chequeé el último inciso, estamos violando el ciento cuarenta y uno de la Constitución, y estamos violando el ciento cuarenta y dos de la Constitución. En estas circunstancias, lo ideal, lo ideal es que esta Asamblea para no seguir cayendo en errores de Mandato, con los cuales no estamos de acuerdo, porque a mi hasta me suena lógico, me suena totalmente lógico, porque yo, usted y el doctor Guillem y los que he nombrado, formamos parte de esta postergación de cinco meses y pico, pues me suena lógico, guarda sindéresis con el ejercicio del gobierno local. Pero señores, si ustedes están haciendo a través de esta Constitución una nueva República, es lo mismo como nace un nuevo cantón. Acuérdense, el cantón Jama, se eligió Alcalde por tres meses quince días. El cantón Pedernales, acuérdense, siete meses, fue Alcalde. El cantón San Vicente, un año tres meses; y si en Jaramijó, y acuérdense ustedes, que el mismo Alcalde fue reelecto, excepto en San Vicente, si es que no me equivoco. También en San Vicente, Hurtado fue reelecto, sí señor. En estas circunstancias si están haciendo una nueva República, por qué le temen al si o al no. Quedarán electos por meses o en su defecto, la sugerencia es reformar que es lo que debieron haber hecho desde un inicio, con los plenos poderes, basarse en la Constitución del noventa y ocho, y a esa Constitución, esa Constitución con los plenos poderes,

reformarla, y per se reformar la Ley de Elecciones. No estamos de acuerdo con los Mandatos a pesar de lo lógico que nos parece. Otro tema que quiero distinguir esta tarde, es el hecho de los migrantes y lo discutí muchas veces con Édison Narváez, que proviene de España, donde en España existen ciento veintiún mil sufragantes, y ahí sí hay colectivos. Ahí, si ustedes van a Barcelona y en el barrio Hospitalet, encuentra un colectivo de ecuatorianos, da gusto verlos ahí. En América Latina apenas hay inscritos creo que nueve mil trescientos veinte sufragantes, y están totalmente diseminados; versus, lo que pasa en Europa. Pero lo importante en cuanto a los migrantes, es que uno de *cada cuatro migrantes, votó pues. Uno de cada cuatro, por* falta de promoción, por falta de difusión, no sé por qué. Pero también sería una violación constitucional, ya que la Constitución del noventa y ocho, dice claramente que solo podrán elegir al Presidente y Vicepresidente de la República. Y, yo que estoy en contacto permanente con los migrantes, estoy de acuerdo con algo que lo expusimos en reiteradas ocasiones. Ellos, no es que no les interesa votar por Presidente y Vicepresidente, pero les encantaría votar por el afecto a su terruño, por concejales, alcaldes y prefectos. Siempre he estado de acuerdo con los migrantes, el afecto más cercano es a su tierra, a su núcleo cantonal y/o parroquial. Por lo tanto, Presidente y señores asambleístas, mi sugerencia es que si vamos a hacer algo bien hecho, que reformemos la Constitución y ya dejemos de hacer Mandatos, que tantos errores han provocado en esta Asamblea, Presidente. Mil gracias, buenas tardes.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. Asambleísta Julio Logroño.----------

EL ASAMBLEÍSTA LOGROÑO JULIO. Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes. Partiendo de que sostenemos el criterio que expusimos

ante el Plenario de la Asamblea desde el primer día de instalación, de que no tenemos facultad para emitir Mandatos Constituyentes, pues no está dentro de las facultades que nos otorgó el soberano en la consulta popular aprobada en abril del año pasado, me veo en la obligación de hacer algunas consideraciones al texto si es que va a ser aprobado definitivamente por la mayoría. Dos consideraciones muy esenciales, señor Presidente. En el articulo uno, el Mandato dispone "suspéndase las elecciones para elegir prefectos provinciales, alcaldes municipales, mayoría de consejos provinciales, concejales municipales y miembros de las juntas parroquiales ruralcs, que debían realizarse el domingo diecinueve de octubre del dos mil ocho. La convocatoria de las elecciones se realizará luego de la proclamación de los resultados del referéndum aprobatorio mediante el cual el pueblo se pronuncie, sobre la Constitución preparada por la Asamblea Constituyente, conforme la normativa que se encuentra vigente. Los actuales dignatarios deben concluir sus períodos del cinco de enero del dos mil nueve", entiendo que el espíritu y la intención de este artículo y de este Mandato, es precisamente que no se desperdicie una elección popular porque va a entrar a regir una nueva normativa para el Ecuador, un nueva Constitución Política que tiene ciertos lineamientos en el campo electoral, que seguramente la nueva Ley Orgánica de Elecciones y de Partidos Políticos, tendrá que acoger para nueva reinscripción de los partidos y para nueva participación de los candidatos de las diferentes tendencias. Entiendo que es loable este espíritu porque no habría una elección en este octubre y luego una elección posterior para que tengan desigualdad los diferentes representantes de los organismos seccionales, pero siempre y cuando gane el si, señor Presidente. ¿Y que pasa en el supuesto de que gane el no? Para qué el Mandato Constituyente que entra en vigencia, para qué alargar el período de las autoridades seccionales, de las juntas parroquiales, de los concejos

municipales, de los consejeros provinciales, si es que va a ganar el no. Si es que gana el no, entiendo yo, que sigue vigente la Constitución del año noventa y ocho; por lo tanto, sigue vigente toda la normativa inferior entre ellas la Ley de Partidos Políticos, la Ley de Elecciones, y entiendo yo, por tanto, que tendrán que elegirse las autoridades en octubre de este año, para que se posesionen en enero del año siguiente. Si es que nosotros emitimos este Mandato Constituyente, habría un retardo del período de los Alcaldes y Prefectos y de las otras autoridades y, por tanto, un retardo de las elecciones injustificado, por cierto, y las nuevas autoridades que se posesionen posteriormente tendrían reducidos sus períodos legitimante ganados. Estamos haciendo un Mandato, solamente con la expectativa de que gane el sí, pero hay que considerar que el no también es una posibilidad; y es una posibilidad que puede ganar. Por tanto, no creo conveniente que se emita un Mandato Constituyente solamente teniendo en consideración una de las dos posibilidades que puede existir. Pero si la intención es precisamente equiparar los períodos y no tener dos elecciones, sugiero que esta intención que se devela en el artículo uno del Mandato propuesto, más bien se le ponga como una disposición transitoria dentro de la nueva Constitución o dentro de la Constitución propuesta para que el pueblo ecuatoriano la acepte o la deniegue, y que en una de las disposiciones transitorias precisamente se disponga que se retarde el período de elecciones, que tiene que ejecutarse el diecinueve de octubre del dos mil y ocho, y se la posponga, para después de la aprobación de la Asamblea, de la Constitución propuesta por la Asamblea, y por ende, cuando estén vigentes los nuevos cuerpos normativos electorales, junto con las elecciones que se hará también del nuevo Parlamento y entiendo que del nuevo Presidente de la República. Hay que considerar señor Presidente, que esto tiene una sola intención, pero no se ha considerado la otra posibilidad, por lo tanto, no creo procedente el Mandato

Constituyente. En el artículo dos, se establece el voto del exterior, el voto en el exterior de los ecuatorianos y ecuatorianas residentes allí. Me parece que es justo por demás, que nuestros compatriotas que están lejos de nuestro país pueden participar en los procesos electorales y no de forma injusta como la actual Constitución lo establece únicamente para las elecciones presidenciales, sino también para los otros representantes, y en este caso para el referéndum, pues, es justo que ellos que se pronunciaron para la consulta popular, también ratificar lo actuado por esta Asamblea Nacional Constituyente, más cuando los migrantes, los hermanos migrantes tienen representantes dentro del Plenario de la Asamblea, es justo su participación. Con lo que no estoy de acuerdo es con el Mandato, porque todos conocemos que en Derecho Público, las cosas se deshacen de la misma forma que se la hacen. Y si la Constitución actual y la Ley Orgánica de Elecciones contempla un distinto sistema electoral y las leyes ecuatorianas por más caducas que sean están vigentes y son mandatarias, y tenemos la obligación de obedecerlas. Por tanto, señor Presidente, esto tiene que ser hecho mediante reforma legal a la Ley de Elecciones y eso todavía estamos a tiempo, y todavía es procedente. Hagamos las cosas bien, señor Presidente, y de una vez precautelemos que ellos puedan participar con justa y merecida razón en todas las elecciones que de aqui en adelante vendrán. En el caso de que no gane la Constituyente, nuestros hermanos migrantes se quedarán igual con el voto únicamente para las elecciones presidenciales. Démosle esa facilitad de que puedan participar en todas las elecciones que se realicen en el Ecuador, asi no gane el referéndum aprobatorio de la nueva Constitución. Eso es, necesario. Y la última observación que le hago, que supongo que es un error involuntario, en ese segundo considerando, pues, se establece que "el Reglamento de Funcionamiento de la Asamblea Constituyente, publicado en el Suplemento del Registro Oficial número doscientos

treinta y seis del veinte de diciembre del dos mil ocho". Creo que no estamos en diciembre del dos mil ocho, debe ser en diciembre del dos mil siete, entiendo que es un error involuntario de tipografía pero que vale la pena que sea enmendado. Gracias, señor Presidente.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias. Asambleísta Rafael Esteves.----------

EL ASAMBLEÍSTA ESTEVES RAFAEL. Gracias, señor Presidente. Igualmente que en mis intervenciones trataré todo ajustarlo a derecho. Pero hay algo que me preocupa, señor Presidente y compañeros asambleistas. Hoy en la tarde me enteré que había una reunión de Jefes de bloque y de Jefes de movimientos políticos. Ustedes conocen perfectamente que quién ésta hablando es una minoria de a uno, minoría, no oposición, minoría de a uno; consecuentemente, he dicho en son de broma a veces, soy pues, cuanto hay reunión de mi bloque de a uno me reúno con el espejo y empiezo hablar con él, pero lamentablemente, señor Presidente, yo no fui invitado a esa reunión, y asi está Mae Montaño también, que tengo entendido que está en una condición de independiente. Yo creo que aquellos que estemos en esta Asamblea en condición de independiente tenemos pleno derecho a ser convocados a la reunión, independientemente de lo que nosotros pensemos al respecto de lo que se va a hacer. Esa es mi preocupación. Ahora bien, vamos al numeral uno, de la suspensión de elecciones locales. Dice: "Suspéndese las elecciones para elegir prefectos provinciales, alcaldes municipales", etcétera, etcétera, tal como está viendo allí el pueblo, ojala que el zoom de la cámara este bien enfocado, tengo unos vídeos en que no se lee absolutamente nada, señor director de cámaras. Yo leo al respecto la disposición final del Estatuto, del Estatuto, dice: "Disposición final única. En todo aquello que no sea incompatible con el espíritu y la finalidad de este Estatuto, y siempre

que se requiera para darle eficacia al mismo, serán aplicables las disposiciones de la Ley Orgánica de Elecciones y la vigente normativa electoral". Hay una guía entonces, para lo que se está tratando en este artículo uno. Vamos al artículo dos, voto en el exterior. Ahí dice: "Las ecuatorianas y ecuatorianos domiciliados en el exterior, sufragarán en el referéndum aprobatorio". Esto del referéndum aprobatorio a mi no me gusta, creo que es algo subliminal que se nos escapó, lastimosamente hay que confesarlo. El referéndum es simple referéndum y que puede ser aprobatorio o desaprobatorio, por el sí o por el no. Pero el referéndum no es aprobatorio per se y se viene repitiendo en el Estatuto, luego en el articulado que estoy viendo, dejo esa observación, porque me estoy percatando de muchas frases de contenido subliminal, que va a obligar a manera inconsciente a inclinar la votación hacia uno u otro lado. Los migrantes, nuestros compañeros y compatriotas migrantes tienen algo que en derecho se llama un derecho adquirido. El derecho adquirido es el que ya se ejerció anteriormente y que cuando no hay nada respecto para el futuro se lo invoca, y se dice, tengo el derecho adquirido de votar en las elecciones. Si se votó para integrar o para tener representantes los migrantes, en número de seis, por Europa, por Estados Unidos, por América Latina, si se pudo votar para este estatuto, lógicamente se debe poder votar por este referéndum, que para mí no es aprobatorio sino solamente referéndum. De ahí entonces, que desde mi ángulo de vista, está bien que los compañeros migrantes tengan pleno derecho de votar en las elecciones que se tienen que dar a futuro, para esto que no es el texto de la Constitución aprobado por la Asamblea, otra frase subliminal. Nosotros no aprobamos constituciones, el que aprueba la Constitución es el pueblo en las urnas, Nosotros elaboramos un texto constitucional, ojo, mucho ojo y oído en esto, nosotros elaboramos un texto constitucional. El que aprueba ese texto constitucional o lo desaprueba

es el pueblo, aqui hay nuevamente incluida frases de contenido subliminal. "Sufragarán –dice- en el referéndum aprobatorio del texto de Constitución Política de la República, aprobado por la Asamblea". Esta Asamblea no va a aprobar ningún texto constitucional, nosotros elaboramos un texto y lo ponemos a conocimiento del pueblo, para que el pueblo en las urnas lo apruebe o lo desapruebe. Mi posición es en cuanto a la redacción, no es en cuanto al contenido de fondo con el cual estoy de acuerdo. Vamos a la Disposición General Primera. Disposición General Primera, por favor, que se va el tiempo. En la anterior Disposición General Primera, en la cual yo hicc una amplia exposición que lastimosamente no salió al aire, yo me oponia a la anterior Disposición General Primera, porque decia: "Dispónese al Tribunal Supremo Electoral convocar al referéndum aprobatorio en un plazo máximo de quince dias", y yo dije, le estábamos quitando treinta días al pueblo, para que pueda tener conocimiento de ese texto constitucional y agregue algo, que ese texto constitucional tiene que estar escrito en kichwa y tiene que estar escrito en castellano, porque de lo que veo solamente va a circular texto constitucional elaborado por esta Asamblea, en español, en castellano, y no donde va a estar como dice María Cristina Kronfle, y en braile, en kichwa, qué van a hacer los compañeros kichwas, compañeros asambleístas dc las regiones ancestrales, que van a hacer los que les eligieron a ustedes, les van a dar un texto en castellano cuando ellos hablan en kichwa. Yo he observado que se va a designar o ya se designó una Comisión de redacción y estilo, pero también tiene que haber una comisión de redacción y estilo para la traducción en kichwa. Porque las reglas gramaticales cn kichwa me han dicho mis compañeros, en lingüística, de ese idioma son totalmente diferentes, por muy ilustres que sean las personas designadas para hacer esas correcciones al estilo, a la ortografía, a la sintaxis, en español no sirven para hacerla en kichwa,

aquí debe dejarse claramente establecido que tiene que circular el momento que se convoca al referéndum, no en la fecha en que se realiza el mismo. Tiene que haber la circulación de millones de ejemplares del texto elaborado por la Asamblea Constituyente, en kichwa y en castellano. Pero ahora veamos lo que dice, esta disposición general. "Dispónese que el referéndum aprobatorio, yo le quito la palabra aprobatorio que en el referéndum se realice en un tiempo de cuarenta y cinco días", esa es mi posición. Que se realice en un tiempo de de cuarenta y cinco dias, nada de aquello "en un tiempo no superior a cuarenta y cinco días", ¿por qué? porque podría darse en quince días y daba lo mismo, podia darse en dieciséis, en dieciocho, en veinte, en cuarenta días, no, pongamos ahí en cuarenta y cinco días, en reemplazo de aquella frase, que dice: "en un tiempo no superior a cuarenta y cinco días"; y ahí debe agregarse, en mi opinión, que "paralelamente a la convocatoria a referéndum por el Tribunal Supremo Electoral, se entregará el texto constitucional elaborado por la Asamblea, en los idiomas castellano y kichwa, a fin de que el pueblo pueda conocer todo su contenido y formarse su opinión para ejercer el voto". Yo creo, compañero Presidente y compañeros asambleistas, que esto es trascendental y se nos estaba quedando, tiene que haber traducciones en kichwa y la circulación normal en español. Yo señalaba la Constitución Bolivariana, cómo circularon millones de un librito pequeño que el obrero lo cargaba en su bolsillo y lo leía en las horas de descanso. No podemos partir del hecho, de que porque hemos debatido diez minutos, articulados de cuarenta, cincuenta artículos, el pueblo ya está suficientemente enterado, no, generalmente a esta hora el pueblo está trabajando, por eso es que yo he dicho luego de que se termine los debates...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Le queda un minuto, Asambleísta.----------

EL ASAMBLEÍSTA ESTEVES RAFAEL. El canal público, debe reprisarse en las horas que no trasmite, debe reprisarse estos debates del Pleno, para que el pueblo vaya conociendo. Pretender partir del presupuesto de que el pueblo ya conoce lo que se está debatiendo y que ya tiene su decisión o puede tenerla, eso es engañarnos a nosotros mismos. Por favor, compañeros asambleístas de nuestras regiones ancestrales, qué le van a responder ustedes a sus electores, cuando le lleven ejemplares en castellano y ellos no entiendan el castellano.----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Terminó su tiempo Asambleísta.----------

EL ASAMBLEÍSTA ESTEVES RAFAEL. Gracias, señor Presidente.-------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Mercedes Panta.----------

LA ASAMBLEÍSTA MERCEDES PANTA. Buenas tardes, compañeros; buenas tardes, señor Presidente. Hoy no me voy a dirigir solamente a los asambleístas, sino también a los ecuatorianos que vivimos en el exterior. Los seis representantes de los ecuatorianos en el exterior, hemos trabajado este Mandato en conjunto con la Presidencia de la Asamblea, por la necesidad de nosotros los ecuatorianos que vivimos en el exterior, a participar con nuestro voto al cambio de nuestro país. Ya que la actual Constitución no nos permite ejercer nuestro voto para todas las dignidades solo para Presidente y Vicepresidente, como ya algunos asambleístas han manifestado esto desde el día viernes pasado que se inició a discutir este Mandato. Es por eso que el Decreto Ejecutivo número dos, de dieciséis de enero del dos mil siete, mediante la Presidencia de la República, comunicaba al Tribunal Supremo Electoral, para que pueda convocar a la consulta popular para que el pueblo ecuatoriano se pronuncie sobre la convocatoria a una Asamblea

Constituyente. El quince de abril del dos mil ocho, se realizó la consulta popular donde el pueblo ecuatoriano se pronunció por el sí; y que, lamentablemente, nosotros los ecuatorianos en el exterior no pudimos ejercer nuestro voto para esa consulta popular. Como ven, nosotros no fuimos parte de esta consulta popular, ¿acaso nosotros no somos ecuatorianos? el hecho que emigramos por una necesidad, para una mala política, por viejos gobiernos corruptos no quiere decir que nosotros no somos ecuatorianos, seguimos siendo ecuatorianos, aunque vivamos más allá de nuestro continente, somos ecuatorianos. Es por eso que, gracias a este gobierno revolucionario, equitativo, transparente y justo, nos da la oportunidad de ser parte de este proceso político del Ecuador. La participación de nosotros es importante, hemos presentado propuestas, hemos participado con nuestras opiniones, necesidades y presencia, más que nada somos ecuatorianos. Es un derecho, es por eso que en los últimos comicios electorales para elegir sus representantes a la Asamblea Constituyente, se realizó en base al Estatuto de Elección, Instalación y Funcionamiento de la Asamblea Constituyente, como lo dice el considerando número tres de este Mandato, donde nos da la oportunidad que vengan elegidos democráticamente el treinta de septiembre los seis representantes de los ecuatorianos que vivimos en el exterior. Compatriotas, en nuestras manos está el cambio, en nuestras manos está el futuro del Ecuador y de nuestras familias. En esta Constitución, estamos dejando huellas importantes, pues hemos avanzados sustancialmente respecto a la Constitución del noventa y ocho, la cual no reconocía los derechos de los migrantes. Este Mandato que nos da la oportunidad de no solo participar sino de ser vigilantes de este proceso, como lo dice en el Mandato, que es una de las formas más democráticas y de libertad que tiene un ciudadanos a ejercer su voto, para no permitir más corrupciones y malas gestiones en estos procesos electorales, y como se

han venido manifestando en los viejos corruptos. Compatriotas es ahora o es nunca el cambio para el Ecuador. Gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. Asambleísta Tito Nilton Mendoza. Asambleísta César Grefa.----------

EL ASAMBLEÍSTA GREFA CÉSAR. Buenas tardes, compañero Presidente. Compañeros y compañeras asambleistas: En lo que respecta al Mandato que estamos discutiendo en esta tarde, si es necesario un poco analizar varios puntos de vista, como lo estamos haciendo esta tarde. Cuando mencionan algunos compañeros que no es procedente constitucional ni legalmente. Pero viendo en el momento, en el escenario que estamos ahorita, ya estamos, ya nos faltan unos quince dias más y terminamos con el encargo que hizo el pueblo ecuatoriano. Y luego vienen varias etapas: La primera etapa es entregar el veintiséis de julio, ya la Constitución al pueblo ecuatoriano. La siguiente etapa viene, ya que el Tribunal Supremo Electoral, tiene que convocar para el referéndum; y la otra etapa, luego de los resultados será por el sí o por el no, también hay otro momento. En tal sentido, compañeros asambleistas, como decía el doctor Esteves, en lo que respecta al articulo uno de este Mandato, si nosotros no prevemos en este momento, en la actual Constitución es verdad que dice que hay que elegir ya el diecinueve de octubre llamar a las elecciones para gobiernos seccionales, pero con el tiempo que estamos ahora, sí decimos que tenemos que elegir a los nuevos diputados y no aceptar, creo que, el primer acucrdo que tenemos aquí es no aceptar que regresen esos diputados de los manteles, en eso estamos todos de acuerdo, eso no lo vamos a aceptar nunca. En tal sentido, compañeros, hoy nos queda la alternativa de suspender estas elecciones, porque sino, también tenemos que pensar en otro sentido compañeros, la parte de gasto

electoral. La parte económica que va a necesitar para todos estos procesos. Si, lo que estamos pensando ahora, si nosotros pensamos muy tinosamente, qué mejor, luego de la aprobación de los nuevos textos constitucionales emprender ya unas elecciones generales a todo nivel, desde asambleístas nacionales hasta el último vocal de la junta parroquial; porque, caso contrario, elegimos esta vez, bueno, con la Constitución actual a los diputados nuevos, para que cstén seis meses o cuatro años, entonces, va a haber un desequilibrio total, cuando hoy estamos pensando organizadamente, nosotros entregamos esto y que haya una elección que vaya para todos. En tal sentido, evitamos: uno, gastar tanto dinero, compañeros; cada elección, si no me equivoco, llega a cerca de veinte millones de dólares, creo que en eso el pueblo ecuatoriano no estaría de acuerdo. Compañeros, en lo que respecta al voto de los compañeros que se han ido de nuestro país, de nuestro terruño a otras partes del mundo, tienen todo el derecho de participar activamente en cualquier proceso que viva el Ecuador, por esa situación y razón es que los compañeros nombraron a sus representantes de cada una de las regiones del mundo. Por lo tanto, hoy decir que ellos no pueden ser parte durante este proceso de aprobación de la nueva Constitución, nosotros estaríamos cerrando las puertas. Por lo tanto, consideramos nosotros que es importante que ellos participen y que sean testigos de esta nueva Constitución. Cuando decía el doctor Esteves, ya durante la campaña, diríamos, cuando presentamos el nuevo texto constitucional, es importante que el Ecuador también promocione en diferentes idiomas, qué mejor en diferentes idiomas, en catorce idiomas, y el castellano; pero, también viendo la mayor población está en el pueblo kichwa. Entonces, por lo menos que vaya en kichwa y castellano. Nosotros aplaudimos ese planteamiento que hizo el compañero Rafael Esteves, estamos completamente de acuerdo, creo que eso podríamos tomar aquí los asambleístas y exigir al Tribunal

Supremo para que elabore a ese nivel. En definitiva, compañeros, considero que es importante suspender las elecciones seccionales de los gobiernos seccionales. Muchísimas gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. Asambleísta Tito Nilton Mendoza. ----------

EL ASAMBLEÍSTA MENDOZA TITO NILTON. Gracias, señor Presidente. Varias puntualizaciones. Primero, no estamos de acuerdo con este Mandato, por innúmeras razones que hemos explicado en anteriores ocasiones. Pero, nos llama la atención dos cosas que son antitécnicas. En las disposiciones generales, la disposición segunda, si la pueden poner. Dice: "El Tribunal Supremo Electoral de manera inmediata adoptará las medidas necesarias para la actualización del domicilio en el padrón electoral dentro y fuera del país, cambios que se harán hasta el día anterior a la convocatoria del Referéndum Aprobatorio". Yo quiero que me expliquen cómo van a hacer esto, cómo se puede hacer un cambio de domicilio hasta el día anterior, hoy me cambio de domicilio y mañana voto. Es decir, puede haber una variación pero abismal...-------

EL SEÑOR PRESIDENTE. A la convocatoria, Asambleista. No al referéndum. ----------

EL ASAMBLEÍSTA MENDOZA TITO NILTON. Pero, igual, señor Presidente, porque tiene que el padrón electoral hacerse conocer. Le agradezco la aclaración. Pero tiene que el padrón electoral hacerse conocer a la ciudadanía para saber dónde va a votar, cómo va a votar y en qué lugar le toca votar. Igual, la parte que se dice que se incorporan al padrón electoral hasta quienes hayan cumplido dieciocho años, hasta el día anterior del sufragio o hasta el día fijado para el sufragio, también

es antitécnico, señor Presidente. Por mucho que digan que conocen y que pueden hacer una proyección, es algo que parece más bien como que quisieran que voten todos los que más pueden. ¿Hay alguna trampa escondida en aquello? No lo sé, señor Presidente, y quisiera no opinar sobre eso. Pero, en todo caso, señor Presidente, cuál es el problema de que se convoquen a elecciones, se hagan elecciones, si revisamos el calendario electoral en el evento de que el sí sea favorable y se apruebe la nueva Constitución que está haciendo esta Asamblea Nacional Constituyente, ¿qué va a pasar? Con la nueva Constitución desaparece *el Tribunal Supremo Electoral y se crea el Consejo Nacional Electoral*, se crea la Corte Electoral, organismos que tendrán que ver con cada uno de los sufragios que se lleven adelante después de la vigencia de la nueva Constitución. El Consejo Nacional Electoral y la Corte Electoral no pueden ser designadas mientras no se expida una nueva Ley Electoral, porque así lo reza la misma Constitución que se está aprobando ahora. Eso significará que habrá un período para aprobar la ley, para convocar a concurso, para designar al nuevo Consejo Electoral y a la Corte Electoral y para organizar los procesos electorales que se tengan que dar de acuerdo al nuevo ordenamiento jurídico que se establezca en la nueva Constitución. Significará eso que tomará llevar a cabo esas elecciones no menos de un año. Si vemos los plazos, señores asambleístas, es así. Entonces, cuál es el problema de que se elijan alcaldes, prefectos, concejales y consejeros, si en el peor de los casos van a durar un año, y si en el nuevo ordenamiento jurídico de estos funcionarios a elegirse, a más de las juntas parroquiales, se me pasaba, los únicos funcionarios de elección popular que desaparecerían serían los actuales consejeros provinciales; esos consejeros provinciales serían los únicos que durarían un año en sus funciones, porque bien se podría poner una transitoria en la nueva Constitución, de que los alcaldes, concejales y prefectos elegidos el diecinueve de octubre culminarán su

período como debe ser, porque son funcionarios que no desaparecen con la nueva Constitución. Para mí es apresurado este Mandato, no debe realizárselo, deben hacerse las nuevas elecciones, debe dejarse al Tribunal Supremo Electoral que cumpla con su deber constitucional y legal de convocar a elecciones y luego de la convocatoria, que se realicen las elecciones. El nuevo ordenamiento jurídico, gane o pierda el sí, se apruebe o no esta Constitución en referéndum, será otro cantar muy diferente al actual, señor Presidente y señores asambleístas. Estamos legislando o estamos emitiendo mandatos, que es una forma de legislar, sobre supuestos y eso no se puede hacer. Tenemos que legislar, emitir mandatos, a pesar de que no estamos por los mandatos, sobre hechos ciertos y reales, sobre la situación real, jurídica, política, real de la República, de lo que se vive, realmente, hoy constitucional y legalmente, en otras palabras: jurídicamente, porque, al final, la Constitución no sirve. Entonces, señor Presidente, deben convocarse a elecciones, no estamos de acuerdo con este Mandato de ninguna manera; y, por último, concuerdo, plenamente, con lo que decía el doctor Taiano, nuestro Jefe de Bloque. Deberíamos preocuparnos sobre lo que va a pasar, porque a eso sí estamos avocados irremediablemente, sobre lo que va a pasar con la Legislatura, no lo llamemos Congreso, que es mala palabra, con la Legislatura, una vez que esta Asamblea concluya sus labores el veintiséis de julio y desaparezca de la escena del país. Porque, ¿qué va a pasar si no vuelve el Congreso anterior?, ¿qué va a pasar -yo pregunto- solamente desde la fecha en que termina sus funciones la Asamblea hasta la fecha en que se vota el Referéndum Aprobatorio?, ¿qué va a pasar en ese lapso?, ¿va a haber Asamblea?, ¿esta Asamblea va a seguir con las funciones del Congreso?, ¿se va a nombrar un Congresillo o una Asambleílla, como decía Vicente Taiano? O, simple y llanamente, nos vamos a quedar sin Legislatura e institucionalizaremos un dictador en funciones, que no lo hará el señor

Presidente de la República, no será él el que se declare dictador, sino esta Asamblea, al no tomar una decisión al respecto. Eso si hay que preverlo. Y, ¿qué va a pasar en el supuesto que gane el sí y en el supuesto que gane el no? Allí sí esta Asamblea tiene que tomar resoluciones y de eso, más bien, deberíamos preocuparnos, señor Presidente, señoras y señores asambleístas, de ver qué va a pasar con la democracia en este país, porque una cosa es haber estado sin Corte Suprema, que no es toda la Función Judicial, si bien es cierto es la cabeza de la Función Judicial, que es la última instancia de la Función Judicial, sin Corte Suprema ocho meses; pero, otra cosa es estar sin Legislatura, dos, tres, cuatro, seis meses, un año, y en donde no exista capacidad para legislar, para fiscalizar, ¿quién legislará, quién emitirá las leyes...?----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Le queda un minuto. ----------

EL ASAMBLEÍSTA MENDOZA TITO NILTON. Esto debería preocuparnos, señor Presidente, y con esto culmino, y de eso debería preocuparse la Asamblea Constituyente, y allí sí, a la final, emitir un Mandato, que aunque no estemos de acuerdo con la naturaleza de los mismos, tendremos que pronunciarnos al respecto toda la Asamblea, porque todos nos vemos avocados ante esta irremediable situación. Gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. El asambleísta Virgilio Hernández. Perdón. César Rohón primero me pidió la palabra. ----------

EL ASAMBLEÍSTA ROHÓN CÉSAR. Gracias, Presidente. Buenas tardes. Extensas y más ricas han sido las intervenciones de hoy, a las que escuchamos la semana pasada sobre este tema. Y, sin duda, esto nos

tiene que hacer reflexionar profundamente sobre el paso que tenemos que dar dentro de la ley, dentro del derecho, dentro de la Constitución, porque esta Asamblea tiene que respetar la Constitución y la ley, y dentro del Mandato soberano que le dio el pueblo ecuatoriano a la Asamblea Nacional Constituyente. Comparto plenamente las intervenciones jurídicas de los doctores Taiano, Mendoza, Esteves y Viteri, claras, muy claras, yo no quiero redundar en ese tema. Sí quiero, señor Presidente y señores asambleistas, tocar algo que es fundamental, que es la jurisprudencia y la razón de ser de porqué no se puede interrumpir el proceso electoral. Señor Presidente y señores asambleistas: Cuando se aprobó el quince de abril pasado el Mandato de la Asamblea Nacional Constituyente, que es la ley de esta Asamblea, aprobado por el pueblo ecuatoriano y que no puede ser modificada ni cambiada bajo ningún aspecto, claramente quedó establecido, claramente quedó establecido por el pueblo ecuatoriano, que la única norma supletoria aplicable a este Estatuto de la Asamblea Nacional, es la Ley Orgánica de Elecciones y la vigente norma electoral. ¿Qué significa esto, señores asambleístas?, ¿qué significa esto? En ninguna parte el pueblo ecuatoriano le autoriza a la Asamblea Constituyente para enervar o modificar el Estatuto por medio de un Mandato. ¿Qué significa esto, señor Presidente y señores asambleístas? Que de ninguna manera se puede interrumpir las elecciones, de ninguna manera se puede interrumpir las elecciones, está claro. Aquí está el Estatuto dado por el pueblo ecuatoriano. La democracia se gana con más democracia, no se debe interrumpir las elecciones, porque es especular políticamente sobre el futuro del país y de lo que va a pasar en el Referéndum Aprobatorio. Nadie sabe. Pero, yo quiero tocar, brevemente, los dos escenarios posibles, porque solo hay dos escenarios, uno que gana el si y uno que gana el no. Y déjenme decirles que si gana el no, la situación es más fácil, si es que esta Asamblea finalmente toma la

decisión responsable, como espero que sí la tome, y no como la semana pasada apuradamente no quiso aceptar tratar un tema que es fundamental, que cualquiera que sea el resultado del referéndum se tiene que convocar a elecciones del Congreso, porque es la única manera que el pueblo ecuatoriano, democráticamente, en las urnas, con su voto elija a sus nuevos representantes, para cubrir el vacío de la Legislación, para que esa Legislación haga las leyes que tenga que hacer para que continúe el proceso democrático; pero, lo más fundamental, para cubrir ese vacío jurídico, porque el Ecuador solo tendría dos funciones: Ejecutiva y la Jurisdiccional, y es necesario que el Ecuador al terminar la Asamblea Nacional Constituyente sepa que va a un proceso electoral a elegir su Función Legislativa. Pero, en el otro escenario, en el que gane el si, déjenme decirles que es más complejo todavía. No va a haber elecciones, no va a haber elecciones, como creen que podría ocurrir en enero del año dos mil nueve, y les voy a decir por qué. Suponiendo también que se aprueba que el nuevo Congreso se instale y se elija después del Refcréndum Aprobatorio, ese nuevo Congreso tendrá que hacer recién las nuevas normativas; pero, hay un tema de fondo, hay que elegir muchos órganos nuevos en la nueva Constitución, partiendo desde el propio nuevo Consejo Nacional Electoral y la Corte Electoral que tiene una composición muy especial. Pero hay algo fundamental que nos estamos olvidando, todos los partidos políticos tienen que reinscribirse, reinscribirse. Nadie, nadie, ningún partido político podrá hacerlo antes de ¿qué? De ciento ochenta días, de noventa días, con el uno punto cinco por ciento del padrón electoral. ¿Qué significa eso, colegas asambleístas? Que el proceso democrático del Ecuador no va a ser tan rápido, tienen que reinscribirse los partidos, tiene que establecerse las distintas nuevas normas jurídicas, tienen que crearse los nuevos órganos del Estado, que ya están aprobados porque esto sí ya fue aprobado y votado por esta

Asamblea Nacional Constituyente. Entonces, el vacio juridico ya no es de noventa días, el vacio jurídico, como decía Tito Nilton Mendoza, fácilmente puede ser de un año o más. La democracia se gana con más democracia. La democracia no es sujeto de especulación politica y la ley y la Constitución tienen que ser respetadas. Yo hablé largamente la semana pasada, yo debatí largamente la semana pasada. Y para concluir, quiero tomar el tema de los migrantes. Yo tenía en esta Asamblea una posición distinta, pensaba que los migrantes no debían votar en las elecciones seccionales, por ejemplo, porque no viven aquí. Pero, luego corregí mi posición, y públicamente a Guido Rivas le manifesté y a la Asamblea, quc estaba de acuerdo, porque los ecuatorianos tienen el derecho de elegir y ser elegidos, y es el soberano el que escoge a sus representantes; y, por lo tanto, estoy totalmente de acuerdo con que los migrantes ecuatorianos, nuestros hermanos ecuatorianos participen activamente en la vida política de la nación, sin límites. Pero hay una norma constitucional que está vigente también, y el Estatuto tampoco lo previó, lamentablemente, lamentablemente no lo previó; y, por lo tanto, respctamos la Constitución o no respetamos la Constitución, respetamos el Estatuto o no respetamos el Estatuto. No se trata de dar o no dar el voto. De pronto, si solo hubiera sido un mandato que toque el tema de los migrantes y no mezcle la suspensión de las elecciones, y no mezcle la convocatoria y en cuarenta y cinco días quizá podría haberse sido considerado de alguna manera; pero, ni así, porque se vuelve a violar el Estatuto que nos dio el pueblo ecuatoriano y la Constitución vigente. Es lamentable, pero esa es la ley, y la ley es la ley, y la ley es para todos. O respetamos la ley o seguimos violando la ley, o respetamos el Estatuto y el mandato que nos dio el pueblo ecuatoriano, nuestro soberano, o nos burlamos del pueblo ecuatoriano. La ley es muy clara, y quise, de manera muy particular y puntual, centrarme en el tema jurídico, jurídico del Estatuto aprobado por el

pueblo ecuatoriano, que establece claramente la única norma supletoria es la Ley de Elecciones, claramente, y la vigencia de la normativa que está en este momento en el Ecuador. No hay otra, no hay otra manera, no se puede hacer de otra forma, el resto es especular y engañarnos nosotros mismos y querer acomodar lo que no se puede acomodar. Recapacitemos, porque el pueblo ecuatoriano está a la expectativa de lo que se va a hacer aquí. El pueblo ecuatoriano está pendiente que en los próximos días esta Asamblea Nacional Constituyente, que sí lo puede hacer, establezca claramente que vamos a ir a las urnas después del referéndum para terminar con la especulación y votar en las urnas por el nuevo Congreso y por la nueva Legislatura para que se encarguen de la legislación en el Ecuador. Eso es lo responsable, eso es lo correcto y eso es lo que tendremos que hacer, voy a esperar los próximos días a ver qué sucede con estas conversaciones en la Comisión que se ha convocado, señor Presidente y señores legisladores, antes de pensar nuevamente en presentar esa modificación del Orden del Día, que la semana pasada, lamentablemente, no se quiso tratar. Señor Presidente, señores asambleístas, actuemos dentro del derecho, dentro de la jurisprudencia, dentro de la Constitución y dentro del mandato que nos dio el pueblo ecuatoriano. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Pablo Lucio Paredes. Asambleísta León Roldós. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LEÓN ROLDÓS. Gracias, señor Presidente. Compañeras y compañeros: Me voy a referir puntualmente a dos temas. El uno, mi adhesión al derecho a que los compatriotas migrantes voten en el referéndum sobre la nueva Constitución. Eso debió haber sido previsto en el Estatuto, no se lo hizo, hoy día lo estamos rectificando, porque desde la Constitución de mil novecientos noventa y ocho ya se

estableció el principio que en elecciones nacionales, en votaciones nacionales, tienen derecho a sufragar los migrantes. Y, el segundo punto, le ruego, señor Presidente y compañeras y compañeros, que presentaron este documento, mi oposición a la disposición general primera en aquello: "Dispónese que el referéndum se realice en un tiempo no superior a cuarenta y cinco días después de la convocatoria". Ya Rafael Esteves se refirió a esto. Mire, "no superior" significa que puede ser después de diez días. No, seamos correctos y establezcamos el derecho del pueblo ecuatoriano a ser informados. Ya en el Estatuto se estableció que la convocatoria tenia que ser dentro de cuarenta y cinco días desde la aprobación del proyecto de Constitución, puede ser en diez días, en quince días, en treinta días. Lo que tiene que decir, y yo le ruego tomar nota a los que han trabajado este documento: "Entre la fecha de la convocatoria y el día del referéndum deben transcurrir cuarenta y cinco días". Entre la convocatoria del referéndum del quince de abril del año dos mil siete y su realización pasaron más de cuarenta y cinco días. El presidente Correa dictó el decreto ejecutivo del Estatuto con más de cuarenta y cinco días de diferencia, y ahora lo ponemos como tope, como techo, por favor, compatriotas, seamos conceptualmente honestos. Y la disposición general primera debe decir: "Entre la fecha de la convocatoria y la realización del referéndum debe transcurrir cuarenta y cinco días". Entonces, ahi sí le estamos garantizando a los ecuatorianos un tiempo para el estudio, para el conocimiento del referéndum. "No mayor a cuarenta y cinco días", significa que al día siguiente puede convocarse, y eso sería, realmente, una locura. Gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Virgilio Hernández. ----------

EL ASAMBLEÍSTA HERNÁNDEZ VIRGILIO. Muchas gracias, señor

Presidente. Estimados colegas: Mi madre, que es una mujer sencilla, suele decir cuando ve alguna de estas reuniones: palo porque bogas, palo porque no bogas. La semana anterior la preocupación era la disposición general primera, porque en esa disposición se decía que se le daba al Tribunal Supremo Electoral quince días para que realice la convocatoria y se establecía que el proceso tiene que ser cuarenta y cinco días después. Ahora se recogió el debate surgido aquí en esta Asamblea, ahora ya no es esa la preocupación, ahora han surgido otras preocupaciones que intentaré de alguna manera dar respuesta y luego proponer un pequeño cambio. Primero, creo que es importante aclararle, yo diría, sobre todo, al pueblo ecuatoriano, no a los partidarios del no, porque los partidarios del no lo que están haciendo es, básicamente, justificar una tras otra su actitud, que el pueblo ecuatoriano ya la tiene conocida. Quienes están haciendo campaña por el no, mal pueden avalar o mal pueden ver que algo positivo se haga aquí, ya tienen una posición, ya están haciendo campaña por el no. De tal manera que mi respuesta no es tratar de convencerles a los compañeros que hacen campaña por el no, sino, sobre todo, al pueblo ecuatoriano y razonar con argumentos, como aquí suelen decir, aunque no sea abogado, jurídicos, lo que aquí se está planteando. Primero, decía, este Mandato lo único que busca es no mezclar las elecciones seccionales con las elecciones que tienen que realizarse para el referéndum, porque no es conveniente para el país, no es conveniente que mientras estemos discutiendo la norma básica de la República, la norma que va a regir los destinos de la República, también al mismo tiempo se entremezclen con elecciones seccionales, porque el motivo, porque, obviamente, la razón fundamental de ese proceso se va a desvirtuar antes que discutir si las normas institucionales y constitucionales que estamos consagrando son las mejores, lo que va a ponerse en discusión es si tal o cual partido, tal o cual fuerza política

apoya o no la nueva Constitución, se va a desvirtuar. Como ustedes han señalado, el pueblo ecuatoriano tiene el derecho de discutir y debatir las instituciones que constan en la nueva Constitución, el pueblo ecuatoriano tiene derecho a conocer la nueva Constitución y para eso se requiere que el debate sea lo más diáfano en torno a la nueva Constitución, ese es el objetivo. Creo que aquí lo dice de manera muy clara la propuesta de Mandato que estamos estableciendo, se señala claramente, aquí hay cuatro objetivos básicos: uno, suspender las elecciones seccionales; dos, permitir que los ecuatorianos que están en el extranjero voten; tres, fijar la fecha para el referéndum, porque no existe norma legal; y, cuatro, autorizar al Tribunal Supremo Electoral, para que inicie los trámites. Esos son los objetivos fundamentales de esta propuesta. Luego, se ha dicho que aquí se han hecho intervenciones jurídicas. Yo creo, y esto es importante también señalar, que, lamentablemente, esas intervenciones jurídicas y de pleno derecho, desconocen la Constitución y desconocen la Ley de Elecciones, lamentablemente. La Constitución es muy clara, artículo primero, inciso segundo, "la soberanía radica en el pueblo, cuya voluntad de la base de la autoridad que ejerce a través de los órganos del poder público y de los medios democráticos previstos en esta Constitución". Lean la Constitución, compañeros de la derecha ideológica, lean la Constitución. La Consulta popular es un mecanismo democrático establecido en la Constitución del noventa y ocho. Por lo tanto, lo que se incorpora mediante el mecanismo de consulta popular es perfectamente válido, ese es el tema fundamental. Y aquí, a través de consulta popular, el pueblo ecuatoriano permitió la elección de representantes de los ecuatorianos en el exterior. Y como aquí bien lo han señalado ese axioma jurídico, "lo accesorio sigue la suerte de lo principal". Por lo tanto, fue el pueblo ecuatoriano el que autorizó que los ecuatorianos en el exterior voten. Si votaron para elegir representantes

en esta Asamblea, mal pueden no votar para ratificar o no el texto de la Constitución. Por favor, artículo uno de la Constitución, inciso segundo. Y luego hay un desconocimiento de la codificación de la Ley de Elecciones, porque la Ley de Elecciones dice claramente y en este sentido es importante ser claros. "Que a todo proceso de convocatoria de elecciones, le precede una convocatoria", y esa convocatoria es la que da inicio al proceso electoral, propiamente dicho. ¿Qué es lo que pasa? Que están fijadas claramente las reglas, incluso las fechas que deben realizarse las elecciones seccionales. Pero no hay norma, no hay norma para la realización de consultas populares, esa norma se hace o se sigue una disposición reglamentaria del Tribunal Supremo Electoral. Por lo tanto, ¿qué estamos diciendo aquí? Estamos estableciendo que esta consulta, este referéndum tiene que hacerse cuarenta y cinco días después, no con el objeto de que después, maliciosamente, eso se acorte a quince, a veinte días, sino por un elemento básico y de lógica, supremacía de la realidad nuevamente. Aquí en este país, las elecciones se hacen en domingo. Por lo tanto, hay que buscar la fecha que después de la convocatoria coincida con domingo. Eso no necesariamente puede ser en el día cuarenta y cinco, sino cuarenta y dos, cuarenta y tres. Pero ese es el objetivo, que pueda seguirse esta tradición que además se corresponde con lo que aquí se ha hecho en el país, de que las elecciones sean el día domingo. Entonces, yo les pido que podamos en ese sentido, no seguir sospechando, de forma maliciosa, porque lo único que ve el pueblo ecuatoriano reflejado, es esta voluntad permanente de seguir orquestando esta campaña por el no. Creo que de igual forma es importante señalar, es importante señalar que aquí, básicamente, lo que estamos haciendo es cumpliendo con este mandato que el pueblo ecuatoriano nos dio. El pueblo nos eligió para transformar el marco institucional y al mismo tiempo, realizar una nueva Constitución. Y lo que estamos haciendo ahora es precisamente dando curso a un vacio

legal, porque no existe la fecha en la que tiene que convocarse para procesos de consulta popular. Ese es el elemento central de lo que estamos haciendo. Obviamente, que aquí si hay algo que tengo que reconocer, que es una realidad y que ojala cuando tratemos este tema, no se diga que estamos también haciendo lo que no tiene que hacer la Asamblea. Aquí, esta Asamblea Constituyente en el Mandato número cero uno, encargó, encargó la Función Ejecutiva, encargó la Función Judicial y al mismo tiempo, asumió las funciones y atribuciones que tenía la Función Legislativa. Obviamente, la Asamblea Constituyente sí tiene que definir, previamente, cómo va a resolver esos encargos y al mismo tiempo, cómo va a hacer la resolución respecto de la Función Legislativa, que como aquí bien se ha dicho, el Ecuador no puede quedarse sin esa Función. Eso obviamente, es materia de la Asamblea y también, con posterioridad, tendrá que resolverse. Pero ese no es el objeto de este Mandato. Simplemente, que si nosotros no tomamos una resolución, el Tribunal Supremo Electoral está obligado por mandato de la ley a convocar a elecciones seccionales y nada ni nadie puede detener ese proceso, solo otra norma que tenga el mismo carácter; es decir, el carácter de ley. Por eso la Asamblea tiene que tomar esa resolución para evitar, jurídicamente y en derecho, que puedan entremezclarse las elecciones seccionales con las elecciones del referéndum, esa es la intención, al mismo tiempo de permitir que los ecuatorianos en el exterior voten. Por lo tanto, dejemos de seguir viendo y de seguir sospechando, a menos o confesemos o manifestémoslo también aquí públicamente, que esto solo es parte de esa campaña orquestada por el no, que previamente y sin conocer el resultado final de la Constitución, los sectores de la oposición ya vienen adelantando. Simplemente y para culminar, compañero Presidente, compañeros y compañeras, sugeriría que en el artículo uno de este Mandato, al final del artículo uno, al final del inciso segundo, se reemplace la frase, "que sean electos, hasta que

sean electos sus reemplazos", por la frase que diga; "y hasta que sean legalmente reemplazados". Simplemente, porque no es que el día en que son electos... ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Le queda un minuto. ----------

EL ASAMBLEÍSTA HERNÁNDEZ VIRGILIO. ...no es que ese día se provoca el reemplazo, sino cuando se posesionan legalmente. Por lo tanto, sugeriría que en la parte final se modifique el "hasta que sean electos sus reemplazos" por "hasta que sean legalmente reemplazados". Esa sería la añadidura. Muchas gracias, señor Presidente, compañeros, compañeras. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleista Gilmar Gutiérrez. ----------

EL ASAMBLEÍSTA GUTIÉRREZ GILMAR. Gracias, señor Presidente, señoras y señores asambleístas. Rápidamente nomás, señor Presidente. Como dijo el compañero, asi es habemos algunos ecuatorianos, yo diría muchísimos ecuatorianos que hemos decidido votar no en el próximo referéndum. Y frente a esa posibilidad, bueno, antes de eso, justamente este Mandato es una de las razones, el Mandato y las leyes que hemos aprobado, que estemos ahora pues debatiendo y aprobando la Constitución en paquetes de artículos, de cuarenta, cincuenta, sesenta y en algunos casos, más artículos. Y a pesar que este Mandato, una vez más está violando la Constitución al permitir la votación en este referéndum en el exterior. Pero, como lo van a aprobar y frente a la posibilidad de que gane el no, porque digo y lo hemos sentido hay muchísimos ecuatorianos que están por esa opción. Yo creo que también se debe aprovechar este Mandato para dar una alternativa frente a esa posibilidad. Y que no se utilice la posibilidad que el

Congreso de los Manteles pueda reinstalarse en el Congreso Nacional. Yo creo que hay que dar una alternativa que frente a la posibilidad de que el no gane en el referéndum, convocar también juntamente con las elecciones de prefectos, alcaldes, consejeros y concejales, convocar también a elecciones de diputados. La propuesta concreta va en ese sentido. Un artículo que diga "si es que el no gana en el refcréndum, se convocará también inmediatamente a elección de diputados", quedando sobre entendido que frente a esa posibilidad no se reinstalaría el Congreso de los manteles. Bueno pues, porque principalmente fue deslegitimado. Esa es la propuesta que yo creo hay que aprovechar la oportunidad de este Mandato y también dar una solución y no permitir que sea usado eso como un chantaje para obtener un tipo de votación en el próximo referéndum. Gracias, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. A los asambleístas elegidos por la circunscripción territorial del exterior que son los autores colectivos de este Mandato, hay una sugerencia de Virgilio Hernández, de una modificación. Le consulto a, primero a Jaime Eduardo. No sé si tú puedes hablar a nombre de... ----------

EL ASAMBLEÍSTA ZAMBRANO JAIME EDUARDO. Gracias, compañero Presidente, compañeros asambleístas. Siendo breve porque el tiempo apremia, justamente, para continuar trabajando en la construcción de este nueva Constitución que va a regir el país, debemos decir que el debate que se dio en días pasados referente a este Mandato, que es una propuesta clara y evidente de la participación de esos más de tres millones de hombres y mujeres que nos encontramos en el exterior, para que podamos sufragar en este próximo referéndum, debo decir que después de ese debate hemos recogido la propuesta sobre la primera disposición general y hemos dispuesto allí que el Referéndum

Aprobatorio se realice en un tiempo no superior a cuarenta y cinco días después de la convocatoria. Cosa que hemos recogido. De igual manera, en este debate que hemos realizado el día de hoy, recogemos la propuesta del compañero asambleísta Virgilio Hernández, que señala que en el artículo primero exactamente, lo que él acaba de exponer, que "se prorrogan en sus funciones hasta que scan legalmente reemplazados". Acogemos esta propuesta y si me permite, compañero Presidente, pedir que en vista que ya ha sido suficientemente debatido este Mandato, tanto en una sesión pasada, la semana pasada y hoy se lleve a votación. Siendo del caso, compañero Presidente y compañeros asambleístas, elevo a moción para que se someta a votación el Mandato, tal como lo hemos ya recogido con las propuestas de los diferentes asambleístas. Gracias, compañero. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Tiene apoyo la moción. Yo quisiera que el autor de la modificación le pueda entregar al señor Secretario, el cambio... Asambleísta Hernández. ----------

EL ASAMBLEÍSTA HERNÁNDEZ VIRGILIO. Sí, muchas gracias, señor Presidente. También solo para volver a plantear y clarificar lo que aquí también se ha vuelto a señalar. Yo le pediría que se acoja también que en la disposición general primera, para que no quede dudas, una vez más diga expresamente: "Dispónese que el Referéndum Aprobatorio se realice cuarenta y cinco días después de la convocatoria". De tal forma que, no haya esa inquietud de que pueda hacerse diez, quince, veinte días antes. Y luego, lo que ya había dicho aquí en el artículo uno, templarse, "sean legalmente reemplazados". Una aclaración final. Utilizamos la frase Referéndum Aprobatorio, porque así es la denominación que se utiliza tanto en el Estatuto de convocatoria como en el artículo sesenta y nueve de nuestro Reglamento Interno. Por lo

tanto, este es el nombre que tiene. Voy a permitirme recoger esto que ha sido una discusión en la sala, para entregarle al señor Secretario, para que pueda ser leído con esas modificaciones, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Señor Secretario, recoja eso para que lea el texto. Con las modificaciones aceptadas. Por favor lea, señor Secretario, para que la sala pueda conocer lo que se va a votar. ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. Señor Presidente, la parte considerativa no ha tenido modificación alguna. Entonces, voy a leer... ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Tenía un considerando, equivocada la fecha, *hizo la observación el asambleísta Logroño...* ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. Sí, señor Presidente, en este momento voy a dar lectura con la corrección, tiene razón. Es en el segundo considerando, que tiene que decir en diciembre de dos mil siete. Veinte de diciembre de dos mil siete. Perfecto. "EL PLENO DE LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE. CONSIDERANDO: Que, el 15 de abril de 2007, el pueblo ecuatoriano, mediante Consulta Popular, aprobó el Estatuto de Elección, Instalación y Funcionamiento de la Asamblea Constituyente; en cuyo artículo 3 dispuso la elección de seis representantes de las ecuatorianas y los ecuatorianos domiciliados en el exterior y su derecho a ejercer el sufragio; Que, el Reglamento de Funcionamiento de la Asamblea Constituyente publicado en el Suplemento del Registro Oficial N° 236 de 20 de diciembre de 2007, en el artículo 69 establece: "Una vez aprobado el texto de la nueva Constitución y dentro de los cuarenta y cinco (45) días siguientes, el Tribunal Supremo Electoral convocará a un referéndum, para que el pueblo ecuatoriano apruebe o rechace el texto de la nueva Constitución por, al menos, la mitad más uno de los

sufragantes."; Que, en la legislación ecuatoriana no se encuentra prevista la participación de las ecuatorianas y los ecuatorianos domiciliados en el exterior en procesos electorales que no sea la elección de Presidente y Vicepresidente de la República, y que, su participación en el último comicio electoral para elegir a sus representantes a la Asamblea Constituyente, se realizó en base al Estatuto de Elección, Instalación y Funcionamiento de la Asamblea Constituyente, lo cual constituye un reconocimiento de este derecho que tienen las ecuatorianas y los ecuatorianos domiciliados en el exterior para pronunciarse en el Referéndum Aprobatorio del texto de la nueva Carta Constitucional; Que, el artículo 1 del Reglamento de Funcionamiento de la Asamblea Constituyente de 11 de diciembre de 2007, publicado en el *Suplemento del Registro Oficial N° 236 de 20 de diciembre de 2007*, dispone: "La Asamblea Constituyente representa a la soberanía popular que radica en el pueblo ecuatoriano, y por su propia naturaleza, está dotada de plenos poderes"; Que, el artículo 2, numeral 2 del Reglamento de Funcionamiento de la Asamblea Constituyente, dispone: "En el ejercicio de sus poderes, la Asamblea Constituyente aprobará:...2. Mandatos Constituyentes: Decisiones y normas que expida la Asamblea Constituyente para el ejercicio de sus plenos poderes. Estos mandatos tendrán efecto inmediato, sin perjuicio de su publicación en el órgano respectivo"; Que, el Tribunal Supremo Electoral es el máximo organismo del sufragio, responsable de "...organizar, dirigir, vigilar y garantizar los procesos electorales..."; y, Que, la Asamblea Constituyente es la legítima representante de la voluntad soberana del pueblo, por lo tanto, en su nombre y representación, aprueba y expide el siguiente: MANDATO CONSTITUYENTE N° 12. CAPÍTULO I. SUSPENSIÓN DE ELECCIONES LOCALES. Artículo 1.- Suspéndase las elecciones para elegir: prefectos provinciales, alcaldes municipales, mayoría de consejeros provinciales y concejales

municipales y miembros de las juntas parroquiales rurales, que debían realizarse el domingo 19 de octubre de 2008. La convocatoria a esas elecciones se realizará luego de la proclamación de los resultados del Referéndum Aprobatorio mediante el cual el pueblo se pronuncie sobre la Constitución preparada por la Asamblea Constituyente, conforme a la normativa que se encuentre vigente. Los actuales dignatarios que deben concluir sus períodos el 5 de enero de 2009, se prorrogan en sus funciones y hasta que sean legalmente reemplazados. CAPÍTULO II. VOTO EN EL EXTERIOR. Artículo 2.- Las ecuatorianas y ecuatorianos domiciliados en el exterior sufragarán en el Referéndum Aprobatorio del texto de la Constitución Política de la República aprobado por la Asamblea Constituyente. Artículo 3.- Dispónese al Tribunal Supremo Electoral, la promoción y ejecución de la actualización del domicilio en el padrón electoral y el desarrollo del Referéndum Aprobatorio en el exterior, para lo cual contará con el concurso del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración y la Secretaría Nacional del Migrante. Artículo 4.- Las ecuatorianas y ecuatorianos domiciliados en el exterior, individual o colectivamente, por intermedio de cualquier consulado del Ecuador, pueden solicitar al Tribunal Supremo Electoral que les confiera la calidad de observadores del proceso electoral, para lo cual se sujetarán a lo establecido en el Reglamento de Observación Electoral. DISPOSICIONES GENERALES. PRIMERA.- Dispónese que el Referéndum Aprobatorio se realice cuarenta y cinco (45) días después de la convocatoria. SEGUNDA.- El Tribunal Supremo Electoral de manera inmediata adoptará las medidas necesarias para la actualización del domicilio en el padrón electoral, dentro y fuera del país; cambios que se harán hasta el día anterior a la convocatoria al Referéndum Aprobatorio. Serán incorporados al padrón electoral que se use para el Referéndum Aprobatorio las ciudadanas y ciudadanos cedulados hasta un día antes de la convocatoria y que cumplen los

dieciocho años de edad hasta el día fijado para el sufragio. TERCERA.- Encárguese al Tribunal Supremo Electoral que instale recintos electorales; que difunda la propuesta constitucional y sus opciones; y, que establezca procedimientos para facilitar el ejercicio del sufragio al electorado. CUARTA.- El Ministerio de Finanzas asignará inmediatamente los recursos necesarios para el cumplimiento de lo dispuesto en este Mandato. La exoneración de procedimientos precontractuales a que hace referencia el artículo 188 de la Ley Orgánica de Elecciones se aplicará desde la presente fecha. QUINTA.- Notifíquese este Mandato Constituyente al Tribunal Supremo Electoral, Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración, Ministerio de Finanzas y Secretaria Nacional del Migrante. DISPOSICIÓN FINAL. Este Mandato entrará en vigencia a partir de la presente fecha, sin perjuicio de su publicación en la Gaceta Constituyente y en el Registro Oficial". Hasta ahí el texto que se pone a consideración de los señores asambleístas, señor Presidente. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta Lupera. ----------

EL ASAMBLEÍSTA LUPERA FAUSTO. Gracias, señor Presidente. Señores asambleístas. En la disposición general primera dice: "Dispónese que en el Referéndum Aprobatorio se realice en un tiempo no superior a cuarenta y cinco días después de la convocatoria". Mi información, señor Presidente, y la convocatoria después de qué tiempo se hace. Yo creo que está faltando, está faltando... ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Lo hemos debatido. Lo que pasa que es usted no ha estado en las sesiones y no está adecuadamente informado. Le voy a informar. En el Estatuto dice claramente dentro de los cuarenta y cinco días posteriores y por eso hemos obviado incorporar ninguna

expresión en el Mandato. Esa fue justamente una observación que hizo el Pleno, la semana anterior ha sido recogida y por eso se ha eliminado. Señor Secretario, con la lectura que ha dado, pida que activen el sistema de votación para pedir los votos a los asambleístas. ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. Señores asambleístas, verifiquen que sus tarjetas electrónicas se encuentran insertas en sus curules. Señor operador, verifique la presencia de los señores asambleístas. Está a consideración de ustedes el proyecto de Mandato Doce que acaba de ser leído. Ciento nueve asambleístas. Ciento diez. Continúe, señor operador. Quienes estén de acuerdo votan afirmativamente; caso contrario, pueden votar no, blanco o abstención. Señores asambleístas, voten. Presente los resultados, por favor... ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Señor Secretario, hay algún problema con el sistema de votación del asambleista Roldós. Vamos a pedir a los técnicos que verifiquen y repita la votación. ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. Señores asambleístas, vamos a volver a votar por el Mandato. Verifiquen, nuevamente, que sus tarjetas estén debidamente insertas en sus curules. Señor operador, verifique la presencia de los señores asambleístas. Ciento trece asambleístas presentes. Continúe, señor operador. Está a consideración de ustedes el proyecto de Mandato Doce que ha sido dado lectura. Señores asambleístas, voten. Presente los resultados, por favor. Ochenta y dos votos afirmativos, uno negativo, dos blancos, veintiocho abstención. Gracias, señor operador. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Siguiente punto del Orden del Día. ----------

VII

EL SEÑOR SECRETARIO. "4. Votación de los textos constitucionales presentados para segundo debate, referentes a: 4.1. Derechos de la Comunicación. 4.2. Derechos de la Naturaleza". ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. La asambleísta María José dc Luca, tiene la palabra por un tiempo máximo de diez minutos. ----------

LA ASAMBLEÍSTA DE LUCA MARÍA. Compañeros, compañeras: Con mucha alegría, la Subcomisión encargada del articulado de comunicación, quiere entregar a ustedes, la propuesta final para uno de los temas, diría yo, más polémicos de la nueva Constitución. Hoy, compañeros y compañeras, nuevos principios nacen para poder empezar los tan exigidos procesos de democratización de la comunicación en nuestro país. Comunicación ahora excluyente y mercantilizada. Quiero decir sin temor a equivocarme, que hemos recogido el sentir del Pleno en su conjunto, de asambleístas de mayoría y minoría y se han buscado las formas para que las ideas de cada uno de los que participaron en el tema, hayan sido de alguna manera, visibilizadas en este articulado. Uno de los temas y lo sabemos, que mayor eco tuvo, fue el de la contraloría de la comunicación. La Subcomisión consideró que el término control puede prestarse a diversas interpretaciones que pueden caer en cualquier instante en algún tipo de censura. Sin embargo, y queremos dejar esto claro, no desconocemos la legítima participación de los ciudadanos y ciudadanas en la organización y presión social cuando sientan que sus derechos como público, se vean conculcados. Y para eso están siendo garantizadas ya en esta Constitución, las herramientas para hacerlo. El acompañamiento crítico de los medios, se convierte en un elemento

central de la democracia. El artículo dos del texto que supone las obligaciones del Estado, apunta en todos los literales a conseguir pluralidad y diversidad que enmarcan la democratización de la comunicación, que es el eje del articulado. Transparencia e igualdad de condiciones en la concesión de frecuencias, apoyo al fortalecimiento de medios públicos y comunitarios, diversidad en la oferta, espacio en medios para la producción nacional y el impedimento de los monopolios y oligopolios de la comunicación, son las herramientas para hacer posible la garantía para el acceso y posibilitar la inclusión. La Mesa Siete, compañeras y compañeros, sabemos en su capítulo de soberanía económica, ya impide la vinculación del sector financiero con los medios de comunicación, precautelando justamente cualquier conflicto de intereses que se pueda producir en detrimento del interés colectivo. Esta Subcomisión, además acogió la propuesta de algunos asambleístas, que recogiendo el sentir de varias organizaciones sociales dedicadas a la comunicación en el país, demandan el derecho a una información verificada, derecho que hoy se encuentra nuevamente en el articulado. Y esto a partir de hechos reales que son innegables en el Ecuador, donde los rumores, las distorsiones, las manipulaciones, la noticia no verificada, se han convertido en una constante parte de la cotidianidad de la información que confunde, desorienta y finalmente, compañeros y compañeras, nos hace menos libres. Se hace imperativo entonces, acoger este pedido establecido ya en el Código Europeo de Periodismo y en el Código de Periodistas de países como Chile, por ejemplo. Periodistas internacionales como Bill Kovach, Presidente del Comité de Periodistas Comprometidos, ex jefe de prensa del New York Times y ganador de dos premios Pulitzzer, llegó a definir al periodismo como "una disciplina de la verificación para no dejar nada por sentado y someter cualquier tipo de presunción a un ineludible proceso de verificación". Xavier Darío Restrepo, periodista colombiano, por ejemplo,

experto en ética periodística define con ahínco la verdad y la describe como una "criatura indefensa que se debe proteger contra los cañonazos", por eso afirma que "toda verdad antes de ser publicada debe estar sustentada en un trabajo de investigación profundo y concienzudo". En el ámbito local, el periodista Carlos Jijón con amplia trayectoria en medios y defensor del lector del Diario Hoy, destacó en una de sus columnas, que estaba en desacuerdo con que en segunda instancia el derecho a una información verificada haya sido retirado del articulado; y, dice textual: "Yo creo que los periodistas tenemos la obligación de verificar lo que publicamos, aunque nos tardemos un poco más en dar la noticia". Sabemos, compañeros y compañeras, que ningún capital es más importante para un medio de comunicación que su credibilidad, porque lo que venden en realidad es esa credibilidad. Por eso invitamos a los colegas aquí presentes a ver ese artículo como un reto, como principio de lealtad hacia los ciudadanos y ciudadanas. Sabemos que desde hace una quincena de años, a medida que se aceleraba la mundialización liberal, el llamado cuarto poder fue vaciándose de sentido, perdiendo poco a poco su función esencial de contrapoder. Hoy, compañeros y compañeras, en el marco de la presentación de esta propuesta de articulado, invitamos a nuestra prensa, a plantearse el imperante reto de no solamente cuestionar como debe ser, al poder estatal, sino a todos los poderes, incluido el infranqueable poder económico. Muchísimas gracias, señora Presidenta. ----------

ASUME LA DIRECCIÓN DE LA SESIÓN LA ASAMBLEÍSTA AMINTA BUENAÑO, PRIMERA VICEPRESIDENTA DE LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE. ----------

LA SEÑORA PRESIDENTA. Gracias, Asambleista. Señor Secretario, dé

lectura artículo por artículo para proceder a la votación. ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. En este momento, señora Presidenta, procedo a dar lectura al articulado entregado por la subcomisión. "De la comunicación y la información. Art. 1.- Derechos a la comunicación.- Todas las personas en forma individual o colectiva, tienen derecho a: a) Una comunicación libre, intercultural, incluyente, diversa y participativa, en todos los ámbitos de la interacción social, por cualquier medio y forma, en su propia lengua y con sus propios símbolos. b) El acceso universal a las tecnologías de información y comunicación sin discriminación alguna. c) Crear medios de comunicación social y acceder en igualdad de condiciones, al uso de las frecuencias del espectro radioeléctrico para la gestión de estaciones de radio y televisión públicas, privadas y comunitarias, y a bandas libres para la explotación de redes inalámbricas, en los términos y bajo los procedimientos que establezca la ley. d) El acceso y uso de todas las formas de comunicación visual, auditiva, sensorial y otras que permitan la inclusión de personas con discapacidad. e) Integrar los espacios de participación previstos en esta Constitución en el campo de la comunicación". Hasta ahí el artículo 1 correspondiente a los derechos a la comunicación. Señores, asambleístas, verifiquen que sus tarjetas electrónicas se encuentren insertas en sus curules. Señor operador, verifique la presencia de los señores asambleístas. Ciento trece asambleistas presentes. Está a consideración de ustedes el artículo 1 correspondiente a Derechos a la Comunicación. Quien esté de acuerdo vota afirmativamente, caso contrario no, blanco o abstención. Señores asambleistas, voten. Señor operador, presente los resultados, por favor. Ochenta y nueve votos afirmativos...----------

REASUME LA DIRECCIÓN DE LA SESIÓN EL ASAMBLEÍSTA

FERNANDO CORDERO CUEVA, PRESIDENTE DE LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Rectifique la votación, este sistema está sin operar, seguramente porque le puse la tarjeta al llegar. ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. En este momento, señor Presidente. Señores asambleístas, vamos a volver a votar por el artículo 1, correspondiente a los Derechos a la Comunicación. Señor operador, inicie nuevamente el proceso de verificación de presencia de los señores asambleistas. Ciento catorce asambleístas presentes en la Sala. Está a consideración de los señores asambleistas nuevamente el artículo 1, correspondiente a los Derechos a la Comunicación. Señores asambleístas, voten. Presente los resultados, por favor. Noventa y dos votos afirmativos, trece negativos, cero blancos, nueve abstención. Gracias, señor operador. "Art. 2.- Para fomentar la pluralidad y la diversidad en la comunicación, el Estado: a. Garantiza la asignación, a través de métodos transparentes y en igualdad de condiciones, de las frecuencias del espectro radioeléctrico, para la gestión de estaciones de radio y televisión públicas, privadas y comunitarias, y el acceso a bandas libres para la explotación de redes inalámbricas, precautelando que en su utilización prevalezca el interés colectivo, de conformidad con la Constitución. b. Facilita la creación y fortalecimiento de medios públicos, privados, comunitarios, así como el acceso universal a las tecnologías de información y comunicación, especialmente para las personas y colectividades que, por cualquier motivo, tengan acceso limitado o se encuentren privados de los mismos. c. No permite el oligopolio o monopolio directo o indirecto de la propiedad de los medios y del uso de las frecuencias, de acuerdo con la ley". Hasta ahí el artículo 2, el artículo 2 correspondiente a la comunicación y la información, que se titula: "Para fomentar la

pluralidad y la diversidad en la comunicación, el Estado". Ciento quince asambleístas presentes. Está a consideración de ustedes el articulo 2. Señores asambleístas, voten. Señor operador, presente los resultados, por favor. Ochenta y siete votos afirmativos, veintiuno negativos, cero blancos, siete abstención. Gracias, señor operador. "Art. 3.- Se prohíbe la emisión de publicidad que induzca a la violencia, la discriminación, el racismo, la toxicomanía, el sexismo, la intolerancia religiosa o política y toda aquella que atente contra los derechos fundamentales". Hasta ahí el artículo 3. Señor operador, verifique la presencia de los señores asambleístas. Ciento quince asambleístas presentes. Está a consideración de ustedes el artículo 3. Señores asambleístas, voten. Presente los resultados. Noventa y un votos afirmativos, trece negativos, tres blancos, ocho abstención. Gracias, señor operador. "Art. 4.- Derecho a la información.- Todas las personas, en forma individual o colectiva, tienen derecho a: a) Buscar, recibir, intercambiar, producir y difundir información veraz, verificada, oportuna, contextualizada, plural, sin censura previa y con responsabilidad ulterior acerca de las ideas, acontecimientos y procesos de interés general. b) El libre acceso a la información generada en entidades públicas o privadas que manejen fondos del Estado o realicen funciones públicas. No existirá reserva excepto en los casos expresamente establecidos en la ley. En casos de violación a los derechos humanos, ninguna entidad pública negará la información. c) Toda persona podrá acceder, en forma inmediata y gratuita, a la información que sobre sí misma o sobre sus bienes tengan instituciones públicas o privadas, a conocer el uso que se haga de ella y solicitar que sea actualizada, rectificada o enmendada de mancra oportuna". Hasta ahí el artículo 4. Verifique la presencia de los señores asambleístas, por favor, señor operador. Ciento quince, está a consideración de ustedes el artículo 4 correspondiente al Derecho a la Información. Señores asambleístas, voten. Presente los

resultados, por favor. Ochenta y nueve votos afirmativos, once negativos, un blanco, catorce abstención. Gracias, señor operador. "Art. 5.- La ley normará la prevalencia de contenidos con fines informativos, educativos y culturales en la programación de los medios de comunicación y fomentará la creación de espacios para la difusión de la producción nacional independiente". Hasta ahí el artículo 5. Verifique la presencia de los señores asambleístas, por favor. Ciento quince, está a consideración de ustedes el artículo 5. Señores asambleístas, voten. Presente los resultados, por favor. Ochenta y cinco votos afirmativos, veintiuno negativos, un blanco, ocho abstención. Gracias, señor operador. "Art. 6. El Estado garantiza la cláusula de conciencia a toda persona, el secreto profesional y la reserva de la fuente a quienes informan, emiten sus opiniones a través de los medios, de otras formas de comunicación o laboren en cualquier actividad de comunicación". Hasta ahí el artículo 6. Verifique la presencia, por favor. Ciento catorce asambleístas. Señores asambleístas, está a consideración de ustedes el artículo 6, voten por favor. Presente los resultados, por favor. Noventa y cinco afirmativos, doce negativos, dos blancos, cinco abstención. Hasta ahí el articulado correspondiente a los Derechos a la Comunicación, señor Presidente. Corresponde los Derechos a la Naturaleza. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra la ponente, asambleísta Rosario Palacios. ----------

LA ASAMBLEÍSTA PALACIOS ROSARIO. Gracias, señor Presidente. Compañeras y compañeros: Los derechos de la naturaleza ya no son objeto de discusión desde que esta Asamblea en un reconocimiento sin precedentes estableció que era sujeta de

derechos, al igual que son los pueblos y que somos las personas y más todavía se ha reconocido como la madre tierra, como la madre naturaleza. La Comisión integrada por los asambleístas: *María José de Luca, Fernando Burbano y quien os habla, hemos* recibido las sugerencias para los derechos de la naturaleza, de los cuales las asambleístas Diana Acosta y Rosanna Queirolo, consideran no es posible hablar de derechos de la naturaleza. Hemos analizado además, los aportes de las y los asambleístas que he creído necesario nombrarlos, porque han aportado a los cambios que se ha hecho: León Roldós, Martha Roldós, Luis Hernández, Catalina Ayala, Fernando Buendía, Alfredo Ortiz Cobos, Marcia Caicedo, Pablo Lucio-Paredes, Luis Hernández; en un grupo Jorge Escala, Lenin Hurtado, Abel Ávila; otro grupo que lo integran: Mónica Chuji, Rosa Elena dc la Torre, Sofía Espín Reyes, María José Carrión, Vicente Masaquiza, Mercedes Panta, Marcos Martinez Flores, Manuel Mendoza; otro grupo integrado por: María Paula Romo, Tania Hermida, Marisol Peñafiel, Rosana Alvarado, Jaime Ruiz, María José de Luca, Gina Godoy Andrade, María Isabel Segovia, Gilberto Guamangate, Jorge Sarango, Fanny Sotomayor, Beatriz Tola, Fernando Salazar, Carlos Pilamunga, María Mercedes Ocles, Norman Wray, María Augusta Calle, Virgilio Hernández, María Pazmiño, Ana Moser; y otro grupo integrado por: Aminta Buenaño y Rosario Palacios, cuyos aportes y comprensión en lo que presentamos hoy les agradecemos. Del análisis final...----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Asambleísta, le interrumpo. Tengo un punto de orden de la asambleísta Maria Cristina Kronfle. ----------

LA ASAMBLEÍSTA KRONFLE MARÍA. Punto de información, señor Presidentc. Compañera Rosario, creo que estamos aquí para

decir las cosas francamente, la asambleísta Diana Acosta siempre defendió los derechos de los animales, por tanto los derechos de la naturaleza. No creo que tenemos porqué pelearnos con nadie, sino defender las ideas y eso no es cierto, puede ser que algunos no estén con los derechos de la naturaleza, pero yo sí defiendo una postura a la cual yo me adherí aún a pesar de mis conflictos jurídicos y que la doctora Diana Acosta también apoyó. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Continúe, asambleísta Palacios. ----------

LA ASAMBLEÍSTA PALACIOS ROSARIO. En todo caso, está aquí el texto que se lo puede revisar. Ella apoyó la propuesta de minoría por los derechos de los animales; sin embargo, manifiesta que no considera la naturaleza sujeta de derechos. En el primer párrafo se elimina "perdurar", por considerarlo que ya está contenido en el párrafo, los párrafos segundo y tercero se modifican quedando uno solo. "Toda persona, pueblo, comunidad o nacionalidad podrá demandar el cumplimiento de los derechos de la naturaleza ante los órganos públicos. Para aplicar e interpretar estos derechos se observarán los principios establecidos en la Constitución, en lo que proceda". Como se nota, la modificación es más de forma y no de fondo y no afecta a los derechos de la naturaleza y a incluirla como partícipe de los principios establecidos en esta Constitución. El segundo artículo tiene escasas modificaciones de forma. En cuanto al tercero y en el siguiente se consideró, quedan incluidos todos los seres y que no era necesario agregar un artículo más por los derechos de los animales, que habían sido planteados por varios asambleístas. Además, se consideró que el hecho que pueda sentirse fuera de la Constitución alguna o más personas por

omisión involuntaria o por mala apreciación, podría interpretarse que más interesaron a los asambleístas los animales que las personas o colectivos, a eso se debe que creemos nosotros que al hablar de ecosistemas en el articulo tres estamos incluidos todos, incluidos nuestros animales y los domésticos que forman parte muy cercana de nuestras vidas. El artículo cuarto tiene escasas modificaciones sin alterar su contenido inicial. El artículo quinto se cambia "colectividades" por "pueblos, comunidades y nacionalidades". En vez de "tienen derecho al uso del ambiente", va "tendrán derecho a beneficiarse del ambiente". Y el último párrafo que se cambia por: "los servicios ambientales no son susceptibles de apropiación, su producción, prestación, uso y aprovechamiento serán regulados por el Estado", porque consideramos que algunos asuntos más que aquí se trataban, están ya siendo parte de articulos que tienen que ver también con la naturaleza en la Mesa Cinco. Decimos, por tanto, que los aportes se han logrado incluir, han contribuido a mejorar la calidad de la redacción y quizá haya sido lo más beneficioso lograr que los y las asambleístas se identifican con los pueblos, se identifican también con la naturaleza y, por ende, el avance que se logra ya no es de un grupo pequeño sino de un gran colectivo que defiende los derechos de la naturaleza y más todavía, los derechos a estar incluidos todos en esta parte de la Constitución como en la restante. Gracias. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias, Asambleísta. Señor Secretario. Articulo por artículo procedemos a votar. ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. En este momento, señor Presidente. "Derechos de la Naturaleza. Art. 1.- La naturaleza o Pachamama, donde se reproduce y se realiza la vida, tiene derecho a existir,

mantener y regenerar sus ciclos vitales, estructura, funciones y procesos evolutivos. Toda persona, pueblo, comunidad o nacionalidad podrá demandar el cumplimiento de los derechos de la naturaleza ante los órganos públicos. Para aplicar e interpretar estos derechos se observarán los principios establecidos en la Constitución, en lo que proceda". Hasta ahí el artículo 1, señor Presidente. Señor operador, verifique la presencia de los señores asambleístas. Ciento catorce asambleístas. Señores asambleístas, está a consideración de ustedes el artículo 1 de la parte correspondiente a los Derechos de la Naturaleza. Señores asambleístas, voten. Presente los resultados, por favor. Noventa y tres votos afirmativos, dieciocho negativos, cero blancos, tres abstención. Gracias, señor operador. "Art. 2.- La naturaleza tiene derecho a la restauración integral. Esta restauración integral es independiente de la obligación de las personas naturales, jurídicas o del Estado de indemnizar a las personas o colectivos que dependan de los sistemas naturales. En los casos de impacto ambiental grave o permanente, incluidos los ocasionados por la explotación de los recursos naturales no renovables, el Estado establecerá los mecanismos más eficaces para alcanzar la restauración, y adoptará las medidas adecuadas para eliminar o mitigar las consecuencias nocivas de orden ambiental". Hasta ahí el artículo 2. Ciento catorce asambleístas presentes. Está a consideración de ustedes el artículo 2 de los Derechos de la Naturaleza. Señores asambleístas, voten. Presente los resultados, por favor. Noventa y un votos afirmativos, trece negativos, un blanco, nueve abstención. Gracias, señor operador. "Art. 3.- El Estado incentivará a las personas naturales y jurídicas, y a los colectivos, a que protejan la naturaleza, y promoverá el respeto hacia todos los elementos que forman un ecosistema". Ciento catorce asambleístas presentes. Está a consideración de ustedes el artículo

3, de la parte de los Derechos de la Naturaleza. Señores asambleístas, voten. Presente los resultados, por favor. Noventa y seis votos afirmativos, siete negativos, cero blancos, once abstención. Gracias, señor operador. "Art. 4.- El Estado aplicará medidas de precaución y restricción respecto a las actividades que puedan conducir a la extinción de especies, la destrucción de ecosistemas o la alteración permanente de los ciclos naturales. Se prohíbe la introducción de organismos y de material orgánico e inorgánico que puedan alterar de manera definitiva el patrimonio genético nacional". Hasta ahí el artículo 4. Ciento trece asambleístas presentes. Está a consideración de ustedes el artículo 4. Señores asambleístas, voten. Presente los resultados, por favor. Noventa votos afirmativos, quince negativos, dos blancos, seis abstención. Gracias, señor operador. "Art. 5.- Las personas, pueblos, comunidades y nacionalidades tendrán derecho a beneficiarse del ambiente y de las riquezas naturales que les permita el buen vivir. Los servicios ambientales no son susceptibles de apropiación, su producción, prestación, uso y aprovechamiento, serán regulados por el Estado". Hasta ahí el artículo 5. Ciento trece asambleístas presentes en la sala. Está a consideración de ustedes el artículo 5. Señores asambleístas, voten. Presente los resultados, por favor. Ochenta y nueve votos afirmativos, diecinueve negativos, un blanco, cuatro abstención. Gracias, señor operador. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. Repita la votación. ----------

EL SEÑOR SECRETARIO. Vamos a volver a votar el artículo 5. ----------

EL SEÑOR PRESIDENTE. No era en serio la solicitud, se mantiene la votación, señor Secretario. Bien. Se clausura la sesión, les recuerdo que

mañana la sesión es a las ocho y media. Espero puntualidad, gracias. Buenas noches. ----------

VIII

El señor Presidente clausura la sesión cuando son las diecinueve horas cuarenta y tres minutos. ----------

FERNANDO CORDERO CUEVA
Presidente de la Asamblea Constituyente

FRANCISCO VERGARA ORTIZ
Secretario de la Asamblea Constituyente

LRG