

**CONGRESO NACIONAL DEL ECUADOR****ACTA****No.** CIENTO TREINTA Y TRES**Sesión:** DE PERIODO ORDINARIO  
(Matutina)**Fecha:** Quito, 22 de septiembre 1999**SUMARIO:**

- I Instalación de la sesión.
- II Lectura del Orden del Día.
- III Primer debate del proyecto de Ley Reformatoria a la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero y a la Ley de Reordenamiento en Materia Económica en el Area Tributario-Financiera.
- IV Conocimiento del proyecto de Resolución por el que se exhorta al Consejo Nacional de la Judicatura suspenda en forma inmediata el cobro de tasas por servicios judiciales, propuesto por el honorable Carlos Kure Montes.
- V Primer debate del proyecto de Ley Reformatoria a la Ley Orgánica de la Función Legislativa.
- VI Clausura de la sesión.



## CONGRESO NACIONAL DEL ECUADOR

# ACTA

# No. CIENTO TREINTA Y TRES

**Sesión:** DE PERIODO ORDINARIO  
(Matutina)

**Fecha:** Quito, 22 de septiembre 1999

## INDICE:

I	Instalación de la sesión.....	4
	Juramento y posesión del diputado Elías Barberán Zambrano.....	5
	Lectura de comunicaciones.....	5
II	Lectura del Orden del Día.....	6
	Intervención de los señores diputados:	
	ROSSI ALVARADO OSWALDO.....	7
	KURE MONTES CARLOS.....	9
III	Primer debate del proyecto de Ley Reformatoria a la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero y a la Ley de Reordenamiento en Materia Económica en el Area Tributario-Financiera.....	10
	PAEZ ZUMARRAGA REINALDO.....	15
	LUCERO BOLAÑOS WILFRIDO.....	16
	QUEVEDO MONTERO HUGO.....	18
	MONTERO RODRIGUEZ JORGE.....	19
	AGUAYO CUBILLO ALEJANDRO.....	21
	MOLESTINA ZAVALA OSWALDO.....	23
	PACHECO GARATE LEONIDAS.....	27
	RUIZ ALBAN GABRIEL.....	28
	BECERRA CUESTA ABELARDO.....	32
	VALDEZ LARREA ANUNZZIATTA.....	32
	GOMEZ ORDEÑANA RAUL.....	34
	CAMPOSANO NUÑEZ ENRIQUE.....	38
	NEIRA MENENDEZ XAVIER.....	40



# CONGRESO NACIONAL DEL ECUADOR

## ACTA

## No. CIENTO TREINTA Y TRES

**Sesión:** DE PERIODO ORDINARIO  
(Matutina)

**Fecha:** Quito, 22 de septiembre 1999

### INDICE:

IV	Conocimiento del proyecto de Resolución por el que se exhorta al Consejo Nacional de la Judicatura suspenda en forma inmediata el cobro de tasas por servicios judiciales, propuesto por el honorable Carlos Kure Montes...	41
	PROAÑO MAYA MARCO.....	42, 69
	MONTERO RODRIGUEZ JORGE.....	50
	CAMPOSANO NUÑEZ ENRIQUE.....	51
	HARO PAEZ GUILLERMO.....	52
	VACA GARCIA GILBERTO.....	56
	BECERRA CUESTA ABELARDO.....	58
	KURE MONTES CARLOS.....	59, 60, 70
	LUCERO BOLAÑOS WILFRIDO.....	59
	NEIRA MENENDEZ XAVIER.....	61
	PEREZ ASTUDILLO MIGUEL.....	63
	MONCAYO GALLEGOS PACO.....	67
	CANTOS HERNANDEZ JUAN.....	67
	AREVALO BARZALLO KAISER.....	68
	SICOURET OLVERA VICTOR.....	70
V	Primer debate del proyecto de Ley Reformatoria a la Ley Orgánica de la Función Legislativa.....	72
VI	Clausura de la sesión.....	93

En la ciudad de San Francisco de Quito, Distrito Metropolitano, a los veintidós días del mes de septiembre de mil novecientos noventa y nueve, en la sala de sesiones del Congreso Nacional, se instala la sesión matutina de período ordinario, presidida por el ingeniero JUAN JOSE PONS ARIZAGA, Presidente titular, siendo las nueve horas cuarenta minutos.

En la Secretaría actúan el licenciado Guillermo Astudillo Ibarra y el doctor Olmedo Castro Espinoza, Secretario y Prosecretario General del Congreso Nacional, respectivamente.

A la presente sesión concurren los siguientes señores diputados:

ADUM LIPARI MIRELLA  
AGUAYO CUBILLO ALEJANDRO  
ALVARADO VINTIMILLA BLASCO  
ALVEAR ICAZA JOSE  
ANDRADE ARTEAGA RAUL  
ANDRADE ECHEVERRIA RONALD  
ANDRADE GUERRA YOLANDA  
AREVALO BARZALLO KAISER  
ASTUDILLO ASTUDILLO GERMAN  
AZAR AMAT JOSE  
AZUERO RODAS ELISEO  
BACIGALUPO BUENAVENTURA DALTON  
BAQUERIZO ADUM LEOPOLDO  
BARBERAN ZAMBRANO ELIAS  
BECERRA CUESTA ABELARDO  
BUCARAM ORTIZ ADOLFO  
BUCARAM ORTIZ ELSA  
CALDERON PRIETO CECILIA  
CAMPOS AGUIRRE HERMEL  
CAMPOSANO NUÑEZ ENRIQUE  
CANTOS HERNANDEZ JUAN  
CARRION PEREZ SEBASTIAN  
CELI SARMIENTO FRANCISCO  
COELLO IZQUIERDO JAIME



CORREA MOLINA ROMEL  
CHAUX DIEZ GEANNETT  
DELGADO MARTINEZ CARLOS  
DELGADO TELLO FRANKLIN  
DEL CIOppo ARAGUNDI PASCUAL  
DOTTI ALMEIDA MARCELO  
ESTRADA BONILLA JAIME  
ESTRELLA VELIN JOAQUIN  
FIERRO ACOSTA GUADALUPE  
FUERTES RIVERA JUAN MANUEL  
GARCIA CEDEÑO FELIX  
GARRIDO JARAMILLO EDGAR  
GOMEZ ORDEÑANA RAUL  
GOMEZ REAL NAPOLEON  
GONZABAY PEREZ HEINERT  
GONZALEZ ALBORNOZ CARLOS  
GONZALEZ MUÑOZ SUSANA  
GORDILLO CORDOVA REGINA  
GREFA UQUINA VALERIO  
HARO PAEZ GUILLERMO  
HURTADO LARREA RAUL  
JIJON CAAMAÑO JACINTO  
KURE MONTES CARLOS  
LANDAZURI CARRILLO GUILLERMO

LOOR CEDENO OTON  
LOZANO CHAVEZ WILSON  
LUCERO BOLAÑOS WILFRIDO  
LLANES SUAREZ HENRY  
MACIAS CHAVEZ FRANKLIN  
MAFFAREZ ORTIZ ALFREDO  
MALLEA OLVERA CONCHA  
MANCHENO NOGUERA GERMAN  
MAUGE MOSQUERA RENE  
MEJIA MONTESDEOCA LUIS  
MOELLER FREILE HEINZ  
MOLESTINA ZAVALA OSWALDO  
MONCAYO GALLEGOS PACO  
MONTERO RODRIGUEZ JORGE  
MORENO AGUI RUTH  
MORENO ROMERO HUGO  
NEIRA MENENDEZ XAVIER  
NIETO VASQUEZ ANIBAL  
NOBOA NARVAEZ JULIO  
OCHOA MALDONADO ELIZABETH  
OJEDA DE VACA GLADYS  
ORTIZ CRESPO XIMENA  
PACHECO GARATE EDUARDO  
PAEZ ZUMARRAGA REINALDO  
PALMA ORDOÑEZ JUAN  
PEÑA UNDA SILVANA  
PEREZ ASTUDILLO MIGUEL  
PINTO RUBIANES PEDRO  
POSSO SALGADO ANTONIO  
PROAÑO MAYA MARCO  
QUEVEDO MONTERO HUGO  
RIVADENEIRA ALZAMORA RUBEN  
RIVAS PAZMIÑO RAUL  
RODRIGUEZ EDGAR IVAN



RODRIGUEZ GUILLEN ROBERTO  
RODRIGUEZ ROJAS DARIO  
ROGGIERO ROLANDO GALO  
ROLDOS AGUILERA LEON  
RON KLEVER ESTANISLAO  
ROSETO GONZALEZ FERNANDO  
ROSSI ALVARADO OSWALDO  
RUIZ ALBAN GABRIEL  
SAA BERNSTEIN LORENZO  
SALEM MENDOZA MAURICIO  
SALGADO ESPINOZA CARMEN  
SANCHEZ RIBADENEIRA BOLIVAR  
SANCHO SANCHO RAFAEL  
SERRANO AGUILAR EDUARDO  
SERRANO BATALLAS FULTON  
SERRANO VALLADARES ALFREDO  
SICOURET OLVERA VICTOR  
SOLIS RIVERA KLEVER  
TALAHUA PAUCAR LUIS  
TORRES TORRES CARLOS  
TOUMA BACILIO MARIO  
UBILLA BUSTAMANTE SIMON  
UGARTE GUZMAN BLANCA  
URIBE LOPEZ FANNY  
VACA GARCIA GILBERTO  
VALDEZ LARREA ANUNZZIATTA  
VASCONEZ SURATY JORGE  
VEGA CONEJO NINA  
VERA RODAS ROLANDO  
VELA PUGA ALEXANDRA  
VILLACRESES COLMONT LUIS  
VITERI JIMENEZ CYNTHIA  
YANCHAPAXI CANDO REYNALDO  
YANDUN POZO RENE

EL SEÑOR PRESIDENTE: Señor Secretario, sírvase constatar el quórum por lista.-----

EL SEÑOR SECRETARIO: El señor Presidente ha dispuesto correr lista para constatar el quórum. Ruego a los diputados presentes contestar al ser llamados. Honorables: Mirella



Adum. Alejandro Aguayo Cubillo. Blasco Eugenio Alvarado. José Enrique Alvear Icaza. Raúl Andrade Arteaga, presente. Ronald Andrade Echeverría. Yolanda Andrade Guerra. Káiser Arévalo Barzallo. Germán Astudillo Astudillo, presente. José Azar Amat. Eliseo Azuero Rodas. Dalton Bacigalupo Buenaventura. Leopoldo Baquerizo Adum, presente. Abelardo Becerra Cuesta. Adolfo Bucaram Ortiz. El diputado Káiser Arevalo, está presente. Elsa Bucaram Ortiz. Simón Bustamante Vera. Cecilia Calderón Prieto. Hermel Campos Aguirre. Enrique Camposano. Sebastián Carrión. Juan Cantos Hernández. José Benigno Carrión. Romel Correa. Juan Cordero Iñiguez. Jaime Coello Izquierdo. Geannett Chaux. Rafael Dávila Egüez. Pascual Del Cioppo, presente. Carlos Delgado Martínez. Franklin Delgado Tello. Marcelo Dotti Almeida. Jaime Estrada Bonilla. Joaquín Estrella Velín. Carlos Falquez Batallas. Guadalupe Fierro. Juan Manuel Fuertes. Félix García Cedeño. Edgar Garrido Jaramillo. Raúl Gómez Ordeñana, presente. Napoleón Gómez Real. Heinert Gonzabay, presente. Carlos González Albornoz. Susana González Muñoz. Regina Gordillo Córdova. Valerio Grefa Uquiña. Guillermo Haro Páez. Raúl Hurtado Larrea. Jacinto Jijón Caamaño. Carlos Kure Montes, presente. Guillermo Landázuri Carrillo. Otón Loor Cedeño. Wilson Lozano Chávez, presente. Wilfrido Lucero Bolaños, presente. Henry Llanes Suárez. Franklin Macías Chávez. Alfredo Manjarres. Concha Mallea Olvera, presente. Germán Mancheno. René Maugé Mosquera. Luis Mejía Montesdeoca. Heinz Moeller Freile. Oswaldo Molestina Zavala, presente. Paco Moncayo Gallegos, presente. Jorge Montero Rodríguez. Mario Efrén Moreira Reina. Ruth Aurora Moreno Agui. Hugo Moreno Romero. Xavier Neira Menéndez, presente. Aníbal Nieto Vásquez. Nina Pacari Vega, presente. Julio Noboa Narváez. Ximena Ortiz, presente. Elizabeth Ochoa, presente. Gladys Ojeda, presente. Eduardo Pacheco Gárate. Reinaldo Páez Zumárraga. Juan Palma, presente. Silvana Peña Unda. Miguel Pérez Astudillo. Pedro Pinto Rubianes. Antonio Posso Salgado. Marco Antonio Proaño Maya. Hugo Quevedo Montero. Rubén Rivadeneira, presente. Raúl Rivas. Darío Rodríguez, presente. Roberto Rodríguez. Edgar Iván Rodríguez, presente. Galo Roggiero Rolando. León Roldós Aguilera. Estanislao Ron

Kléver, presente. Fernando Rosero González. Oswaldo Rossi Alvarado, presente. Gabriel Ruiz Albán. José Lorenzo Saá. Mauricio Salem Mendoza, presente. Bolívar Sánchez. Rafael Sancho Sancho, presente. Eduardo Serrano Aguilar. Fulton Serrano Batallas, presente. Alfredo Serrano Valladares. Víctor Hugo Sicouret Olvera, presente. Kléver Solís, presente. Luis Talahua Paucar, presente, permiso, el honorable Talahua no ha contestado. Carlos Torres Torres. Mario Touma Bacilio. Simón Ubilla Bustamante. Blanca Ugarte Guzmán. El honorable Simón Ubilla, presente. Blanca Ugarte Guzmán. Fanny Uribe López. Gilberto Vaca García, presente. Anunzziata Valdez Larrea. Stalin Vargas Meza. Eduardo Vásconez. Alexandra Vela Puga. Rolando Vera Rodas. Luis Villacreses Colmont, presente. Luis Vizcaíno Andrade. Cynthia Viteri Jiménez, presente. Reynaldo Yanchapaxi Cando. René Yandún Pozo. Contestaron a la lista treinta y tres Honorables diputados; Secretaría registra el ingreso posterior de los diputados: Blasco Eugenio Alvarado. Romel Correa. Guillermo Haro, Eliseo Azuero, Dalton Bacigalupo, Luis Mejía, Otón Loor, Jorge Montero, Hugo Quevedo, Enrique Camposano, Eduardo Pacheco, Carlos Delgado, Miguel Pérez, Valerio Grefa, Raúl Hurtado, Alfredo Maffarez, Yolanda Andrade, María del Carmen Salgado, René Maugé, Silvana Peña, Abelardo Becerra, Hermel Campos, Pedro Pinto, Mario Touma, Lorenzo Saá, Mirella Adum, Blanca Ugarte, Marcelo Dotti, José Azar, Juan Cantos, Enrique Camposano contestó la lista señor legislador, está anotado, con usted señor Presidente, se encuentran en la sala sesenta y cuatro honorables diputados. Existe el quórum legal y reglamentario, puede usted instalar la sesión.--

## I

EL SEÑOR PRESIDENTE: Honorables legisladores, habiendo el quórum reglamentario, y felicitando a los colegas por la cada vez mayor puntualidad, declaro instalada la sesión del día de hoy. Señor Secretario.--

EL SEÑOR SECRETARIO: Sí señor Presidente, usted ha concedido varias licencias a Honorables diputados legisladores. En

esta sesión debe posesionarse el honorable Elías Barberán Zambrano, quien actúa por el honorable Jorge Marín Rodríguez. Encarezco al diputado Elías Barberán Zambrano pasar al frente para su posesión.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Señor Elías Barberán Zambrano, ¿Jura usted por su honor, defender la Constitución, las leyes de la República, el Reglamento Interno del Congreso Nacional en el desempeño de las funciones para las que usted ha sido elegido?-----

EL H. BARBERAN ZAMBRANO: Sí, juro.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Si así lo hace que la patria lo premie de lo contrario que ella le demande. Queda usted legalmente posesionado. Señor Secretario comunicaciones por favor.-----

EL SEÑOR SECRETARIO: Sí señor Presidente. A la Secretaría General del Congreso han llegado dos comunicaciones que me permito leer. "Quito 10 de junio de 1999. Oficio 186 FRG-DP-99. Señor ingeniero Juan José Pons Arízaga, Presidente del Honorable Congreso Nacional, En su despacho. Señor Presidente: En la sesión ordinaria del Pleno del Honorable Congreso Nacional, del día jueves 13 de mayo del año en curso, se trató en segundo debate el proyecto de Ley de la Comisión de Tránsito del Guayas, en la que se produjo un incidente verbal durante la intervención del señor diputado Oswaldo Rossi Alvarado. Lamentablemente a los pocos minutos de haberse concluido esta sesión, el incidente se repitió en la planta baja del Palacio Legislativo; es menester aclarar que jamás fue mi intención ofender o peor aún atentar contra la majestad del Honorable Congreso Nacional, pero en el supuesto no consentido que estos hechos hayan afectado de alguna forma a la Institución que honrosamente soy miembro, como caballero de bien que soy ofrezco a usted y por su intermedio, disculpas al Honorable Congreso Nacional y a todos quienes hacemos la Función Legislativa. Reitero a usted los sentimientos de consideración y estima, -firma- Fernando Rosero González, Diputado de la Provincia del Guayas". "Oficio ORA-070. Quito,



15 de junio de 1999. Señor don Carlos González, Presidente del Comité de Excusas y Calificaciones del Honorable Congreso Nacional. Presente. De mis consideraciones: Como es de su conocimiento el diputado Fernando Rosero González, ha pedido disculpas al Honorable Congreso Nacional por el incidente que causó la tarde del 13 de mayo del año en curso. Considero indispensable que el contenido de esta carta sea leído en el Pleno del Honorable Congreso Nacional. En esta razón, y por considerar que este reconocimiento ante la totalidad del Parlamento Nacional, procura reivindicar el comportamiento ético que debe normar la conducta de los Legisladores, con el ánimo de dar por concluido este impropio capítulo, retiro la denuncia que presenté en su contra el 18 de mayo de 1999 con oficio 050. Atentamente, -firma- honorable doctor Oswaldo Rossi Alvarado, Diputado por la provincia del Guayas". No hay más comunicaciones, señor Presidente, que deban leerse en esta sesión.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Está en consideración el Orden del Día, léalo por favor, señor Secretario.-----

## II

EL SEÑOR SECRETARIO: "Sesión Ordinaria Matutina del día miércoles 22 de setiembre de 1999. Orden del Día. 1. Primer debate del proyecto de Ley Reformatoria a la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero y a la Ley de Reordenamiento en Materia Económica en el Area Tributario Financiera Número 20-292, 20-293 y 21-303, auspiciado por los honorables Paco Moncayo, Guillermo Landázuri Carrillo y Marco Proaño Maya, respectivamente; continuación; 2. Primer debate del proyecto de Ley Reformatoria a la Ley Orgánica de la Función Legislativa Número 20-033 y 20-258, auspiciado por el honorable Paco Moncayo y la Comisión de Legislación y Codificación, respectivamente; 3. Conocimiento del proyecto de Resolución por el que se exhorta al Consejo Nacional de la Judicatura, suspenda en forma inmediata el cobro de tasas por servicios judiciales, propuesto por el honorable Carlos Kure Montes". Este el Orden del Día para esta sesión,

señor Presidente.-----

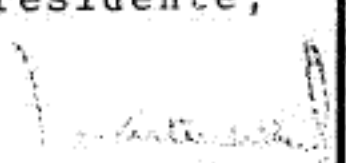
EL SEÑOR PRESIDENTE: En consideración, honorables legisladores el Orden del Día. Honorable Oswaldo Rossi.-----

EL H. ROSSI ALVARADO: Gracias señor Presidente. El día 10 de agosto con motivo de la sesión solemne que realizó el Congreso Nacional, usted señor Presidente, pronunció un discurso, un buen discurso que fue aplaudido por los ciudadanos asistentes y de manera particular por los Diputados que consideramos que su discurso tenía importante contenido, razón por la cual lo felicito. En esa oportunidad, usted hizo mención a una reflexión que yo la considero muy importante entre muchas otras; cuando usted al referirse a la no violencia en el Parlamento Nacional, expresó textualmente: "Hemos rechazado la agresión en el Congreso Nacional". Si bien eso fue cierto, resulta que ahora parece ser que ya no lo es tanto, si recordamos lo que aconteció el día jueves pasado, en que un Diputado suplente agredió verbalmente al por muchos títulos distinguido ex-Presidente del Congreso Nacional, el doctor Heinz Moeller. Es necesario, señor Presidente, que el Congreso realice acciones tendientes a, como usted dijo en su discurso, rechazar la agresión. Y me vi forzado también hoy a pedir la lectura de esos documentos, que no debió hacérselo en el instante que lo acaba de hacer el señor Secretario, sino después que yo expresara en estos breves minutos la exposición que estoy haciendo. Quiero decirle, Presidente, que si bien es cierto que se rechazó la agresión y la violencia en el Congreso en meses atrás, fue porque hubo quienes estuvimos dispuestos a impedir que eso ocurra, y eso me trajo a la reflexión y a la necesidad que todo el Congreso conociera que sí hubo intento, que sí hubo intento de instaurar la violencia en este Congreso, como arma de intimidación, contra quienes tenemos como principal arma precisamente lo contrario: nuestras ideas, nuestros argumentos y nuestra palabra. En esa circunstancia se pretendió solucionar un debate que se había producido en el Congreso Nacional, en el Pleno del Congreso, en una agresión física, verbal, callejera,

en las puertas de esta magna sala. Aquello no prosperó por dos razones, señor Presidente, primero, y ruego mil perdones a los compañeros diputados por tener que hablar en primera persona, primero porque yo no lo permití; y, segundo, por que hay un Código de Etica que estuve dispuesto a hacer que funcione. Yo contesté esa agresión verbal en los mismos términos con la que se me propinó, porque bien se dice, señor Presidente, le ruego, este es un tema muy importante, señor Presidente.....

EL SEÑOR PRESIDENTE: Le rogaría, por favor, estamos en el Orden del Día.....

EL H. ROSSI ALVARADO: Este es un tema muy importante que tiene que ver con una propuesta concreta que voy a hacer: reformar el Código de Etica en aquella parte que no sanciona las agresiones verbales que están sufriendo distintos bloques, sus jefes de bloques, usted incluso señor Presidente, y eso no puede seguir ocurriendo en el Congreso. Y por eso es que menciono el hecho que ya ocurrió, yo presenté ante el Comité de Excusas, la denuncia de ese hecho, y surtió efecto, surtió efecto la existencia de un Código de Etica que sanciona con la suspensión de tres a seis meses al Diputado que agrede físicamente a otro Diputado. El señor Legislador al que hago mi referencia, prefirió disculparse ante el Congreso Nacional, antes de recibir la sanción que establece el Código de Etica, y eso es lo que quiero proponer ahora, invitar a los compañeros Legisladores que reformemos, en la parte pertinente, el Código de Etica, para establecer sanciones para el Diputado que agrede verbalmente a otro diputado, porque para los hombres dignos, la agresión verbal es peor que la agresión física, y si esto no se detiene señor Presidente, vamos a tener que castigar al individuo que pretende seguir en esta orgía de ataques y de insolencias en el Congreso Nacional, contra todos los diputados de los bloques y también en particular contra diputados que merecen como usted, como Heinz Moeller, como Paco Moncayo, como Ramiro RIVERA, que han sido ofendidos en su oportunidad también. Entonces mi propuesta concreta, señor Presidente,



y voy a proponer así, es una reforma del Código de Ética que establezca también sanción para ese tipo de conducta oprobiosa que además de violar el Reglamento Interno... -----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Honorable Rossi, por favor. -----

EL H. ROSSI ALVARADO: Que además de violar la Ley de la Función Legislativa, también está violando la ética y los procedimientos del Congreso. Gracias señor Presidente. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Le rogaría que la proponga por escrito a la Comisión respectiva para ser considerada esa propuesta. Sobre el Orden del Día, el honorable Carlos Kure. -----

EL H. KURE MONTES: Señor Presidente, compañeros Legisladores, yo quería proponer que el tercer punto pase a ser segundo, en vista de la importancia de esta Resolución. Segundo, de acuerdo con lo que había conversado con el Presidente, porque va a terminar el debate que no se concluyó en la sesión del día de ayer. Este tema tiene muchísima importancia, señor Presidente. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE: ¿Lo eleva a moción? -----

EL H. KURE MONTES: Así es, señor Presidente. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE: ¿Tiene apoyo esa moción?. Sométalo a votación, señor Secretario. -----

EL SEÑOR SECRETARIO: El honorable Carlos Kure propone el siguiente cambio al Orden del Día, que el punto tres, es decir, el conocimiento de la Resolución relativa al cobro de tasas judiciales sea tratado como punto dos. Los señores diputados que estén de acuerdo con esta moción, por favor expresen su voto levantando el brazo, gracias señores Diputados. Señor Presidente, proclamo resultados con su venia, de ochenta y cinco Honorables diputados presentes, setenta apoyan la moción del diputado Carlos Kure. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Aprobado. No habiendo más observaciones al Orden del Día, queda aprobado. Señor Secretario, primer punto del Orden del Día. -----



## III

EL SEÑOR SECRETARIO: Primer punto del Orden del Día. "Primer debate del proyecto de Ley Reformatoria a la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero y a la Ley de Reordenamiento en Materia Económica en el Area Tributario Financiera, Números 20-292, 20-293 y 21-303, auspiciada por los honorables Paco Moncayo, Guillermo Landázuri Carrillo y Marco Proaño Maya, respectivamente, continuación del primer debate". Señor Presidente, permítame informarle que en la sesión del día de ayer se di lectura al informe de la Comisión Especializada junto a los proyectos presentados por los honorables Paco Moncayo, Guillermo Landázuri, Marco Proaño Maya, y un proyecto de iniciativa del Ejecutivo sobre esta materia. Adicionalmente se propusieron como criterios los siguientes: Propuesto por el honorable Adolfo Bucaram, quien pide que el Estado ecuatoriano a través del Gobierno Nacional y de las instituciones competentes, no siga con el salvataje a las instituciones del sistema financiero privado. El Honorable Pedro Pinto propone los siguientes criterios: "1. Unificar los tres proyectos de Legisladores y uno del Ejecutivo, en uno solo; 2. Analizar la institución del sigilo bancario y la reserva y plantear reformas a las leyes vigentes sobre este tema; 3. Analizar el contenido de los cuatro proyectos sobre medidas cautelares para proteger al Estado y los depositantes y plantear las reformas pertinentes; 4. Analizar la propuesta del diputado Alex Aguayo sobre limitación en el pago de la garantía a los depósitos, a tres mil unidades de valor constante y el saldo en papeles negociables, para proponer alternativamente: a) La inclusión en el proyecto de Ley unificado; o, b) Proponer que se lo incluya en una futura reforma a la Ley de la Agencia de Garantía de Depósitos". El honorable Guillermo Landázuri Carrillo propone como criterios los siguientes: "Que la Comisión presente una propuesta integral sobre la institución del sigilo bancario, que incluya el tema de la difusión de los resultados de las auditorías bancarias. Así mismo, se dé la facultad a la Superintendencia de Bancos y a la Agencia de Garantía de Depósitos, para

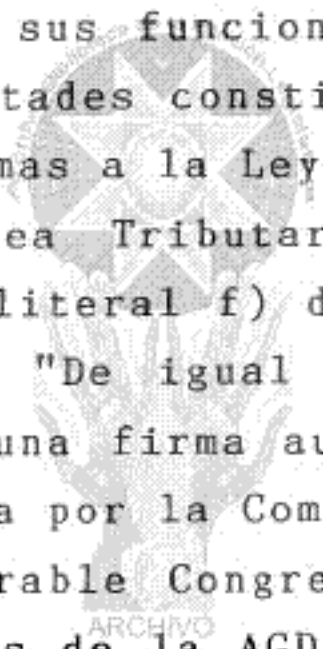


intervenir en los patrimonios de los accionistas que tengan más del tres por ciento del capital, cuando se den presunciones de delitos financieros. En esos casos tendrán la prohibición de abandonar el país y la prohibición de que vuelvan a ser accionistas o administradores de bancos, los banqueros responsables de la crisis bancaria". Estos los criterios planteados ayer por varios Honorables legisladores, en la sesión de ayer. Para ahora, señor Presidente, Secretaría ha recibido nuevas observaciones al proyecto que se debate, que con su autorización, me permito leer. La honorable Nina Pacari Vega, Vicepresidenta del Congreso, presenta la siguiente observación. Artículo 2, redacción sugerida por la Comisión. "En el caso de que una institución financiera se someta al proceso de reestructuración, saneamiento o liquidación forzosa, la Superintendencia de Bancos intervendrá en los bienes de los accionistas que posean más del seis por ciento del capital social, que hayan recibido créditos vinculados o que hayan sobrepasado los límites legales en las operaciones realizadas y en de los funcionarios que tengan la representación legal de la institución financiera, siempre que la Superintendencia de Bancos o la Agencia de Garantía de Depósitos, establezcan indicios de actuación dolosa o culpa grave sobre los mismos. Así mismo, la Superintendencia solicitará a la autoridad competente la prohibición de salida del país de dichos accionistas y funcionarios, autoridad que la ordenará de inmediato. Todo accionista, administrador o funcionario con representación legal de una institución financiera respecto de las cuales la Superintendencia de Bancos o la Agencia de Garantía de Depósitos haya establecido indicios de dolo o culpa grave, no podrá ser accionista, administrador o funcionario de la institución financiera en el futuro". La Honorable Nina Pacari propone la siguiente redacción a este artículo. "En el caso de que una institución financiera se someta al proceso de reestructuración, saneamiento o liquidación forzosa, la Superintendencia de Bancos intervendrá en los bienes de los accionistas que posean más del seis por ciento del capital social, que hayan recibido créditos vinculados o que hayan sobrepasado los

límites legales en las operaciones realizadas y, en los bienes de los funcionarios que tengan la representación legal de la institución financiera, siempre que la Superintendencia de Bancos o la Agencia de Garantía de Depósitos establezcan sobre dichos accionistas o funcionarios, indicios de actuación dolosa, culpa grave o pérdida de recursos por negligencia en la administración de la institución financiera. Así mismo, la Superintendencia solicitará a la autoridad competente, la prohibición de salida del país de estos accionistas y funcionarios, autoridad que la ordenará de inmediato. Todo accionista, administrador o funcionario con representación legal de una institución financiera, respecto de los cuales la Superintendencia de Bancos o la Agencia de Garantía de Depósitos haya establecido indicios de dolo o culpa grave, no podrá ser accionista, administrador o funcionario de una institución financiera en el futuro". La honorable Anunzziatta Valdez, Diputada del Guayas presenta el siguiente criterio: "Criterio primero. Fundamento. Las diversas iniciativas de reforma tienen la finalidad común de levantar el sigilo bancario, optimizar y crear medidas cautelares que permitan la recuperación de los recursos entregados por el Estado y por depositantes a las instituciones financieras, intervenidas o en proceso de liquidación. Las nuevas circunstancias del país y del sistema financiero, exigen que se consagre una nueva concepción del principio de reserva que sustentaba el sigilo bancario, el cual debe someterse al interés superior del Estado de precautelar los derechos de los ciudadanos de los cuales es su máximo representante. Propuesta: Unificar en un solo proyecto las reformas propuestas en los artículos 87, 89 y 90 de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, del Artículo 18 de la Ley Reformativa a esta Ley y del Artículo 24 de la Ley de Reordenamiento en Materia Económica. Que el nuevo proyecto que se diseñe contemple el análisis, revisión y reforma de la totalidad de las normas inmersas en el Capítulo tercero del Título octavo de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero así como de su Ley Reformativa. Criterio segundo, toda reforma que se proponga debe tener

en cuenta los roles, la independencia y autonomía de las diversas funciones del Estado, y en particular las garantías que emanan del derecho constitucional al debido proceso. Vulnerar dicho catálogo de normas constitucionales colocaría en grave fragilidad a las normas y medidas que se adopten, las cuales podrían ser fácilmente neutralizadas en perjuicio de los intereses y derechos que se busca amparar. En particular tanto la calificación de indicios de culpa, dolo o mala fe, corresponde a los jueces de derecho, así como también el dictamen de medidas cautelares. Propuesta: Que la redacción del proyecto único tenga en cuenta los roles, la independencia y autonomía de las diversas funciones del Estado, específicamente que se aclaren y diferencien las atribuciones de la Junta Bancaria, la Agencia de Garantía de Depósitos, Superintendencia de Bancos, el Ministerio Fiscal y la Función Judicial. Que al referirse al establecimiento de culpa, dolo o mala fe en el manejo bancario y el dictamen de medidas cautelares, se respeten las garantías que emanan del derecho constitucional al debido proceso, definiendo que será un Juez de Derecho, quien a petición de los organismos competentes dictará dichas medidas. Criterio tercero. Que se incorpore en el análisis de proyecto signado con el número 23-313, para el levantamiento del sigilo bancario remitido por el señor Presidente Constitucional de la República. -Firma- Honorable Anunzziatta Valdez, Diputada del Guayas". El señor diputado Fernando Rosero González presenta la siguiente propuesta: "El Congreso Nacional. Considerando: Que mediante Ley 9817, publicada en el Registro Oficial número 78, de diciembre 1 de 1998, se creó la Agencia de Garantía de Depósitos, la AGD, con facultad para someter a las instituciones del sistema financiero a procedimientos de restructuración y saneamiento; Que debido a la serie de problemas que afronta actualmente el sistema bancario se encuentra en proceso de saneamiento, de restructuración y por tanto, bajo el control de la AGD, más del cincuenta y uno por ciento del sistema bancario, lo que la convierte a este organismo en la institución financiera más grande del país; Que el literal f) del Artículo 24 de la Ley 9817 autoriza a la

AGD la contratación de una firma auditora de reconocido prestigio nacional e internacional, para que audite e informe sobre la gestión del procedimiento de saneamiento, incluyendo las actuaciones realizadas por los administradores temporales, pero no contemplan normas relativas a la auditoría y fiscalización de la misma Agencia de Garantía de Depósitos; Que han variado sustancialmente las circunstancias bajo cuyo imperio se expidió la Ley 9817, y que han motivado un crecimiento no previsto de la AGD, al convertirse en la administradora de más del cincuenta y uno por ciento de la actividad bancaria del país y de los fondos de ahorros del pueblo ecuatoriano; Que el Artículo 120 de la Constitución Política de la República prescribe que "no habrá dignatario, autoridad, funcionario o servidor público, exento de responsabilidades por los actos realizados en el ejercicio de sus funciones o por sus omisiones"; y, En uso de las facultades constitucionales y legales, Expide las siguientes reformas a la Ley de Reordenamiento en Materia Económica en el Area Tributario-Financiero. Artículo 1. A continuación del literal f) del Artículo 24, se incorpora el siguiente texto: "De igual forma se autoriza a la AGD la contratación de una firma auditora que será seleccionada de una terna remitida por la Comisión de lo Económico, Fiscal y Bancario del Honorable Congreso Nacional, para que audite todas las actividades de la AGD, en especial el cumplimiento de las obligaciones y el ejercicio de los derechos que le concede la Ley". Artículo 2. A continuación del inciso 4 del Artículo 25, incorpórese el siguiente texto: "El informe de auditoría que trata la parte final del literal f) del Artículo 24, se pondrá de inmediato: "por parte de la firma auditora en conocimiento de la Comisión de lo Económico, Fiscal y Bancario del Honorable Congreso Nacional, y del Presidente de la Corte Suprema de Justicia". Este informe de auditoría constituye el suficiente elemento de juicio para que el Juez que conozca la causa, de oficio o a petición de cualquier ciudadano, inicie la acción penal correspondiente en contra de los funcionarios señalados en el inciso anterior. Artículo 3. Los gastos que demande la contratación de la firma auditora a que se refiere el





literal f) del Artículo 24 serán sufragados con cargo a los recursos que contempla el Artículo 29 de esta Ley". Finalmente, el doctor Jorge Montero, Diputado de la provincia de Loja, por Concentración de Fuerzas Populares, remite el siguiente criterio: "En el proyecto de Ley Reformatoria de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero y a la Ley de Reordenamiento en Materia Económica en el Area Tributario-Financiera, considero que se debe aclarar definitivamente las auditorías realizadas por la Agencia de Garantía de Depósitos a la banca ecuatoriana; por lo que es necesario y sugiero se inserte un artículo en dicho proyecto entre el 89 y el 90, el mismo que dirá: "Artículo. Los informes especiales de auditoría contratados por la Junta Bancaria, por la Agencia de Garantía de Depósitos, a través de los cuales se evalúa la solvencia y solidez del sistema financiero nacional, serán públicos y no estarán sujetos al sigilo bancario. Se incluyen también los informes que se realizaron en el mes de julio de 1999". No hay más observaciones, señor Presidente, al proyecto de Ley en debate.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Está en consideración el proyecto de Ley. Tiene la palabra el honorable Reinaldo Páez.-----

EL H. PAEZ ZUMARRAGA: Señor Presidente, honorables legisladores: Con referencia al proyecto de Ley, quiero tomar en cuenta la modificación que ha pedido el honorable Aguayo, para decirle que el planteamiento de modificación que él ha hecho ya fue considerado y fue negado en el Congreso, y que la petición que él hace no es oportuna en este momento, que podría alterar toda la discusión que al respecto del proyecto se debe dar. Por lo demás, concuerdo con las opiniones que se emitieron el día de ayer por parte del honorable Paco Moncayo, del honorable Guillermo Landázuri, y creo que la discusión ya tiene mucho tiempo de producida y que el momento es adecuado como para que se vote este proyecto. Gracias, Presidente.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Honorable Alexandra Vela. Tampoco está. Honorable Wilfrido Lucero.-----

C. Antuña



EL H. LUCERO BOLAÑOS: Señor Presidente y señores legisladores: Yo creo que en la sesión de ayer se vertieron importantes criterios acerca de este proyecto, lo que pretendo es, más bien, poner énfasis en algunas cosas que a mí me parecen de suma importancia. La primera, señor Presidente, que se haga la unificación, por parte de la Comisión, de los tres proyectos que se han presentado al respecto. 2. Que la Comisión no actúe considerando solamente la coyuntura, eso es ciertamente importante en este momento para conocer los resultados de las auditorías que hicieron las firmas extranjeras, pero jamás puede ser un justificativo suficiente para la expedición de una Ley. Por lo tanto, la coyuntura debe servirnos para referirnos a ella, pero para proyectar la ley a lo que puede venir hacia futuro. El problema del saneamiento bancario, señor Presidente, no ha concluido, no ha terminado y, por consiguiente, en esta Ley debemos adoptar algunas medidas e introducir algunas disposiciones que sirvan hacia futuro, para prevenir ciertos hechos relacionados con el saneamiento bancario y con el comportamiento del sistema financiero en general. En tercer lugar, señor Presidente, debo manifestar a la sala que el criterio del Congreso Nacional y por consiguiente de la Comisión, debe ser decirle un no al sigilo bancario. Si examinamos históricamente lo que ha pasado con esta medida, encontramos que muy poco a casi nada de beneficio ha traído para el país y para la sociedad ecuatoriana; más bien ha servido de un verdadero dogal, para que al amparo de este llamado sigilo bancario se cometa una serie de irregularidades, y no solamente eso, señor Presidente, sino aún de hechos y actitudes de carácter delictivo, como hemos tenido que constatar lamentablemente en los últimos meses. Pero este es un problema que venía arrastrándose desde hace mucho tiempo atrás, y hay que hacer cada vez esfuerzos para corregir las irregularidades, las inconductas y hasta las conductas delictivas que se han presentado en el sistema financiero y bancario nacional. Por lo tanto, señor Presidente, la regla general tiene que ser la eliminación del sigilo bancario; y luego, la Comisión y el Congreso tendrían que aprobar ciertos condicionamientos

simplemente, ciertas limitaciones para casos muy especiales en circunstancias, asimismo de carácter extraordinario. Estas medidas de excepción son el camino que nosotros deberíamos seguir para confirmar precisamente la regla general de decirle un no rotundo al sigilo bancario, a cuyo amparo se han producido un sinnúmero de irregularidades y de delitos que ahora lamenta generalmente el país. Señor Presidente, creo que las limitaciones a este sigilo bancario deben también contemplar un fortalecimiento de la autoridad y de la amplitud de facultades de la Superintendencia de Bancos. La Superintendencia de Bancos tendría que ser, para los casos de excepción, la autoridad que pueda solucionar un problema que se presenta en ese campo; es decir, podría dar, en un caso excepcional, como autoridad competente la autorización para que se examine cualquiera de esas circunstancias de excepción, sin que eso signifique que se les quita a los jueces también la capacidad dentro de un proceso de cualquier orden de disponer también el levantamiento o el cumplimiento de ciertas condiciones para que se levante una reserva en los casos de excepción. Yo creo también que el Congreso debe empezar a pensar en la limitación de los sueldos dorados, de los latisueldos que ganan los administradores del sistema financiero nacional privado. Esto parecerá un poco exagerado, yo no creo así, señor Presidente, porque no es posible admitir que los bancos quiebren, que las instituciones quiebren, pero que los principales administradores de esas instituciones que han causado el dolor del pueblo y que se han aprovechado de los depósitos de miles de ecuatorianos, pues, salgan super millonarios porque los sueldos mensuales, las remuneraciones mensuales, con los aditamentos de todo orden, significan 40, 50, 60 mil dólares al mes, señor Presidente, y esto no puede ser, un aprovechamiento desmesurado de parte de los administradores del sistema financiero en perjuicio precisamente de los depositantes y de quienes les han entregado su confianza. Yo creo que podemos introducir una facultad para la Superintendencia de Bancos, para que en cada caso, porque los casos no son los mismos, por su importancia, por el volumen de las operaciones, etcétera,

para que pueda regular las remuneraciones de todo orden, los ingresos de todo orden, que tienen los principales administradores de los bancos en el sistema financiero nacional. Creo que con estos criterios, la Comisión puede hacernos un proyecto definitivo que, ciertamente, esté relacionado con la coyuntura que vivimos en cuanto a conocer los resultados de las auditorías, pero que apunte más allá, es decir, a establecer ciertas normas que sirvan para el futuro, sobre todo para afianzar el saneamiento bancario y para prevenir nuevos hechos que probablemente, tendría que volverlos, asimismo, a lamentar el país. Muchas gracias, señor Presidente.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Honorable Hugo Quevedo.-----

EL H. QUEVEDO MONTERO: Señor Presidente, compañeros diputados: Ha sido evidente que la acción nefasta de muchos banqueros ha afectado gravemente a la economía del país. Esto nos invita a una reflexión, fundamentalmente a los diputados, para tratar de mejorar las disposiciones legales que tienen que ver con esta materia. Y al respecto, señor Presidente y compañeros diputados, en esta intención que conlleva la Ley Reformatoria a la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, tengo algunas inquietudes. En el Artículo 2, cuando se pretende incluir un inciso al Artículo 131 de la Ley, que le da facultades al señor Superintendente de Bancos para que intervenga en los bienes, cuando existan presunciones de acciones dolosas y culposas; entonces, aquí mi preocupación y mi inquietud, si existen acciones dolosas, si hay presunciones de acciones dolosas, eso cae en el campo penal, y si cae en el campo penal, eso ya está previsto; es decir, se inicia el respectivo juicio penal, la ley está previendo que presentada la acusación particular, el Juez puede dictar medidas cautelares, reales y personales. Entre las medidas cautelares reales está la retención, la prohibición de enajenar, el embargo, etcétera; es decir, que no cabría, no tendría sentido este inciso que queremos incorporar al Artículo 131. Pienso que la intención debe ser que haya

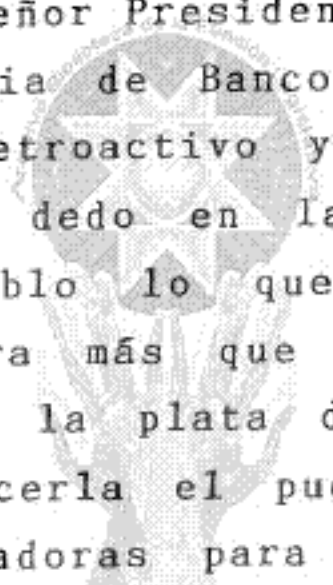
una responsabilidad de tipo civil; por eso yo quiero invitar a la Comisión a que reflexione sobre la siguiente propuesta, que tendría que ser únicamente de presunciones de acciones culposas. En la culpa, evidentemente que tiene que ver la impericia, la imprudencia, en la acción de un daño a un tercero. Siendo una acción culposa, podríamos hablar de que se pueda intervenir en los bienes, como medidas cautelares, que sería la novedad para efectos, inclusive, de poder garantizar de alguna manera que los banqueros que perjudiquen tengan que responder con sus bienes. Entonces, la propuesta es que en este inciso que se quiere incorporar al Artículo 131, se analice la posibilidad de suprimir las presunciones de acciones dolosas, y que quede en acciones culposas; y que siendo acciones culposas se le dé la facultad a la Superintendencia de Bancos para que pueda intervenir en los bienes con medidas cautelares como son: la prohibición de enajenar, la retención, etcétera, y que inclusive en el trámite se pueda rematar los bienes, para de alguna forma recuperar los valores que han sido materia del perjuicio por parte del banquero o del administrador deshonesto. Esa es la propuesta para la Comisión, que revise, porque en caso contrario, repito, aquí hay una confusión eminentemente jurídica y que no podemos hablar de presunción dolosa, porque eso cae en materia penal, y eso ya está previsto. Nada más, señor Presidente.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Honorable Jorge Montero.-----

EL H. MONTERO RODRIGUEZ: Gracias, señor Presidente, señores legisladores. Yo entiendo que todos los diputados estamos totalmente de acuerdo en que se trate como una ley tan especial, tan seria, para beneficiar a quienes confían en la banca privada ecuatoriana, y que la experiencia nos ha dado cómo le han ido metiendo la mano en el bolsillo a todos los que en una forma consciente o inconsciente depositaron la confianza en esta banca privada. Señor Presidente, yo entiendo que aquí puede quedar flotando una forma de querer tapar las auditorías que ordenaron en julio de 1999; es por esto que, señores legisladores, comprendiendo la



necesidad del pueblo ecuatoriano, y comprendiendo también, sintonizando el criterio de la mayoría del pueblo ecuatoriano, entiendo que tiene que en esta Ley existir una disposición de carácter legal imperativa en el que diga lo siguiente que estoy proponiendo en primer debate, para que la Comisión tome en cuenta esto y pueda también insertar para segundo y definitivo debate para esta Ley tan importante, como decía al inicio de esta intervención y que dice lo siguiente: En un artículo entre el 89 y 90, que diga: "Los informes especiales de auditoría contratados por la Junta Bancaria, por la Agencia de Garantía de Depósitos, a través de los cuales se evalúa la solvencia y solidez del sistema financiero nacional, serán públicos y no estarán sujetos al sigilo bancario. Se incluyen también los informes que se realizaron en el mes de julio de 1999". ¿Por qué digo esto, señor Presidente? Porque mañana o pasado en la Superintendencia de Bancos van a decir que la Ley no tiene carácter retroactivo y el pueblo ecuatoriano se queda chupándose el dedo en la esquina. Eso no, señor Presidente. El pueblo lo que necesita es claridad y transparencia y ahora más que nunca, la banca chulquera que se fue llevando la plata del pueblo ecuatoriano, no solo tiene que conocerla el pueblo, sino que debe tener sanciones ejemplarizadoras para que pueda definitivamente tener sostén, sostén moral y legal la banca ecuatoriana, para que pueda este país tener la suficiente capacidad para poder desenvolverse. Señor Presidente, yo le ruego, por favor, un tanto de atención a este modesto Legislador, pero que tiene la suficiente capacidad para exponer un criterio. Señor Presidente, yo pienso que aquí sí se hace necesario que en esta intervención, pueda, aunque me salga del tema, manifestar algo. El pueblo ecuatoriano cuando teníamos aquí un medio de comunicación para que pueda inteligenciarse de lo que es este Congreso, por lo menos teníamos los diputados provinciales, los que nos creen pequeños, claro de estatura, pero sí somos grandes en concepción política e ideológica, teníamos la oportunidad de que el pueblo nos escuche por intermedio de un medio de comunicación colectiva. Aquí queda permanentemente manifestado al pueblo ecuatoriano





Yo sí exijo que ahora que no existe, por lo menos este Congreso pueda resolver también que ese medio de comunicación o cualquiera que sea, pueda también difundir las sesiones del Congreso ecuatoriano, porque no podemos solo estar encerrados en cuatro paredes, cuando este Congreso sí legisla para el pueblo ecuatoriano. Señor Presidente, señores legisladores.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Honorable Alejandro Aguayo.-----

EL H. AGUAYO CUBILLO: Muchas gracias, señor Presidente. Yo he presentado el día lunes un proyecto de reforma para que se incluya en el proyecto presentado por el honorable Guillermo Landázuri, con la finalidad de preservar la terrible emisión inorgánica de dinero que genera permanentemente inflación en el país. Ya le tocó al Congreso Nacional poner un tope a los montos que se pagarían a aquellos depositantes de la AGD. En esa ocasión el Congreso puso un límite de tres mil UVC's para el futuro de aquellos depositantes que entren con sus depósitos en bancos que pasen a ser manejados por la AGD. Pero también tenemos, señor Presidente, lo que ya está en la AGD, y señores diputados, por favor, sepan que la emisión que se ha realizado para poder pagar hasta la fecha en el presente año, son mil doscientos millones de dólares de emisión inorgánica. Mil doscientos millones de dólares. ¿Qué es lo que hace el Banco Central? Porque los técnicos tienen un procedimiento en esto. Una vez que hacen la emisión la esterilizan, esterilizarla para ellos significa volver a recoger la liquidez del mercado. Pero, ¿con qué la recogen? No la recogen con redes, no la recogen con palas, las recogen con papeles del Estado. Pero papeles del Estado a tasas más altas que las tasas que tiene el mercado. Por eso el honorable Moncayo, el honorable Sicouret, los señores diputados socialcristianos, los de Pachakutik, se preguntan: ¿por qué la inflación crece, si tenemos un presupuesto ejecutado que está casi sin déficit?. Es por esta enorme emisión inorgánica. Pero, de acuerdo a los cálculos realizados por la AGD, la emisión que hay que hacer de aquí

a diciembre, aparte de los mil doscientos millones, son cerca de novecientos millones de dólares adicionales, por eso que ustedes verán en el presupuesto una cifra calculada al doce por ciento de dos mil millones de dólares de crédito que le hace la AGD al Banco Central y que lo estamos pagando a la cifra del doce por ciento. No quiero discutir la tasa de interés, ya habrá otro momento para hacerlo, pero no puede ser que tengamos que hacer una emisión adicional de novecientos millones de dólares más. No puede ser que para esterilizar esa emisión haya que volver a emitir papeles del Central a tasas altísimas del sesenta o setenta por ciento, secando la liquidez del sector privado, elevando las tasas de interés con que la gente tiene que producir, y haciendo imposible que se haga una reactivación económica en el país. Por esas consideraciones, señor Presidente, y en consideración a que hemos conversado ya con el Ejecutivo, consciente de este problema, para presentar una propuesta de reforma que limite lo actual, a tres mil UVC's en efectivo, porque hay que reconocer que el noventa y siete por ciento de los depositantes están por debajo del techo de los tres mil UVC's que a esta fecha me parece deben ser aproximadamente ciento ochenta o ciento noventa millones de sucres. Por encima de tres mil UVC's los depositantes que hoy están en la AGD recibirán bonos del Estado, bonos al plazo que el Estado considere que los puede pagar, a las tasas que sean consecuentes con lo que se les está pagando a los depositantes congelados, porque a los depositantes congelados en dólares se los está pagando el seis punto siete por ciento. Entonces, hay que revisar cuál es la tasa que vamos a pagarle al Central por esa emisión. Pero, una vez determinado esto, señores, que las emisiones inorgánicas se limiten a cubrir a ese noventa y siete por ciento de depositantes en efectivo, y de aquí en el futuro, que es la segunda parte de la propuesta, que se limite la garantía de los depósitos a tres mil UVC's. Ya este fue un tema analizado ampliamente en el Congreso, tuvo una votación prácticamente unánime, y por eso, señor Presidente, yo quisiera elevar a moción que estos criterios sean aprobados en primer debate por el honorable Congreso

Nacional en su plenario, para que la Comisión los incorpore, porque me dicen que el día de ayer alguien había dicho que pase a la Comisión para ver si la Comisión lo considera conveniente o no. Señores diputados, no podemos jugar con la inflación del país. Es verdad que ese es el impuesto más caro que pagan los ecuatorianos pobres. Es verdad que eso es el tope que nos impide reactivar la economía, porque al esterilizar la emisión se elevan las tasas de interés. Por lo tanto, señor Presidente, si alguien me apoya, yo sí quisiera que este criterio de limitar a tres mil UVC's, de aquí en el futuro, y en lo que hoy está en la AGD que quede hasta tres mil UVC's en efectivo y sobre tres mil UVC's que sea pagado con bonos, sea un criterio que sea aprobado, para que la Comisión vea la redacción más conveniente, pero que se incorpore en el segundo debate para el Plenario. Así que, señor Presidente, le agradecería, que si alguien me apoya en esta moción, se someta a votación.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Honorable Aguayo, estamos recogiendo todos los criterios para la Comisión para el segundo debate, no se ha sometido a votación ningún criterio, todos los criterios se recogen y se pasan a la Comisión.-----

EL H. AGUAYO CUBILLO: Le agradezco, señor Presidente.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Honorable Molestina. Honorable Valdez, estoy terminando con los que pidieron la palabra ayer. Usted la acaba de pedir hoy día. Gracias. Honorable Molestina.-----

EL H. MOLESTINA ZAVALA. Gracias, señor Presidente. Sin duda alguna el bloque de la Izquierda Democrática y los demás bloques legislativos de este Parlamento ecuatoriano, están sosteniendo una posición de mucha importancia en este estado de crisis financiera y bancaria que vive el país: El eliminar el sigilo bancario dirigido a obtener una sanción real y efectiva a todas aquellas personas que violando las leyes han cometido delitos y han afectado el interés general del pueblo ecuatoriano. Como aquí en esta primera discusión,

en este primer debate, estamos aprobando criterios y ciertamente estamos aprobando criterios jurídicos, yo me permito en esta mañana, señor Presidente y señores legisladores, cuestionar ciertos planteamientos, que algunos legisladores el día de ayer expresaron, y que realmente resulta ser una inconsistencia jurídica, y no quisiera que esto sirviera de pretexto para que el Presidente de la República objetare total o parcialmente el proyecto que debe salir aquí en una forma clara y prístina y no sujetos a equívocos de ninguna naturaleza. Y en primer lugar, aquí se ha mencionado mucho y se ha repetido casi obsesivamente lo que es la presunción. Se ha dicho que no solamente deben ser indicios sino que deben ser también presunciones, y yo reiteradamente he mencionado en este Pleno del Congreso Nacional que la presunción es de carácter subjetiva. La presunción surge del Juez, del titular del órgano jurisdiccional penal. Los indicios materiales surgen de las evidencias que se presentan y que el Juez entra a analizar, a evaluar objetivamente y en función de eso dicta las medidas cautelares para lograr imponer una pena a quien resulte responsable de una infracción. Pero también debemos ver que las medidas cautelares son efectivamente reales y personales. Las medidas cautelares personales, para evitar que el sindicado o procesado evada la acción de la justicia; y, las reales, para permitir que los bienes de propiedad del sindicado sirvan para la correspondiente indemnización de daños y perjuicios, una vez que se hubiere dictado una sentencia condenatoria que tenga la calidad de sentencia ejecutoriada. Entonces, la presunción es la valoración del Juez de esa prueba, de esa evidencia, que consta dentro de las etapas procesales del juicio penal, y no puede considerarse como que haya surgido como una expresión material. Lo que ha surgido es el indicio, es la evidencia, es la prueba material, y lo que el Juez hace es presumir la existencia de un delito. Pero, vamos a ver ahora de donde se originan esos indicios. Los indicios pueden originarse de la autoridad de control gubernamental o, en este caso, de la Superintendencia de Bancos, que es un organismo destinado a controlar las actividades financieras



y bancarias de nuestro sistema financiero nacional. Entonces ¿qué es lo que hace el Superintendente de Bancos? Recopilar la prueba, la evidencia y, a priori comienza a surgirle a él una presunción de que hay algún sujeto activo de esta relación que ha cometido, que ha perpetrado una infracción de carácter penal. Y con todos estos documentos, con todas esas evidencias, se presenta ante el titular del órgano jurisdiccional competente, ante el juez de lo penal para pedirle se inicie un proceso penal contra las personas que resultan o aparecen, de los indicios encontrados, como autores, cómplices o encubridores de una determinada infracción. En consecuencia, no es dable hablar de que aparezcan presunciones, lo que aparecen son los indicios, la evidencia, la prueba material y es el juez el titular del órgano jurisdiccional penal el que encontrando fundamento para esta orden superior administrativa, levanta el autocabeza de proceso para iniciar el proceso penal. Pero, adicionalmente tiene que resguardar de que con sus propios bienes, el sujeto activo de la infracción pueda, de alguna manera, responder una vez que se haya dictado la sentencia penal que ha causado ya ejecutoria. Mi segunda preocupación, señor Presidente y señores legisladores, es lo que se habla en el proyecto, de intervención. De lo que yo conozco las intervenciones se presentan para efectos de enderezar una actitud administrativa, una actitud de alguna compañía o empresa privada que es violatoria de determinadas leyes específicas; pero intervenir en bienes, a mí me resulta sumamente forzado, al menos la institución jurídica no ha sido creada para eso. Bien lo ha dicho el diputado Quevedo, en este caso lo que habría que determinar es qué medidas cautelares dentro del proceso penal, habrán que ordenarse y de manera obligatoria, y esto es una prerrogativa del titular del organismo de control, como lo es el Contralor General del Estado, que dicta una orden superior de origen administrativo y el juez de lo penal está en la obligación de asumirla inmediatamente en el propio autocabeza de proceso. Así también tendríamos que darle nosotros competencia, capacidad, al Superintendente de Bancos para que son su sola petición proceda el titular del órgano



jurisdiccional penal a adoptar las medidas cautelares, que garanticen la intervención del sindicato con el proceso y evitar que se evada de la autoridad judicial, y por cierto que pueda responder con todos sus bienes, de las ilegalidades cometidas dentro del sistema financiero nacional. Por último, señor Presidente, y para aportar como criterio lo que estoy expresando, yo sugeriría una modificación, repito, especialmente dirigida para evitar que se tome como pretexto por parte del señor Presidente de la República, un veto total o al menos al veto parcial a las inconsistencias jurídicas que aparecen de los proyectos. Es decir, no es más que una intervención de purificación jurídica, de tal manera que, en la segunda discusión, en el segundo debate no vayamos por caminos equívocos o tortuosos desde el punto de vista jurídico. Y presento en definitiva este criterio, señor Presidente, señores legisladores, que incorporan los planteamientos que estoy sugiriendo en esta mañana. Y dice así, con su venia, señor Presidente.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Continúe, honorable Molestina.-----

EL H. MOLESTINA ZAVALA: "En el caso de que a una institución financiera, se la someta al proceso de restructuración, saneamiento o liquidación forzosa y se hayan establecido indicios suficientes y concordantes de haberse cometido infracciones penales, la Superintendencia de Bancos presentará una orden superior administrativa ante el juez de lo penal competente, a fin de que se inicie el correspondiente proceso penal y la inmediata prohibición de enajenar y se adopten otras medidas cautelares, aplicables a los bienes de los accionistas que sean propietarios del más del seis por ciento del capital social, que hayan recibido créditos vinculados o que hayan sobrepasado los límites legales en las operaciones realizadas y en el de los funcionarios que tengan la representación legal de la institución financiera". Eso es todo, señor Presidente, señores legisladores.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Honorable Eduardo Pacheco. Honorable Molestina, sírvase entregar el texto de su criterio en la

Secretaría, por favor.-----

EL H. PACHECO GARATE: Señor Presidente, honorables señores legisladores: Las propuestas de reforma a la Ley de Instituciones Financieras son acertadas, y merecen el reconocimiento de este diputado, para los señores legisladores que han demostrado sensibilidad, preocupación e interés, especialmente para proteger a los depositantes, para proteger a los inversionistas. Yo creo que no es tarde para tratar esta situación tan delicada. Y digo que no es tarde porque inclusive el señor Presidente de la República coincide con las propuestas legislativas de levantar el sigilo bancario. Es obvio suponer que muy bien o tanto bien hubiese hecho a los perjudicados de la banca y al Estado, que también ha sido el mayor perjudicado, si estas medidas se hubiesen tomado con anterioridad, y así digo se hubiese impedido que los banqueros inescrupulosos le meten la mano al bolsillo de los depositantes, y que el mayor perjudicado en este caso, como ya se manifestó el día de ayer, sea el Estado ecuatoriano y en definitiva los ciudadanos ecuatorianos. Estamos de acuerdo en que se levante el sigilo bancario, porque de esta manera se estaría garantizando a los depositantes y de otra manera, también se estaría fortaleciendo al sistema financiero, porque existiría la confianza y la credibilidad. Señor Presidente, honorables señores legisladores, me permito manifestar algunas observaciones o criterios para que sean recogidos por la Comisión, y lo hago con el interés de explicar, complementar y precisar el segundo artículo de esta ley reformativa. La Superintendencia de Bancos o la AGD, con la finalidad de garantizar los depósitos del público, creo que debe establecer medidas precautelatorias. Señor Presidente, con su venia si usted me permite, procederé a leer las observaciones.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Continúe, honorable Pacheco.-----

EL H. PACHECO GARATE: En lo que tiene que ver con las prohibiciones, dice: "Las prohibición de la enajenación de acciones, bienes muebles e inmuebles, títulos y valores

de los accionistas que posean más del seis por ciento del capital social de las IFI's; b) La enajenación de todas las acciones que tengan en las IFI's o en otras personas jurídicas, los accionistas y administradores de las mismas, así como también las que posean personas naturales y jurídicas vinculadas o beneficiadas por cualquier operación practicada en contravención a las normas señaladas". Así mismo, señor Presidente, creo necesario que debería añadirse lo siguiente: "Realizado el proceso de saneamiento o liquidación, los bienes muebles e inmuebles, acciones y participaciones, servirán única y exclusivamente para el pago de los depositantes e inversionistas, sin perjuicio de que las mismas y el monto diferencial que se determine para el proceso de capitalización del banco, cuya titularidad le corresponde al Estado, para garantizar estos procesos, la AGD ejercerá la jurisdicción coactiva señalada en el Artículo 30-A de esta Ley". Con esta propuesta, señor Presidente y honorables legisladores, lo que se quiere es priorizar la garantía en favor de los depositantes, de los cuentahorristas y de los inversionistas. Y luego que la AGD en el proceso de saneamiento, en la liquidación misma de la institución, podría optarse por la capitalización; pero preferentemente considero yo que con esta propuesta, estaríamos dando prioridad a garantizar los depósitos y las inversiones. Gracias, señor Presidente.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Honorable Gabriel Ruiz.-----

EL H. RUIZ ALBAN: Señor Presidente, honorables señores legisladores: Este es un tema de mucho interés para el país, ahora mismo estamos viviendo una crisis causada, entre otros factores, por la crisis financiera, el enorme esfuerzo de recursos económicos que ha tenido que hacer el Estado para destinarlo al salvataje bancario, ha determinado en gran medida la profundidad de la crisis actual que vive la República. Ayer escuchaba, con entusiasmo y con esperanza, las voces de legisladores valientes y sinceros que denunciaban precisamente lo que estoy yo afirmando el día de hoy. La crisis que vive la República en gran medida se

*C. Antequera*

debe al proceso de salvataje bancario. Le escuchaba al honorable Dotti con mucha valentía, con mucha sinceridad y con mucha inteligencia, decir grandes verdades en este Parlamento. Señor Presidente, cuando estamos hablando del Presupuesto del Estado, cuando estamos hablando de la necesidad de conseguir recursos para financiarlo, a ningún sector he escuchado decir que vamos a conseguir recursos de la recuperación de los dineros empleados para el salvataje bancario. Cerca de tres mil millones de dólares están comprometidos, señor Presidente, y no hay ni una sola acción estatal en firme que señale el camino de la recuperación. Al contrario, veo que algún banquero el día de ayer abandonó la República, por las puertas anchas de un aeropuerto internacional. Entonces, la esperanza de la población se va al suelo, como que la impunidad quiere seguir reinando en este país. Y a causa de estos problemas, señor Presidente, el legislador se fija en instituciones jurídicas que datan de muchos años, estas instituciones jurídicas, la del sigilo y de la reserva bancaria, están en el derecho bancario desde hace muchísimos años. Es como que en la desesperación de la crisis, y viendo el legislador impotente cómo el Estado no puede echar mano de estos miserables, de estos pícaros, entonces, recurre necesariamente a pretender reformas en la ley, a instituciones básicas como el sigilo y la reserva. Es como que un médico pretendiera quitar el dolor de cabeza de un paciente cortándole la cabeza. Como estamos haciendo observaciones, señor Presidente, no comprometo sino mi criterio personal, y por lo tanto estoy en libertad de hacerlo; cuando el partido y mi bloque comprometan ya un criterio oficial, entonces, votaré en concordancia con ese criterio, pero son observaciones de tipo personal que yo me permito hacer el día de hoy. Lo que cabe, señor Presidente, es mantener la institución del sigilo, porque estamos reclamando inversión extranjera, inversión nacional; parte de la seguridad jurídica en este país se base en estas instituciones, como existe en la legislación de todo el mundo, la reserva o el sigilo necesarios para el manejo de estos temas, porque de lo contrario se desencadena o puede desencadenarse un proceso perverso en el sentido que



no quiere el legislador, que la falta de estas instituciones puedan desencadenar extorsión, el chantaje, el uso indebido de la información para fines políticos. Habiendo absoluta libertad en este tema, entonces puede desencadenarse un proceso adverso. Lo que cabe al legislador es plantear las alternativas judiciales y administrativas para que el sigilo pueda manejarse de conformidad al orden jurídico establecido y de acuerdo a las exigencias que en cada caso se presenten. Y entonces, el administrador, por ejemplo el Superintendente de Bancos, tendrá libertad, si es que la ley en la reforma permite una excepción, tendrá libertad para levantar el sigilo sin necesidad de autorización personal del sujeto calificado. Entonces, la reforma está por la vía de las excepciones, no está en la regla general. Coincido plenamente con lo dicho por el general Moncayo, por el honorable Moncayo, cuando habla de la necesidad no sólo de revisar los artículos propuestos en el proyecto, sino de hacer un análisis global de lo que significa el sigilo y lo que significa la reserva bancaria, porque como ya lo explicaba el honorable Roldós, técnicamente hablando, el sigilo se refiere a las captaciones; la reserva se refiere a las operaciones activas de los bancos. Pero hay más, hay los informes, la reserva en los informes que generan las instituciones de control, que son asuntos que tienen que ser examinados por la Comisión y por el Parlamento. Manteniendo las instituciones del sigilo y de la reserva, hemos de abrir las posibilidades legales necesarias, para que el sigilo no sea empleado para fines ilegítimos, para que el sigilo pueda ser levantado cuando el orden público y la necesidad pública lo determinen, para que el sigilo no sólo pueda ser levantado por orden judicial, sino también por orden administrativa; entonces vamos configurando todo un cuadro de manejo adecuado de esta institución básica de carácter general. En cuanto a las medidas cautelares, como que nuevamente echamos mano de este recurso desesperadamente, sabiendo que la ley rige para el futuro. ¿Qué habrá que hacer para los casos que antecedieron? ¿Qué habrá que hacer desde el punto de vista jurídico y legal, para precautelar los intereses del Estado? ¿Qué habrá que

*Continúa*

hacer para recuperar esos tres mil millones de dólares empleados en el salvataje bancario? Señor Presidente, por eso el pueblo pierde la esperanza, cuando se nos pide elevar los impuestos manteniendo un rubro de casi seiscientos millones de dólares para seguir en el proceso de salvataje bancario, como que el sacrificio al pueblo se le pide para seguir privilegiando a los mismos privilegiados de siempre. Yo protesto con indignación que se vea desde la perspectiva del Gobierno, una visión tan equivocada del desarrollo nacional. Estamos precipitando al país a un despeñadero sin retorno, aquí no es cuestión de negociar presupuestos a través de medidas parches, aquí es cuestión de plantear reformas profundas al modelo, a la perspectiva, a la visión, orientar el gasto social. ¿Cómo está la estructura del gasto del presupuesto? ¿Para qué se va a destinar el esfuerzo de todos los ecuatorianos? ¿Para qué se nos pide sacrificio? Ha de ser para sacar el país adelante, no ha de ser para profundizar la crisis. En las anteriores reformas planteadas por la propia Izquierda Democrática, señor Presidente, en cuanto a medidas cautelares, se hablaba de aquellos accionistas vinculados con la administración y se hablaba de porcentajes, sería necesario armonizar lo que fue materia de la reforma anterior, con lo que puede ser materia de reforma actual y precisar los conceptos jurídicos, ya lo ha dicho el honorable Molestina, que en materia penal no se puede jugar con los términos, hay que hablar con propiedad en materia penal, y hay que hacerlo debidamente, robusteciendo la capacidad administrativa del Estado para perseguir este tipo de delitos. Y en medidas cautelares, distinguido honorable Molestina, también desde el punto de vista administrativo si es que no existe, hay que inventarse alguna forma de perseguir a los pícaros, para que no se queden en la impunidad, porque sabemos que los procesos son interminables, porque los recursos cautelares no rinden el resultado que se quiere conseguir. Hay que inventarse nuevos mecanismos y nuevas formas más ágiles para perseguir los delitos y a los delincuentes. Y esas fórmulas podrían quedarse en el ámbito administrativo y eso hay que hacerlo, respetando desde luego los criterios

especializados de carácter jurídico en materia penal. Señor Presidente, yo apoyo desde luego, el espíritu de la reforma, pero me he permitido dejar estas reflexiones para uso de la Comisión, no hay criterios, no se están aprobando criterios, se están recogiendo observaciones. Muchas gracias.

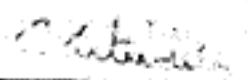
EL SEÑOR PRESIDENTE: Honorable Abelardo Becerra.-----

EL H. BECERRA CUESTA: Señor Presidente, señores legisladores: El día de ayer el diputado suplente mío, hizo una denuncia, y como estamos tratando el sistema financiero nacional, en el sentido de que la organización nativa de la FECUNAE, fue asaltada por el Banco del Azuay, con un saldo en su cuenta de setecientos treinta y cinco mil dólares, al no haber sido sujeto este banco de ningún tipo de auxilio, señor Presidente, solicito a usted, que este criterio para poder salvar a la comuna nativa que vive de los intereses de ese dinero y que diez meses no ha recibido un solo centavo, este momento están en bancarrota y en peligro de ser enjuiciados por los acreedores, solicito a usted, señor Presidente y señores legisladores, y por su intermedio a la Comisión, a que acojan por Dios, esta inquietud, de la comuna que pertenece a mi provincia de Orellana y también a la de Sucumbíos, para que la Comisión acoja y le incluyamos también este reclamo de FECUNAE. Gracias, señor Presidente.--

EL SEÑOR PRESIDENTE: Sírvase pasar por escrito a la Secretaría, honorable Becerra. Honorable Anunzziatta Valdez.-

LA H. VALDEZ LARREA: Señor Presidente, colegas: Yo creo que el análisis de estas reformas planteadas nos lleva a confirmar aquello que se dice con frecuencia: Y es que de las dificultades se aprende más que de los triunfos, y esto a nivel personal y social. En este caso, no sólo la dificultad sino la gran tragedia nacional que significó para el país el atraco bancario, estamos logrando consensos para dar por terminado y reglamentar dos aspectos que han sido cómplices de ese atraco bancario. Ya lo hicimos con respecto a los créditos vinculados y ahora nos corresponde en lo que hace referencia al sigilo y a la reserva bancarias.

En este punto, con gran satisfacción como ciudadana, noto que hay coincidencia no solamente de los distintos diputados que han presentado las propuestas de reformas, sino del Presidente de la República, que igualmente coincide en la necesidad de levantar la reserva para los informes de inspección de las instituciones financieras sujetas a auditoría, y también coincide con los aspectos relativos al levantamiento de la reserva y del sigilo bancario. Pero, señor Presidente y estimados colegas, el procedimiento que debe llevarse en este y en todos los casos, tiene que ser ajustado a derecho, no solamente porque así se exige en un estado de derecho como es en el que vivimos, no solamente porque la Constitución es la norma suprema a la que debemos respeto y sometimiento, sino que al vulnerar las leyes y al vulnerar la Constitución, dejamos esa norma muy vulnerable y frágil para que cualquier individuo que se sienta afectado por ella, pueda fácilmente por la vía de la impugnación, o la demanda de la inconstitucionalidad o de la ilegalidad, lograr que esa norma dictada en forma apresurada, no sea aplicada. Por eso, colegas, es importantísimo rescatar aquí y esa es mi propuesta, y así lo he hecho por escrito, el criterio de que las reformas en que estamos hoy día empeñados, tiene que hacerse respetando el orden legal, el orden constitucional; y ese orden establece, con claridad meridiana, que las instituciones administrativas tienen funciones administrativas, que los organismos de control, tienen atribuciones de control y que los jueces son los que tienen que calificar el dolo, la culpa o la mala fe. Confundir roles, confundir funciones, confundir autonomías, establecer que los organismos administrativos puedan dictar medidas cautelares, establecer que los organismos de control puedan disponer prohibiciones de salida al exterior, es vulnerar las normas del debido proceso, es vulnerar los principios legales y constitucionales y es, como dije al inicio, dejar a la nueva norma a merced de cualquier demanda de ilegalidad o de inconstitucionalidad. Por eso mi criterio, que creo que ha sido además expuesto por algunos señores legisladores, está expresado en el sentido de que se redefina y se reformule el proyecto en la Comisión, a efectos de





que se establezca con claridad meridiana, cuáles son las funciones que a cada uno de los organismos y funciones de la administración pública y de la Función Judicial le corresponde, precautelando que las normas puedan realmente ser aplicadas, que puedan ser exigibles y no den lugar a medidas que den al traste con lo que queremos precautelar. Es mi criterio, señor Presidente.-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Honorable Raúl Gómez.-----

EL H. GOMEZ ORDEÑANA: Gracias, señor Presidente. Para referirme también la Artículo 2 del proyecto presentado por la Comisión, que contiene un inciso para incorporar a continuación del Artículo 131 de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero. Se ha hablado bastante en la mañana de hoy sobre el tema, y creo que con toda razón, yo quería recordar porque parece que hay un pequeño olvido en el Congreso Nacional, señor Presidente y señores legisladores, lo que ya aprobó este Congreso y es lo establecido en el Artículo 15 y el Artículo 16 de la Ley Reformatoria a la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, a la Ley de Reordenamiento en Materia Económica en el Area Tributario-Financiera y al Código Penal, esto fue aprobado el 30 de marzo de 1999, si me permite, señor Presidente, le doy lectura.-----

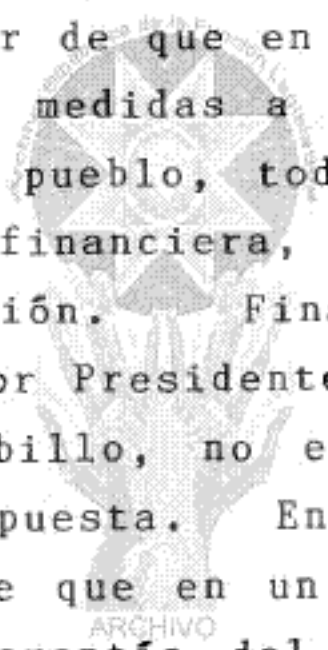
EL SEÑOR PRESIDENTE: Continúe honorable Gómez.-----

EL H. GOMEZ ORDEÑANA: "Artículo 15. A continuación del primer inciso del literal a) del Artículo 24 de la Ley de Reordenamiento en Materia Económica en el Area Tributario-Financiera, agréguese el siguiente inciso: A fin de asegurar la recuperación de los recursos destinados para la garantía de depósitos prevista en la Ley, el Gerente de la Agencia de Depósitos, AGD, solicitará en cualquier tiempo al juez competente, disponga el secuestro, la retención o la prohibición de enajenar los bienes o patrimonios, tanto de la IFI como de los directores, los ejecutivos y accionistas beneficiarios de los créditos vinculados. Artículo 16. A continuación del tercer inciso del literal

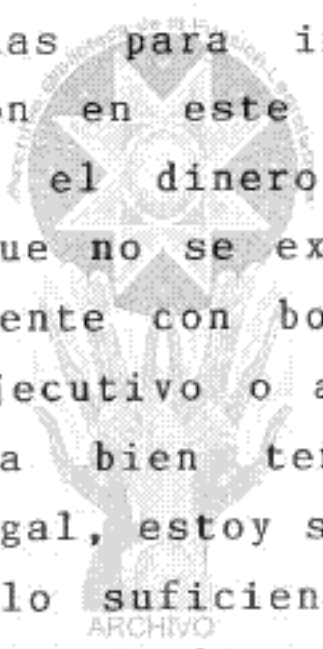
*C. Gutiérrez*

b) del Artículo 24 de la Ley de Reordenamiento en Materia Económica en el Area Tributario-Financiera, añádase los siguientes incisos: "Además, el Directorio de la Agencia de Garantía de Depósitos, AGD, cuando establezca indicios de responsabilidad de que el deterioro financiero de una IFI se deba a actos culposos, dolosos y contrarios a la ley, especialmente en lo relativo a la concentración de créditos o créditos vinculados, el Gerente General de la AGD procederá de inmediato a presentar la acción judicial correspondiente a fin de que el juez competente dicte las medidas cautelarias respectivas, asegurando que los presuntos responsables sean sometidos al debido proceso y establezca responsabilidades. El juez establecerá las correspondientes responsabilidades, este es ya un comentario, -no estoy leyendo- de acuerdo al acto en que haya incurrido el administrador o el accionista beneficiario de un crédito ilegalmente concedido. Similar procedimiento, -continúo, dice la ley- deberá observar el Gerente General de la AGD cuando de los informes o de los resultados de los exámenes de auditoría se establezca que los funcionarios de la Superintendencia de Bancos, por acción u omisión no hayan procedido de conformidad con la ley. En caso de que el juez de lo penal dicte autocabeza de proceso, sindicando con prisión preventiva a los directores, ejecutivos y accionistas de las IFI's, el Gerente General de la AGD procederá de inmediato a tomar a su cargo la administración directa de los bienes y patrimonio que corresponden a la IFI, así como también de los bienes, acciones y participaciones de las compañías o empresas que sean de propiedad de los administradores y accionistas que se hayan beneficiado de la concentración de créditos o créditos vinculados. Finalmente, establecida la responsabilidad por parte de los jueces competentes con sentencia debidamente ejecutoriada, los responsables de enriquecimiento ilícito, quiebras dolosas o fraudulentas, no podrán retomar directa o indirectamente ni por interpuesta persona, el control de la IFI que se haya sometido a la Agencia de Garantía de Depósitos, AGD". Aquí señor Presidente, señores legisladores, sí se está respetando el derecho al debido

proceso como manda la Constitución en el Artículo 24, de manera que yo creo que aquí está incurso todo lo dispuesto en el Artículo 2 del proyecto de ley propuesto por la Comisión, creo que está demás, la Comisión debe analizar detenidamente ese inciso, compararlo con este, comparar con lo ya existente, y ver si conviene o no redundar y redundar inclusive mal, porque está mal redactado, jurídicamente, técnicamente no corresponde como ya se lo ha demostrado aquí, y en consecuencia yo creo que es innecesario y debe ser eliminado simplemente. Estoy de acuerdo, por otra parte, con la diferenciación que debe hacerse respecto al sigilo bancario y al reserva bancaria, ayer lo explicó muy bien el diputado socialista, el abogado León Roldós, creo que debe establecerse las diferenciaciones que hay entre lo uno y lo otro y aplicarse como debe ser en cada caso, a pesar de que en la misma ley a que he hecho referencia, se toman medidas a fin de que los depositantes conozcamos, todo el pueblo, todas las personas que acudan a una institución financiera, conozca la real situación de esa institución. Finalmente, debo referirme lamentablemente, señor Presidente, a la propuesta del doctor Alejandro Aguayo Cubillo, no estoy de acuerdo en ninguna parte, con la propuesta. En la primera parte, estoy totalmente consciente que en un momento, que creo que debe ser posterior, la garantía del Estado a través de la AGD debe limitarse a una cantidad determinada, no puede continuar esa garantía indefinida, indefinidamente y por montos sin límites, eso es evidente; pero creo que en este momento si se lo limita, lo que va a ocurrir es que no vuelva ninguna persona a depositar valores superiores a los tres mil UVC's en ninguna institución financiera del país, y lo que va a ocurrir es que todos los dineros de los ecuatorianos vayan a los bancos extranjeros. Creo que no es el momento simplemente de poner ese límite, ya habrá el momento oportuno, si se lo establece en este momento, lo que podemos hacer es apresurar la quiebra de alguna otra institución financiera con el consiguiente perjuicio para el Estado. Pero la segunda parte es más grave, aquella que establece que los depósitos que deben devolverse, que superen los



tres mil UVC's, que esos depósitos sean devueltos a través de bonos de la AGD con la garantía del Estado ecuatoriano. En este momento, el Tribunal Constitucional está discutiendo, analizando la constitucionalidad de la reprogramación del Decreto 685 que congeló los depósitos de los ecuatorianos y a fin de establecer si deben o no devolverse de inmediato con los efectos catastróficos que esto último implicaría. Esta última parte, si ese decreto de reprogramación es cuestionable constitucionalmente, discutible constitucionalmente, esta norma de devolver con bonos los depósitos en dinero, en billetes de los ecuatorianos, sería absoluta y totalmente inconstitucional sin duda alguna, puesto que los ecuatorianos hemos entregado dinero y el Estado ecuatoriano no nos puede devolver bonos, el Estado ecuatoriano tiene que tomar, estoy de acuerdo, las medidas adecuadas para incentivar la producción y eliminar la inflación en este país, pero no puede ahora adueñarse, confiscar el dinero de los ecuatorianos para pagarlos con bonos que no se explica ni a qué plazo ni con qué interés, simplemente con bonos, es decir, se le da la facultad total al Ejecutivo o a la AGD, para que devuelva los dineros como a bien tenga. Eso es absolutamente inconstitucional, ilegal, estoy seguro que el diputado Aguayo no ha reflexionado lo suficiente sobre el tema, pero es inmoral, muchas personas depositaron en dinero sobre la base de que tenían la garantía del Estado ecuatoriano, lo hicieron, pues a muchos no les gusta la Ley de Reordenamiento promulgada el 1 de diciembre de 1998, pero la ley fue dictada y la ley es aceptada y la ley fue conocida por todo el público, la gente aceptó, el ciudadano ecuatoriano aceptó la reprogramación en gran parte porque sabía que estaba garantizado su dinero por el pueblo ecuatoriano, y otra gran parte depositó después, sabiendo que tenía garantizado su dinero con el respaldo del Estado ecuatoriano; no es cuestión de que ahora van a devolver con bonos del Estado, no le van a devolver su dinero, es la típica inseguridad jurídica de la que tanto se quejan todas las autoridades, vivimos hablando todos los ecuatorianos de inseguridad jurídica y nos encontramos con que aquí, diputados del





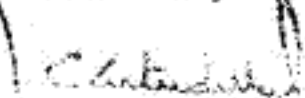
gobierno nacional presentan proyectos para atacar, para violentar la seguridad jurídica a la que todos debemos proteger y propender. Eso es todo señor Presidente, muchísimas gracias.-----

Asume la dirección de la sesión por encargo del titular, la diputada Anunzziatta Valdez Larrea.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Gracias honorable Raúl Gómez. Tiene la palabra el diputado Enrique Camposano.-----

EL H. CAMPOSANO NUÑEZ: Señora Presidenta, señores legisladores: En días pasados, por intermedio del señor Presidente titular, me permití enviar un oficio al señor Superintendente de Bancos preguntándole qué leyes necesita, qué artículos necesitan reforma para una mejor actuación de la Superintendencia de Bancos y para que tenga una mayor fuerza en sus intervenciones. Tengo entendido que por el trámite administrativo, no sé si lo habrán despachado o le habrá llegado y creo que oportunamente me lo contestará el señor Superintendente de Bancos, pero el día de hoy nuevamente los ecuatorianos nos encontramos con la triste noticia que ya comentó el colega Ruiz: Landes ya no está en el país; otro delincuente más que se va burlando la justicia, después de que el gobierno le dio, o el Banco Central, un préstamo de liquidez que lo dice la ley, pero ¿qué han hecho las autoridades del Banco Central o qué ha hecho la Superintendencia de Bancos? Hasta el momento no veo nada. El partido está preparando, lo estamos haciendo este momento, un acuerdo, un proyecto de resolución para pedirle a los señores del Banco Central o Superintendencia de Bancos, que tengo entendido que sí puede intervenir en juicio coactivo, para embargar las propiedades de este señor, es una burla al país, aquí se quedan con los brazos cruzados y cualquier señor banquero, se va a gozar de la plata en las Bahamas, o a Miami, o a cualquier parte y no pasa nada en el país; y sigue el Estado inyectando a la banca para el salvataje y sigue poniendo impuestos al pueblo ecuatoriano, por eso es que estamos en contra de los impuestos, señora Presidenta. Entonces, ese proyecto que

va a ser presentado en pocos minutos más, yo ruego a los colegas que lo apoyen para que intervenga inmediatamente el Banco Central, ojalá que intervenga ahora tarde, y ahí no necesita el acuerdo que vamos a hacer. Debe intervenir el señor Superintendente de Bancos y el Banco Central para pedir el embargo. Con esto quiero llegar a lo siguiente, por experiencia, lo que se ha estado discutiendo aquí, yo siendo Intendente de Policía el año 84, 88 al terminar mis funciones el año 88, en el mes de junio recibí una llamada del señor Superintendente de Bancos de esa época, y me pedía que de favor le ordene la prohibición de salida a un delincuente llamado Richard Tip, que pasó y engañó a todo el mundo en este país, era británico, se nacionalizó pues tenía respaldo de la banca, tenía respaldo de los medios de comunicación y de todo el mundo, este gringuito impresionador que vino aquí, yo lo hice, sin tener ninguna documentación ni nada, porque ni oficio me mandó el señor Superintendente de Bancos, porque me dijo que no podía hacerlo pues no tenía todavía el proceso de investigación completo, lo hice y hasta el 10 de agosto que yo salía que vine acá a entregar el despacho al intendente, me acuerdo Enrique Herrería, tuve que revocar la orden de salida de ese tipo que yo le prohibí que salga del aeropuerto mismo, porque la Superintendencia de Bancos no terminaba de hacer el informe; por eso yo digo ahora, si esperamos que el Superintendente de Bancos oficie a los jueces, todos sabemos cómo funciona la justicia, entonces démosle la probabilidad, démosle la ayuda a una autoridad administrativa como el Superintendente de Bancos, para que él mismo ordene y pida el arraigo a la Policía de Migración, el impedimento de salida, y también otras disposiciones administrativas para que lo pueda hacer, porque todos sabemos cómo funcionan los funcionarios de la Superintendencia de Bancos, yo lo he dicho aquí mil veces, vengo diciéndolo un año, están billeteados por los bancos, por eso es que se ha ocultado todo de los bancos, entonces antes de que el Superintendente de Bancos envíe un oficio, ya los mandos medios han informado a los banqueros lo que va a pasar, esa es la práctica. Entonces, no nos engañemos, seamos más duros en las leyes



que aprobamos para que pueda funcionar, si usted no actúa en forma directa y fuerte, nos engañamos, me parece muy bien lo que ha hecho aquí la Junta Bancaria: "El Progreso 2 pagará interés", por supuesto, antes de que venga un juez y le dé el recurso de amparo y nos quedamos al aire, está muy bien eso; pero no está muy bien lo que dice aquí el señor Vladimiro Alvarez, "se me agota la paciencia", él debió entrar hace tiempo y meter preso a un poco de delincuentes banqueros; primero les mete preso y a las 24 horas hace sumario, esa es la práctica judicial que se ha dado en el Ecuador y ahí no vamos a estar engañados por tanto banquero; yo exijo que el gobierno por favor actúe, vía Superintendencia de Bancos, Banco Central a sancionar, o sino nos quedamos como unos paniaguados y no sancionamos a nadie. Gracias, señorita Presidenta.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Gracias diputado. Tiene la palabra el honorable Xavier Neira.-----

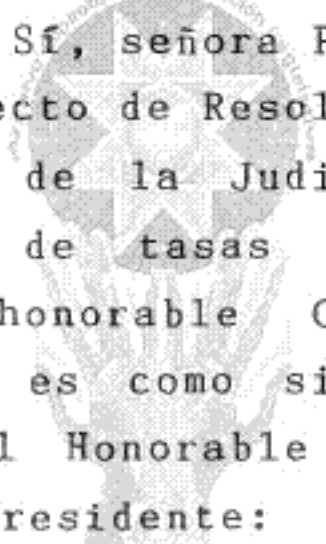
EL H. NEIRA MENENDEZ: Brevemente, señora Presidenta, porque el diputado Raúl Gómez ya formuló los mismos cuestionamientos que yo iba a expresar a la propuesta del diputado Alejandro Aguayo, respecto de limitar la entrega de la garantía para aquellos depositantes de bancos que están en saneamiento porque es manifiestamente inconstitucional, no se puede aprobar una ley con el efecto retroactivo; más allá que admito, acepto el razonamiento del diputado Aguayo en el sentido que el país está afectado por el proceso de inflación galopante, en vista de la emisión monetaria que se ha tenido que hacer para poder atender los dineros destinados al salvataje bancario. Quizá hacia el futuro se pueda pensar en poner un tope, porque tampoco es conveniente, porque el Estado no tiene dinero para poder garantizar la totalidad de los depósitos que están en la banca nacional; quiero sin embargo advertir, por un elemental sentido común, que si en los actuales momentos con una garantía del ciento por ciento hay tal grado de inseguridad, el día de mañana con un tope de hasta tres mil UVC's esa inseguridad podría ser mayor, pero siempre pensando hacia lo venidero, no se

puede legislar con efecto retroactivo, y en consecuencia esta norma que sugiere Alex Aguayo, que se les reconozca a los actuales perjudicados hasta un máximo de tres mil UVC's y lo demás en bonos, es constitucionalmente inviable. Gracias, señorita Presidenta.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Gracias honorable diputado. Considero que el tema ha sido suficientemente debatido y se dispone que pasen todos los criterios a la Comisión respectiva a fin de que elabore el informe para el segundo debate. Sin perjuicio de que los honorables diputados que quieran enviar directamente sus criterios a la Comisión puedan hacerlo. Siguiendo punto del Orden del Día.-----

#### IV

EL SEÑOR SECRETARIO: Sí, señora Presidenta. "Segundo punto. Conocimiento del proyecto de Resolución por el que se exhorta al Consejo Nacional de la Judicatura, suspenda en forma inmediata el cobro de tasas por servicios judiciales, propuesto por el honorable Carlos Kure Montes". La resolución propuesta es como sigue: "Ingeniero Juan José Pons, Presidente del Honorable Congreso Nacional. En su despacho. Señor Presidente: De conformidad con lo manifestado en el Artículo 140, inciso segundo, de la Constitución Política de la República del Ecuador, me permito enviar a usted el proyecto de Resolución relativo a la suspensión de las Tasas Judiciales, para que disponga el trámite correspondiente. Con sentimientos de consideración y estima -firma- Atentamente, abogado Carlos Kure Montes, Diputado por la provincia de Los Ríos". El texto es como sigue: "El Honorable Congreso Nacional. Considerando: Que el Reglamento de Fijación de Montos por las Tasas por Servicios Judiciales, expedida por parte del Consejo Nacional de la Judicatura, publicado en el Registro Oficial número 254 de 13 de agosto de 1999, impide y restringe el acceso a la justicia; Que a través del citado Reglamento se está coartando el derecho a la defensa, el mismo que nunca puede ser menoscabado, afectando a un gran sector de la población

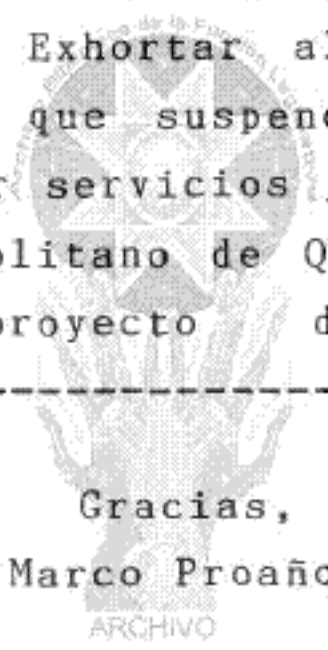




del país, debido a que no disponen de recursos; Que el Reglamento que crea las Tasas por Servicios Judiciales, violenta los principios constitucionales de igualdad, proporcionalidad y generalidad establecidos en el Artículo 256 de la Constitución Política del Ecuador; Que las Tasas Judiciales en lugar de propender a la fluidez de los trámites lo único que han hecho es entorpecer y alargar los mismos, debido a la implementación de un nuevo papeleo, violando el Artículo 193 de la Constitución que proclama la agilidad en los procedimientos judiciales; Que la Federación Nacional de Abogados del Ecuador solicita de manera urgente y prioritaria la suspensión de los efectos jurídicos de las tasas judiciales y la inmediata derogatoria del Reglamento de Fijación de Montos de las Tasas por Servicios Judiciales. En uso de las facultades constitucionales expide la siguiente Resolución: Primero: Exhortar al Consejo Nacional de la Judicatura, a fin de que suspenda en forma inmediata el cobro de las tasas por servicios judiciales. Dado y firmado en el Distrito Metropolitano de Quito, etcétera, etcétera". Hasta ahí el proyecto de resolución, señora Presidenta.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Gracias, señor Secretario. Tiene la palabra el diputado Marco Proaño, sobre este tema.-----

EL H. PROAÑO MAYA: Muchas gracias, señora Presidenta. Yo me adhiero a la intencionalidad del señor diputado don Carlos Kure, porque las tasas por administración de justicia se han vuelto un impedimento, inclusive violentando el derecho a la legítima defensa. Sin embargo, señora Presidenta y señores diputados, permítanme una opinión en derecho. La Asamblea Nacional eliminó parcialmente el principio de la gratuidad en la administración de justicia, cuando dispuso que todas las causas provocan el pago de una tasa por servicios judiciales, con excepción de causas penales, laborales, de alimentos y de menores; y en el Artículo 207 de la Carta Política vigente, le da al Consejo Nacional de la Judicatura facultad privativa para disponer las tasas y determinar sus montos. Se podría argumentar



que las tasas y cualquier gravamen deben ser expedidas a través de una ley, cuyo órgano competente es el Congreso Nacional; sin embargo, en el artículo, con su venia, señora Presidenta, 257 de la Carta Política del Estado dice: "Solo por acto legislativo de órgano competente se podrán establecer, modificar o extinguir tributos". ¿Cuál es el órgano competente en esta materia? El Consejo Nacional de la Judicatura. En consecuencia, el Consejo Nacional de la Judicatura tiene facultad constitucional privativa para disponer el cobro de tasas en los servicios judiciales. Yo creo, señora Presidenta, que el Congreso Nacional, al exhortar a otra función del Estado para que incumpla con la Constitución y desacate sus mandatos, estamos lesionando la majestad del Congreso; más bien yo creo que la opinión del señor diputado Carlos Kure, ya ha hecho meditar a ese organismo del Estado. Yo rogaría a su señoría, que se digne disponer que por Secretaría se lea un documento del propio Consejo Nacional de la Judicatura, donde resuelve revisar las tasas judiciales en las causas procesales. Con su venia, señora Presidenta.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Gracias, honorable diputado. Sírvase proceder a dar lectura al proyecto de Resolución por el cual el Consejo Nacional de la Judicatura deroga el reglamento actual de tasas, y lo sustituye por otro que exonera hasta ochenta millones de sucres el pago de cualquier tasa, además de las áreas específicamente determinadas en la Constitución. Esta lectura la dispongo solamente para fines informativos, dado que este proyecto todavía no ha sido aprobado. Sírvase leerlo.-----

EL SEÑOR SECRETARIO: "El Consejo Nacional de la Judicatura. Considerando: Que el día 30 de junio de 1999, el pleno del Consejo Nacional de la Judicatura aprobó el Reglamento de Fijación de Montos de las Tasas por Servicios Judiciales, la misma que se encuentra publicada en el Registro Oficial número 254 de 13 de agosto de 1999; Que es necesario modificar las tasas adecuándolas a las circunstancias actuales del usuario; Y, En uso de las facultades

*[Firma]*

constitucionales legales; Resuelve: Derogar el Reglamento de Fijación de Montos de las Tasas por Servicios Judiciales y fijar los montos de las tasas de conformidad en la disposiciones siguientes. Título Primero. Disposiciones Generales. Artículo 1. Descripción. Las tasas judiciales constituyen la contraprestación a cargo del usuario por los servicios que le brinda la Función Judicial. Su imposición está limitadamente ordenada por el Artículo 207 de la Constitución Política, y su administración descentralizada está orientada básicamente a atender las deficiencias existentes en la organización de la Función Judicial en cada distrito. Artículo 2. Objetivos. Son principios para la aplicación de las tasas judiciales, los siguientes: a) El incremento y la optimización de los recursos destinados a la Función Judicial para la prestación de un mejor servicio; b) Tarifas que no impidan o restrinjan el acceso a la justicia; c) Promover una conducta procesal que elimine la litigiosidad superflua; d) Establecer un sistema de recaudación de administración de los recursos en forma descentralizada. Artículo 3. Exigibilidad. En función de la naturaleza del servicio judicial, la exigibilidad del pago de la tasa por dicho servicio, nace desde que se lo requiere y le da derecho al contribuyente a exigirlo. Artículo 4. Informes. El pleno del Consejo Nacional de la Judicatura recibirá de la Comisión Administrativa Financiera, el informe consolidado semestral de la recaudación y el destino de los ingresos generados por las tasas judiciales. Título segundo. De los conceptos materia de las tasas judiciales. Artículo 5. Hecho generador. La tasa se genera en el momento que se efectúa el requerimiento del servicio judicial, debiendo acompañarse al escrito correspondiente el comprobante del pago efectuado según la tarifa vigente. Artículo 6. Servicio Gravable. Las tasas judiciales se fijan por los siguientes conceptos: Primero. Materia Jurisdiccional. a) Presentación de la demanda; b) Apelación del demandado; c) Información Sumaria; d) Certificación de copias; e) Diligencia fuera del local judicial; f) Reconocimiento de firmas de cuantía superiores a ochenta salarios mínimos. Segundo. Materia

administrativa. a) Arrendamiento de casilleros judiciales; b) Registro de título de abogado en la Corte Superior correspondiente; c) Registro de peritos. 1. Inscripción de peritos judiciales; b) Cuota anual; d) Inscripción de Centros de Mediación. Artículo 7. Tarifas. Las tasas aplicadas en cada uno de los rubros descritos en el artículo anterior, estarán de acuerdo con la cuantía de las causas. Artículo 8. Medidas cautelares. No habrá pago por medidas cautelares ya que es una prestación del servicio del órgano jurisdiccional. Si la medida cautelar requiere adicionalmente de una diligencia a realizarse fuera de la oficina de esa Judicatura, debe pagarse el derecho único de un salario mínimo. Artículo 9. Inadmisibilidad. Sin perjuicio de la recepción de petitorios o documentos ningún juez o Tribunal tramitará petición alguna de las determinadas en el Artículo 7 de la presente Resolución sin el correspondiente pago por tasas judiciales. Artículo 10. Actualización de tarifas. Los valores de las tasas judiciales por los conceptos establecidos en la presente Resolución, serán fijadas y actualizadas semestralmente por el Consejo Nacional de la Judicatura bajo los principios señalados en este Reglamento. El sistema de tasas judiciales es diferenciado por cuantías en las causas que contengan pretensiones económicas. Artículo 11. Publicidad. Bajo la responsabilidad del titular de la Judicatura en todos los locales judiciales del país, se colocará en lugares visibles para los usuarios, la tarifa de las tasas judiciales así como los lugares de pago en cada distrito judicial. Título tercero. Exenciones. Artículo 12. Exenciones. Se encuentran exentos del pago de tasas judiciales: a) Quienes participen en cualquier calidad o categoría procesal en causas de carácter penal, laboral, de alimentos y de menores; b) Los denunciados y agraviados o potenciales agraviados en las acciones y recursos de amparo hábeas data y hábeas corpus; c) La personas jurídicas o entidades del sector público nacional, con o sin personería jurídica; e) Las personas de la tercera edad que se acojan al amparo de pobreza debidamente justificado. Artículos 13. Temeridad litigiosa. La persona que litigue temerariamente pagará a quien haya ganado el



juicio, las tasas que ésta haya satisfecho sin que en este caso se admita exoneración alguna. Título cuarto. Sistema de Recaudación de las tasas judiciales. Artículo 14. Recaudación. La recaudación de las tasas judiciales se efectuará en forma descentralizada mediante depósitos en la cuenta bancaria correspondiente a cada distrito judicial. La delegación tiene plena facultad para controlar los servicios de la red bancaria nacional, pública y privada que corresponda a su distrito. Al efecto se apoyará en la unidad administrativa financiera de aquel distrito. Además, estará facultado para disponer las acciones o medidas correctivas que fueran del caso. Sin perjuicio de lo anterior, la misma potestad de control y para disponer acciones correctivas la tiene la Comisión Administrativa Financiera del Consejo a nivel nacional. La Dirección Nacional de Informática en coordinación con la Dirección Nacional Financiera o las direcciones distritales de informática, con el apoyo del área administrativa financiera del Distrito y bajo la responsabilidad en ambos casos, de la delegación distrital del Consejo, instalarán los terminales necesarios para la consolidación de los ingresos propios por tasas judiciales a través del teleproceso bancario u otro medio electrónico de comunicación. Artículo 15. Forma de presentación y trámite. El usuario deberá acompañar al escrito correspondiente, el formato autorizado con el sello de cancelación (anexo número 2) en original y cuatro copias. El original se integrará al expediente judicial; una copia se entregará a la Secretaría del órgano judicial correspondiente o a su equivalente; la segunda la enviará a la unidad administrativa financiera del distrito; y la tercera la conservará el usuario. Independiente de lo anterior, el banco conservará una copia adicional de cada comprobante, o admitirá su propio documento de soporte la cual conservará para efectos de la consolidación de la información y los requerimientos del Consejo Nacional de la Judicatura, de la Comisión Administrativa Financiera o de la delegación distrital. La delegación distrital del Consejo Nacional de la Judicatura sobre la base de la liquidación que efectúa la unidad

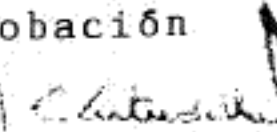
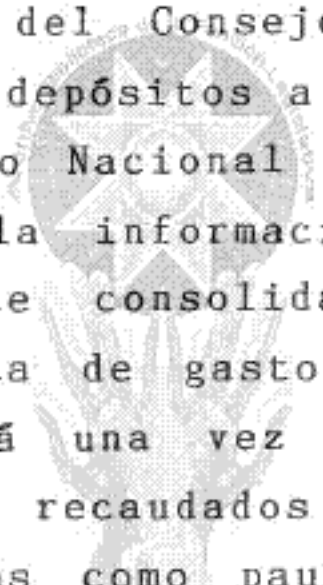
*C. Gutiérrez*

administrativa financiera del Distrito, con conocimiento integral del delegado, informará mensualmente a la Comisión Administrativa Financiera del Consejo, el detalle de la recaudación en el formato correspondiente. (Anexo número 3).

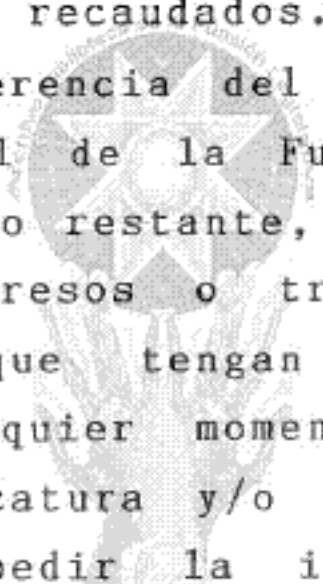
Artículo 16. Recaudación Directa. En los lugares donde no exista agencia bancaria, el pago por tasas judiciales debe efectuarse en el propio órgano judicial en donde se genere el servicio. En estos casos, el último día hábil de cada mes el funcionario responsable de dicho órgano entregará a la Unidad Administrativa Financiera, el reporte y los montos recaudados. (Anexo número 4). Con las copias de los comprobantes debidamente selladas para el depósito bancario en la agencia más cercana y el respectivo registro contable, informará también en forma simultánea, a la delegación distrital del Consejo. El delegado informará a su vez de aquellos depósitos a la Comisión Administrativa Financiera del Consejo Nacional de la Judicatura, la cual dará seguimiento a la información recibida para efectos de la correspondiente consolidación de la información.

Artículo 17. Política de gasto. El Consejo Nacional de Judicatura determinará una vez al año, las políticas de gasto de los fondos recaudados por las tasas judiciales que serán consideradas como pauta para la elaboración de los planes de gastos de recursos recaudados a cargo de los respectivos distritos.

Artículo 18. Plan de gastos de recursos recaudados. Los ingresos generados por la aplicación de tasas judiciales servirán prioritariamente y en mayor porcentaje, para la mejora de los servicios judiciales de conformidad al plan de gastos de recursos recaudados. Este plan será elaborado por las delegaciones distritales del Consejo Nacional de la Judicatura y será aprobado por el Pleno del Consejo. La Comisión Administrativa Financiera del Consejo Nacional de la Judicatura, velará porque los planes cumplan las políticas de gasto aprobadas por el pleno del Consejo. Adicionalmente, la Comisión dará seguimiento a la ejecución de los PGRR. Las delegaciones distritales del Consejo mantendrán permanentemente informada a la Comisión Administrativa Financiera sobre la ejecución de los PGRR. Para la aprobación

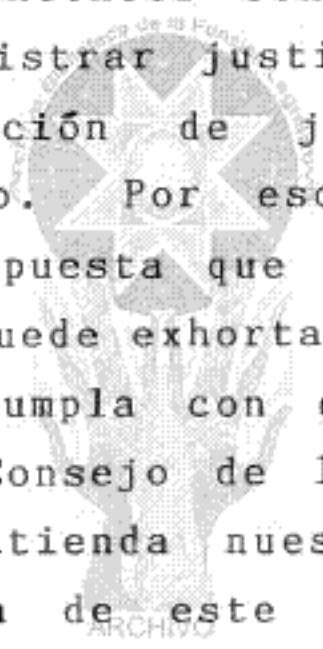


de los PGRR será aplicable lo previsto en la Ley de Modernización del Estado. Las delegaciones distritales serán las responsables de la correcta ejecución de los planes de gastos de recursos recaudados. Artículo 19. Distribución de los recursos recaudados. Del total recaudado distritalmente por concepto de tasas judiciales, se deberá destinar el cuarenta por ciento a la caja judicial general de la Función Judicial; y, el sesenta por ciento será administrado integralmente para el distrito judicial a través de los delegados distritales del Consejo Nacional de la Judicatura, de acuerdo con el plan de gastos aprobado. En la primera semana del mes siguiente al de la recaudación, la Unidad Administrativa Financiera del Distrito en coordinación con la delegación distrital correspondiente, liquidará los gastos recaudados. La delegación distrital verificará la transferencia del cuarenta por ciento a la caja judicial general de la Función Judicial. El saldo del sesenta por ciento restante, bajo ningún concepto, será imputable a los ingresos o transferencias ordinarios o extraordinarios a que tengan derechos los distritos judiciales. En cualquier momento el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura y/o la Comisión Administrativa Financiera, podrán pedir la información que consideren necesaria para verificar la correcta inversión de los recursos. También podrán requerir directamente información sobre la recaudación de las tasas a los bancos responsables. Artículo 20. Control de ingresos. El Secretario de la Judicatura o el órgano judicial correspondiente, comprobará bajo su responsabilidad que se adjunte el respectivo timbre. Disposiciones Transitorias. Primera. Las tasas judiciales se aplicarán a los procesos en curso a partir del estado en que se encuentren. Segunda. De creerlo conveniente se procederá a estudiar la implementación de la recaudación de las tasas judiciales mediante la forma más adecuada e inclusive, si fuera del caso, mediante especies valoradas. Tercera. La presente Resolución de fijación de montos de las tasas por servicios judiciales, entrará en vigencia a partir de su publicación en el Registro Oficial. Dado y firmado en la ciudad de San Francisco, etcétera".-----



LA SEÑORA PRESIDENTA: Gracias, señor Secretario.-----

EL H. PROAÑO MAYA: Gracias, señora Presidenta. Su señoría ha dispuesto la lectura más bien para ilustración de los señores diputados; y habría la intención del Consejo de la Judicatura de revisar esta fijación de tasas por servicios judiciales. Pero aquí el tema es de fondo, señores diputados. Es de que el Congreso se comprometa, yo invoco al señor diputado Carlos Kure, a una reforma constitucional, para eliminar esta graciosa decisión de la Asamblea Nacional por la cual se eliminó el principio de la gratuidad. Yo les pregunto, señores diputados ¿para qué sirve entonces el Estado, si ni siquiera puede garantizar a sus ciudadanos que administren justicia, sujetos a tarifas, sujetos a precios?. Más bien entonces convoquemos a un concurso de licitación para administrar justicia en el Ecuador. Salud, educación, administración de justicia, tienen que ser obligación del Estado. Por eso, señora Presidenta, con todo respeto a la propuesta que ha hecho el señor diputado Kure, el Congreso no puede exhortar a que el Consejo Nacional de la Judicatura incumpla con el mandato constitucional. ¿Qué pasaría si el Consejo de la Judicatura, en silencio o en desacato, no atiende nuestra exhortación? Insisto, es facultad privativa de este organismo fijar las tasas por servicios judiciales, es órgano competente. En consecuencia más bien mi compromiso, es que el señor diputado Carlos Kure presente un proyecto de reforma constitucional para recuperar la gratuidad de la Función Judicial. Ya vemos en algunos estamentos, señores diputados, que estamos llegando a la justicia privada, hay las Cámaras de la Producción, las Cámara de Comercio, que en los contratos, inclusive algunos contratos semipúblicos, dicen: "En caso de que las partes no llegaren a un acuerdo, se someterán al Consejo de Arbitraje de la Cámara de Comercio". No puede ser esto, señores diputados. Hay que recuperar la gratuidad de la justicia, porque es un deber del Estado velar por la dignidad y la libertad de los ciudadanos. Gracias, señora Presidenta.-----





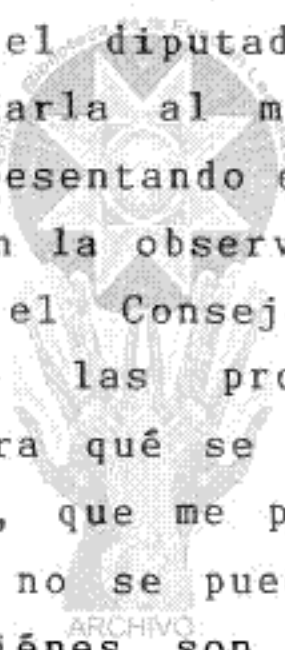
LA SEÑORA PRESIDENTA: Gracias, diputado. Voy a conceder la palabra a los seis diputados que la han solicitado y en el orden que lo han hecho, sin perjuicio de que el proponente pueda tomar la palabra si así lo desea. Tiene la palabra el diputado Jorge Montero.-----

EL H. MONTERO RODRIGUEZ: Gracias, señora Presidenta, señores legisladores, muy concreto. Yo apoyo conciente y responsablemente este proyecto, porque es necesario, como se acaba de escuchar, que el pueblo ecuatoriano tenga la oportunidad de concurrir al poder judicial para pedir justicia gratuita. Este es un derecho que está también en la Constitución de la República. Yo entiendo que más bien, señora Presidenta y señores legisladores, si me lo permite el proponente ampliar esta resolución, que es una resolución del Congreso ecuatoriano que no quisiera nunca que quede en el vacío, que más bien sea aceptado por el Consejo de la Judicatura, y que también el Congreso ecuatoriano se haga eco de lo que solicita la Federación Nacional de Abogados, la que solicitan los gremios de las diferentes provincias, y uno como abogado que está participando activamente con los colegas en las diferentes provincias, también entiende esta necesidad y es por esto, que de conformidad con la Constitución de la República, al Consejo Nacional de la Judicatura le exige que tiene que nombrar los delegados en cada una de las provincias del país, y esto no ha cumplido el Consejo Nacional de la Judicatura, a lo mejor para irse en comisión todas las semanas o cada quince días a visitar las provincias. Yo pienso, señora Presidenta, que debería haber en esta misma resolución, exigir o exhortar que esa palabra "exhortar" el primer poder del Estado que es el Congreso ecuatoriano, no podía hacerlo, sino exigir que el Consejo Nacional de la Judicatura nombre a los señores delegados de las provincias en un inciso más en esta resolución para que lógicamente tenga la oportunidad el pueblo ecuatoriano de saber de que está conformado este Consejo Nacional de la Judicatura y también en las provincias en donde existe la jurisdicción de cada una de las Cortes Superiores de Justicia del país. Si así me lo acepta el

señor proponente, yo entiendo que es una propuesta válida y que debería a lo mejor, con este argumento que he hecho posible en esta sesión, se tenga en consideración. Yo le solicito al señor proponente, acepte este pedido, que en todo caso no es sino también apoyar al principio de lo que ha hecho el señor diputado Kure, a quien felicito su propuesta. Señora Presidenta.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: El diputado Carlos Kure me indica con señas, que acepta la propuesta y que se la incluirá en el proyecto de resolución. Tiene la palabra el diputado Enrique Camposano.-----

EL H. CAMPOSANO NUÑEZ: Existe libertad de actuación de los tres poderes del Estado, tanto Judicial, Legislativo, como Ejecutivo. La idea del diputado Kure me parece positiva pero habría que adecuarla al momento, pues ya existe un proyecto que lo está presentando el Consejo de la Judicatura, y concuerdo también con la observación del compañero Montero en el sentido que el Consejo de la Judicatura debe conformarse en todas las provincias, porque no está funcionando, no sé para qué se le dio esta libertad total a la Función Judicial, que me parece positiva, pero si no se conforman, todavía no se pueden poner de acuerdo en la Corte Suprema, de quiénes son los funcionarios, en cada región, en cada provincia, tienen que controlar la parte Administrativa, porque la Judicial está a cargo de la Corte Suprema y las Cortes Superiores. En cuanto a estas tasas, yo si creo que son necesarias, Oswaldo Molestina no me deja mentir ha sido Presidente de la Corte Superior de Guayaquil y sabe el caos económico que existen en las Cortes, que no tienen ni para el mantenimiento de los ascensores, para limpieza, para los papeles, los abogados tenemos que darles para el papel a los amanuences y a los secretarios para que funcionen. Esa es la práctica judicial en todas las provincias, si usted ha ejercido, ejerce la profesión abiertamente, no ahora sino cuando lo podía hacer, señora Presidenta, y lo conoce perfectamente. Yo creo que esta redacción hay que cambiarla compañero Kure, está bien, existe



la gratuidad de justicia en asuntos penales, en asuntos de menores; entonces yo creo si hay la gratuidad; en lo otro, tiene que pagarse. Anteriormente, digamos la verdad, los señores dueños de los bancos, no es que yo tengo tema con los bancos, sino que esa es la práctica, ellos ponían magistrados de la Corte para sacar las sentencias que les daba la gana. Esa es la práctica, aquí lo sabemos, no nos engañemos. Entonces tiene que pagar una demanda tipo civil o mercantil, que hay millones de por medio, debe pagarse, pero tiene que ser de acuerdo con la cuantía para efecto de que si pueda, el que más tiene pague, el que menos tiene no va a pagar como se lo quiere poner en este momento. Entonces yo concuerdo que se presente esa resolución, con las observaciones que se han dado que no va a causar ningún problema, y que se la suspenda momentáneamente hasta que se aprueben las tasas en forma general. Gracias, señora Presidenta.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Gracias, diputado. Tiene la palabra el honorable Guillermo Haro.-----

EL H. HARO PAEZ: Señora Presidenta, colegas legisladores: Los días 3 y 4 de septiembre en la ciudad de Riobamba se llevó a efecto una convención de Presidentes del Colegio de Abogados del país, en donde se tuvo la oportunidad de plantear algunas recomendaciones a la Corte Suprema de Justicia y al Consejo de la Judicatura. Se analizó lo que era el timbre judicial de hace algunas épocas, y que de alguna manera venía también a mejorar la condición de todos los colegios de abogados del país, pero estaba dirigido exclusivamente a eso con las reformas a la Constitución Política de la República, que muy bien ha hecho referencia el colega Proaño Maya, efectivamente existe un proyecto presentado por el Consejo de la Judicatura que ha recogido algunos planteamientos de esta convención, que era que se demande la inconstitucionalidad por parte de la Federación Nacional de Abogados a este famoso reglamento, y ¿por qué señora Presidenta? Porque el Artículo 130 numeral 6, si me permite, señora Presidenta.-----

*Continúa*

LA SEÑORA PRESIDENTA: Siga, por favor.-----

EL H. HARO PAEZ: Señala que: "El Congreso Nacional tendrá los siguientes deberes y atribuciones: 6. Establecer, modificar o suprimir mediante ley, impuestos, tasas u otros ingresos públicos, excepto las tasas y contribuciones especiales que corresponda crear a los organismos de régimen seccional o autónomo". Habíamos señalado en esta convención esta disposición legal. Pero lo importante también es hacer caer en cuenta, que con este famoso reglamento hay una cantidad de conflictos en el libre ejercicio profesional de los abogados. Por experiencia propia, y los que somos abogados, a veces se comparece a un juicio patrocinando una defensa o también representando un cliente; pero cuando un cliente nos da un poder general o especial y no reside en el país, con estas famosas tasas que han sido impuestas ¿en qué queda la condición del abogado? Que solo por el hecho de presentar un recurso de apelación, tenemos que pagar doscientos mil sucres y el abogado puede actuar de mala fe, y decir señor Juan Pilagüe, como usted no me dejó los doscientos mil sucres para apelar, yo no hice. Así de sencillo y así de simple; esto y otras cosas más se analizaron. Como dijo Enrique Camposano, hasta el día de hoy no se han designado a las delegaciones del Consejo de la Judicatura a nivel nacional; y sin embargo, se viene recaudando el cuarenta por ciento que está destinado al Consejo de la Judicatura, y el sesenta por ciento que se estaría destinando a los distritos judiciales, en contraposición de la misma disposición constitucional que señala el Artículo 207, inciso segundo, si me permite, señora Presidenta.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Siga, señor diputado.-----

EL H. HARO PAEZ: "En las demás causas, el Consejo Nacional de la Judicatura fijará el monto de las tasas por servicios judiciales. Estos fondos constituirán ingresos propios de la Función Judicial. Su recaudación y administración será en forma descentralizada". Es decir que el ciento por ciento de la recaudación de estas tasas, necesariamente tiene que

*C. Antezana*



ir a los distritos judiciales; eso no lo está haciendo, porque en la misma ley se está preveyendo, en el Artículo 22 que se publicó en el Registro Oficial número 254, en el Reglamento de la Fijación, dice: "Distribución de los recursos recaudados. Del total recaudado distritalmente por concepto o tasas judiciales, se le deberá destinar el cuarenta por ciento a la Caja Judicial General de la Función Judicial; y, el sesenta por ciento será administrado integralmente por el distrito judicial". Existe una contradicción, yo no estoy de acuerdo con lo que señala Enrique Camposano, de que la administración de justicia no tiene recursos, no es así. Han habido algunas cortes y funciones judiciales a nivel nacional, que están constando en los presupuestos del Estado, y han tenido que devolver los recursos porque no existen programas de acción para poder agilizar y modernizar la administración de justicia. Ahora vemos planes pilotos solamente en Guayas, Cuenca y Quito, y no han hecho extensivo para el resto de provincias, para manejar informática judicial. Existen escuelas de Derecho, que están ya capacitando a los estudiantes de las distintas facultades de Jurisprudencia y Escuelas de Derecho. Estas y otras cosas más habíamos analizado en la convención, por eso que considero oportuno, señorita Presidenta, la propuesta de resolución del colega Kure, es importante que sea aprobada, pero también es importante destacar lo que ha dicho Marco Proaño Maya. No es obligatorio esta resolución, es necesario reforzarse y retomar el espíritu Constitucional que se mantenía en las anteriores constituciones, la gratuidad de la administración de justicia. Yo quisiera recomendar este momento, si me permite colega legislador, que el Congreso en el tiempo de noventa días realice las reformas constitucionales para retomar la gratuidad de la administración de justicia. Es muy importante eso, porque actualmente hay mucha gente pobre, y vemos que en este mismo reglamento se está exonerando por los recursos de habeas corpus, si no tiene nada que ver con la administración de justicia el habeas corpus, es un trámite administrativo municipal para qué incluirse en este famoso reglamento que se ha expedido por parte del

*Contraloría*

Consejo de la Judicatura. Yo respaldo, he consultado con el Jefe de Bloque, el general Paco Moncayo, de Izquierda Democrática, respaldaría el proyecto presentado y que recoge las aspiraciones de todas las veintiún provincias reunidas en la ciudad de Riobamba, porque también es necesario frenar lo que ha pasado en estos últimos días el enfrentamiento entre el Consejo de la Judicatura y la Corte Suprema de Justicia, donde vemos que se están disputando, por un lado, el Consejo de la Judicatura nombramientos a distintos distritos; y también la Corte Suprema, por otro lado, quiere seguir influyendo en estas designaciones. Sobre eso existe un proyecto de ley también de resolución de una ley interpretativa, y que el colega Vaca parece que ha dado curso legal a este proyecto, que ha sido una recomendación del Presidente del Congreso Nacional y parece que usted también lo firma señorita Presidenta, es decir, que estamos interesados los abogados del país y por eso estamos con nuestro compañero Presidente de la Federación Nacional, que gracias a la iniciativa de ellos se consiguió parar al Consejo de la Judicatura y que presenten un nuevo proyecto, pero que sea consultado a la Federación del Colegio de Abogados, a los empleados judiciales, que es fundamental consultarles a ellos, tenemos un Presidente nacional, por experiencia propia vemos que mucha gente no está capacitada, no tiene posibilidad económica para presentar una demanda, peor contestarlo pues, prefiero no continuar el juicio, no contesto la demanda, y hay una serie de inconvenientes. Por eso, señorita Presidenta, yo respaldo y hago mía también la propuesta que hiciera la Federación de Abogados. Muchas gracias.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Gracias, diputado. Tiene la palabra el honorable Gilberto Vaca.-----

EL H. VACA GARCIA: Gracias, señora Presidenta. Compañeros legisladores, efectivamente se está tramitando un proyecto de ley que tiene relación con las funciones del Consejo de la Judicatura, de la Corte Suprema de Justicia y adicionalmente con el tema de las tasas judiciales. El

*C. Antenor*

informe no ha podido presentarse con anterioridad porque ustedes conocen que debe esperarse los veinte días que manda la Constitución, habiendo transcurrido este tiempo, la tarde de hoy la comisión probablemente aprobará ya el informe, lo hemos discutido en extenso este tema. De tal manera que allí la Comisión de Asuntos Constitucionales se pronunciará con mayor amplitud sobre este asunto, y creo que con ese proyecto de ley se zanjarán, y aspiro personalmente y aspiramos como Comisión, que se zanjarán todos estos problemas; sin embargo, habiéndose propuesto esta resolución por parte del honorable Kure, sí es necesario hacer alguna reflexión. En primer lugar, el hecho de no compartir conceptualmente con lo que hizo la Asamblea Nacional, de permitir que se tarife la justicia, porque uno de los patrimonios que tiene todo ciudadano, y uno de los principios mundialmente aceptados, inclusive que forman parte de convenios y pactos internacionales de los cuales el Ecuador es signatario, es reconocer al ser humano la posibilidad de recurrir a la justicia en forma gratuita; pero lo que hizo la Asamblea Nacional, es un poco ir hacia orientar la justicia solo a los ricos, a los que tienen la posibilidad de pagar las tasas judiciales en los juicios, en las causas que la Constitución así lo establece. En mi criterio esa es una barbaridad, el prurito imposterero en este país no tiene límites, y no tuvo límites inclusive en este sentido; pero esa discusión es ociosa, porque ya no estamos en la Asamblea, la Asamblea ya aprobó lo que aprobó y las normas constitucionales están vigentes. Sobre este tema, y solamente para que el Congreso actúe estrictamente ceñidos a derecho, debemos tener en cuenta, señorita Presidenta y compañeros, que respecto de impuestos, respecto de tributos, perdón, la tasa es un tributo, la Constitución en el Artículo 130, dice, que es facultad o que el Congreso Nacional tendrá los siguientes deberes, numeral 6. Si usted me permite, señora Presidenta.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Siga, señor Diputado.-----

EL H. VACA GARCIA: "Establecer, modificar o suprimir mediante

ley, impuestos, tasas u otros ingresos públicos, excepto las tasas y contribuciones especiales que corresponda crear a los organismos del régimen seccional autónomo". En concordancia con esta norma, el Artículo 141, numeral 3 dice: "Se requerirá de la expedición de una ley para las siguientes materias: 3. Crear, modificar o suprimir tributos, sin perjuicio de las atribuciones que la Constitución confiere a los organismos del régimen seccional autónomo". Hasta ahí la primera parte y la regla general: para crear modificar o extinguir tributos, se necesita de una ley; pero la asamblea creó una excepción en el Artículo 207, inciso segundo, pero hay que tener también especial cuidado en la lectura, y esa quizá puede ser una recomendación al Consejo de la Judicatura. El Artículo 207, que ya se ha dado lectura pero creo que es necesario volverlo a leer, si usted me permite, dice: "En los casos penales, laborales, de alimentos y de menores, la administración de justicia será gratuita. En las demás causas, -causas hay que entenderlo como sinónimos de juicio-, en las demás causas, el Consejo Nacional de la Judicatura fijará el monto de las tasas por servicios judiciales. Estos fondos constituirán ingresos propios de la Función Judicial. Su recaudación y administración se hará en forma descentralizada". Entonces efectivamente, señora Presidenta, el Consejo Nacional de la Judicatura tiene la facultad de fijar las tasas judiciales en los juicios exclusivamente, porque según nosotros conocemos ha extralimitado sus atribuciones el Consejo de la Judicatura, fijando o regulando tasas notariales y registrales inclusive, lo cual no es facultad del Consejo de la Judicatura, porque la Constitución dice: "en las demás causas", es decir en los demás juicios, y las tasas notariales y registrales no tienen que ver con juicios, son actos en los que se comparece para que se dé fe pública, no son actos contenciosos, ni los notarios y registradores administran justicia; sin embargo, el Consejo de la Judicatura ha entrado a regular ese tipo de cosas lo cual sí contraviene con la Constitución Política de la República, porque esas sí, tendrán que fijarse mediante ley por el Congreso Nacional. De tal manera que, esto que acabo de



decir, sumado a la exageración en la fijación de las tasas judiciales, en los juicios que sí le compete al Consejo de la Judicatura, llama a la atención o llama a meditar en que algo se debe hacer; porque si bien es cierto, repito, que tiene facultad para fijar las tasas judiciales en los juicios del Consejo de la Judicatura, ha exagerado en la fijación de estos cobros, y si criticamos el hecho de que la Asamblea permitió que esto suceda, cómo no vamos a criticar el hecho de que el Consejo abuse de esta facultad, ¿perjudicando a quién? A los pobres, porque son ellos los que no tiene la posibilidad de pagar una tasa judicial, si efectivamente quienes hemos ejercido la profesión de abogados en múltiples ocasiones tenemos que hacer defensas gratuitas, por un hecho de solidaridad humana, mal pueden pagar una tasa judicial. De tal manera que, creo que esta resolución tiene el valor de ser un llamado cordial de atención al Consejo Nacional de la Judicatura; no soy amigo tampoco de las resoluciones, porque no tienen ningún efecto jurídico, no tienen ninguna razón de ser, pero en este caso bien podría significar un cordial llamado de atención al Consejo Nacional de la Judicatura, para que junto con las otras reclamaciones que en el país se han dado, revisen en primer lugar los montos de las tasas que ha fijado respecto de los juicios, y se inhiba de fijar tasas en lo que no le compete. Gracias, señora Presidenta.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Gracias, honorable diputado. Tiene la palabra el diputado Abelardo Becerra.-----

EL H. BECERRA CUESTA: Gracias, señora Presidenta. Quería sustentar en la resolución del honorable Kure, amparándome en el Artículo 207 de la Constitución Política de la República y el 257, que ya lo hizo el honorable Marco Proaño Maya, argumentando esto y siendo que la resolución, le voy a proponer al honorable Kure, si podemos cambiar en lo que dice: "exhortar al Consejo Nacional de la Judicatura a fin de que", en lugar de decir: "suspender en forma inmediata", poner "revisar el cobro de las tasas por servicios judiciales"; y agregar, honorable Kure: "las mismas

que deberían acordes a las necesidades de los usuarios". ¿Por qué digo esto? Simple y llanamente porque en procesos judiciales el Consejo Nacional de la Judicatura no ha revisado absolutamente las tasas en lo que tiene que ver la justicia en mi área, en la zona amazónica, entonces es hora que a la resolución del honorable Kure, se ponga "revisar". Si usted me acepta honorable Kure, que así se haga. Gracias, señora Presidenta.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Gracias, honorable. Honorable Kure, ¿acepta usted la inclusión?-----

EL H. KURE MONTES: Gracias, señora Presidenta.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Le rogaría que me indique si está de acuerdo, porque al final usted va a intervenir.-----

EL H. KURE MONTES: Estoy de acuerdo.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Gracias. Tiene la palabra el diputado Wilfrido Lucero.-----

EL H. LUCERO BOLAÑOS: Señora Presidenta, señores legisladores: Creo que el asunto está claro, la gratuidad de la justicia dejó de serlo desde que rige la actual Constitución, al menos para todas las actividades que están a cargo de la Función Judicial, tenemos que tener mucha claridad en eso; y segundo, el Consejo Nacional de la Judicatura tiene atribución constitucional ahora, para fijar tasas judiciales en algunos de los campos de esta actividad, no en todos, están excluidos, según el Artículo 207, los casos penales, laborales, de alimentos y de menores; en todos los demás, el Consejo de la Judicatura puede fijar tasas judiciales. Esto hay que aclararlo para que no incurramos en el error de desconocer una facultad que esta Constitución le otorga al Consejo Nacional de la Judicatura. Sin embargo de eso, ante el clamor de los colegios de abogados y de los abogados del país, el Congreso debe ser sensible y está bien que se haya presentado este proyecto de resolución. Lo que quería pedirle al colega Kure, autor del proyecto es que, en vez de hablar aquí en la parte

resolutiva de que "se suspenda en forma inmediata el cobro de las tasas por servicios judiciales", porque eso no podríamos hacerlo, señora Presidenta, lo que podemos es exhortar para que se revise el monto de las tasas que ha fijado el Consejo Nacional de la Judicatura, yo creo que esa posición es la correcta por parte del Congreso Nacional, ayudaría y satisfaría el clamor de los abogados del país y de los litigantes del país, y también sería una posición para que la acepte el Consejo Nacional de la Judicatura, si ese cambio lo acepta el colega Kure, creo que el Congreso estaría en condiciones de resolver, parece que este también es un sentimiento generalizado en la sala, que se revise el monto de las tasas que ha fijado el Consejo Nacional de Judicatura, más que eso también ya está en el espíritu del propio Consejo. Gracias, señora Presidenta.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Gracias, honorable Lucero. Diputado proponente, su opinión con respecto a la propuesta de inclusión.-----

EL H. KURE MONTES: Gracias, señora Presidenta. Honorables legisladores: Quiero agradecer la sensibilidad que ha tenido este Congreso Nacional, para poder opinar e interpretar en beneficio de los pobres de este país, un pronunciamiento que es exigible por parte de quienes ejercemos la profesión del derecho. Realmente habíamos dicho que la justicia en el país se restringe, que no se les permite a los pobres poder acceder a este derecho y seguimos sosteniendo, al contrario de lo que opinan algunos ilustres colegas y legisladores, que realmente el Consejo de la Judicatura ha ido mucho más allá de la disposición constitucional del Artículo 207. Creo que hay que determinar la diferencia que existe entre fijar una tasa, y la diferencia que existe en establecerla. Un tributo, un impuesto, una tasa, se establece mediante ley, y debe ser este Congreso Nacional sensible ante lo que está ocurriendo en el país, frente a un hecho generador que impide que realmente los estratos más pobres del país tengan acceso, no solo en este caso a la justicia, sino en el caso de la salud, no hubo un

*C. Antequera*

pronunciamiento de este Congreso cuando el Gobierno Nacional a través del Ministerio de Salud implantó unos montos que imposibilitan que la gente pobre del país pueda acudir a los centros de salud y recibir la atención médica, cuando realmente en la Constitución vigente, hecha por los asambleístas, se habla que los ciudadanos ecuatorianos tenemos derecho a una buena calidad de vida, a una buena calidad de servicios, enumeraciones que realmente a veces son hasta un poco folklóricas. En todo caso, señora Presidenta, honorables legisladores, acepto las sugerencias hechas por los compañeros, en el caso de los diputados que me antecedieron en el uso de la palabra, para que se modifique el proyecto de resolución en el sentido que el Consejo de la Judicatura revise, pero que lo haga realmente, porque lo que se acabó de leer por disposición expresa suya y a pedido del diputado Proaño, yo creo que es un proyecto que tiene el Consejo de la Judicatura, en la que no determina tampoco con viabilidad el procedimiento que se va a establecer en todos los distritos judiciales del país. En todo caso creo que sensible el Congreso ante el pedido de la ciudadanía, podemos a través de esta declaración, de esta exhortación, solicitar al Consejo de la Judicatura, que establezca los parámetros necesarios para que revise las tasas judiciales, que sean accesibles a los más pobres del país, que nombre también a los delegados distritales para que se pueda viabilizar -repito- la parte administrativa en el cobro de las tasas, que de acuerdo a esta disposición constitucional está vigente y van a ser nuevamente revisadas por el Consejo. Gracias.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Gracias, diputado Kure. Señor Secretario para efectos de determinar si hay el quórum suficiente, para votar la resolución propuesta, sírvase verificarlo tomando lista y notificando a la Dirección Financiera la inasistencia respectiva. Sobre el mismo tema, tiene la palabra el diputado Neira.-----

EL H. NEIRA MENENDEZ: Gracias, señora Presidenta. Yo quería brevemente decir algo en relación con este tema, estando

*C. Antuña*



de acuerdo con el planteamiento que formula el diputado Kure. Cuando el Consejo Nacional de la Judicatura expidió la resolución creando tasas por servicios notariales, me permití enviar una carta al señor Presidente del Consejo Nacional de la Judicatura haciendo uso de mi facultad fiscalizadora, para recabar de él un informe con los fundamentos jurídicos que habían servido de base para la expedición de dicha resolución, porque estaba convencido, como estoy convencido, como aquí se ha escuchado, que para tasas de servicios notariales el Consejo Nacional de Judicatura no tiene facultades para establecerlas por ningún motivo, la respuesta que recibí, puede llamar la atención a ustedes, fue absolutamente grosera, mandarme a través del Secretario del Consejo de la Judicatura encargado, una copia fotostática del Registro Oficial, donde estaba el reglamento dictado por ese Consejo, me parece una grosería por llamarlo de la manera más suave, yo no soy abogado, pero no se necesita ser abogado para saber qué es lo que dice y que no dice la Constitución. La función de los notarios no se la puede confundir con la función de un juez, a un juez se acude cuando se está en conflicto con alguien; a un notario se acude cuando se está de acuerdo con alguien, de manera que son posiciones diametralmente diferentes, a tal punto que tanto los notarios como los jueces se rigen por leyes distintas; yo esperaba que el Consejo de la Judicatura me fundamente debidamente, me explique en qué se basaron para expedir ese reglamento, y la respuesta que he recibido es esa respuesta, por supuesto les he enviado el día de hoy la comunicación que se merecen, y le he entregado copia de la misma al señor Presidente de la Corte Suprema de Justicia, que dicho sea de paso, también es Presidente del Consejo Nacional de la Judicatura, y al Presidente del Honorable Congreso Nacional. Con ese antecedente quiero sugerir a la sala, y espero contar con la venia del señor diputado proponente, que se añada un considerando a esta resolución que diga: "Que la fijación de tasas notariales y registrales por parte del Consejo Nacional de la Judicatura, rebasa la facultad conferida por el Artículo 207 de la Constitución Política de la

República", y que en la parte resolutive se diga: "Exhortar al Consejo Nacional de la Judicatura a fin de que revise en forma inmediata, como ha sido aquí sugerido, el cobro de las tasas por servicios judiciales, y suspenda en forma inmediata las tasas por servicios notariales y registrales". Esta es la sugerencia que quiero hacer, solicito, si el señor proponente está de acuerdo, para que se la incorpore en el proyecto de resolución. Gracias.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Gracias, honorable diputado. Antes de proceder a verificar el quórum, considero importante que el diputado proponente relabore su propuesta, asumiendo las diferentes mociones para que puedan ser leídas, salvo que en Secretaría tengan ya el texto definitivo de lo que podría ser la resolución, porque hay algunas propuestas como por ejemplo la de descentralización, que no está incluida en la moción que acaba de proponer el diputado Neira y hay algunas propuestas en aras a derogar la resolución, y otras en que se modifiquen las tasas; es decir, es importante definir un texto que sería el que se someta a consideración; mientras eso se hace, tiene la palabra, porque así lo ha solicitado el diputado Miguel Pérez.-----

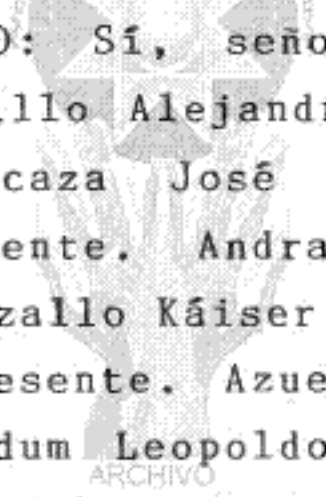
EL H. PEREZ ASTUDILLO: Gracias, señora Presidenta. Primero quería apoyar la propuesta del colega Kure Montes. El pueblo ha dicho que ya mismo nos cobran hasta por el aire que respiramos y esa es la verdad. El Consejo Nacional de la Judicatura ha tomado una decisión de cobrar tasas excesivas por este concepto, creo que los únicos perjudicados son la gente pobre, el indígena que quiere legalizar su tierra tiene que pagar; si ellos no tienen ni para pagar los honorarios del abogado, entonces ¿cómo puede pagar una tasa judicial? El campesino, la madre abandonada, las mujeres pobres ¿cómo van a acudir ante un tribunal judicial si primero tiene que pagar un impuesto?. El Consejo Nacional de la Judicatura ahora ha derogado su reglamento para decir que vamos a revisar, creo que es deber de esta Función Legislativa, si bien es cierto no va a surtir efecto, no es obligatorio, sin embargo tenemos que hacer escuchar

1024

nuestra voz en representación de este pueblo que nos envió acá, que se revise lo más pronto posible esas tasas y que se cobre proporcionalmente a los que más tienen, tienen que cobrar más, ¿y por qué tiene que pagar el pueblo pobre? Por una información sumaria tiene que pagar lo mínimo cincuenta mil sucres, y eso no es posible. Por eso, señora Presidenta, quiero apoyar esta propuesta del colega Kure Montes, para que se exhorte al Consejo de la Judicatura a que se revise lo más pronto posible esas tasas judiciales. Muchísimas gracias.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Gracias, honorable diputado. Antes de proceder a tomar la lista dispuesta, quiero informar a los señores y señoras diputadas, que si no hubiera quórum para votar vamos a seguir con el tercer punto del Orden del Día, ya que por tratarse de un primer debate no necesitamos quórum. Sírvasse tomar lista, señor Secretario.---

EL SEÑOR SECRETARIO: Sí, señora Presidenta. Adum Lipari Mirella. Aguayo Cubillo Alejandro. Alvarado Blasco Eugenio, presente. Alvear Icaza José Enrique, presente. Andrade Arteaga Raúl, presente. Andrade Ronald. Andrade Guerra Yolanda. Arévalo Barzallo Káiser, presente. Astudillo Germán. Azar Amat José, presente. Azuero Rodas Eliseo. Bacigalupo Dalton. Baquerizo Adum Leopoldo. Barberán Elías, presente. Becerra Cuesta Abelardo, presente. Bucaram Ortiz Adolfo. Bucaram Ortiz Elsa. Bustamante Vera Simón. Calderón Prieto Cecilia. Campos Aguirre Hermel. Camposano Enrique, presente. Carrión Sebastián, presente. Cantos Hernández Juan. Carrión José Benigno. Correa Romel, presente. Celi Francisco, presente. Coello Baquerizo Jaime, presente. Chaux Geannett, presente. Dávila Egüez Rafael. Del Ciopo Pascual. Delgado Martínez Carlos, presente. Delgado Tello Franklin. Dotti Almeida Marcelo, presente. Estrada Bonilla Jaime. Estrella Velín Joaquín, presente. Falquez Batallas Carlos. Fierro Guadalupe, presente. Fuertes Juan Manuel. García Cedeño Félix, presente. Garrido Jaramillo Edgar, presente. Gómez Ordeñana Raúl, presente. Gómez Real Napoléon. Gonzabay Heinert, presente. González Carlos, presente. González Muñoz



Susana, presente. Gordillo Córdova Regina. Grefa Uquiña Valerio, presente. Haro Páez Guillermo, presente. Hurtado Larrea Raúl. Jijón Caamaño Jacinto, presente. Kure Montes Carlos, presente. Landázuri Guillermo. Llor Cedeño Otón. Lozano Chávez Wilson, presente. Lucero Bolaños Wilfrido, presente. Llanes Suárez Henry. Macías Chávez Franklin, presente. Maffarez Alfredo, presente. Mallea Olvera Concha, presente. Mancheno Germán. Maugé Mosquera René, presente. Mejía Montesdeoca Luis. Moeller Freile Heinz. Molestina Zavala Oswaldo, presente. Moncayo Gallegos Paco, presente. Montero Rodríguez Jorge, presente. Moreira Reina Mario Efrén. Moreno Agui Ruth Aurora, presente. Moreno Romero Hugo, presente. Neira Menéndez Xavier, presente. Nieto Vásquez Aníbal. Nina Pacari Vega. Noboa Narváez Julio, presente. Ortiz Ximena, presente. Ochoa Elizabeth, presente. Ojeda Gladys, presente. Pacheco Gárate Eduardo. Páez Zumárraga Reinaldo, presente. Palma Juan, presente. Peña Unda Silvana. Pérez Astudillo Miguel, presente. Pinto Rubianes Pedro. Pons Arízaga Juan José. Posso Salgado Antonio. Proaño Maya Marco, presente. Quevedo Montero Hugo, presente. Rivadeneira Rubén, presente. Rivas Raúl, presente. Rodríguez Darío, presente. Rodríguez Roberto. Rodríguez Edgar Iván. Roggiero Rolando Galo, presente. Roldós Aguilera León, presente. Ron Estanislao, presente. Rosero Fernando. Rossi Alvarado Oswaldo, presente. Ruiz Albán Gabriel. Saá José Lorenzo. Salem Mendoza Mauricio. Salgado María del Carmen, presente. Sánchez Bolívar. Sancho Sancho Rafael. Serrano Aguilar Eduardo, presente. Serrano Batallas Fulton, presente. Serrano Alfredo, presente. Sicouret Olvera Víctor, presente. Solís Kléver, presente. Talahua Luis. Torres Torres Carlos, presente. Touma Mario, presente. Ubilla Simón. Ugarte Guzmán Blanca, presente. Uribe López Fanny. Vaca García Gilberto, presente. Váscónes José Eduardo, presente. Vela Puga Alexandra, presente. Vera Rodas Rolando. Villacreses Luis, presente. Vizcaíno Andrade Luis. Viteri Jiménez Cynthia, presente. Yanchapaxi Reynaldo. Yandún Pozo René, presente. Con el ingreso de los honorables: Bacigalupo, Cantos, Delgado Franklin, Campana, Mauricio Salem, Elsa Bucaram y Andrade Ronald; setenta y seis honorables presentes en



la sala, señorita Presidenta.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Gracias, señor Secretario. Sírvase dar lectura al proyecto de resolución presentado por el honorable Carlos Kure, con las enmiendas de diferentes diputados que han sido aceptadas por el proponente, previo a tomar votación simple.-----

EL SEÑOR SECRETARIO: Cumpló su disposición, señorita Presidenta. El proyecto de resolución presentado por el honorable Carlos Kure, con las modificaciones aceptadas por él, quedan de la siguiente manera: "El Honorable Congreso Nacional. Considerando: Que el Reglamento de Fijación de Montos por las Tasas por Servicios Judiciales, expedida por parte del Consejo Nacional de la Judicatura, publicada en el Registro Oficial 254 del 13 de agosto de 1999, impide y restringe el acceso a la justicia; Que a través del citado Reglamento se está coartando el derecho a la defensa, el mismo que nunca puede ser menoscabado, afectando a un gran sector de la población del país, debido a que no dispone de recursos; Que el Reglamento que crea las Tasas por Servicios Judiciales, violenta los principios constitucionales de igualdad, proporcionalidad y generalidad establecidos en el Artículo 256 de la Constitución Política del Ecuador; Que las tasas judiciales en lugar de propender a la fluidez de los trámites lo único que han hecho es entorpecer y alargar los mismos, debido a la implementación de un nuevo papeleo, violando el Artículo 193 de la Constitución que proclama la agilidad en los procedimientos judiciales; Que la Federación de Nacional de Abogados del Ecuador solicita de manera urgente y prioritaria la suspensión de los efectos jurídicos de las tasas judiciales y la inmediata derogatoria del Reglamento de Fijación de Montos de las Tasas por Servicios Judiciales; Que la fijación de tasas notariales y registrales por parte de este organismo, rebasa la facultad conferida en el Artículo 207 de la Constitución Política de la República. En uso de las facultades constitucionales, expide la siguiente resolución: 1. Exhortar al Consejo Nacional de la Judicatura,

*[Firma]*

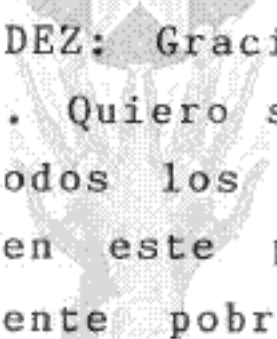
la urgente revisión del monto de las tasas por servicios judiciales y la inmediata suspensión de las tasas por servicios notariales y registrales, hasta que la Constitución sea reformada. Exigir de este organismo la designación de sus delegados provinciales". Hasta ahí, señora Presidenta y señores diputados, el texto de la resolución en debate, con las modificaciones aceptadas por el proponente.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Diputado Paco Moncayo.-----

EL H. MONCAYO GALLEGOS: Solamente querría solicitar que se retire del texto, el condicionamiento "hasta que la Constitución sea reformada"; porque no tiene ningún sentido. Yo creo que no le quita todo el sentido que le queremos dar a la resolución, quitándole esta parte que no conviene colocar.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Diputado Kure. ¿Acepta la propuesta del diputado Moncayo? Diputado Juan Cantos.-----

EL H. CANTOS HERNANDEZ: Gracias, señora Presidenta. Antes de consignar mi voto. Quiero señalar al pueblo ecuatoriano, que con extrañeza todos los ciudadanos miramos que nada, absolutamente nada en este país, se puede conseguir en recompensa a esa gente pobre; no se puede cumplir en diferentes circunstancias de la vida, no se puede cumplir con el pago de la deuda social, tan cacareado en toda campaña política, y sobre el tema que estamos analizando, es preocupante que hasta para que nos hagan justicia, los jueces que por mandato constitucional, que por juramento cuando asumen el doctorado, tienen que cumplir con conciencia, sin miramientos de orden religioso, sin miramientos de carácter político, condición social o económica, pero ¡qué sorpresa que tengan que pagar! Para que la justicia, siendo equilibrada como debe ser en cualesquier parte del mundo tenga que inclinarse posiblemente a quien pague más para que la sentencia sea en su favor. Por todo ello, por intermedio suyo, señora Presidenta y honorables legisladores, yo no estoy de acuerdo que tengamos que regular, que tengamos que decir bueno, una rebajita nomás, no es correcto. El



pueblo de nuestro país, los indios, campesinos y montubios pobres de nuestra República, no van a perdonar semejante cosa que tengamos que decir: ahora como está un poco alto, bajémosle un poquito; yo creo que no es así, a mi manera de entender. Se debe respetar este proyecto de resolución que dice: "Suspenda en forma inmediata". Es que así tiene que ser, hay que brindar al pueblo ecuatoriano, que en este país tan desigual, en este país donde nadie confía en nadie, que por lo menos tengamos una esperanza que en la justicia, sí va a cumplir ese mandato sagrado de ser justo, ser equilibrado. Esto debe asumir los costos y gastos el Estado ecuatoriano, debe ser financiada la justicia por el pueblo, porque pagamos a través de impuestos, pero no que directamente tengan que pagar al juez. Señora Presidenta y honorables legisladores, yo no estoy de acuerdo con esta clase de rebajas. Estoy de acuerdo, es mi opinión, en defensa de esos indios de los páramos de la serranía y de la gente pobre, que para que hagan justicia, antes tenían que ir con la gallina bajo el brazo, o con el borrego para que el juez le haga justicia; hoy tendrán que vender la gallina o el borrego, para llevar la plata para que hagan justicia. No estoy de acuerdo, no estoy de acuerdo. Tiene que esto revisarse con mucha sensatez, de hombres auténticos representantes del pueblo ecuatoriano; es que eso dijimos en las campañas políticas, vamos a ser su vocero oficial, vamos a ser la voz del que no tiene voz, pero tiene pensamiento, tiene alma, tiene dignidad, y por todo ello creo que es la hora de responder aquí en este Parlamento Nacional, haciendo escuchar el pensamiento y la voz del hombre del pueblo. De esta forma, señora Presidenta, quiero dejar claro a mi pueblo ecuatoriano cual es mi punto de vista y mi decisión. Gracias a usted.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Con la intervención del diputado Káiser Arévalo y Marco Proaño, damos por terminado el debate y tomamos votación.-----

EL H. AREVALO BARZALLO: Gracias, señora Presidenta. Se ha debatido lo suficientemente este proyecto de resolución,

no comparto en muchos aspectos que aquí se han expuesto; sin embargo, por la experiencia nuestra, muchas personas pobres o cientos o miles de pobres en este país, por la falta de dinero no pueden acudir a los juzgados por no tener el dinero para pagar los honorarios del abogado; no se diga hoy cuando tengan que pagar estas tasas que ha fijado el Consejo Nacional de la Judicatura. Comparto plenamente en que la administración de justicia debe ser gratuita, no solamente en los casos penales, laborales o asuntos de menores, sino de una forma general; sin embargo, por imperio legal, por lo establecido en el Artículo 207 y justamente en ese Artículo de la Constitución Política de la República, se ha fundamentado el Consejo Nacional de la Judicatura, para establecer una tabla de tasas que deben pagar quienes acuden en pos de administración de justicia. Yo quisiera nada más señalar, señora Presidenta, en el sentido que en esta resolución no debería constar la eliminación de las tasas que cobran los notarios y los registradores de la propiedad, ¿de qué van a vivir esas personas? ellos no ganan sueldos de la Función Judicial, ellos viven de las tasas, entonces, consecuentemente esta sería otra ilegalidad por parte del Congreso, y que definitivamente una resolución de esta naturaleza lo único que hace es desprestigiarnos. Gracias.-----

ARCHIVO

LA SEÑORA PRESIDENTA: Gracias, honorable diputado. Tiene la palabra el diputado Marco Proaño Maya.-----

EL H. PROAÑO MAYA: Gracias, señorita Presidenta. He solicitado por segunda vez la palabra, ante la solicitud del señor diputado Moncayo que ha solicitado al señor diputado proponente, que se suspenda la frase "hasta que se reforme la Constitución". Pienso, si es que la resolución quiere salir un poco más decorosa debe constar esa frase, porque caso contrario, señores diputados, nosotros con esta resolución estamos reconociendo a plenitud que debe eliminar el principio de la gratuidad en la Función Judicial; cuando lo que hemos escuchado es que hay una convicción colectiva que se debe recuperar el principio de la gratuidad. Un estado



moderno no puede cobrar al ciudadano para administrar justicia; en consecuencia, yo quisiera, con el respeto a la propuesta del señor diputado Moncayo, pedirle al señor diputado Kure que si hay mérito, revise su opinión en el sentido de que debe constar "hasta que se revise la Constitución", hasta que se reforme la Constitución, porque el Congreso tiene que recuperar la gratuidad de la justicia; caso contrario, como decía en la intervención del señor diputado Cantos, lo que estamos pidiendo aquí es, "señores de la Judicatura por favor una rebajita, hasta que nosotros podamos reformar la Constitución". Esa es mi opinión, señora Presidenta.-----

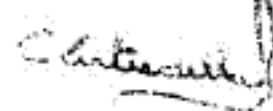
LA SEÑORA PRESIDENTA: Gracias, honorable diputado. Sírvese indicar el diputado proponente, ¿en qué términos quedaría la propuesta si está condicionada a que se reforme la Constitución o no?-----

EL H. KURE MONTES: Después de la intervención del diputado Sicouret que le pidió el uso de la palabra.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Yo ya indiqué que se tomaría votación después del diputado Proaño. Bueno vamos a darle la palabra a usted.-----

EL H. SICOURET OLVERA: Muy corto, señora Presidenta. Yo creo que el diputado Marco Proaño Maya, técnicamente podría tener la razón, pero lo propuesto por el honorable Paco Moncayo le da la fortaleza a lo que estamos haciendo, sino mejor no hagamos nada. Yo creo que sabemos que eso va tener una vigencia hasta que se reforme la Constitución, en donde tendremos que imponer la gratuidad o no, de acuerdo con lo que resuelva el Congreso ante el pedido del diputado Marco Proaño Maya. Le solicito al diputado Marco Proaño Maya, que comprenda la posición de la fuerza que le queremos dar a una resolución solicitada por un coideario del partido, como es el doctor Carlos Kure. Gracias.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Sírvese leer el proyecto de Resolución reformulado.-----



EL SEÑOR SECRETARIO: Cumplo su disposición, señora Presidenta. El proyecto reformulado es del siguiente tenor: "El Honorable Congreso Nacional. Considerando: Que el Reglamento de Fijación de Montos por las Tasas por Servicios Judiciales, expedida por parte del Consejo Nacional de la Judicatura, publicada en el Registro Oficial 254 del 13 de agosto de 1999, impide y restringe el acceso a la justicia; Que a través del citado reglamento se está coartando el derecho a la defensa, el mismo que nunca puede ser menoscabado, afectando a un gran sector de la población del país, debido a que no disponen de recursos; Que el Reglamento que crea las Tasas por Servicios Judiciales, violenta los principios constitucionales de igualdad, proporcionalidad y generalidad establecidos en el Artículo 256 de la Constitución Política del Ecuador; Que las tasas judiciales en lugar de propender a la fluidez de los trámites lo único que han hecho es entorpecer y alargar los mismos, debido a la implementación de un nuevo papeleo, violando el Artículo 193 de la Constitución que proclama la agilidad en los procedimientos judiciales; Que la Federación de Nacional de Abogados del Ecuador solicita de manera urgente y prioritaria a la suspensión de los derechos jurídicos de las tasas judiciales y la inmediata derogatoria del Reglamento de Fijación de Montos de las Tasas por Servicios Judiciales; Que la fijación de tasas notariales y registrales por parte de este organismo, rebasa la facultad conferida en el Artículo 207 de la Constitución Política de la República. En ejercicio de las facultades constitucionales. Expide la siguiente resolución: 1. Exhortar al Consejo Nacional de la Judicatura, la urgente revisión del monto de las tasas por servicios judiciales y la inmediata suspensión de las tasas por servicios notariales y registrales. Exigir de este organismo la designación de sus delegados provinciales". Hasta ahí el proyecto de resolución.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Sobre ese texto, tome votación simple.-

EL SEÑOR SECRETARIO: Los señores diputados que estén de

*[Firma manuscrita]*

acuerdo con el proyecto de resolución, leído por Secretaría, sírvanse expresar su voto levantando el brazo. Gracias, señores diputados. Señora Presidenta, facúlteme proclamar resultados.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Proclame resultados.-----

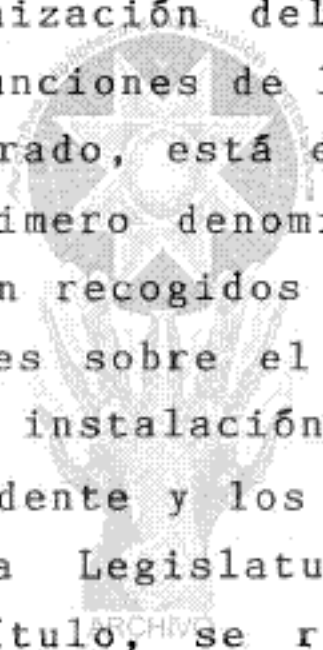
EL SEÑOR SECRETARIO: De setenta y cinco honorables diputados presentes, setenta apoyan el proyecto de Resolución propuesto por el honorable Kure.-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Aprobada la resolución. Sírvase, señor Secretario, comunicar la misma. Tercer punto del Orden del Día.-----

V

EL SEÑOR SECRETARIO: Tercer punto del Orden del Día. "Primer debate del proyecto de Ley Reformatoria a la Ley Orgánica de la Función Legislativa, número 20-033 y 20-258. Auspicio del honorable Paco Moncayo y de la Comisión de Legislación y Codificación, respectivamente. Con su venia, señora Presidenta, me permito dar lectura al informe de la Comisión Especializada. "Comisión Especializada Permanente de lo Civil y Penal. Quito, 24 de agosto de 1999. Oficio 176. Ingeniero Juan José Pons Arízaga. Presidente del Honorable Congreso Nacional. Presente. De nuestras consideraciones: Con oficio 221-DGAL de fecha 9 de septiembre de 1998, la Dirección General de Asuntos Legislativos, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 150 de la Constitución Política, remite a esta Comisión el proyecto de Ley Reformatoria a la Ley Orgánica de la Función Legislativa número 20-033, auspiciado por el honorable Paco Moncayo. La Comisión de lo Civil y Penal en sesiones de los días 28 de octubre; 18 de noviembre; 1 y 9 de diciembre de 1998; 23 de marzo; 21, 22, 27 y 28 julio; 4, 5, 11 y 24 de agosto de 1999, conoció y estudió el mencionado proyecto de ley, resolviendo emitir el presente informe favorable para primer debate. Para la elaboración del texto que hoy presentamos al Honorable Congreso Nacional, se han considerado además,

el proyecto de Ley Reformatoria a la Ley Orgánica de la Función Legislativa, número 20-258 auspiciado por la Comisión de Legislación y Codificación, remitido mediante oficio 2661 DGAL del 20 de julio de 1999, y otros proyectos presentados por varios señores legisladores. La Comisión consideró, en primer término, que es más conveniente presentar un proyecto de Ley Orgánica de la Función Legislativa que remplace de manera total a la Ley actualmente vigente, mas no un proyecto de reformas a la Ley actual, pues de esta manera quedan plenamente ordenadas y codificadas las normas y el articulado de este cuerpo legal. El presente proyecto de Ley, tiene como finalidad, el dotar a la Legislatura de un nuevo cuerpo normativo acorde a las últimas reformas constitucionales y que responda a las exigencias de agilidad y modernización del Congreso Nacional, en el cumplimiento de sus funciones de legislación y fiscalización. El proyecto así elaborado, está estructurado de la siguiente manera: Un título primero denominado "De la Organización", en donde se encuentran recogidos los preceptos fundamentales y las normas generales sobre el funcionamiento interno del Congreso Nacional, su instalación, los períodos de sesiones, lo referente al Presidente y los Vicepresidentes, el Consejo Administrativo de la Legislatura, y la Secretaría del Congreso. En este título, se regulan además lo referente a las comisiones especializadas permanentes, estableciendo su número, de conformidad con la Ley actualmente vigente, se fijan las competencias de cada una, y se establece el trámite a seguir y los plazos a cumplirse para la elaboración de los informes y su presentación al Honorable Congreso Nacional. Para esta definición de competencias, se tomó como criterio el respetar para las comisiones tradicionales el tratamiento de los temas relacionados con los grandes ejes legislativos, eso es lo Civil, Penal, Laboral, Económico, Tributario y Bancario, Financiero, etcétera, otorgando a las comisiones de reciente existencia, competencias concretas respecto a los temas específicos de legislación especial, que motivaron su creación. Dentro de la fijación de competencias, se establece que cuando un proyecto de ley trate de legislación que corresponda





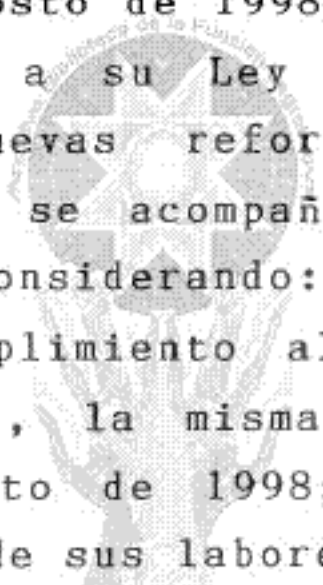
a diferentes comisiones, se remitirá la parte pertinente a cada comisión especializada permanente. Finalmente se regula en este título lo relacionado al funcionamiento de la Comisión de Legislación y Codificación y el Comité de Excusas y Calificaciones. Un Título segundo, denominado "De la integración y funcionamiento", en donde se regula lo referente a los deberes y derechos de los señores legisladores, así como la inmunidad parlamentaria y las descalificaciones. Un título tercero "De los Actos Legislativos" en el que consta las formas en las que el Congreso Nacional manifiesta su voluntad; esto es mediante leyes, acuerdos y resoluciones, conforme los establece la Constitución Política de la República. Se establecen también los pasos a seguirse y las formalidades a cumplirse, tanto para los trámites de reforma constitucional, como para los de interpretación de la Constitución y las leyes. Un título cuarto. "Del Control Político", en donde se establece lo relativo a los instrumentos de control, la solicitud y recepción de información documentaria, la acusación y la moción de censura y una sección especial sobre el enjuiciamiento político al Presidente y Vicepresidente de la República. Un título quinto, en donde se regula lo referente a la atribución constitucional y otorgamiento de indulto y amnistía. Un título sexto, sobre la aprobación del Presupuesto General del Estado. Un título séptimo, sobre el funcionamiento del Archivo Biblioteca de la Función Legislativa. Disposiciones generales y finales relativas a la Escolta Legislativa, al Edecán del Presidente del Congreso y a la expedición del Reglamento a la citada Ley Orgánica de la Función Legislativa. Por lo expuesto, los abajo firmantes vocales de la Comisión Especializada Permanente de lo Civil y Penal, consideramos que el proyecto presentado con las modificaciones realizadas en base a los otros proyectos presentados sobre el mismo tema, conforme se señala al inicio de este documento, es legal, constitucional y conveniente para los intereses nacionales, por lo que emitimos el presente informe de mayoría para primer debate. Se adjunta al proyecto modificado. Atentamente, lo suscriben: El honorable José Cordero Acosta,



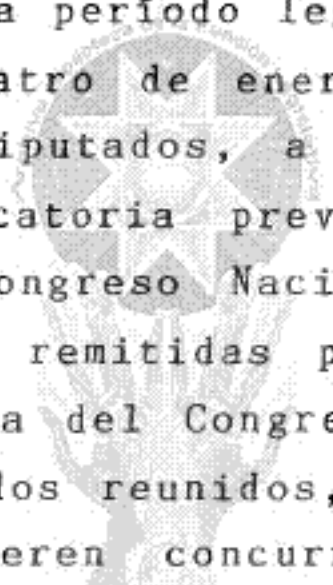
Presidente. El honorable Oswaldo Rossi Alvarado, Vicepresidente. Y los Vocales Diputados: Jaime León Romero, Wilfrido Lucero Bolaños y Marco Proaño Maya". No constan las firmas de los honorables Carlos Kure y José Alvear Ycaza.

"Exposición de motivos: El pueblo ecuatoriano resolvió en la Consulta Popular, la conformación de la Asamblea Nacional, con el propósito de aprobar reformas a la Constitución Política de la República. La Asamblea Nacional, aprobó la nueva Constitución -codificada el 5 de junio de 1998- que entró en vigencia el 10 de Agosto del mismo año, fecha en que se posesionó el nuevo Presidente Constitucional de la República. La nueva Constitución de la República en el Título VI, Artículos 126 al 163, plantea la nueva composición y organización del Congreso Nacional. El Congreso Nacional instalado el 1 de agosto de 1998, requiere de la aprobación urgente de reformas a su Ley Orgánica para ponerlas en armonía con las nuevas reformas constitucionales". El proyecto de Ley que se acompaña dice así: "El Honorable Congreso Nacional. Considerando: Que la Asamblea Nacional Constituyente en cumplimiento al mandato popular dictó la Constitución Política, la misma que se encuentra vigente desde el 10 de Agosto de 1998; Que el Congreso Nacional para el cumplimiento de sus labores requiere de la expedición de una Ley Orgánica que regule su organización, funcionamiento y actividades; Que la actual Ley Orgánica no guarda armonía con los nuevos preceptos constitucionales. En ejercicio de la atribución conferida por el número cinco del Artículo 130 de la Constitución Política de la República, expide la siguiente Ley Orgánica de la Función Legislativa.

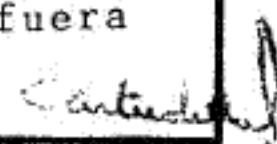
Título primero. De la Organización. Capítulo I. Preceptos Fundamentales. Artículo 1. la presente Ley regula el funcionamiento del Congreso Nacional y sus órganos. Artículo 2. Son órganos de la Función Legislativa: a) Organos de Legislación y Fiscalización: El Congreso Nacional y las Comisiones Especializadas Permanentes; b) Organos de Administración: El Consejo Administrativo de la Legislatura, la Presidencia, la Primera Vicepresidencia, la Segunda Vicepresidencia y la Secretaría General; c) Organos de asesoría y apoyo a la Legislatura: La Comisión de Legislación



y codificación. Artículo 3. El Congreso Nacional ejerce sus funciones en períodos legislativos, períodos de sesiones y sesiones. Se denomina período legislativo al tiempo para el cual fueron elegidos los diputados, que durará desde el cinco de enero del año en que se posesione el Presidente de la República hasta la instalación de la Junta Preparatoria del siguiente período. Se denomina período de sesiones a la serie continuada de sesiones del Congreso Nacional. Se denomina sesión a cada una de las reuniones que realiza el Congreso Nacional, las Comisiones Especializadas Permanentes, y el Consejo Administrativo de la Legislatura. Artículo 4. El Congreso Nacional tendrá los deberes y atribuciones señalados en la Constitución Política, y demás leyes de la República. Capítulo II. De la Junta Preparatoria. Artículo 5. Antes de cada período legislativo habrá la Junta Preparatoria. El día cuatro de enero del año siguiente al de las elecciones de diputados, a las dieciséis horas y sin necesidad de convocatoria previa, se reunirán en la sala de sesiones del Congreso Nacional los diputados que constaren en las listas remitidas por el Tribunal Supremo Electoral a la Secretaría del Congreso Nacional. Cualquiera sea el número de diputados reunidos, se procederá a elegir de entre los que hubieren concurrido: Un Director, un Subdirector, un Secretario y un Prosecretario de la Junta. A este efecto, los diputados presentes designarán nominativamente a un diputado para que ordene recibir la votación y dos escrutadores que proclamarán el resultado. Los elegidos presentarán la promesa ante los miembros presentes en la sala de sesiones. Artículo 6. La Junta Preparatoria conocerá las solicitudes de excusas o de licencias que presenten los diputados electos y principalizará provisionalmente a los respectivos suplentes. Dichas excusas o licencias las conocerá el Congreso Nacional para resolución definitiva. Cumplidas estas disposiciones, clausurará la sesión. Capítulo III. De la Instalación del Congreso Nacional. Artículo 7. El Congreso Nacional se instalará en Quito, sin necesidad de convocatoria, el cinco de enero del año en que se posesione el Presidente de la República. La sesión de instalación del Congreso Nacional



la presidirá inicialmente el Director o a falta de este, el Subdirector de la Junta Preparatoria y actuará provisionalmente el Secretario o Prosecretario de la misma, según el caso. Al iniciar el tercer año de un período legislativo, el Congreso Nacional se instalará bajo la dirección de su Presidente o de quien legalmente le subroga y actuará provisionalmente el Secretario del período que fenece, para proceder a la elección de los dignatarios indicados en el artículo siguiente. A falta de quienes legalmente les compete instalar el Congreso Nacional, éste designará un Director y un Secretario, según sea el caso. Inmediatamente de elegidos los titulares de las dignidades para el nuevo período, prestarán la respectiva promesa ante el Congreso Nacional y entrarán en ejercicio de sus funciones. Artículo 8. El Congreso Nacional elegirá cada dos años un Presidente y dos Vicepresidentes. Para los primeros dos años elegirá su Presidente de entre los diputados pertenecientes al partido o movimiento que tenga la mayor representación legislativa y a su primer Vicepresidente del partido o movimiento que tenga la segunda mayoría, elegidos democráticamente en las elecciones inmediatamente anteriores, realizadas para conformar el Congreso Nacional. El bloque del partido o movimiento político, propondrá al respectivo candidato en cada caso y elección. El Segundo Vicepresidente será elegido de entre los diputados que pertenezcan a los partidos o movimientos minoritarios. Desempeñarán tales funciones durante dos años. Para los siguientes dos años, el Presidente y Primer Vicepresidente, se elegirán de entre los partidos o movimiento que electoralmente hayan obtenido la segunda y primera mayoría, respectivamente y en su orden. El Segundo Vicepresidente, será elegido en la misma forma señalada en el inciso anterior. Para tal efecto, se considerarán miembros de un partido o movimiento, a los diputados que ganaron las elecciones con el auspicio de estos, sin perjuicio de que puedan agruparse con otros fines. Los Vicepresidentes reemplazarán, en su orden, al Presidente, en caso de ausencia temporal o definitiva y, el Congreso Nacional llenará las vacantes cuando sea del caso. De fuera





de su seno elegirá un Secretario y un Prosecretario. La elección será por votación nominativa y por mayoría absoluta de votos de los concurrentes, debiendo designarse previamente a dos escrutadores, uno por el Congreso Nacional y otro por quien preside la sesión. También elegirá a cuatro diputados para que con el Presidente y Vicepresidente conformen el Consejo Administrativo de la Legislatura.

Artículo 9. Una vez constituido el Congreso Nacional, el Presidente designará delegaciones para que participen de su instalación y la elección de dignatarios, al Presidente Constitucional de la República y al Presidente de la Corte Suprema de Justicia.

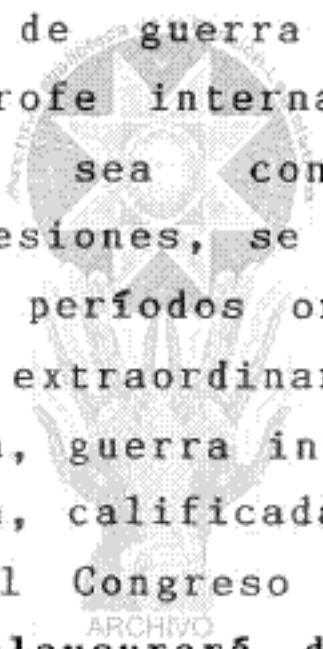
Artículo 10. El Presidente del Congreso Nacional, fijará la hora en la que el Presidente Constitucional de la República, el quince de enero de cada año, deba presentar su informe de labores y del estado general del país, de conformidad con lo dispuesto en la Constitución Política de la República. Al fin del período presidencial, el Presidente de la República presentará el informe de los días comprendidos entre el seis y catorce de enero. En el año que corresponda posesionar al Presidente y Vicepresidente Constitucionales de la República, el Presidente del Congreso Nacional convocará a sesión a efectuarse el quince de enero a partir de las doce horas, para recibirles la promesa constitucional.

Capítulo IV. Período de Sesiones.

Artículo 11. El Congreso Nacional tendrá su sede y sesionará en la ciudad de San Francisco de Quito, Distrito Metropolitano. Podrá sesionar en cualquier otro lugar de la República si así lo resolviere por mayoría absoluta de sus miembros. Las sesiones del Congreso serán públicas. Excepcionalmente podrán constituirse en sesión reservada con sujeción a la ley o en sesión permanente, con el voto favorable de la mayoría de los concurrentes. Una vez instalada la sesión la falta de quórum no interrumpirá el curso de los debates. Tampoco se necesitará quórum para reiniciar en cualquier tiempo una sesión que haya sido declarada permanente; pero, para toda votación, será imprescindible dicho requisito.

Artículo 12. El Congreso Nacional se reunirá en períodos ordinarios y extraordinarios de sesiones. Sesionará en forma ordinaria

y permanente, con dos recesos al año, de un mes cada uno, que serán determinados en cada ocasión por el Consejo Administrativo de la Legislatura. Durante los períodos de receso, el Presidente del Congreso o el Presidente de la República podrán convocar a períodos extraordinarios de sesiones del Congreso Nacional para conocer exclusivamente los asuntos específicos señalados en la convocatoria. El Presidente del Congreso Nacional también convocará a tales períodos extraordinarios de sesiones, a petición de las dos terceras partes de sus integrantes. Dicha convocatoria se hará mediante una publicación en los periódicos de mayor circulación en el país, con veinticuatro horas de anticipación por lo menos. Cuando se convoque al Congreso Nacional a un período extraordinario de sesiones, no podrá convocarse a otro simultáneo, salvo los casos de inminente agresión externa, de guerra internacional o de grave conmoción o catástrofe interna. Artículo 13. Cuando el Congreso Nacional sea convocado para un período extraordinario de sesiones, se sujetará a las mismas normas previstas para los períodos ordinarios. Artículo 14. Si durante un período extraordinario de sesiones se produjere una agresión externa, guerra internacional o grave conmoción o catástrofe interna, calificada por las dos terceras partes de los miembros del Congreso Nacional, el Presidente del Congreso Nacional clausurará dicho período extraordinario, y de inmediato, convocará a un nuevo período extraordinario para cuya instalación no necesita el cumplimiento del plazo establecido en el inciso segundo del Artículo 12. Artículo 15. Cualquiera que hubiere sido el antecedente para la convocatoria a un período extraordinario de sesiones del Congreso Nacional, éste tiene facultad para resolver su suspensión o clausura, en el momento en que crea conveniente. La resolución la adoptará por mayoría simple. Capítulo V. De los Dignatarios del Congreso Nacional. Artículo 16. El Presidente y los Vicepresidentes del Congreso Nacional durarán dos años en sus funciones y permanecerán en ellas hasta ser legalmente reemplazados, excepto en la iniciación de un período legislativo, en que cesarán con la instalación de la Junta Preparatoria. Sección Primera.



Del Presidente, Artículo 17. Son atribuciones y deberes del Presidente del Congreso Nacional: 1. Representar al Congreso Nacional; 2. Velar por la observancia de la Constitución Política de la República, en el ámbito de sus funciones, de esta Ley y sus Reglamentos, y del Código de Ética; 3. Convocar, instalar, dirigir, suspender y clausurar las sesiones ordinarias y extraordinarias del Congreso Nacional, de acuerdo con la Ley y sus reglamentos; 4. Convocar a períodos extraordinarios de sesiones del Congreso Nacional; 5. Elaborar el Orden del Día cuando no lo hiciere el Consejo Administrativo de la Legislatura; 6. Conceder la palabra a los legisladores en el orden en que la soliciten, sin perjuicio de alternar las intervenciones de quienes sostengan la tesis en discusión con las de aquellos que las impugnen; 7. Abrir, suspender y cerrar los debates; 8. Imponer orden dentro de la sala y los demás recintos legislativos con el concurso de la Escolta Legislativa, si fuere necesario; 9. Llamar la atención al Diputado que se aparte del tema en discusión o usare términos descomedidos e impropios, pudiendo suspender la intervención del mismo cuando no acatare tal disposición; 10. Precisar los asuntos que se discuten, ordenar la votación una vez cerrado el debate y disponer que se proclamen los resultados; 11. Someter al trámite correspondiente los proyectos de ley y más actos legislativos, así como los informes y mociones que se presentaren; 12. Nombrar y remover a los empleados del Congreso Nacional con sujeción a la Ley de Carrera Administrativa de la Función Legislativa; 13. Dirigir los Servicios Administrativos y Legislativos del Congreso Nacional con la asistencia del Secretario; 14. Requerir la asistencia de los diputados a las sesiones del Congreso Nacional; 15. Conceder licencias a los diputados hasta por treinta días consecutivos. Las licencias por un tiempo mayor las concederá el Congreso Nacional; 16. Suscribir conjuntamente con el Secretario las leyes, actas de las sesiones y más actos y documentos legislativos aprobados por el Congreso Nacional; 17. Ordenar el retiro de las barras cuando faltaren al orden u ofendieren a los diputados.

o funcionarios del Congreso Nacional; 18. Constituir al Congreso Nacional en sesión reservada; 19. Ejercer absoluto mando sobre la Escolta Legislativa; y, 20. Las demás que la Constitución Política de la República, esta Ley y sus reglamentos y el Código de Ética lo confieran; Artículo. 18. Bajo la dirección y responsabilidad del Consejo Administrativo de la Legislatura y con la asistencia del Secretario, funcionarán las dependencias del Congreso Nacional. Sección Segunda. Del Primer Vicepresidente. Artículo 19. El Primer Vicepresidente sustituirá al Presidente del Congreso Nacional con todas sus atribuciones y deberes durante su ausencia temporal. Si falta definitivamente el Presidente del Congreso Nacional, el Primer Vicepresidente asumirá sus funciones hasta la nominación de su titular. Sección Tercera. Del Segundo Vicepresidente. Artículo 20. Durante la ausencia temporal del Presidente y del Primer Vicepresidente, asumirá la presidencia el Segundo Vicepresidente, con todas sus atribuciones y deberes. Si faltaren definitivamente el Presidente y Primer Vicepresidente del Congreso Nacional, asumirá la Presidencia del Congreso el Segundo Vicepresidente, hasta la designación de los titulares. Sección Cuarta. Casos de Vacancia. Artículo 21. El Presidente y los Vicepresidentes del Congreso Nacional cesarán en sus funciones por cualquiera de las siguientes causas: 1. Cumplimiento del período para el cual fueron elegidos; 2. Renuncia; 3. Muerte; 4. Abandono declarado por el Congreso Nacional; y, 5. Destitución. Artículo 22. Para destituir al Presidente o a los Vicepresidentes del Congreso Nacional, según lo dispuesto en el numeral cinco del artículo anterior, el Congreso Nacional deberá adoptar resolución motivada con el voto favorable de las dos terceras partes de sus miembros, concediendo a los dignatarios el derecho a la defensa y de acuerdo con el trámite que se establezca en el Reglamento. En dicho trámite no podrán dirigir la sesión de destitución el dignatario encausado. La petición será suscrita por lo menos por veinte diputados. En los casos de vacancia por los numerales 2, 3, 4, y 5 del artículo anterior, el Congreso Nacional,



dentro de los siete días siguientes, hará la designación por el tiempo que faltare para completar el período. Los nombrados serán del mismo partido, bloque o movimiento al que pertenecía el remplazado. Sección Quinta. Del Consejo Administrativo de la Legislatura. Artículo 23. El Consejo Administrativo de la Legislatura es el máximo órgano de la administración y estará integrado por el Presidente, los Vicepresidentes y por cuatro diputados elegidos por el Congreso Nacional. Los miembros de este Consejo serán de diferentes bloques legislativos, en lo posible. El Presidente lo presidirá y actuará como Secretario y Prosecretario, quienes desempeñen tales funciones en el Congreso Nacional. Artículo 24. Compete al Consejo Administrativo de la Legislatura: 1. Organizar los servicios legislativos, administrativos y financieros del Congreso Nacional; 2. Elaborar el orden del día para las sesiones del Congreso Nacional; 3. Aprobar las actas del Congreso Nacional que contengan resoluciones, cuando este no lo haya hecho; 4. Dictar los reglamentos internos para el funcionamiento de las diferentes dependencias administrativas y de servicios del Congreso Nacional; 5. Las demás atribuciones que le confiere esta Ley, su Reglamento o que le encargue el Congreso Nacional; 6. Elaborar y aprobar cada año el presupuesto del Congreso Nacional. Capítulo VI. De la Secretaría y de los Servidores del Congreso Nacional. Artículo 25. El Congreso elegirá de fuera de sus miembros un Secretario y un Prosecretario, que serán preferentemente doctores en jurisprudencia o abogados, durarán dos años en sus funciones y podrán ser reelegidos; estarán impedidos de ejercer su profesión o desempeñar otro cargo público, con excepción de la docencia universitaria; y, podrán ser removidos de sus cargos por causas justificadas. Artículo 26. Son deberes y atribuciones del Secretario del Congreso Nacional: 1. Actuar de Secretario del Congreso Nacional y del Consejo Administrativo de la Legislatura; 2. Redactar y llevar las actas de las sesiones del Congreso Nacional y del Consejo Administrativo de la Legislatura y suscribirlas conjuntamente con el Presidente. El Secretario será responsable de las actas

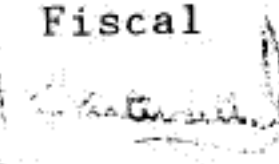
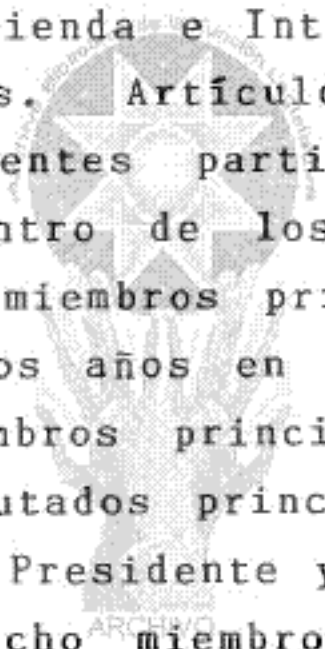
del Congreso Nacional y del Consejo Administrativo de la Legislatura; 3. Recibir los proyectos de ley, decretos, acuerdos, resoluciones y más documentos que se presentaren, asentando bajo su responsabilidad, la fe de presentación; 4. Receptar las votaciones y proclamar los resultados; 5. Distribuir inmediatamente a los diputados el Orden del Día, los proyectos, informes y demás documentos relacionados con los asuntos constantes en el mismo; 6. Entregar a los diputados en cada sesión, un sumario del acta de la sesión anterior y en el plazo de cuarenta y ocho horas la versión mecanográfica de sus intervenciones para que las devuelvan corregidas en las veinticuatro horas siguientes; 7. Tomar nota de las mociones que presentaren los diputados en el curso de las sesiones y leer los documentos que le ordene el Presidente; 8. Proceder a la tramitación de los proyectos de ley, decretos y demás actos aprobados por el Congreso Nacional, certificando las fechas de las sesiones en que se hubieren discutido y aprobado; 9. Comunicar a quien corresponda las resoluciones aprobadas por el Congreso Nacional; 10. Conferir, previa autorización del Presidente, las copias y certificaciones que legalmente fueren solicitadas y que correspondan al archivo general del Congreso Nacional. No será necesaria dicha autorización cuando la petición la formule un diputado; y, esta no podrá ser negada. Respecto de los documentos y de las actas de las sesiones reservadas, se estará a lo prescrito en el Artículo 28 de esta ley; 11. Guardar secreto de los asuntos reservados; 12. Certificar las actas de posesión de los cargos de los funcionarios cuya designación compete al Congreso Nacional; 13. Llevar la correspondencia del Congreso Nacional; 14. Mantener bajo su responsabilidad y en orden, el archivo a su cargo; 15. Vigilar la edición del Diario de Debates y responsabilizarse por su fidelidad; 16. Tener bajo su responsabilidad los siguientes registros: a) De las actas de sesiones públicas y otras de sesiones reservadas del Congreso Nacional; b) Del sistema de administración documentaria; c) De las actas del Consejo Administrativo de la Legislatura; d) De la enumeración de proyectos, leyes, decretos, acuerdos y resoluciones,

debidamente clasificados, con determinación de las fechas y horas en que se hubieren recibido, discutido, aprobado o negado; e) De los juzgamientos políticos que prevé la Constitución Política de la República y esta Ley, así como de las respectivas resoluciones; f) De la posesión de los diputados, funcionarios y empleados; y, g) Los demás registros que el Congreso Nacional y sus órganos estimen necesarios; y, 17. Los demás que esta ley y sus reglamentos le confieran. Artículo 27. El Secretario asistirá al Presidente del Congreso Nacional, en la dirección de los servicios administrativos y legislativos del Congreso Nacional. Artículo 28. Las actas de las sesiones reservadas y los documentos declarados igualmente reservados, se mantendrán en archivo separado, bajo la responsabilidad del Secretario; de ellos no se conferirá copia alguna a menos que el Congreso Nacional levante la reserva. No obstante, cualquier diputado podrá examinar las actas y documentos en referencia. Artículo 29. Sin perjuicio de las actas escritas y debidamente aprobadas, las sesiones del Congreso Nacional se registrarán en cintas magnetofónicas que se archivarán en un departamento especializado, bajo custodia y responsabilidad del Secretario. Sin embargo, solamente las actas escritas hacen fe y constituyen instrumento público. En cuanto al valor probatorio de las cintas magnetofónicas, se estará a lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil. Artículo 30. Cuando faltare definitivamente el Secretario o Prosecretario, el Congreso Nacional procederá a la designación de sus reemplazos, dentro de los siete días siguientes a su falta. El Prosecretario colaborará con el Secretario en las sesiones del Congreso Nacional y del Consejo Administrativo de la Legislatura y se hará cargo de las demás funciones que le confiare el Secretario. Artículo 31. Los funcionarios y empleados del Congreso Nacional, permanentes y ocasionales, están sujetos a la Ley de Carrera Administrativa de la Función Legislativa. Capítulo VII. De las Comisiones. Sección primera. De las Comisiones Especializadas Permanentes. Artículo 32. Son Comisiones Especializadas Permanentes: 1. Comisión de lo Civil y Penal. 2. Comisión de lo Laboral

y Social 3. Comisión de lo Tributario, Fiscal y Bancario. 4. Comisión de lo Económico, Agrario, Industrial y Comercial. 5. Comisión de Gestión Pública y Universalización de la Seguridad Social. 6. Comisión de Descentralización, Desconcentración y Régimen Seccional. 7. Comisión de Asuntos Constitucionales. 8. Comisión de Fiscalización y Control Político. 9. Comisión de Asuntos Internacionales y de Defensa Nacional. 10. Comisión de Asuntos Amazónicos, Desarrollo Fronterizo y de Galápagos. 11. Comisión de Defensa del Consumidor, del Usuario, del Productor y del Contribuyente. 12. Comisión de la Mujer, el Niño, la Juventud y la Familia. 13. Comisión de la Salud, Medio Ambiente y Protección Ecológica. 14. Comisión de Educación, Cultura y Deportes. 15. Comisión de Derechos Humanos. 16. Comisión de Asuntos Indígenas y otras Etnias. 17. Comisión de Desarrollo de Vivienda e Intersectorial. 18. Comisión de Asuntos Manabitas.

Artículo 33. En las Comisiones Especializadas Permanentes participarán todos los diputados y se integrarán dentro de los primeros quince días de sesiones, por siete miembros principales y sus respectivos suplentes. Durarán dos años en sus funciones y podrán ser reelegidos. Los miembros principales y suplentes de las comisiones serán diputados principales. En las comisiones en que participe el Presidente y los Vicepresidentes, estas se conformarán de ocho miembros y aquellos tendrán voto dirimente. Sin embargo, los diputados podrán participar con voz pero sin voto en las otras comisiones.

Artículo 34. Compete a las Comisiones Especializadas Permanentes del Congreso Nacional, estudiar e informar sobre los proyectos de ley relacionados con las materias de su especialización: 1. Corresponde a la Comisión Especializada Permanente de lo Civil y Penal, emitir informes sobre los proyectos de ley relacionados con las materias Civil, Penal, Mercantil, Propiedad Intelectual, Derecho Procesal, Función Judicial y Leyes Orgánicas. 2. Corresponde a la Comisión Especializada Permanente de lo Laboral y Social, emitir informes sobre los proyectos de ley relacionados con las materias Laboral y de Inquilinato. 3. Corresponde a la Comisión Especializada Permanente de lo Tributario Fiscal





y Bancario, emitir informes sobre los proyectos de Ley relacionados con las materias de impuestos, tasas y contribuciones, sistema financiero público y privado, sistema aduanero, organismos públicos de control y fiscalización, como la Contraloría, Superintendencias, Banco Central.

4. Corresponde a la Comisión Especializada Permanente de lo Económico, Agrario, Industrial y Comercial, emitir informe sobre los proyectos de Ley relacionados con las materias: Agrarias; agroindustrial; pequeña, mediana y gran industria; industrias y empresas públicas.

5. Corresponde a la Comisión Especializada Permanente de Gestión Pública y Universalidad de la Seguridad Social, emitir informes sobre los proyectos de Ley relacionados con: Seguridad Social, IESS; modernización del Sector Público.

6. Corresponde a la Comisión Especializada Permanente de Descentralización, Desconcentración y Régimen Seccional, emitir informes sobre los proyectos de ley relacionados con la Ley de Régimen Municipal y Ley de Régimen Provincial.

7. Corresponde a la Comisión Especializada Permanente de Asuntos Constitucionales, emitir informes sobre los proyectos de ley relacionados con la constitucionalidad de toda clase de proyectos de ley, así como reformas e interpretaciones de la Constitución Política del Estado.

8. Corresponde a la Comisión Especializada Permanente de Fiscalización y Control Político, intervenir en los trámites de fiscalización y enjuiciamientos políticos previstos en la Constitución.

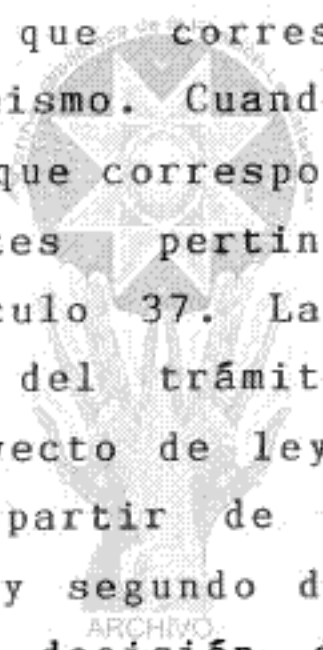
9. Corresponde a la Comisión Especializada Permanente de Asuntos Internacionales y Defensa Nacional, presentar informes al Congreso Nacional sobre los Tratados y Convenios Internacionales, referidos en materia territorial o de límites, o que establezcan alianzas políticas o militares internacionales, o que comprometan al país en acuerdos de integración, o que atribuyan a un organismo internacional o supranacional, el ejercicio de competencias derivadas de la Constitución o la ley.

10. Corresponde a la Comisión Especializada Permanente de Asuntos Amazónicos, Desarrollo Fronterizo y de Galápagos, informar al Congreso Nacional sobre los proyectos de ley alusivos a las regiones amazónicas, fronterizas y de Galápagos.

11. Corresponde a la Comisión Especializada de Defensa del Consumidor, del Usuario y del Contribuyente, informar sobre los proyectos de ley relacionados con las siguientes materias: Normas sobre el control de calidad, de precios y tarifas, servicios públicos, defensa de la libre competencia y control de prácticas monopólicas y oligopólicas. 12. Corresponde a la Comisión Especializada de la Mujer, el Niño, Juventud y Familia, informar sobre los proyectos de ley relativos a las siguientes materias: Código de Menores y leyes de protección a la mujer, el niño, la juventud y la familia. 13. Corresponde a la Comisión Especializada de la Salud, Medio Ambiente y Protección Ecológica, informar sobre los proyectos de ley relacionados a las siguientes materias: Leyes sobre los sistemas de salud, privada y control de medicamentos; preservación de la naturaleza, conservación de los ecosistemas, la biodiversidad, patrimonio genético del país; prevención de la contaminación ambiental, recuperación de espacios naturales degradados, manejo sustentable de los recursos naturales, sistemas nacional de áreas naturales protegidas, servicios ecológicos, infracciones contra las normas de protección del medio ambiente; uso de tecnologías ambientalmente limpias, energías alternativas no contaminantes, bioseguridad, organismos genéticamente modificados, armas químicas, biológicas y nucleares; residuos nucleares y desechos tóxicos. 14. Corresponde a la Comisión Especializada de Educación, Cultura y Deportes, informar sobre los proyectos de ley relacionados con las siguientes materias: Leyes de Educación, de lucha en contra del analfabetismo, educación intercultural bilingüe, leyes sobre carrera docente y escalafón; ciencia y tecnología; actividades científicas; cultura física, deportes y recreación. 15. A la Comisión Especializada de Derechos Humanos, le corresponde investigar las denuncias que le fueran presentadas sobre violaciones a los Derechos Humanos e informar sobre los proyectos de ley relacionados con su protección. 16. A la Comisión Especializada de Asuntos Indígenas y otras Etnias, le corresponde informar sobre los proyectos de ley que se refieran a los derechos de

*Continúa*

los pueblos indígenas y afroecuatorianos y su participación en los organismos oficiales, así como de defensa del patrimonio cultural e histórico de estos pueblos. 17. Corresponde a la Comisión Especializada de Desarrollo y Vivienda e Intersectorial, informar sobre los proyectos de ley sobre vivienda y asentamientos poblacionales. 18. Corresponde a la Comisión Especializada de Asuntos Manabitas, conocer lo relacionado con asuntos o legislación de interés específico para la provincia de Manabí. Artículo 35. Una vez recibido el proyecto, el Presidente del Congreso Nacional, dentro de los ocho días siguientes, ordenará que el mismo sea distribuido a los diputados y difundido el extracto públicamente en el Registro Oficial. Artículo 36. De acuerdo con la materia a que se refiere cada proyecto, el Presidente del Congreso Nacional lo enviará a la Comisión a la que corresponda conocer, estudiar e informar sobre el mismo. Cuando un mismo proyecto de ley trate de legislación que corresponda a diferentes comisiones, remitirá las partes pertinentes a cada comisión especializada. Artículo 37. Las Comisiones Especializadas Permanentes, dentro del trámite ordinario, iniciarán el conocimiento del proyecto de ley, transcurridos veinte días hábiles contados a partir de su recepción, emitirán sus informes en primero y segundo debate que serán presentados para conocimiento y decisión del Congreso Nacional. El plazo indicado anteriormente, no se aplicará en el caso de proyectos de ley de urgencia económica, en el que la comisión respectiva avocará su conocimiento de inmediato. Artículo 38. Las Comisiones Especializadas Permanentes y la Comisión de Legislación y Codificación elaborarán y aprobarán sus propios reglamentos. Sección Segunda. De la Función de la Comisión de Legislación y Codificación. Artículo 39. La Comisión de Legislación y Codificación está conformada por siete vocales designados por la mayoría de los integrantes del Congreso Nacional, de fuera de su seno, que trabajarán en forma permanente. Artículo 40. Los vocales integrantes de esta comisión permanecerán seis años en sus funciones y podrán ser reelegidos. Se renovarán parcialmente cada tres años y deberán tener sus respectivos



suplentes elegidos de la misma manera. Dentro de los seis días subsiguientes a la posesión de sus vocales, se organizará la comisión y se elegirá Presidente y un Vicepresidente, quienes durarán un año en sus funciones, pudiendo ser reelegidos. La Comisión designará un Secretario y un Prosecretario, quienes deberán ser doctores en jurisprudencia o abogados; durarán tres años en sus funciones y podrán ser reelegidos. Artículo 41. Para ser vocal de la Comisión de Legislación y Codificación, se requerirá cumplir con los mismos requisitos que se exigen para la designación de magistrados de la Corte Suprema de Justicia. Artículo 42. Los vocales principales de la Comisión de Legislación y Codificación y los suplentes en ejercicio, gozan de fuero de Corte Suprema. Artículo 43. Dichos vocales además, no podrán desempeñar ninguna otra función pública, privada o profesional, si éstas le impidieren ejercer el cargo o que sea incompatible con la actividad para las que fueron designados, a excepción de la docencia universitaria si su horario lo permite. Artículo 44. Serán atribuciones de la Comisión de Legislación y Codificación: 1. Preparar proyectos de ley, de conformidad con el trámite previsto en la Constitución. 2. Codificar leyes y disponer su publicación. 3. Recopilar y ordenar sistemáticamente la legislación ecuatoriana. La Comisión de Legislación y Codificación no podrá tratar por delegación proyectos de leyes tributarias ni los calificados de urgencia en materia económica. Artículo 45. Los magistrados y jueces de los Tribunales y Juzgados de la República se referirán en sus providencias, a los Códigos y Leyes publicadas en el Registro Oficial, por el Congreso Nacional o por la Comisión de Legislación y Codificación. Sección Tercera. Del Comité de Excusas y Calificaciones. Artículo 46. El Congreso Nacional dentro de los tres días siguientes a su instalación, procederá a designar el Comité de Excusas y Calificaciones. Se integrará por un diputado de cada partido o movimiento político que tenga representación en el Congreso Nacional. Artículo 47. Si un diputado, antes de la integración del Congreso Nacional o durante las sesiones de este, se excusare de ejercer la diputación para



la cual fue electo, dicha excusa será conocida por el Comité de Excusas y Calificaciones, el que presentará su informe al pleno del Congreso Nacional, que deberá aceptar la excusa y en el mismo acto convocar al respectivo diputado suplente para su principalización. Sin embargo el diputado podrá retirar su excusa, hasta antes de la resolución del Congreso Nacional. El Comité de Excusas y Calificaciones sustanciará las denuncias formuladas sobre inhabilidades e incapacidades sobrevinientes para el ejercicio de las funciones de un diputado, así como las que correspondan a violaciones del Código de Etica. El informe que el Comité presente al Congreso Nacional para la resolución del caso, será debidamente motivado.

**Título II De la Integración y Funcionamiento. Capítulo I De los Diputados. Sección Primera. De los Deberes y Derechos. Artículo 48.** Los diputados, de conformidad con lo dispuesto en la Constitución Política de la República, durarán en sus funciones por un período por cuatro años. El Tribunal Electoral correspondiente, proclamará a los ciudadanos que por haber sido electos diputados, deban integrar el Congreso Nacional. De acuerdo a lo dispuesto por la Constitución Política de la República, la Ley de Elecciones, esta Ley y el Código de Etica. Los diputados electos no podrán desempeñar sus funciones si antes de iniciarlas no presentan ante el Presidente del Congreso Nacional, una copia auténtica de la declaración patrimonial juramentada conforme lo señala el Artículo 122, inciso primero, de la Constitución Política de la República.

**Artículo 49.** Los diputados actuarán con sentido nacional y no podrán desempeñar ninguna otra función pública o privada, ni ejercer actividades profesionales que fueren incompatibles con la diputación, a excepción de la docencia universitaria, si su horario lo permite. El diputado que se halle incurso en alguna de las prohibiciones establecidas en el Artículo 135 de la Constitución Política, perderá su investidura de conformidad con lo dispuesto en esta Ley y el Código de Etica.

**Artículo 50.** Las Comisiones Especializadas Permanentes se integrarán con la participación de todos los diputados del Congreso Nacional. Los diputados principales de una comisión

especializada permanente tendrán derecho a actuar con voz y voto y quienes no lo fueren podrán intervenir sin derecho a voto. Artículo 51. Para efectos protocolarios, los diputados tienen el rango de Ministro Secretario de Estado con todas las prerrogativas que le sean inherentes. Artículo 52. el Congreso Nacional contratará los seguros que sean necesarios para precautelar la salud y la vida de todos y cada uno de los diputados. Sección Segunda. De la Inmunidad Parlamentaria. Artículo 53. Los diputados no serán penal ni civilmente responsables por las opiniones y votos emitidos en el ejercicio de sus funciones. Artículo 54. Los diputados gozarán de inmunidad parlamentaria durante el período para el cual fueron elegidos, salvo que hubieren sido detenidos en el acto de delito flagrante. En este caso el diputado, será puesto bajo arresto domiciliario y a órdenes del Presidente de la Corte Suprema de Justicia quien, dentro de las veinticuatro horas subsiguientes, informará de tal particular al Presidente del Congreso Nacional, e iniciará el correspondiente enjuiciamiento penal. Si no hubiere dictado prisión preventiva, el Presidente de la Corte Suprema de Justicia dispondrá la inmediata libertad del diputado detenido. En todos los casos en que el Juez o Tribunal competente dicte auto de prisión preventiva por un delito presuntamente cometido por un diputado durante el ejercicio de sus funciones, tal medida será cumplida por dicho diputado bajo el régimen de arresto domiciliario. Artículo 55. En los demás casos, cuando no hubiera sido detenido en situación de flagrancia un diputado, será necesario que el Congreso Nacional autorice su enjuiciamiento, a cuyo efecto, el Presidente de la Corte Suprema de Justicia remitirá todos los antecedentes del caso al Presidente del Congreso Nacional. El Presidente del Congreso Nacional inmediatamente enviará tales antecedentes al Comité de Excusas y Calificaciones para que informe en el plazo de cuatro días, al cabo del cual pondrá el asunto en conocimiento del Congreso Nacional en sesión convocada exclusivamente para resolver acerca de la autorización para el enjuiciamiento. Si la solicitud en que el juez de fuero hubiera pedido autorización para



el enjuiciamiento no fuere contestada en el plazo de treinta días, se la entenderá concedida. Durante los recesos del Congreso Nacional, se suspenderá el decurso del plazo mencionado. Artículo 56. Las causas penales que se hayan iniciado con anterioridad a la posesión del cargo, continuarán tramitándose ante el juez competente. Artículo 57. Si mediante sentencia ejecutoriada, el diputado fuere condenado a pena de reclusión, perderá la calidad de miembro del Congreso Nacional. En caso de prisión se suspenderá el derecho de ejercer la diputación mientras dure la pena. Sección Tercera. De las Descalificaciones. Artículo 58. Si con posterioridad a la proclamación hecha por el respectivo organismo electoral, surgiere alguna causa para la descalificación de un diputado, la misma será conocida y juzgada por el Congreso Nacional, previo informe del Comité de Excusas y Calificaciones. Artículo 59. Son causas de descalificación: 1. La suspensión de los derechos políticos; 2. La aceptación de cualquier cargo determinado en el Artículo 135 de la Constitución Política de la República y más incompatibilidades previstas en el mismo precepto constitucional y otras leyes de la República, excepto lo previsto en el Artículo 51 de esta ley; y, 3. La violación de cualquiera de las obligaciones determinadas en el Código de Ética cuando estas sean sancionadas con la pérdida de la calidad de diputado. Artículo 60. Cuando un diputado que se hallare incurso en las causales 1 y 2 del artículo precedente y presente su excusa, esta será aceptada por el Congreso Nacional, sin trámite previo ni discusión de ningún género. Título Tercero. De los Actos Legislativos. Capítulo I. De los proyectos de Ley y más Actos Legislativos. Artículo 61...-----

LA SEÑORA PRESIDENTA: Señor Secretario, hasta ahí vamos a dar lectura. Por haberse cumplido el horario determinado, clausuro la sesión y convoco para mañana a las nueve de la mañana. Este proyecto constará en el primer punto del Orden en el Día.-----

*[Firma manuscrita]*

## VI

La señora Presidenta clausura la sesión, siendo las trece horas cuarenta minutos.

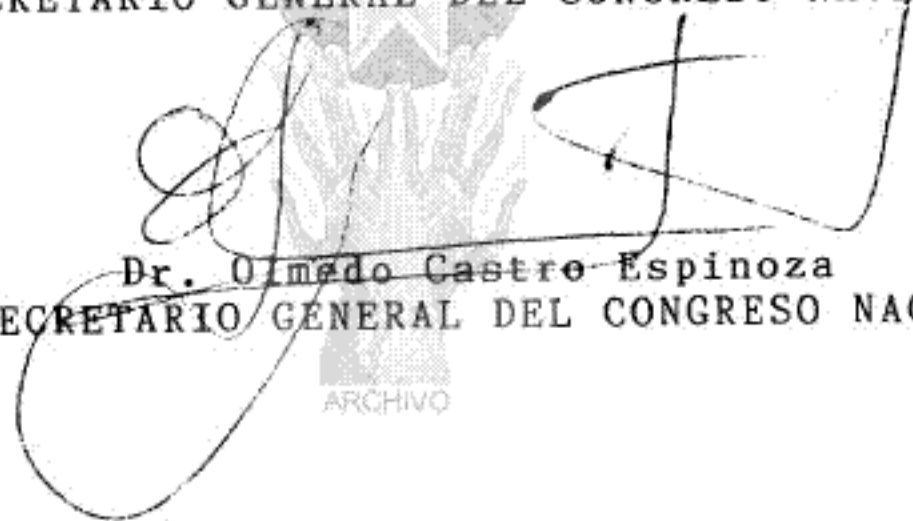


Ing. Juan José Pons Arízaga  
PRESIDENTE DEL CONGRESO NACIONAL

Abgda. Anunzziatta Valdez Larrea  
PRESIDENTA DE LA COMISION ESPECIALIZADA PERMANENTE  
DE LA MUJER, EL NIÑO, LA JUVENTUD Y LA FAMILIA



Lcdo. Guillermo Astudillo Ibarra  
SECRETARIO GENERAL DEL CONGRESO NACIONAL



Dr. Omedo Castro Espinoza  
PROSECRETARIO GENERAL DEL CONGRESO NACIONAL

ARCHIVO

FRS/eds