

**CONGRESO NACIONAL DEL ECUADOR****ACTA****No.** UNO**Sesión:** PRIMER PERIODO EXTRAORDINARIO **Fecha:** 9 DE ENERO DEL 2002**SUMARIO:**

## CAPITULOS:

- I INSTALACION DE LA SESION.
- II LECTURA DEL ORDEN DEL DIA.
- III CONTINUACION DEL SEGUNDO DEBATE DEL PROYECTO DE LEY REFORMATORIA DEL DECRETO-LEY NUMERO 29, DE SEPTIEMBRE 29 DE 1986.
- IV CONOCIMIENTO DE LA OBJECCION PARCIAL DEL SEÑOR PRESIDENTE CONSTITUCIONAL DE LA REPUBLICA, DOCTOR GUSTAVO NOBOA BEJARANO, AL PROYECTO DE LEY REFORMATORIA A LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES DEL SISTEMA FINANCIERO.
- V CLAUSURA DE LA SESION.



## CONGRESO NACIONAL DEL ECUADOR

**ACTA****No. UNO**

**Sesión:** PRIMER PERIODO EXTRAORDINARIO **Fecha:** 9 DE ENERO DEL 2002

**INDICE:**

CAPITULOS	PAGINAS
I Instalación de la sesión.....	4
II Lectura del Orden del Día.....	4
III Continuación del segundo debate del proyecto de Ley Reformatoria del Decreto-Ley número 29, de septiembre 28 de 1986.....	5
Intervenciones de los diputados:	
Lozano Chávez Wilson.....	6, 48
Bacigalupo Buenaventura Dalton.....	9
Roldós Aguilera León.....	10
Quevedo Montero Hugo.....	11
Rosero González Fernando.....	13
Neira Menéndez Xavier.....	20
Rivera Molina Ramiro.....	22, 24
Azuero Rodas Eliseo.....	25
Pérez Intriago Alvaro.....	27
Argudo Pesántez John.....	30
González Muñoz Susana.....	32
Bucaram Ortiz Adolfo.....	35
Vega Conejo Nina Pacari.....	39



## CONGRESO NACIONAL DEL ECUADOR

**ACTA No. UNO****Sesión:** PRIMER PERIODO EXTRAORDINARIO **Fecha:** 2 DE ENERO DEL 2002**INDICE:**

CAPITULOS	PAGINAS
Dávila Egúez Rafael.....	43
Estrada Bonilla Jaime.....	45,47
Votación.....	51-63
Lucero Bolaños Wilfrido.....	65
IV Conocimiento de la objeción parcial del señor Presidente Constitucional de la República, doctor Gustavo Noboa Bejarano, al proyecto de Ley Refor- matoria a la Ley General de Instituciones del Sis- tema Financiero.....	65
Intervenciones de los diputados:	
Bonilla Estrada Jaime.....	67
V Clausura de la sesión.....	69

LEON ROMERO JAIME  
LOOR CEDENO OTON  
LOPEZ GALARZA FREDDY  
LOPEZ SAUD IVAN  
LOZANO CHAVEZ WILSON  
LUCERO BOLAÑOS WILFRIDO  
LLANES SUAREZ HENRY  
MACIAS CHAVEZ FRANKLIN  
MALLEA OLVERA CONCHA  
MANCHENO NOGUERA GERMAN  
MARCIAL ROJAS RIGAIL  
MAUGE MOSQUERA RENE  
MEDINA ORELLANA VOLTAIRE  
MENDOZA GUILLEN TITO  
MENDOZA TUPIZA VICTOR  
MOLESTINA ZAVALA OSWALDO  
MONTERO RODRIGUEZ JORGE  
MORENO AGUI RUTH  
MORENO ROMERO HUGO  
NEIRA MENENDEZ XAVIER  
NIETO CISNEROS JUAN  
NIETO VASQUEZ ANIBAL  
NOBOA NARVAEZ JULIO  
OBANDO CADENA ELSA  
OCHOA MALDONADO ELIZABETH  
OJEDA DE VACA GLADYS  
ORTIZ CRESPO XIMENA  
PACHECO GARATE EDUARDO  
PAEZ ZUMARRAGA REINALDO  
PALACIOS RIOFRIO CARLOS  
PARRALES REYES MARINA  
PEREZ ASTUDILLO MIGUEL  
PEREZ INTRIAGO ALVARO

PROAÑO MAYA MARCO  
QUEVEDO MONTERO HUGO  
RIVAS PAZMIÑO RAUL  
RIVERA MOLINA RAMIRO  
ROGGIERO ROLANDO GALO  
ROLDOS AGUILERA LEON  
ROMERO CHACON FABIÁN  
RON KLEVER ESTANISLAO  
ROSETO GONZÁLEZ FERNANDO  
ROSSI ALVARADO OSWALDO  
RUIZ ALBÁN GABRIEL  
SAA BERNSTEIN JOSE  
SALAZAR HECTOR ANIBAL  
SALGADO ESPINOZA MARIA  
SANCHEZ BARON JULIA  
SANCHEZ FREIRE GONZALO  
SANCHO SANCHO RAFAEL  
SANTOS BARRETO NANCY  
SAUD SAUD CARLOS  
SERRANO AGUILAR EDUARDO  
SERRANO BATALLAS FULTON  
TALAHUA PAUCAR LUIS  
TRONCOSO FERRIIN CARMEN  
URIBE LOPEZ FANNY  
VACA GARCIA GILBERTO  
VASCONEZ SURATY JORGE  
VASQUEZ GONZALEZ CLEMENTE  
VEGA CONEJO NINA  
VELA PUGA ALEXANDRA  
VERA RODAS ROLANDO  
VILLACRESES COLMONT LUIS  
VIZCAINO ANDRADE LUIS  
YANCHAPAXI CANDO REYNALDO

EL SEÑOR PRESIDENTE. Señor Secretario, sírvase constatar el quórum por lista. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. Honorables: Adum Lipari Mirella. Aguayo Alejo. Aguayo Cubillo Alejandro. Albornoz Guarderas Vicente.

Alvarado Vintimilla Blasco, presente. Alvear Icaza José. Andrade Arteaga Raúl, presente. Andrade Guerra Yolanda, presente. Arévalo Barzallo Káiser, presente. Argudo Pesántez John, presente. Astudillo Astudillo Germán. Azar Mejía Eduardo, presente. Azuero Rodas Eliseo, presente. Bacigalupo Dalton, presente. Becerra Cuesta Abelardo. Bucaram Ortiz Adolfo, presente. Bucaram Ortiz Elsa. Calderón Prieto Cecilia. Campos Aguirre Hermel, presente. Camposano Núñez Enrique. Cantos Hernández Juan. Castro Patiño Alfredo. Cevallos Juan, presente. Correa Francisco. Chauca Tarquino, presente. Dávila Egüez Rafael, presente. Del Cioppo Pascual. Delgado Brito Ney, presente. Delgado Tello Franklin. Dotti Almeida Marcelo. Estacio Sindulfo. Estrada Bonilla Jaime, presente. Estrada Velásquez Vicente, presente. Estrella Velín Joaquín. Farfán Intriago Marcelo, presente. García Cedeño Félix, presente. Garrido Jaramillo Edgar. Gómez Real Napoleón. Gonzabay Pérez Heinert. González Alava Elba, presente. González Albornoz Carlos, presente. González Muñoz Susana, presente. Gordillo Córdova Regina. Granda Daniel, presente. Grefa Uquiña Valerio, presente. Haboud Odette. Haro Páez Guillermo, presente. Hidalgo Bifarini Estuardo. Hurtado Larrea Raúl, presente. Jijón-Caamaño Jacinto. Kure Montes José, presente. León Luna Víctor Junior. León Romero Jaime, presente. Llor Cedeño Otón, presente. López Fredy, presente. López Saúd Raúl Iván. Lozano Chávez Wilson, presente. Lucero Bolaños Wilfrido, presente. Llanes Suárez Henry, presente. Macías Chávez Franklin, presente. Mallea Olvera Concha, presente. Mancheno Noguera Germán. Maugé Mosquera René, presente. Medina Orellana Voltaire. Mendoza Tito Nilton. Mendoza Tupiza Víctor. Molestina Zavala Oswaldo, presente. Montero Rodríguez Jorge, presente. Moreira Mario Efrén. Moreno Ruth Aurora. Moreno Romero Hugo, presente. Neira Menéndez Xavier. Nieto Vásquez Aníbal, presente. Nieto Juan. Nina Pacari Vega. Noboa Narváez Julio. Obando Cadena Elsa. Ochoa Maldonado Elizabeth, presente. Ojeda Gladys, presente. Ortiz Crespo Ximena, presente. Pacheco Gárate Eduardo. Páez Zumárraga Reinaldo, presente. Palacios Riofrío Carlos. Parrales Marina, presente. Pérez Astudillo Miguel, presente. Pérez Intriago Alvaro, presente. Posso Salgado Antonio. Proaño Maya Marco, presente.



Quevedo Montero Hugo. Rivas Pazmiño Raúl. Rivera Molina Ramiro, presente. Roggiero Rolando Galo. Roldós Aguilera León. Romero Fabián, presente. Ron Kléver Estanislao, presente. Rosero González Fernando, presente. Rossi Alvarado Oswaldo. Ruiz Albán Gabriel, presente. Saá José Lorenzo, presente. Salazar Héctor Aníbal, presente. Salgado María del Carmen, presente. Sánchez Barón Julia. Sánchez Gonzalo. Sancho Rafael, presente. Santos Nancy, presente. Saúd Carlos. Serrano Aguilar Eduardo. Serrano Batallas Fulton, presente. Sicouret Olvera Víctor. Talahua Paucar Gilberto, presente. Touma Bacilio Mario. Troncoso Carmen, presente. Ubilla Bustamante Simón. Uribe López Fanny. Rigail Marcial, presente. Vaca García Gilberto, presente. Váscónez Jorge Eduardo, presente. Vásquez González Clemente. Vela Puga Alexandra. Vera Rodas Rolando. Villacreses Colmont Luis, presente. Vizcaino Andrade Luis. Yanchapaxi Reynaldo, presente. Señor Presidente, sesenta y seis legisladores contestaron a la lista. Ingresaron luego los honorables: Germán Astudillo, Cecilia Calderón, Enrique Camposano, Julio Noboa, Alfredo Castro, Juan Cantos, Vicente Albornoz, Marcelo Dotti, Carlos Saúd y Franklin Delgado. Setenta y seis legisladores; con usted, setenta y siete, señor Presidente. -----

ARCHIVO I

EL SEÑOR PRESIDENTE. Se declara instalada la sesión de este período extraordinario de sesiones deseándoles, en primer lugar, el más feliz de los años a todos y cada uno de los señores legisladores. A continuación vamos a escuchar las sagradas notas del Himno Nacional. -----

SE ESCUCHAN LAS SAGRADAS NOTAS DEL HIMNO NACIONAL. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Agradecemos a la Banda del Regimiento Quito. Señor Secretario, dé lectura al Orden del Día. -----

## II

EL SEÑOR SECRETARIO. "Período Extraordinario de Sesiones.

Miércoles 9 de enero del 2002. 1. Continuación del segundo debate del proyecto de Ley Reformativa del Decreto Ley Número 29, de septiembre 28 de 1986, publicado en el Registro Oficial número 532 de 29 de los mismos mes y año. Auspiciado por el Ejecutivo y calificado de urgente en materia económica; 2. Conocimiento de la objeción parcial del señor Presidente Constitucional de la República, doctor Gustavo Noboa Bejarano al proyecto de Ley Reformativa a la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero". Hasta aquí, señor Presidente, el Orden del Día. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Primer punto del Orden del Día. Tiene la palabra el honorable Wilson Lozano. -----

### III

EL H. LOZANO CHÁVEZ. Gracias, señor Presidente, compañeras y compañeros legisladores: Creo que de manera injusta algunos medios de comunicación han recogido criterios respecto a que este proyecto de Ley calificado como urgente-económico por parte del señor Presidente de la República, somos los diputados provinciales los que nos oponemos al legítimo derecho que tienen las municipalidades de Quito y Guayaquil. Nada cierta aquella afirmación. Lo que sí hemos dicho con absoluta claridad cuáles son nuestras inquietudes, cuáles son nuestros temores. En el proyecto de Ley se pretende transferir los recursos, de los 25 dólares que recibe el Estado, los cinco van a la DAC y los 20 al presupuesto nacional. Es decir, si el Estado, el presupuesto nacional va a dejar de recibir esos 20 dólares, ¿qué va a ocurrir con los aeropuertos las más de 200 pistas que existe a nivel de país? Esa era la preocupación que hemos tenido y ventajosamente les consta a los señores legisladores de los diferentes bloques, ese ha sido el planteamiento. Mal hacen aquellos que señalan que somos los diputados provinciales que nos oponemos a ese derecho, todo lo contrario, le consta al país, le consta al Congreso que ha sido el aporte de los diputados provinciales, no solo en este proyecto, en diferentes proyectos hemos dado nuestro aporte patriótico

para que estas municipalidades bien administradas como están, tengan toda nuestra fortaleza, tengan todos los recursos para poderlos manejar; pero, obviamente, no podemos descuidar lo que es legítimo derecho de los diputados provinciales...

EL SEÑOR PRESIDENTE. Un momentito. Ruego a los señores legisladores ya que es el tema primordial de este Congreso extraordinario concentrarse en esta sesión y, por favor, muy encarecidamente que atiendan la intervención de los señores diputados. Continúe, honorable Lozano. -----

EL H. LOZANO CHÁVEZ. Gracias, señor Presidente. Vuelvo a señalar que la inquietud que hemos tenido la gran mayoría de diputados es qué va a ocurrir con los aeropuertos de las diferentes ciudades y provincias, esa es la inquietud. En esta inquietud trasladada en el Parlamento, esta inquietud trasladada y recibida también en diferentes provincias por sus autoridades correspondientes nos ha hecho recapacitar, analizar y volver a ratificarnos en la necesidad que los recursos se transfieran a estos dos aeropuertos, porque mal se dice que son aeropuertos de Quito y Guayaquil, son aeropuertos internacionales de los ecuatorianos, eso hay que ratificarse, de los ecuatorianos, esos dos aeropuertos nos corresponden absolutamente a todos. Una vez que se ha analizado esta situación y para demostrar una vez la predisposición de todos los señores legisladores, existe un texto alternativo, que pongo a consideración de los señores legisladores, que recoge las aspiraciones que tenemos, que supera las inquietudes que tenemos todos los diputados representantes de las diferentes provincias, es en el sentido que transfiriendo los 20 dólares a la administración de las municipalidades de Quito y Guayaquil, no falten los recursos para mantener los diferentes aeropuertos del país. Por aquello, solicito que a través de Secretaría se dé lectura al texto alternativo que ha sido analizado, consensuado por diferentes bloques y obviamente por la Democracia Popular para que sea analizado y pongo a consideración de todos los señores legisladores. Gracias, señor Presidente, que a través de Secretaría se dé lectura del texto alternativo, que estoy



proponiendo. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Atención señores legisladores, procedemos a dar lectura... ¿eleva a moción este texto? del texto moción propuesto por el honorable Wilson Lozano. Dé lectura, señor Secretario. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Ley Reformatoria del Decreto-Ley Número 29 del 28 de septiembre de 1986, promulgado en el Registro Oficial número 532 del 29 de septiembre de 1986. Artículo 1. Suprímase a partir del 31 de marzo del 2002 el Impuesto sobre Viajes al Exterior que pagan las personas que salen del país por vía aérea, creado mediante Decreto-Ley número 29 suscrito el 18 de septiembre de 1986, publicado en el Registro Oficial 532 del 29 de septiembre de 1986. Artículo 2. El literal j) del artículo 5 de la Ley de Aviación Civil, reformado por la Ley 126, publicada en el Registro Oficial número 379 del 8 de agosto de 1998, referente a las atribuciones del Consejo Nacional de Aviación Civil, dirá: "j) A pedido de la Dirección General de Aviación Civil, aprobar la creación y regulación de tasas y derechos por servicios aeroportuarios, tasas y derechos por facilidades aeronáuticas y utilización de la infraestructura aeronáutica, de los aeropuertos que estén bajo su operación y administración. En los aeropuertos que hubieren sido o sean a futuro autorizados por el Presidente de la República -a través de decretos ejecutivos- a ser construidos, administrados, mejorados, transformados, operados o mantenidos por las municipalidades o sus respectivas unidades de gestión directamente o mediante concesión, dentro del ámbito de su jurisdicción, conforme lo autoriza el artículo 71 del Decreto-Ley número 690 para la Promoción de la Inversión y Participación Ciudadana, publicado en el Registro Oficial número 144 de 18 de agosto del 2000, las tasas y derechos aeroportuarios fijados en el párrafo anterior serán creadas, reguladas, reformadas, fijadas, recaudadas y suprimidas por las municipalidades autorizadas a través de Ordenanzas que para este efecto se expidan. Las tasas aeronáuticas de sobrevuelo, de protección al vuelo correspondientes a los

aeropuertos mencionados en este inciso, seguirán siendo reguladas y recaudadas por el Consejo Nacional de Aviación Civil, y corresponderán a la Dirección de Aviación Civil. Sin embargo, para aumentarlas o crear nuevas tasas, será requisito indispensable contar con el informe favorable del respectivo municipio, a fin de mantener competitivos a los aeropuertos internacionales del país. Artículo 3. La actual tasa de cinco dólares más las tasas aeronáuticas, de sobrevuelo y protección al vuelo recaudadas en todos los aeropuertos del país por la Dirección de Aviación Civil, seguirán siendo destinadas exclusivamente a la operación y mantenimiento de todos los aeropuertos del país mantenidos por esa Dirección, que no cuenten con autofinanciamiento, incluyendo los sistemas de navegación aérea, a nivel nacional. Artículo 4. El Ministerio de Economía y Finanzas establecerá obligatoriamente, a través de la resolución presupuestaria correspondiente, a partir de enero del 2002, los valores adicionales que se requieran para que la Dirección de Aviación Civil pueda cumplir con sus obligaciones presupuestarias. A futuro, la pro forma presupuestaria del Gobierno central no podrá tramitarse si no incluye los valores que se requieran para que la Dirección de Aviación Civil pueda realizar para la administración, mantenimiento y obras que anualmente ejecute. El Ministro de Economía y Finanzas será personal y pecuniariamente responsable del cumplimiento de las obligaciones contempladas en los incisos anteriores de este artículo. Disposición Transitoria. Las Ordenanzas relacionadas con las tasas y derechos por la prestación de los servicios a los que se refiere la presente ley, correspondientes a los aeropuertos que hubieren sido autorizados por el Presidente de la República, a través de decretos ejecutivos, a ser construidos, administrados, mejorados, transformados, operados o mantenidos por las municipalidades o sus respectivas unidades de gestión, directamente o mediante delegación, en el ámbito de su jurisdicción, deberán ser aprobadas y publicadas hasta el 31 de marzo del 2002". Hasta aquí, señor Presidente, el proyecto presentado. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. En consideración. El honorable Dalton Bacigalupo tiene la palabra. -----

EL H. BACIGALUPO BUENAVENTURA. Señor Presidente, colegas legisladores: Permítanme... -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Un momentito, Honorable. Hay una inquietud que se distribuya el texto de la moción, procédase en ese sentido, sin perjuicio que, habiendo hablando con los jefes de bloque se va a dar participación a todos y cada uno de los bloques. Honorable Dalton Bacigalupo, continúe.

EL H. BACIGALUPO BUENAVENTURA. Permítanme desearles, señores legisladores, un feliz año a todos ustedes y a sus distinguidas familias. Les habla un diputado de provincia pequeña, de la provincia de Cotopaxi que tiene ya un aeropuerto internacional de carga y que aspira pronto tener un aeropuerto internacional de pasajeros que sirva eficientemente a la región central del país. Creo que este proyecto, con las reformas anunciadas que no perjudican a ningún aeropuerto del país, es la gran oportunidad que tienen las provincias del centro del Ecuador para tener su aeropuerto internacional de pasajeros en la ciudad de Latacunga. Pero este Diputado de provincia pequeña también les habla como diputado de todos los ecuatorianos, y como Diputado de todos los ecuatorianos tengo la obligación de pensar en la ciudad de Quito, en la capital de la República, en la sede de este Congreso Nacional y tengo la obligación de pensar en su Aeropuerto Mariscal Sucre que definitivamente es el primer rostro frente al mundo internacional. Y quiero decirles, colegas legisladores, que pensando en lo que significa la capital de la República y pensando en lo que significa el Aeropuerto Mariscal Sucre, el primer rostro del Ecuador ante el mundo, tengo que confesarles, colegas, que me produce vergüenza, como creo que a todos los legisladores de este Congreso nos avergüenza la pésima calidad del aeropuerto internacional que debería ser el aeropuerto estrella de la República del Ecuador. Porque creo que se han salvado en el proyecto aquellas razones que daban pie para la oposición

de algunos legisladores de provincia para la aprobación de este proyecto, creo que para darle el rostro decente a la ciudad de Quito y al Ecuador, a través de la posibilidad de construcción del nuevo Aeropuerto Internacional Sucre, en la ciudad de Quito, capital de los ecuatorianos; que para darle a Guayaquil su legítima aspiración de un nuevo aeropuerto internacional que honre a la capital económica de los ecuatorianos, que para darle a Cotopaxi, a la región central del Ecuador su merecido aeropuerto internacional de pasajeros que igualmente puede ser extendido a otras zonas de la República, debemos apoyar sin distingos ideológicos, sin distingos de sentimientos, unidos en una sola bandera de patria, el nuevo Ecuador transparentado en estos modernos aeropuertos internacionales que servirán al progreso de la República. Izquierda Democrática, más allá de consideraciones políticas, está a favor del progreso del Ecuador representado en la posibilidad de la construcción de estos nuevos aeropuertos internacionales, hoy día, de Quito y Guayaquil, mañana de Latacunga, posteriormente en Manta como justa aspiración de los pueblos de la patria. En un acto de elevación, en un acto de unidad patriótica, en homenaje a Quito, sede de este Congreso Nacional, colegas legisladores, votemos la aprobación de este proyecto que significa el progreso de la República. Gracias, señor Presidente. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias a usted. El honorable León Roldós. -----

EL H. ROLDOS AGUILERA. Señor Presidente, compañeras y compañeros legisladores: En primer lugar, en esta primera sesión del año 2002, mis votos porque el Congreso como institución y, personalmente todos, podamos dar mayores aportes constructivos a la patria. En segundo lugar, señor Presidente, me refiero al proyecto unificado, y digo así, porque han sido invitados diversos bloques a su discusión, entiendo que todos fueron invitados, unos fueron otros no, y la adhesión a este proyecto. ¿Por qué la adhesión a este proyecto? Porque aquí no se excluye aeropuerto alguno, mañana es el desarrollo de Manta, Manta pasa a ser un aeropuerto



internacional y entonces la municipalidad de Manta podrá establecer el régimen para tomar la administración del aeropuerto de Manta; mañana Latacunga puede ser un aeropuerto internacional y puede hacer lo mismo, ¿cuál es el piso que tiene que pagar bajo este proyecto cualquier aeropuerto internacional que pase a ser administrado por una municipalidad o una unidad auspiciada por la municipalidad? Los cinco dólares que van a la Aviación Civil. Ese es el piso. Y luego todas las tasas aeroportuarias, diferenciando las tasas aeronáuticas, de las tasas aeroportuarias solo las aeroportuarias van al proyecto del aeropuerto internacional; las aeronáuticas, las dos principales: las de sobrevuelo y la de control de vuelo, esas dos tasas nunca, nunca las aeronáuticas van a salir del control de la Aviación Civil. Esto es importante que esté claro, hablamos de tasas aeroportuarias. Creo que el proyecto no solo es de Quito y Guayaquil, es de ciudades que decidan municipalizar sus proyectos aeroportuarios en términos internacionales, creo que eso es bueno y que abre una interesante perspectiva. Hay una disposición que se ha agregado y conozco que bajo petición suya, señor Presidente, y me parece muy bien, de la obligación del Estado de compensar vía presupuesto las inversiones que sean necesarias para mantener el sistema aeroportuario interno del Ecuador, las pistas de todas las ciudades medianas, pequeñas grandes que no caigan en el régimen de la municipalización. Como diputado, como ecuatoriano, no como guayaquileño, señor Presidente, me sumo al proyecto unificado que se ha presentado y quería así dejarlo en forma expresa mencionado aquí en el Congreso. Gracias. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. El honorable Hugo Quevedo. -----

EL H. QUEVEDO MONTERO. Señor Presidente y compañeros legisladores, sería absurdo no reconocer la importancia de la construcción de dos aeropuertos internacionales en Guayaquil y Quito para quitarnos la vergüenza, efectivamente, de tener aeropuertos en las condiciones actuales; pero también para los oreños es una vergüenza el aeropuerto de



Machala, que ni siquiera tiene cerramiento y constituye un peligro permanente para los aviones que llegan a esta provincia pequeña de la patria. La preocupación de nosotros había sido que no se prive a la Dirección de Aviación Civil de sus ingresos adicionales para elaborar su presupuesto como son de protección al vuelo y sobrevuelos, aterrizajes, iluminación, estacionamiento de aeronaves. Esa era la preocupación: que estas tasas iban a ser absorbidas por los dos municipios de Guayaquil y de Quito en la administración de los aeropuertos, pero en este proyecto unificado se ha solucionado este problema, de tal manera que quisiera sugerir que en el artículo 4 en el inciso 1, luego de "obligaciones" se agregue "presupuestarias". Es decir: "El Ministerio de Economía y Finanzas establecerá obligatoriamente a través de la resolución presupuestaria correspondiente a partir de enero del 2002, los valores adicionales que se requieren para que la Dirección de Aviación Civil pueda cumplir sus obligaciones...", "obligaciones presupuestarias". Esa sería la sugerencia que pido que se agregue en el inciso primero del artículo 4. Va a ser importante, efectivamente, para nosotros los ecuatorianos contar con estos dos aeropuertos importantísimos. Pero también es importante que el país conozca, y especialmente los diputados de las provincias del Guayas y Pichincha, la posición solidaria de los diputados de provincias pequeñas y esperamos que esta misma actitud, esta misma posición cuando requieran nuestras provincias el apoyo de ustedes se haga presente en una acción de reciprocidad porque así como son vergüenza los aeropuertos, decía también, tenemos otras vergüenzas en las provincias pequeñas. Hace unos días había dicho que nosotros también requerimos, por ejemplo, agua potable para Huaquillas y Arenillas una necesidad prioritaria, sin agua no hay como vivir, sin embargo, estos cantones importantes de El Oro no tienen el líquido vital. De tal manera, ratificando una vez más, que como ecuatoriano me siento orgulloso que el país pueda contar con estos dos aeropuertos importantes, también que en su momento oportuno el Congreso Nacional sea solidario con las provincias pequeñas. De tal forma que respaldo este proyecto

presentado que es el resultado del consenso de la mayoría de los bloques legislativos. Gracias, señor Presidente.

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias a usted. Honorable Fernando Rosero tiene la palabra. -----

EL H. ROSERO GONZÁLEZ. Gracias, señor Presidente, honorables diputados: Quisiera previamente hacer entrega a Secretaría de este documento, que tiene fecha dos de enero, mediante el cual hago algunas acotaciones al proyecto que hoy estamos analizando y debatiendo respecto de las tasas aeroportuarias. Quisiera, señor Presidente, -voy a hacer una intervención muy corta- pero quisiera que se dé lectura, aprovechando el tiempo que tengo, de ese documento que es corto. Pienso y piensa así nuestra organización que la construcción de los aeropuertos de Guayaquil y Quito son de vital importancia para el país. La calidad de servicios que se prestan en los dos aeropuertos mal llamados internacionales, no solamente que es pésima sino que no existen las condiciones adecuadas para recibir al turista; no existen las condiciones adecuadas para el tránsito de cada uno de los ciudadanos que temporalmente ocupan dichos aeropuertos antes de trasladarse dentro y fuera del país. No obstante, que queremos dejar constancia que Guayaquil y Quito requieren de este aeropuerto, que es una necesidad para el país su construcción, no podemos en vista de aquello dejar a un lado las gravísimas necesidades que padecen los 22 aeropuertos restantes en el país. Creemos que el Ecuador es un todo, es un solo, señor Presidente y honorables diputados, no podemos seguir dividiéndonos entre los ecuatorianos y estableciendo ecuatorianos de primera y ecuatorianos de segunda. ¿Qué se va a hacer con los aeropuertos de Esmeraldas, Manabí y de Los Ríos, de El Oro, de todas las regiones de la serranía y de la amazonía que carecen de lo más indispensable para poder llamarse simple y llanamente aeropuertos?, ¿qué va a hacerse respecto del aeropuerto de Manta?, ¿qué se piensa hacer respecto del aeropuerto de Machala, Esmeraldas, de Portoviejo?, ¿hemos pensado en la construcción de un aeropuerto o de mejorar las condiciones en Babahoyo, Quevedo

por ejemplo?, ¿qué acontece con los aeropuertos fronterizos?, ¿de dónde va a sacar el dinero el Ministro de Economía que señala que dispondrá en favor de la Dirección de Aviación Civil alrededor de 30 o 35 millones de dólares que va a dejar de percibir en virtud de este proyecto? Se habla de que va a salir del Presupuesto General del Estado, ese Presupuesto General del Estado, está ya desfinanciado, un presupuesto que rige en virtud de 19 dólares el barril del petróleo, cuando en la actualidad el precio está por debajo de los 15 dólares el barril, generando ya un déficit de cuatro dólares por cada barril de petróleo que exportamos. ¿De dónde va a salir? Buenas intenciones existe, sin lugar a dudas, pero es lógico que si este impuesto que hoy se recibe de 20 dólares por cada pasajero que se ausenta de los aeropuertos va a dársele por terminado, debe existir los mecanismos para que se garantice a la Dirección de Aviación Civil que va a percibir los rubros necesarios para continuar en su tarea de mantener operativos, no digamos que van a modernizarse los aeropuertos en el país, operativos siquiera los 22 aeropuertos existentes. Por estas consideraciones, exclusivamente por estas consideraciones, porque no observamos en este proyecto llamado de consenso que tienen aquí en el Congreso Nacional, donde no está debidamente clarificado, donde no existe debidamente detallado cómo van a percibirse estos 25, 30 millones de dólares que van a dejar de percibirse, por la redacción de este proyecto que hoy está en debate en el Congreso Nacional, por parte de la Dirección de Aviación Civil. Por cuanto no está claro que va a continuarse con el mantenimiento de los restantes aeropuertos del Ecuador, que solamente se detallan los aeropuertos de Guayaquil y Quito que significa un discrimen, un discrimen realmente criminal en el país para otras provincias hermanas en el Ecuador, que nosotros en el Congreso Nacional debemos tener un sentido nacional no solamente debemos vigilar por dos o tres ciudad en el país. Pese, y quiero reiterar, la necesidad que existe de la construcción de los aeropuertos de Guayaquil y Quito, no estamos en contra de esa construcción, queremos la construcción de los aeropuertos de Guayaquil y Quito, pero queremos las reglas claras para

que las restantes provincias del Ecuador no sigan siendo marginadas por el centralismo absorbente que se observa en la redacción de este proyecto que ha merecido nuestras observaciones. Por estas consideraciones, y mientras que estas reglas no queden debidamente clarificadas para que todas las provincias del país se integren a la modernización de sus aeropuertos, que no se mermen sus rentas, que no se les quite los pocos recursos que reciben para mantener los diferentes aeropuertos del país, el Partido Roldosista Ecuatoriano, así como está redactado este proyecto, votará en contra del mismo, ratificándonos que si existe en el Congreso Nacional la posibilidad de lograr un proyecto de consenso total que garantice a las provincias hermanas que van a recibir sus rentas, que van a recibir estos 30 y 35 millones de dólares que hoy, graciosamente se dice, van a salir del presupuesto desfinanciado que tenemos en el país para el 2002, nosotros nos mantendremos en esta posición. Si hay una variante que establezca y garantice a las provincias hermanas que tienen aeropuertos que continuarán modernizándose, que continuará la Dirección de Aviación Civil entregando recursos para mantener operativos en estos aeropuertos, podríamos variar en nuestra intención de votar en contra de este proyecto. Dejo clara la posición, señor Presidente, y le ruego que pida usted al señor Secretario dé lectura a este documento. Gracias. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Tenga la bondad, señor Secretario, de dar lectura a lo solicitado por el honorable Rosero. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Quito enero 2 del 2002. Oficio número 25. Señor doctor José Cordero Presidente del Congreso Nacional. En su despacho. Señor Presidente: En relación con el informe para segundo debate del proyecto de Ley Reformatoria de los Decretos-Leyes 29 y 31, publicados en Registros Oficiales 532 de 29 de septiembre de 1986 y 4 de julio de 1998, contenido en oficio 587-CEPTFB-CN, formulo las siguientes observaciones. 1. Mediante Decreto-Ley 29, publicado en Registro Oficial 532 de 29 de setiembre de 1986, se establece el impuesto de 15 dólares, que será pagado



por toda persona que salga del país por vía aérea. Este impuesto será recaudado por la DAC y depositará mensualmente el producto de la recaudación en la Cuenta Corriente Unica del Tesoro Nacional, para financiamiento del Presupuesto General del Estado. Con Decreto 31, publicado en el Registro Oficial 979 de 4 de julio de 1983, se incrementa de 15 a 20 dólares este impuesto. De acuerdo con el párrafo segundo del numeral 7 del informe, el Estado dejará de percibir la suma de 21 millones de dólares, lo que presentará un déficit en el presupuesto del Gobierno Nacional, y que sobre este déficit, no aclarado por el Ministerio de Economía y Finanzas la fuente de donde provendrían los recursos para cubrirlo.

2. En el informe y proyecto adjunto se indica que la tasa a que se refiere la letra a) del artículo 1 se cobrará únicamente a las personas naturales, que salgan del país por la utilización de servicios aeroportuarios de los aeropuertos calificados con la categoría de internacionales. El informe considera que otros aeropuertos que también adquieran esa categoría podrían fijar las tasas respectivas.

2.1 Al respecto es necesario señalar que el artículo 40 del Código Civil, señala que las personas son naturales o jurídicas. El artículo 4 ibidem, señala que personas son todos los individuos de la especie humana cualquiera que sea su edad, sexo o condición. El artículo 583 ejusdem, establece que persona jurídica es una persona ficticia, capaz de ejercer derechos y contraer obligaciones civiles y de ser representada judicial y extrajudicialmente, dividiéndose las personas jurídicas en: corporaciones y fundaciones. De la transcripción de estas normas legales evidencia que es innecesario hablar de personas "naturales", bastará que se diga "personas".

2.2. Quien otorga la calificación de "internacionales" es la Organización Internacional de Aviación Civil, con la participación de la Administración Federal de Aviación FAA de los Estados Unidos de Norteamérica, y para ello se requiere de infraestructura aeronáutica que no disponen los aeropuertos del país, con excepción de Quito y Guayaquil a medias; por lo que, alcanzar la categoría de internacional es imposible; como imposible será que estos aeropuertos fijen tasas.

3. La letra c) del artículo 1 del



proyecto faculta a los municipios a fijar tasas por derechos de aterrizaje y estacionamiento. Con lo cual, se está reformando los artículos 13, 18, y 31, de la Ley de Aviación Civil, se establece el cobro por estos conceptos a favor de la Dirección de Aviación Civil. 4. En la letra d) del artículo 1 del proyecto, se dice "las demás que deban cancelarse por servicios de cualquier índole prestados en los aeropuertos del país", también, señor Presidente, con esta reforma propuesta se está reformando varias disposiciones de la Ley de Aviación Civil, como son los artículos 12, letras b), d), f), h), i), artículo 18; artículo 19, y artículo 29. Con el texto propuesto en este artículo se reforman disposiciones de la Ley de Aviación Civil, y estas reformas conllevan merma de ingresos al Presupuesto General del Estado y a la Dirección de Aviación Civil, pues que las tasas que se cobren por los conceptos determinados en el artículo 1 del proyecto serán entregados exclusivamente a los municipios de Quito y Guayaquil. 5. En el artículo 2 del proyecto se indica que la Dirección de Aviación Civil recibirá la tasa actual de cinco dólares que lo destinará para el mantenimiento de las pistas de los aeropuertos que no tuvieran autofinanciamiento y que se encontraren bajo su administración y operación. Al respecto es necesario señalar que la tasa de cinco dólares siempre ha cobrado la Dirección de Aviación Civil, en virtud del Decreto 2544-A que reforma el Reglamento General de la Ley Orgánica de Aduanas, el monto que recaude no alcanzará a cubrir las necesidades de las más de 200 pistas que actualmente atiende la DAC. 6. En el artículo segundo hay un error conceptual, ya que se dice que es la Dirección de Aviación Civil la que otorga la categoría de aeropuerto internacional, lo que hace la Dirección de Aviación Civil es certificar a las compañías aéreas para las diferentes operaciones. 7. En el inciso segundo de este artículo se dice que las municipalidades bajo cuya jurisdicción se encuentren los aeropuertos calificados de internacionales, pueden acogerse al artículo 71 de la Ley para la Promoción de la Inversión y la Participación Ciudadana. El citado artículo 71, contempla 3 figuras: la planificación, regulación y control aeroportuario y de la aeronavegación civil; la

construcción, operación y mantenimiento de aeropuertos, aeródromos que le corresponde al Estado, en forma directa o por delegación. El inciso segundo habla de este artículo dice, que de acuerdo con la Carta Fundamental y la Ley de Modernización del Estado, se puede delegar a la iniciativa privada a través de cualquiera modalidad reconocida en la Ley. La Ley de Modernización contempla en el artículo 4:

a) Aporte total o parcial al capital de sociedades por acciones; b) Arrendamiento mercantil; c) Concesión de uso, de servicio público o de obra pública, licencia, permiso u otras figuras reconocidas por el derecho administrativo; ch) Venta; d) Transformación, fusión, escisión y liquidación de empresas; e) Cualquier otra modalidad que mediante Decreto determine el Ejecutivo. El tercer inciso del artículo 71 de la Ley en referencia señala que el Presidente mediante Decreto Ejecutivo podrá autorizar a los municipios para que construyan, administren y mantengan aeropuertos. Y que estas facultades pueden ejercer directamente o delegarlas a empresas mixtas o privadas mediante concesión, asociación, capitalización o cualquier otra forma contractual. En los decretos ejecutivos 835, 871 y 1553 de 23 y 9 de octubre del 2000 y 31 de mayo de 2001, respectivamente, no se especifica la modalidad a seguirse. Al decir en el proyecto de Ley, que pueden acogerse al artículo 71 de la Ley de la Promoción de la Inversión y la Participación Ciudadana, significa que los municipios pueden hacer con los aeropuertos, lo que el artículo 4 de la Ley de Modernización señala; esto es, venta, concesión, transformación, arrendamiento mercantil etcétera etcétera. Y si no hay una definición de la modalidad o del destino que se darán a los aeropuertos; porqué, o para qué, la reforma del artículo 1 del proyecto. Es más si venden o arriendan para qué necesitan recursos, si dan concesión, tampoco requieren de recursos, ya que la característica de la concesión, es que el sector privado invierta por su cuenta y riesgo en la planificación o construcción de obra pública; mantenga o mejore una ya existente o preste un servicio público a cambio de una utilidad por sus inversiones y trabajo. 8. En la disposición general segunda del proyecto se dice que el Ministerio de Economía y Finanzas entregará

a partir del 1 de enero de 2000 a la DAC los recursos que dejará de percibir por la aplicación de esta Ley, de tal manera que pueda cumplir con el mantenimiento y operación de los aeropuertos que no posean autofinanciamiento. Y que a partir del 2003 este Ministerio hará constar obligatoriamente en el presupuesto las partidas con asignaciones para estos conceptos. De lo expresado se puede concluir claramente: a) Que este proyecto de Ley mermaría los recursos de la DAC, y por tanto no podrá cumplir con las responsabilidades que tiene con el resto de provincias del país, conforme lo reconocen los honorables Estrada y Hurtado, y por ello se abstienen de aprobar el informe. b) Que es conocido por todos que el presupuesto general del Estado no está financiado en su totalidad; por lo que es imposible que el Ministerio de Economía y Finanzas asigne partidas a la Dirección de Aviación Civil. c) Con las reformas propuestas en el proyecto, se aumentará el gasto público, y para cubrir estos aumentos se recurrirá a más impuestos, a más incrementos en los combustibles, gas; que aumentarán la miseria del pueblo. d) Que el artículo 259, inciso 4 de la Constitución Política de la República, dispone que "ningún organismo público será privado del presupuesto necesario para cumplir con los fines y objetivos para los que fue creado". Que esta prohibición constitucional está evidenciada en el informe y proyecto adjunto, lo que lo vuelve a este proyecto de ley, en inconstitucional. e) Que el proyecto de Ley, enerva expresamente las disposiciones contenidas en los artículos: 226, inciso último, que dispone que la descentralización será obligatoria cuando una entidad seccional la solicite y tenga capacidad para asumirla; el artículo 231, inciso primero, dispone que los gobiernos seccionales participarán de las rentas del Estado, de conformidad con los principios de solidaridad y equidad; el 243, numeral 1, de la Constitución Política de la República, manda que será objetivo de la economía el desarrollo equitativo, regionalmente equilibrado". Suscribe el doctor Fernando Rosero González Diputado de la República". Hasta aquí el contenido del presente documento, señor Presidente. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. El honorable Xavier Neira tiene la palabra. -----

EL H. NEIRA MENÉNDEZ. Gracias, señor Presidente, señores legisladores: Quiero recoger la expresión certera dada por el abogado León Roldós cuando intervino hace pocos minutos. Este es un proyecto de consenso, el presentado a través de la moción del diputado Lozano, y ese proyecto de consenso, señores legisladores, demuestra que el debate sobre este proyecto de ley signado inicialmente de radicalismos y de extremismos no tenía razón de ser, no tenía razón de ser. Siempre dijimos que era hora de actuar y es hora de actuar en función de los mejores intereses del país, actuar pensando en el país y actuar convencidos que los aeropuertos internacionales del Ecuador son del Ecuador. No son de Quito y Guayaquil ciudades donde están instalados por razones que todos conocemos y comprendemos, son del Ecuador y con esa actitud hay que debatir, analizar, observar, discrepar y coincidir. En ningún momento se ha podido demostrar que existan afanes para menguar las atribuciones de la Dirección de Aviación Civil ni del Consejo Nacional de Aviación Civil. Es cierto, lamentablemente cierto, que ciertas expresiones del proyecto de Ley enviado por el Ejecutivo podrían haber dado lugar a temores, temores que fueron muy rápidamente explicados y disipados. Lo importante es tener claro, ecuatorianos, legisladores, Presidente, que hay un proceso de modernización en materia aeroportuaria que no lo para nadie, estamos inmersos dentro de ese proceso, no es algo nuevo, como se trata de hacer aparecer ante la opinión pública. Se parte, se basa o nace de una ley vigente desde agosto del año 2000, la Ley Trole II reforma a la Ley de Aviación Civil, a través del artículo 71 de la Trole II. En base a esa norma se dictaron tres decretos ejecutivos que han sido los que han permitido que los municipios de Quito y Guayaquil creen o formen las entidades de gestión que están llevando adelante los procesos de modernización aeroportuaria del país en dos claras etapas, que tampoco son secretos. La primera etapa, el proceso de modernización



mejoramiento y transformación de las actuales terminales internacionales y su infraestructura de servicios y, una segunda etapa, los nuevos aeropuertos que deberán ser construidos cuando las condiciones técnicas y económicas del país lo permitan. En consecuencia y habiendo quedado claro que en ningún momento se ha tratado de menguar el presupuesto de la Aviación Civil quiero, adhiriéndome a la moción del diputado Lozano, formular algunas precisiones que las considero indispensables para que el proyecto de ley sea lo más útil y conveniente posible. Propongo, señor Presidente, si el diputado Lozano lo acepta, que el proyecto se denomine Ley Reformativa de los Decretos-Leyes 29, del 28 de septiembre de 1986, promulgado en el Registro Oficial 532 del 29 de septiembre de 1986; y, número 31, publicado en el Registro Oficial 979 de 4 de julio de 1988. En segundo lugar, propongo como texto alternativo al segundo inciso del artículo cuarto un texto que tiene la misma finalidad pero que refuerza el sincero afán de muchos diputados provinciales, de provincias que cuentan con aeropuertos medianos y pequeños, que quieren tener la certeza que sus aeropuertos y su infraestructura aeroportuaria y aeronáutica, van a ser adecuadas y permanentemente atendidas en forma oportuna. En consecuencia, propongo que el segundo inciso del artículo cuarto diga lo siguiente: "A futuro, en la formulación de la pro forma del Presupuesto General del Estado, la Función Ejecutiva obligatoriamente deberá incluir los valores necesarios y suficientes que para la administración, mantenimiento y obras requerirá la Dirección de Aviación Civil, y que obligatoriamente ejecutará ésta en los aeropuertos y pistas que no son autofinanciables. A su vez, el Honorable Congreso Nacional no tramitará dicha proforma si no están incluidos estos valores". Someto al trámite respectivo y pido a la Secretaría que registre este cambio que espero que el señor diputado Lozano lo acepte como proponente. Y finalmente, por los cambios que ha experimentado el texto de la moción propuesta por el honorable Lozano, me permito sugerir eliminar la disposición transitoria que aquí aparece, porque dado el nuevo contenido del proyecto de Ley la disposición transitoria resulta innecesaria, porque



estaría repitiendo una facultad que es consustancial con la autonomía que gozan los municipios y concejos municipales del país, cual es, la soberanía municipal, la autonomía consagrada en el artículo 228, si la memoria no me traiciona, de la Constitución Política y que consagra el derecho de que los municipios o los concejos municipales más propiamente, a través de las respectivas ordenanzas legislen dentro del cantón correspondiente a su jurisdicción. Con esos señalamientos, señor Presidente, como ustedes observarán, creo que permiten mejorar y enriquecer este proyecto de ley a través de la moción propuesta por el honorable Lozano, mi partido político se adhiere a su contenido y espera que sea aceptado por el diputado proponente de la moción. Gracias, señor Presidente. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. El honorable Ramiro Rivera, tiene la palabra. -----

EL H. RIVERA MOLINA. Señor Presidente, primero debemos saludar el espíritu de apertura, flexibilidad y de racionalidad que ha orientado a los bloques parlamentarios que con su liderazgo, señor Presidente, su motivación y su empeño positivo realizaron una reunión el día de hoy por la mañana para concretar un texto alternativo. Un texto alternativo, señor Presidente, que de alguna manera resuelve de manera clara e inequívoca aquellos temores, aquellos reparos, dudas y cuestionamientos totalmente legítimos que provinieron de diputados provinciales de todas las bancadas de los partidos representados en el Congreso. Era obvio que los diputados de Galápagos, de Manabí, de Azuay, de Loja, de las provincias amazónicas, de Cotopaxi, etcétera, hubiesen tenido una preocupación frente a un virtual desfinanciamiento de la Dirección de Aviación Civil a partir del proyecto original que remitió el Ejecutivo. Ese problema, entonces señor Presidente, ha sido resuelto. Habiéndose resuelto ese problema y en la línea de un apoyo a una auténtica política de descentralización que implica la transferencia a los gobiernos locales, de atribuciones, facultades, obligaciones con los recursos concomitantes de los que ya habla la Constitución

Política del Estado, merece apoyarse. Un proyecto de esta naturaleza, como lo señalé ya en el primer debate, de ninguna manera es un proyecto que va en la línea del bicentralismo. Desde una perspectiva y una visión nacional los aeropuertos internacionales de Guayaquil y de Quito son aeropuertos internacionales del Ecuador. Desde una perspectiva de transformación descentralizadora es bueno que los gobiernos locales de Guayaquil y de Quito hayan conformado sus unidades institucionales en un caso, una fundación y en otro caso, una corporación para que puedan implementar el proceso de construcción de los nuevos aeropuertos. En el proyecto consensuado se abre la posibilidad de que otros aeropuertos, el de Manta, quizá, el de Azuay, el de Latacunga, el de Baltra, el de Taura y algunos otros que devengan en el futuro en aeropuertos internacionales a través de un Decreto Ejecutivo sus gobiernos locales tengan la facultad de emitir las ordenanzas respectivas en las que se establezca las correspondientes tasas aeroportuarias. Eso es un avance importante, y creo que lo más importante, señor Presidente, es que el Congreso no descansa simplemente en la confianza de un oficio remitido por el señor Ministro de Economía, que se supone que por sí es un compromiso serio de un Ministro de Estado, sino que adicionalmente, a más de asegurar que el impuesto de cinco dólares seguirá yendo a la Dirección de Aviación Civil, ponemos como disposición jurídica la obligación que tiene el Ejecutivo de trasladar y de transferir los recursos indispensables para que la Dirección de Aviación Civil pueda contar con el financiamiento y el presupuesto a fin de que implemente su programa de obras. Hoy hemos visto a través de los medios de comunicación colectiva que las más altas autoridades de la Dirección de Aviación Civil expresan su conformidad, de tal manera que las dudas están resueltas. En consecuencia, señor Presidente, este proyecto merece todo nuestro apoyo, con el reconocimiento a los distintos representantes de los bloques parlamentarios que con mucha apertura han elaborado un texto al que debemos y podemos sumarnos. Simplemente, para terminar, señor Presidente, dos observaciones pequeñas. En el artículo 1 de este texto consensuado se están refiriendo exclusivamente

al artículo de la Ley publicada en el Registro Oficial 532 del 29 de septiembre de 1986. Este artículo, señor Presidente, publicado en el Registro Oficial 532 del 29 de septiembre de 1986, dice en relación al impuesto de 15 dólares, pero esta Ley y este artículo ya fueron reformados en el Registro Oficial 970, de 4 de julio de 1988...-----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Atención, honorables legisladores, se está haciendo una observación importante sobre vigencias de normas, quisiera que presten la debida atención. Ruego al honorable Jaime Estrada prestar la debida atención, porque hay la observación sobre la vigencia de unas normas, lo mismo al proponente del proyecto. -----

EL H. RIVERA MOLINA. Señor Presidente, en definitiva, no podemos en este artículo suprimir una disposición jurídica que expresamente ha sido derogada, es decir, el impuesto de 15 dólares publicado en el Registro Oficial 532 del 29 de septiembre de 1986, se refiere al impuesto de 15 dólares que es impuesto sobre viajes al exterior. Estos artículos de este Registro Oficial ya fueron reformados y publicados en el Registro Oficial 970 del 4 de julio de 1988, donde de 15 dólares se incrementó a 20 dólares. En consecuencia, señor Presidente, si queremos ser jurídicamente más precisos, el artículo 1 debería decir que se suprima la Ley respectiva del 86, pero también que se suprima el artículo 10 de la Ley publicada en el Registro Oficial 970 del 4 de julio de 1988. De tal manera que si a partir de marzo el impuesto de 20 dólares se suprime, los gobiernos municipales de Guayaquil y de Quito quedan plenamente habilitados para que promulguen a través de sus cuerpos legislativos que son sus concejos municipales, ordenanzas estableciendo las nuevas tasas. Para terminar, señor Presidente, en el informe de la Comisión anterior había una disposición importante que recoge la facultad de la Contraloría General del Estado en virtud de lo que establece el 211 de la Constitución, también de auditar, de supervisar y de tomar cuentas a organizaciones o a personas jurídicas de derecho privado con finalidad social, una fundación o una corporación que va a manejar

recursos públicos, para que estén también sometidas a la auditoría de la Contraloría General del Estado. Con estas dos observaciones, señor Presidente, nuestro partido, el bloque de la Democracia Popular, apoya el proyecto consensuado que es positivo en la línea de la descentralización, porque con un sentido de visión nacional debemos apoyar a los dos más grandes gobiernos locales para que culminen con éxito la tarea formidable de construir los dos nuevos aeropuertos internacionales y, adicionalmente, todos los municipios y ciudades podrán estar tranquilas en la medida que la Dirección de Aviación Civil seguirá disponiendo de presupuestos para las obras de mantenimiento de los otros aeropuertos y de más de un centenar de pistas que existen en nuestro país.

EL SEÑOR PRESIDENTE. Señores legisladores, quiero indicarles que sin perjuicio de que participarán de todos los bloques y movimientos políticos presentes en el Congreso Nacional, este debate sobre el tema prácticamente quedó agotado casi en una semana de discusiones y a este proyecto se ha llegado precisamente en una reunión a la que se invitó a todos y cada uno de los jefes de bloques y movimientos políticos del Congreso Nacional. Vamos a tratar entonces, de abreviar en lo posible el debate. El honorable Eliseo Azuero, tiene la palabra.-----

ARCHIVO

EL H. AZUERO RODAS. Gracias, señor Presidente. Primero para felicitar su iniciativa de haber dirigido un texto de consenso que permita que los dos municipios más importantes del país puedan empezar un trabajo que en la línea de los aeropuertos es, simple y llanamente, la imagen del país. Eso es descentralizar, eso es procurar eliminar esa lamentable y permanente discusión regional que no nos ha llevado a desarrollar un Ecuador de manera armónica. El Movimiento de Integración Nacional, fiel a su ofrecimiento al país, ha manifestado en ésta y en anteriores oportunidades, que nosotros encontrábamos en la oposición, muchas de las veces ciega que hacían algunos sectores, el deseo de ahogarse en un vaso de agua. Sí era posible, como en efecto lo hemos demostrado, llegar a concertar y ponernos de acuerdo para



impulsar un texto de consenso que hoy por hoy resulta, si se quiere una buena demostración de Año Nuevo a los ecuatorianos, de que aquí en el Congreso Nacional es posible conversar, es posible llegar a acuerdos y dejar de lado esas confrontaciones estériles que provocan lamentablemente el desasosiego de la gente. En la propuesta que ha planteado el diputado Lozano y que luego fuera receptada por el jefe de bloque del Partido Social Cristiano, quiero manifestar que el Movimiento de Integración Nacional se adhiere a esta propuesta, porque es en todo caso una posibilidad de poner mucho más exactamente, más precisamente, una disposición que promueva el establecimiento de recursos para que los diputados de provincias pequeñas que tenían serias reservas respecto al tratamiento de este tema, puedan sentirse mucho más seguros que habrá los recursos, no solo para la operación y mantenimiento sino también para la iniciación de obras posteriores, porque en el proceso de desarrollo que debe experimentar el país, sus regiones, obvio es, que la Dirección de Aviación Civil para aquellos aeropuertos que no son autofinanciables, tienen necesariamente que seguir haciendo inversiones y, por supuesto, procurando el desarrollo fundamentalmente del sector agrario, que hoy por hoy, por ejemplo, es un buen filón que tiene la economía nacional y que puede necesariamente valerse de los aeropuertos para su eficaz explotación. Señor Presidente, a nombre del Movimiento de Integración Nacional, luego de haber advertido a usted y a los honorables legisladores nuestra aceptación de los textos alternativos promovidos por los diputados, estamos dispuestos a respaldar este proyecto de ley y demostrar así que los diputados provinciales de provincias pequeñas, una vez más estamos aportando a la unidad de los ecuatorianos. Ojalá, esto quiero que se tome muy en cuenta, ojalá, para temas, como por ejemplo la Troncal Amazónica, que para nosotros es de vital importancia porque vamos a desarrollar una región de la patria que hoy por hoy demuestra potencialidades importantes para la economía nacional, ojalá podamos mañana, más tarde, lograr la adhesión en la consecución de esta finalidad de parte de los bloques políticos y los jefes, respectivamente, en estos propósitos que nos anima



a los amazónicos. Muchas gracias, señor Presidente, señores legisladores. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. El honorable Álvaro Pérez, tiene la palabra. -----

EL H. PEREZ INTRIAGO. Gracias, señor Presidente. Creo que este tema sobre las tasas de impuestos aeroportuarios ha tenido varias sesiones y varias discusiones y argumentaciones; pero, sin embargo, señor Presidente, vale la pena hacer ciertas precisiones porque me da la impresión que hay algunos legisladores que no tienen muy clara la idea o el concepto sobre lo que estamos discutiendo, con todo el respeto que lógicamente guardo para aquellas personas que no piensan así. El proyecto de los aeropuertos de Quito y Guayaquil tiene 27 años de debate, nació en el año 1976, como consecuencia de eso, se expropiaron los terrenos en la zona de Tababela en Quito y en la zona de Daular en Guayaquil. Luego, mediante decretos ejecutivos, posteriormente legislativos, se crearon unidades de gestión para, por último, en los años 86 y luego en el 88, crear una tasa al servicio aeroportuario de cinco dólares y un impuesto de 15 dólares en 1986, y un impuesto de 20 dólares en reemplazo del de 15, en 1988. Estos impuestos de 20 dólares en total jamás fueron a financiar ninguna obra de aviación civil del Consejo de Aviación Civil o de la Dirección de Aviación Civil. Estos impuestos que se crearon en el 86 y en el 88 sirvieron para financiar el aumento de remuneraciones y salarios que hubo en el año 86 y que se continuó en el año 88, por eso la elevación de los cinco dólares. Cuando escuchamos a algunos señores legisladores que dicen que este impuesto de 20 dólares, que se pretende suprimir o se va a suprimir o eliminar, va a afectar a Aviación Civil y a través de Aviación Civil a los aeropuertos que no son sustentables o que no pueden ser autofinanciados, hay una falta total de conocimiento, porque jamás este impuesto de 20 dólares ha ido a incrementar los ingresos de Aviación Civil para retribuirlos en mejoramiento o en construcción de nuevos aeropuertos. Por otra parte, desde el año de 1990, se vienen

creando tasas a través de Aviación Civil, le sirve a la Aviación Civil para financiar todo lo que significa seguridad de navegación y todo lo que significa ayudas para asegurar esa aeronavegación. Esas tasas se cobran directamente a las compañías de aviación que dan sus servicios y que producen como ingreso a Aviación Civil, cerca de 25 millones de dólares, que sirven, más los cinco dólares por cada pasajero que sale en vuelos internacionales, para financiar parte de los costos de operaciones de los aeropuertos de Quito y Guayaquil y los costos de operación, mejoramiento de los otros aeropuertos del país. Cuando hablamos de este proyecto, señor Presidente y señores legisladores, estamos hablando de una capacidad que tienen los municipios, que de acuerdo al artículo 71 de la famosa Ley Trole II, han asumido la responsabilidad en el manejo, mejoramiento y construcción de los nuevos aeropuertos de Quito y Guayaquil y constitucionalmente, legalmente, de acuerdo al artículo 228 de la Constitución, al artículo 397 de la Ley de Régimen Municipal y al artículo 71 de la Ley Trole II, tienen la capacidad para mediante tasas resarcirse de las inversiones que demandan los servicios. Estas inversiones que demandan los servicios responden al concepto de tasa y no de impuesto, y por eso es que constitucionalmente la tasa puede ser creada o fijada por estos organismos seccionales que son municipios y consejos provinciales y podría, excepcionalmente, ser fijada por el Congreso cuando la tasa tenga carácter nacional en los servicios nacionales, que no es el caso. Por ejemplo, la tasa que se cobra por la contraprestación del correo, que es una tasa nacional, de acuerdo a la legislación ecuatoriana y a la ley, es fijada por delegación a la Dirección de Correos, esa estampilla es una tasa que corresponde a la contraprestación del servicio. Este tipo de reflexiones y de puntualizaciones son importantes realizarlas porque no es que se está atentando, cuando se dice que los municipios de Quito y Guayaquil, que de acuerdo a la ley, que de acuerdo a la Constitución, tienen la capacidad para, descentralizando la administración pública hacerse cargo de la operación de los aeropuertos de Quito y Guayaquil, como puede tener mañana capacidad legal y

constitucional el municipio de Manta, el municipio de Loja para poder hacer exactamente igual, no se puede distorsionar esta realidad constitucional y legal diciendo que si los municipios de Quito y Guayaquil van a construir los aeropuertos y vamos a fijar una tasa como contraprestación de servicios de esos aeropuertos que van a manejar los municipios de Quito y Guayaquil o los concesionarios, vaya a afectar al resto de aeropuertos del país. Yo había presentado, señor Presidente, un texto alternativo, pero creo que el texto alternativo podría complicar más la discusión o la tramitación, por lo tanto, señor Presidente, retiro ese texto alternativo y me allano, aunque no estoy muy de acuerdo en la redacción de los artículos, me allano a la propuesta presentada por el señor diputado que hablaba en nombre del resto de bloques, que significaban el consenso para el tratamiento y aprobación de este proyecto. Señor Presidente, para mí, como ex Alcalde esta ciudad, de la ciudad de Quito, como ex Prefecto de la provincia de Pichincha, me resulta aberrante, por decir lo menos, que estamos coartando la capacidad constitucional que tienen los municipios del país para que puedan fijar mediante tasas la recuperación de los servicios que dan estas instituciones seccionales. Los municipios cuando tienen servicios, como por ejemplo la recolección de basura, deberían recuperar ese gasto no a través del consumo eléctrico sino a través del gasto, que significa recolectar la basura y disponer de esa basura en los tratamientos que se puedan dar. Así es como debería cobrar esa contribución o esa tasa de recolección de basura. Pero en este caso específico y puntual, si los municipios de Quito y Guayaquil van a dar un servicio a los usuarios, lo lógico es que ese servicio lo recuperen y esa recuperación tiene que estar en función del costo que signifique ese servicio, por eso es que no puede fijarse que la tasa será de 20 dólares, porque todavía no sabemos cuál va a ser realmente el precio que signifique o el costo que signifique ese servicio y veremos que es lo que hace el municipio de Quito y Guayaquil o los municipios del país en función de los costos de esos servicios, que puede incluso llegar a superar los 20 dólares. Por lo tanto, señor

Presidente, me allano y apoyo la postura de consenso del Congreso y, ojalá, este tratamiento nos sirva de experiencia para que en el ordenamiento legal tengamos los conceptos claros y no hagamos confusiones como las que se pretende hacer actualmente, confundiendo tasa, impuesto y confundiendo la tasa, el impuesto con una contribución especial. Gracias, señor Presidente. -----

Asume la dirección de la sesión el B. Gabriel Ruiz Albán, Presidente de la Comisión de lo Civil. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Honorable Argudo. -----

EL H. ARGUDO PESANTEZ. Gracias, señor Presidente. Yo he pretendido dar mi punto de vista desde que se inició el debate de este tema, pero no ha sido posible. Le agradezco a usted por la bondad de haberme dado esta oportunidad, señor Presidente. Bien decía el honorable Pérez, creo que para hablar de este tema debemos tener absoluto conocimiento de causa ¿por qué razón? En el Ecuador nos hemos demorado tantos y tantos años sin poder llegar a concretar el derecho que tenemos los ecuatorianos a tener por lo menos un aeropuerto internacional, porque lo que tenemos ahora no es eso. Presenté, en el mes de junio del año 2000 el primer proyecto de ley a través del cual estábamos delegando a los municipios la posibilidad de administrar los aeropuertos. Este proyecto de ley, en la reunión de bloque que se hizo con el doctor Ricardo Noboa cuando se hablaba de la Trole II, fue presentado al doctor Ricardo Noboa y el texto de este proyecto está recogido en el artículo 71 de la Ley Trole, señor Presidente. No creo que debemos realmente llegar a confundirnos en el sentido, como bien decía el honorable Pérez, de que los 20 dólares que son retenidos por la Dirección de Aviación Civil regresan a la Dirección de Aviación Civil, nunca ha pasado eso. He venido haciendo un seguimiento de lo que pasa en la Dirección de Aviación Civil, y le he demostrado al Ecuador cómo se han manejado las cosas en esta institución, como hace más de dos años SAETA le debía alrededor de 13 millones de dólares, con todos los problemas que ha tenido SAETA,



otra vez el Consejo de Aviación Civil le da permiso para operar, señor Presidente. Es fundamental que los ecuatorianos y particularmente los legisladores conozcamos que en este país existe una Ley de Aviación Civil, y que en el artículo 5 le da la facultad a la Dirección de Aviación Civil de otorgar las concesiones y permisos de operación a las compañías aéreas nacionales y extranjeras de transporte aéreo público, revocarlo, suspenderlo, modificarlos o cancelarlos. Un gran problema en el Ecuador siempre ha sido, y eso hay que decirlo con absoluta entereza, el hecho de que se habla de la Dirección de Aviación Civil pero lamentablemente la Aviación Civil no está en manos de civiles y es uno de los problemas que tiene el Ecuador. ¿Por qué no hemos podido recategorizar los aeropuertos en el Ecuador, señor Presidente? Es justamente por aquello. Una de las exigencias de los organismos que hacen aviación internacional es que la aviación esté regulada sí, por la aviación civil, en este caso por los militares a través de las Fuerzas Armadas, pero no pueden seguir administrando también los aeropuertos. Ahí están los problemas de ENSA, por ejemplo, en donde el 80% de las acciones es de la DAC y ahora de la Fuerza Aérea, el 20% de LUFTHANSA, monopolio completo en los servicios aeroportuarios en el Ecuador. De tal manera que como ecuatoriano, pensando en la unidad de este país, pensando en la necesidad de que la única forma en la que podemos salir adelante los ecuatorianos es cuando realmente nos dejemos de este tipo de ideas o de mezquindades y pensemos en el gran interés nacional. Si se habla que el Ecuador no puede tener ni siquiera dos aeropuertos porque es un país pequeño, démosle la posibilidad a los ecuatorianos de tener por lo menos un aeropuerto internacional decente en el Ecuador, señor Presidente, por lo tanto, estoy plenamente de acuerdo con el texto que ha sido consensuado. Muchas gracias. -----

Reasume la dirección de la sesión el Presidente titular, H. José Cordero Acosta. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. La honorable Susana González. -----

LA H. GONZÁLEZ MUÑOZ. Gracias, señor Presidente. Posiblemente las inquietudes que transmita en este día va a molestar a muchos pero me tiene sin cuidado. En la política no estamos para ser simpáticos ni populares, si no somos respetados por ser consecuentes con nuestras ideas y por la firme convicción que tenemos que el Ecuador es uno solo y todos los ecuatorianos tenemos igualdad ante la ley. Igual vale el ciudadano de Quito, de Guayaquil, de El Oro, de Loja, de Machala, de todo lado, de Cuenca, de todos, de Azoguez, todos valemos igual. En consecuencia, el proyecto que ha sido consensuado entre los jefes de bloque, que con todo el respeto, la amistad, la valoración que les tengo, representan estructuras de poder de dos ciudades, estamos en este país en un bicentralismo, de Quito y de Guayaquil, eso también es muy cierto, y de algunos otros movimientos que también han sido tomados en cuenta. Los diputados de provincias, que no somos jefes de bloque pero que sí hemos defendido este tema, que sí conocemos algo de la materia, que sí hemos vivido en cada una de nuestras ciudades el martirio que esto ha significado, tenemos que decir que el proyecto, que ya tiene los votos, que está sacramentado, que ya ha sido consensuado, que les felicitamos porque así haya sido, quiero decirles que no se venga a confundir y por parte incluso de periodistas, a creer que los representantes de provincias, los alcaldes de los diferentes municipios, los sectores productivos que han protestado por el proyecto original del Presidente, somos tontos, envidiosos, egoístas. No, señor, nos tiene sin cuidado y si por último nos tienen que declarar personas no gratas por no haber coincidido en los términos absolutistas en los que ha sido manejado este tema, pues hagan lo que deseen, pero tengo que decir algo por convicción y porque sí creo que la descentralización está dirigida a todo el país, a todos los municipios. Aquí tenemos una serie de contradicciones, nada va a variar, simplemente son reflexiones que tengo la obligación de hacer. Aquí, prácticamente, se engaña cuando se habla en el artículo, bueno, aquí dice primero que se suprima el impuesto, volvemos a lo mismo del proyecto original que se pasa a tasa, en el otro artículo, en el 2, en el

literal j) del artículo 2, en el último párrafo, ¡qué maravilla! nos dan todas las oportunidades, dan a todos los aeropuertos de administrar, de mantener, de operar, todo lo que todos los aeropuertos quisieran, los municipios administrado sus aeropuertos, pero al final de toda esta maravillosa idea se dice: "sin embargo para aumentarlas o crear nuevas tasas será requisito indispensable contar con el informe favorable del respectivo municipio a fin de mantener competitivos a los aeropuertos internacionales". Para que sea toda esta maravilla que aquí se ha expuesto cierta, tendría que no haber existido la palabra internacional. Igualmente, en el artículo 4 se habla también de que el Ministerio de Economía establecerá obligatoriamente a través de la resolución presupuestaria correspondiente a partir de enero del 2000, los valores adicionales que se requieran para la Dirección de Aviación Civil para cumplir sus obligaciones, y que no se tramitará si no se incluyen los valores. Primero, los ministros de Economía, con el respeto que este ministro o cualquier otro se merece, son, como dije ayer en algún medio, aves de paso, pueden estar hoy y mañana no; en consecuencia, cualquier carta, cualquier compromiso, cualquier resolución no sirve mientras no conste realmente en el presupuesto. Luego, lo que dice la Constitución, lo que dice la Ley del 15% para los Municipios ¿se ha cumplido? Hasta el momento no se ha cumplido. En consecuencia, no hablemos lirismos porque no tiene, en la práctica y en la realidad, una acción concreta, una aplicabilidad, una verdadera ejecución de todas las cosas bonitas que aparentemente se le ha rodeado al mismo proyecto de otra manera, ha cambiado la forma, sigue siendo lo mismo. Igualmente, también vamos a preguntar ¿de dónde va a sacar el Ministro de Economía los recursos? Tenemos que fijar pues, ya que decimos que tiene que sacar y le obligamos, de dónde, hay que dar las fuentes de financiamiento que no están. Igualmente, en cuanto a la obligación que todos los municipios hasta el 31 de marzo tengan listo todo para transferirles la administración, ¡oh gran milagro! ¿para quiénes? Simplemente para los municipios internacionales, no para todos, además, a provincias y a municipios a los

que no puede llegar los propios ecuatorianos porque no están suficientemente promocionados, ciudades que no son visitadas, ¿creen que un municipio puede cargarle nuevas tasas, puede mantener un aeropuerto, puede manejarlo? Nosotros en el aeropuerto de Cuenca hemos necesitado por varios años, y hemos exigido a la DAC que fije 270 mil dólares para la iluminación del aeropuerto y no se ha dado hasta ahora. En el aeropuerto de Cuenca, en la torre de control existe un equipo obsoleto de más de 30 años, digno de un museo de aeronáutica en cualquier lugar del mundo civilizado, pero sí, en cambio, indigno para los cuencanos, para los pasajeros que corren peligro, porque así lo ha dicho el propio representante de la DAC en Cuenca. Esto no nos comen el cuento, como caigamos con nuestra apreciación u observaciones nos tiene sin cuidado, ventajosamente mi libertad de acción, de no pertenecer a ningún partido político, como lo hubiera hecho si hubiera estado también en cualquier partido, hubiera expresado la defensa para todos. Luego, también, estos 20 dólares que ya los aceptamos ¿quién los va a manejar? ¿en qué se van a gastar hasta que se concesionen los aeropuertos? Es algo que también los ecuatorianos tenemos que preguntarnos. Queremos un excelente aeropuerto internacional, que se mejore el otro internacional que hasta el momento existe, cualquiera de los dos que sea, queremos que haya buenos aeropuertos nacionales, que se integre todo el país entre el propio país y que, a su vez, esté en condiciones también de proyectar desarrollo porque la vialidad de nuestro país es pésima porque realmente no nos atienden al resto de provincias como nos merecemos, porque las estructuras de poder político y económico están en dos ciudades en este país. En consecuencia, señores, la batalla está perdida para quienes hemos defendido no estar en contra de la construcción de los aeropuertos internacionales, sino a favor del país, a favor de todos los aeropuertos nacionales y de todas las pistas en este país. He expresado lo que debo decirles por conciencia, por compromiso con el país, por conciencia nacional, por sensibilidad para con todos. Además, nos tendrían que decir por qué tiempo se va a concesionar, hay muchas cosas que no se dicen en la ley y que debían habérselas dicho. En



consecuencia, señores, han logrado su objetivo, este país es una estructura partidista, el Congreso Nacional también lo es, se reunieron las cúpulas, lo decidieron, hay personas que no por estar en contra de un aeropuerto internacional que sí lo necesitamos, porque es parte del desarrollo del país, pero que no puede tampoco dejar sin resolverse el problema de las pistas y aeropuertos nacionales de todo el Ecuador. Gracias, señor Presidente. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Gracias a usted. El honorable Adolfo Bucaram. Advierto, señores legisladores, que estamos próximos a cerrar el debate, pues ya han intervenido todos y cada uno de los bloques legislativos, sería la honorable Nina Pacari, el honorable Rafael Dávila. Honorable Bucaram. -----

EL H. BUCARAM ORTIZ ADOLFO. Señor Presidente, señores diputados: Deseando que en este nuevo año hayan cambios profundos en la política del Gobierno, deseando, al mismo tiempo, que haya la elección en una Corte Suprema de Justicia donde los jueces puedan realmente atenerse solo a los procesos y no encadenarse a los partidos políticos, y deseando que en este año los ecuatorianos puedan tener una vida mejor. Con respecto al tema que tratamos, señor Presidente, solicito que se lea el artículo 259 de la Constitución de la República.

ARCHIVO

EL SEÑOR PRESIDENTE. Proceda, señor Secretario. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Artículo 259. El Presupuesto General del Estado contendrá todos los ingresos y egresos del sector público no financiero, excepto lo de los organismos del régimen seccional autónomo y de las empresas públicas. El Congreso Nacional conocerá también los presupuestos de las empresas públicas estatales. No se podrá financiar gastos corrientes mediante endeudamiento público. Ningún organismo público será privado del presupuesto necesario para cumplir con los fines y objetivos para los que fue creado. El Ejecutivo informará semestralmente al Congreso Nacional sobre la ejecución del presupuesto y su liquidación anual. Solo para fines de la defensa nacional se destinarán fondos de

uso reservado". Hasta aquí el artículo 259, señor Presidente.

EL 4. BUCARAM ORTIZ ADOLFO. Señor Presidente, en el artículo 259 de la Constitución se expresa que ningún organismo público será privado del presupuesto necesario para cumplir con los fines y objetivos para los que fue creado. Hay que recordar que en la última semana de Congreso Nacional, la mayoría de diputados expresaban que para que se dé una reforma presupuestaria era necesario que el Ministerio de Finanzas por medio del Poder Ejecutivo nos envié cuáles son los fondos destinados al Presupuesto General del Estado que van a ser eliminados al aprobarse estas tasas que van a ser impuestas por el municipio de Quito y Guayaquil, para lo cual es inconstitucional e ilegal que se pretenda quitarle la facultad privativa que tiene el Congreso Nacional de hacer estas reformas tributarias. Se nos acaba de decir que la DAC está de acuerdo. Sí, la DAC está de acuerdo que se le entregue el presupuesto necesario para poder manejar los aeropuertos del país, y con eso ya la mayoría de los diputados han cambiado de posición porque dicen que aquí en un decreto se indica que se le va a dar la potestad al Ministro de Finanzas para que él pueda conseguir los fondos para que la DAC tenga los fondos necesarios para dar el mantenimiento a todos los aeropuertos. Sin embargo, aquí vemos una disposición general planteada por el Partido Social Cristiano, que no sé con que intención se hace: "Las tasas que fije la Dirección de Aviación Civil deberán ser obligatoriamente usadas única y exclusivamente en los fines para los que han sido creadas". Aquí está la quinta pata del gato y, evidentemente, aquí se demuestra una vez más que no es verdad que existe un mecanismo que le permita al Ministro de Finanzas en forma directa tener la potestad de entregar los fondos adecuados a la DAC y, realmente, en una redacción sumamente malhecha, inconstitucional e ilegal se viola la Constitución de la República y se pretende en forma directa hacer una aprobación, dízcú, para entregar una tasa a los municipios que va a permitir la construcción de los aeropuertos de Quito y Guayaquil. La construcción de los aeropuertos de Quito y Guayaquil, señores, es vía concesión

y, evidentemente, cuando uno cobra una tasa, la tasa, fundamentalmente el concepto, está ligado a la prestación de un servicio, por una parte; y, por otra, al destino que se va a dar a los valores que se recauden por concepto de dicha tasa. Tanto en el caso de Quito como de Guayaquil se habla de construcción y concesión de los nuevos aeropuertos, al concesionar los nuevos aeropuertos, son las compañías concesionarias las que deben efectuar los gastos de mejoramiento y construcción de dichos aeropuertos, por lo que las tasas que se pretenden crear con esta ley pierden su razón de existir. Por otra parte, al menos en el caso del aeropuerto de Quito, ya se ha establecido los parámetros de evaluación a las empresas proponentes por parte de la Corporación Aeroportuaria, los cuales son: número de hectáreas del antiguo aeropuerto que pasan a propiedad de la empresa concesionaria, número de años de concesión y montos de las tasas a imponerse a los usuarios. Al pretenderse aprobar esta ley lo que se está haciendo es fijar uno de los parámetros de valoración a las empresas concesionarias, finalmente, es inherente al concepto de tasa que los valores recaudados por la misma, vayan a las entidades que prestan servicio y en este caso, constitucionalmente, la entidad es la DAC quien presta el servicio y son los municipios a quienes se pretende hacer cobrar esta tasa. Aparte de ello, señor Presidente, está muy claro el hecho que si los municipios van a imponer las tasas, lo que va a acontecer es que las tasas seguramente no será 20 dólares, porque el día de mañana será 30 dólares, 40 dólares, con lo cual va a haber un encarecimiento en el viaje de todos los ecuatorianos que salen del país, producto del descalabro económico y social que existe en el Ecuador. Es una barbaridad pensar que votar por la aprobación de una tasa significa votar por Quito y Guayaquil o significa votar para la construcción del aeropuerto internacional de Quito y Guayaquil. El aeropuerto internacional de Quito y Guayaquil, señores, va a ser concesionado y, seguramente, las empresas que obtengan esa concesión son las que realmente van a manejar la construcción de ese aeropuerto, y no es verdad que esta tasa, que hasta ahora nos se no ha dicho en qué va a ser

utilizada por los municipios de Quito y Guayaquil sea, fundamental y necesariamente, que sea aprobada por este Congreso, quitándole al Congreso Nacional la facultad tributaria que tiene, que es privativa, y entregándole en forma directa al Presidente de la República que por decretos ejecutivos pueda autorizar cuáles son los municipios que se le ocurra pueden fijar una tasa. Las cosas no se pueden hacer inconstitucionalmente, no se pueden hacer ilegalmente, hay que hablarle con la verdad al Ecuador. Todos estamos de acuerdo que se construyan los aeropuertos internacionales de Quito y Guayaquil, todos estamos de acuerdo que en el Ecuador todos los aeropuertos nacionales deben tener un mejor presupuesto que les permita a todos los ecuatorianos que vuelan en el Ecuador a tener aeropuertos adecuados. Nadie está en contra de esa posición, sería una locura pensar que en una posición de esa naturaleza pueda existir algún diputado o algún ecuatoriano que esté en contra de ella. Lo que estamos en desacuerdo es que en forma vivaracha se pretenda dejar sin presupuesto a los aeropuertos del Ecuador. Lo que estamos en desacuerdo es que en forma vivaracha se pretendan entregar asignaciones que no son las asignaciones para la construcción de los aeropuertos, porque para ello hay concesiones en Quito y Guayaquil que se están realizando, y lo que se pretende, sencillamente es entregar los aeropuertos para que el Alcalde de Quito y el Alcalde de Guayaquil los puedan manejar a su libre albedrío. El día de mañana, tasa para aterrizaje; el día de mañana tasa para aeropuerto, el día de mañana elevación del impuesto de los 20 dólares a 40 dólares, pero impuesto como una tasa sin prestación de ningún tipo de servicio a los ecuatorianos por el pago de esa tasa. Es decir, señor Presidente y señores diputados, aquí nadie nos va a ganar ni le va a ganar al Partido Roldosista Ecuatoriano en sentimientos de lucha hacia la ciudad de Guayaquil y, por suerte nosotros somos costeños que no tenemos odiosidades regionalistas, tampoco nos van a ganar en sentimiento de lucha hacia la ciudad de Quito. Por lo tanto, señor Presidente y señores diputados, solicito que haya un análisis profundo, que el Presidente de la Comisión de Presupuesto nos indique cuáles son los dineros que vana ser suprimidos del presupuesto



General del Estado por el concepto de quitarle al Estado la recaudación del impuesto de 20 dólares para los vuelos internacionales, y que tengamos definido en qué forma se van a encontrar los nuevos presupuestos para no solo entregar los dineros a la DAC sino también para solucionar ese hueco, ese vacío que estaría dejando esta decisión presupuestaria. Si no existe respuesta del señor Presidente de la Comisión de Presupuesto, creo que, sencillamente, aquí lo que se pretende es obrar en forma improcedente y, ya terminando, señor Presidente, bajo ninguna circunstancia se puede permitir que en un decreto se haga una imposición que el Presupuesto General del Estado no podrá ser tratado por el Congreso Nacional, no podrá ser aprobado en el país si es que a un Ministro de Finanzas no se le ocurre otorgar las suficientes cantidades de dinero a la DAC. Para hacer una disposición de esa naturaleza hay que hacer una modificación a la Constitución de la República, y tendría que haber una reforma constitucional porque solo en la Constitución de la República se imponen reformas constitucionales, como es el caso del 30% para la educación, de tal porcentaje para la salud o de tal porcentaje para cualquier otra actividad social o económica del país, y no puede ser impuesta, porque no tiene potestad ni el Presidente de la República ni el Congreso Nacional de hacer una imposición que está por encima de la disposición de la Constitución de la República, que manda que el Congreso Nacional es el que debe aprobar el Presupuesto General del Estado sin interesarle siquiera una disposición de decreto, como ésta que se quiere imponer, que no sirve para nada porque es ilegal e inconstitucional. Muchas gracias, señor Presidente, señores diputados. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Bien. Con las intervenciones de la honorable Nina Pacari, Rafael Dávila, el proponente de la moción y el Presidente de la Comisión, se daría por finalizado el debate y entraríamos a votación. La honorable Nina Pacari.

LA H. VEGA CONEJO. Gracias, señor Presidente. Mi intervención va a ser corta. No obstante existir un consenso alrededor del texto planteado, creo que una aspiración fundamental

que era el de poder articular también la perspectiva del desarrollo de los aeropuertos que están en los distintos cantones del país, no se cumple porque está atado a que tenga el carácter internacional y la competitividad para que puedan crecer, y la aspiración era que si los recursos económicos, póngase de los 20 dólares que iban al Presupuesto General del Estado, no a la Dirección de Aviación Civil porque allá van la tasa de cinco dólares, pero lo que iba al Presupuesto General del Estado, hoy que se lo saca fuera del presupuesto, no se ha entregado única y exclusivamente a los dos municipios sino, de una u otra manera, también pueda en una parte mínima, por lo menos, ir las entregando a los otros municipios para que vayan generando condiciones de infraestructura de mejoramiento respecto de los aeropuertos, y eso no se da como ese objetivo articulador de un desarrollo integral del país. Eso no significa que no haya prelación de la necesidad de dar atención a los aeropuertos reconocidos como internacionales, en caso de Quito y Guayaquil, pero el centralismo es lo que siempre hemos criticado. No obstante aquello, a mí me parece importante señalar lo siguiente en función del texto, señor Presidente, señores legisladores, mi preocupación alrededor del artículo 4. Si bien en el primer inciso se señala que el señor Ministro de Economía y Finanzas establecerá obligatoriamente a través de una resolución presupuestaria correspondiente a partir de enero del 2002, los valores adicionales que se requieran para que la Dirección de Aviación Civil pueda cumplir con sus objetivos, aquí hay dos inquietudes, señor Presidente. La una es que como la recaudación de los 20 dólares va al Presupuesto General del Estado, una vez que se le faculta que por vía fijación de tasas que estaría en competencia de los municipios, vaya a la municipios de Quito y Guayaquil, el ingreso corriente del Presupuesto General del Estado queda desfinanciado, señores legisladores, de acuerdo a la Constitución Política en el artículo 259, el presupuesto de los organismos seccionales es aparte del presupuesto general y eso significa que hay una reducción, déficit de 20 millones de dólares. ¿Cómo vamos a recuperar aquello? No está contemplado en la ley, pero en este artículo 4 se señala que adicionalmente

si es que la DAC requiere más recursos, en el presupuesto del 2000 se le va a asignar más presupuesto. Eso significa un incremento del egreso, señores legisladores, y significa que se estaría aumentando un egreso a un presupuesto desfinanciado y que en buenas cuentas implica una reforma del Presupuesto General del Estado que hemos aprobado ya, tanto en el ingreso cuanto en el egreso y, por lo tanto, estaría cayendo en el marco inconstitucional. Creo, por lo mismo, que al menos este primer inciso del artículo no debe constar en este proyecto de ley. Más bien, una vez que hay una mayoría para aprobar el proyecto de ley, lo pertinente para la seguridad jurídica que muchas veces se invoca, sería que el señor Presidente envíe una reforma al presupuesto, como lo mandan los artículos 258 y 259, y desde ese punto de vista, modificamos, reformamos lo del Presupuesto General del Estado en relación a este tema puntual que tiene que ver con la Aviación Civil. Este el primer punto, por lo tanto mi respuesta es que el inciso primero del artículo cuarto sea excluido del texto. En el segundo inciso se señala que a futuro la pro forma presupuestaria del Gobierno Central no podrá tramitarse si no se incluyen los valores que se requieren para que la Dirección de Aviación Civil pueda cumplir con la administración, mantenimiento y obras que anualmente ejecuta. Señalar que no se podrá tramitar y que el Congreso se comprometa a no tramitar si no está incluido en la pro forma presupuestaria, es inconstitucional, señores legisladores. Pongamos el caso que el Ejecutivo no contemple en el Presupuesto General del Estado, y nosotros no tramitamos la aprobación del Presupuesto General del Estado, pero la Constitución Política señala que hasta el 30 de noviembre es máxima para poder aprobar el Presupuesto General del Estado, caso contrario se aprueba por el ministerio de la ley. Eso dice textualmente la Constitución Política. Por lo tanto implicaría que al no tramitar, el Congreso mismo se está poniendo un límite inconstitucional y una legislación secundaria no puede limitarle en ese contexto. Por lo tanto, me parece pertinente, y mi modificatoria en el segundo inciso iría en el siguiente sentido. "Que en la pro forma

presupuestaria del Gobierno Central el Ejecutivo obligatoriamente deberá incluir los valores que la Dirección de Aviación Civil requiera para la administración, mantenimiento y obras que anualmente ejecuta". Digo esto, porque si bien la Dirección de Aviación Civil tiene como ingreso los cinco dólares de las tasas fijadas que equivale, más o menos en un ingreso cuantificado, alrededor de cinco millones de dólares, en el Presupuesto General del Estado que nosotros aprobamos recientemente para el año 2002 está también alrededor de 60 millones 369 mil dólares para el funcionamiento, operación y las actividades de la DAC. Por lo tanto plantearía la modificatoria también en el segundo inciso del artículo cuarto. Si es que no es aceptada esta propuesta, más o menos en este sentido también había planteado el honorable Xavier Neira, me parece pertinente que al menos la parte que se refiere a que el Congreso Nacional no tramitará dicha pro forma, debe ser eliminada aquella frase, porque es inconstitucional. Finalmente, que pueda incorporarse una disposición general que todos los legisladores que me han antecedido en el uso de la palabra y que han estado apoyando la propuesta de consenso, han señalado que el objetivo fundamental es la construcción de los aeropuertos. Aquí mismo se ha señalado que por más de 27 años se viene debatiendo sobre el tema y que no ha habido una voluntad política para realizarlo, de por medio están concesiones a sectores privados para la construcción, así lo determinan los dos decretos ejecutivos que hace alusión para los aeropuertos y los municipios de Quito y Guayaquil, pero me parece pertinente que en esta ley se pueda proteger el cumplimiento del objetivo. Esto es, que se determine un plazo para la construcción de esos aeropuertos, sea que quede en manos de los municipios la construcción o en las concesionarias, y si no se cumple aquel plazo se pueda revertir, esto es que la recaudación de los valores por las tasas aeroportuarias puedan ir nuevamente el Presupuesto General del Estado. Por lo tanto, solicito que se incorpore una disposición general que garantice el cumplimiento de este objetivo y no nos engañen a los ecuatorianos, que se va a construir, se da en concesión una linda renta, porque



por lo menos presta un mal servicio el aeropuerto vigente, y no se logra el objetivo de la construcción de los nuevos aeropuertos, por lo mismo, que haya un plazo, y si en ese plazo no se cumple esos recursos puedan nuevamente volver al Presupuesto General del Estado como ingresos. Muchas gracias. Está elevado a moción y entrego las tres propuestas, señor Presidente. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. En su momento se someterán al proponente de la moción todas las propuestas alternativas y observaciones. Honorable Rafael Dávila, tiene la palabra.

EL H. DÁVILA EGÚEZ. Señor Presidente, compañeros legisladores: La palabra descentralización es la que ha sonado esta mañana. La descentralización es la transferencia de una responsabilidad a un gobierno local pero con los recursos necesarios para asumir esa responsabilidad. Operar los aeropuertos de Quito y Guayaquil cuesta 12 millones de dólares, con este proyecto se están transfiriendo 51 millones de dólares, quitándole a todos los ecuatorianos. Quiero que los diputados de provincia tengan absolutamente claro lo que van a votar el día de hoy. Operar los aeropuertos de Quito y de Guayaquil cuesta 12 millones 600 mil dólares, y este proyecto dispone que se transfieran a los municipios de Quito y Guayaquil 51 millones de dólares; 29 millones provenientes de las tasas y 22 millones provenientes de los 20 dólares, porque los 20 dólares que van a cobrar hoy los municipios, va a significar 22 millones de dólares que dejará de recibir el Presupuesto General del Estado y van a ser transferidos a esos municipios. Pero, además van a cobrar tasas por 29 millones de dólares, por un servicio que cuesta 12. Entonces, este es un proyecto que claramente concentra recursos económicos en dos ciudades. La pregunta es, ¿para qué se va a utilizar ese saldo? El general Paco Moncayo, el día lunes 7 de enero, en el diario "El Universo" señala que si no se aprueba el proyecto no se podrá construir el nuevo aeropuerto. Esa es la verdad. Entonces, lo que hoy estamos aprobando es la transferencia de recursos para que se construyan los nuevos aeropuertos. Esos aeropuertos se

debería construir como cualquier obra que se concesiona en el Ecuador. ¿Cómo se ha construido el OCP? Un inversionista viene al país, invierte su dinero, cobra por el servicio que presta, recupera la inversión, gana su utilidad y devuelve al Estado la obra. Así se deberían construir los nuevos aeropuertos, no con recursos de los 12 millones de ecuatorianos, porque lo que le va a suplir el presupuesto del Estado a la DAC es dinero de todos los ecuatorianos, finalmente, con ese dinero se va a financiar estas obras. Creo que es importante que todos los legisladores estén absolutamente conscientes de lo que hoy día van a votar. No nos oponemos de ninguna manera a que se construyan los aeropuertos ni a que se transfiera la operación de los actuales aeropuertos a los municipios de Quito y Guayaquil, estamos totalmente de acuerdo, pero tiene que entregarse el dinero que cubra esos costos. Por lo tanto, las tasas que se autoriza que cobre, debería ser única y exclusivamente aquellas que cubran el costo del servicio, el costo de la operación, no los 20 dólares, no requieren, salvo que estemos de acuerdo que con ese dinero de todos los ecuatorianos se financien dos nuevos aeropuertos. Me pregunto si un país como el Ecuador necesita dos aeropuertos internacionales. Bien decía el diputado Álvaro Pérez que llevamos 27 años discutiendo sobre ese tema, ¿por qué no se han hecho esos aeropuertos? ¿No son viables financieramente hablando? Si no son viables es porque a lo mejor el país necesita construir un aeropuerto, por lo pronto, y hay que encontrar el sitio más adecuado para que se lo haga. Pero hay otro tema gravísimo en este texto del consenso, que les ruego me pongan atención. En el informe para segundo debate de la Comisión de lo Tributario, los señores miembros de la Comisión dejaban sin efecto una resolución que tomó el Pleno cuando aprobamos el Presupuesto General del Estado. Cuando aprobamos el Presupuesto General del Estado se dijo que se tenía que quitar 23 millones de dólares a la DAC y entregar casi 18 millones a Quito y 10 millones a Guayaquil. Esto aprobó el Congreso Nacional y la Comisión acertadamente estaba dejando sin efecto esa resolución que se aprobó aquí. El texto de consenso no recoge esta derogatoria, entonces resultaría que además de

los 51 millones de dólares, les estamos dando 29 millones más, restándole a la DAC. ¿También esto va a ser suplido por el Presupuesto General del Estado? pregunto, señor Presidente, señores legisladores. ¿También esto va a ser suplido por todos los ecuatorianos? Mientras tanto, no hay dinero para el 15%, no hay dinero para las Juntas Parroquiales, no hay dinero para cumplir con la descentralización, y sí hay dinero para esto. Creo que este proyecto es absolutamente inconveniente para el interés nacional. Moción que esto sea negado, que se elabore un nuevo proyecto que, además nos permita transparentar los subsidios en materia aeronáutica. Esta es una oportunidad brillante que tiene el Congreso para que de manera transparente se conozca cómo subsidia la operación de los aeropuertos de Quito y de Guayaquil al resto de aeropuertos del Ecuador. Esto debería ser absolutamente transparente con un proyecto de ley bien presentado, con números absolutamente claros y que no sea inequitativo para todos los ecuatorianos. Gracias, señor Presidente. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Honorable Jaime Estrada, tiene la palabra. -----

EL H. ESTRADA BONILLA . Señor Presidente, señores diputados: En primer lugar quisiera aclarar que la posición de los diferentes diputados, especialmente de provincias, que en debate de los días anteriores de este proyecto de Ley, indicamos nuestra inconformidad en varios aspectos del mismo, tal como lo envió el Ejecutivo, era justamente porque sí se afectaba el presupuesto de la DAC, de Aviación Civil, y no tanto porque se afecte el presupuesto de una institución, sino porque se afectaba el desarrollo, el mantenimiento, la operación de importantes aeropuertos del país, que no son precisamente los de Quito y Guayaquil. Los medios de comunicación, en estos últimos días, han dado grandes espacios a declaraciones de los sectores vinculados a las fundaciones, a las corporaciones de Quito y Guayaquil, de sus alcaldes, donde no se decía precisamente la verdad, porque se hablaba mucho que el Congreso, un sector del Congreso o que muchos

diputados se oponían a que el actual impuesto de los 20 dólares que va al Presupuesto General del Estado, vaya destinado a estas fundaciones y corporaciones. Ese es el aspecto que creo que si no existía unanimidad en este Congreso para aprobar, sí existía una mayoría, porque esto no afectaba al presupuesto de Aviación Civil. La oposición estaba dada en las tasas, en otras tasas como las que tiene que ver con aterrizaje, estacionamiento, etcétera, etcétera, que sí afectaba al presupuesto de la institución, de lo cual en estos comunicados de prensa no se decía absolutamente nada. Nos hacían aparecer o presentar ante la opinión pública, como que desconocíamos el manejo de este tema, que a nivel de la Comisión y a nivel de muchos diputados se estudió profundamente, a pesar que el Ejecutivo lo envió cuando el Congreso estaba por salir al receso legislativo. Pero responsablemente estamos aquí, interrumpiendo ese receso para buscar una solución a este proyecto de Ley, porque de ninguna manera podría decirse que estamos en contra que los aeropuertos de Quito y Guayaquil sean modernizados, sean concesionados; pero tampoco podemos permitir que sea menoscabado el desarrollo, el funcionamiento de otros aeropuertos del país. La actual redacción de consenso, que ha presentado el diputado Wilson Lozano, en el artículo cuarto, personalmente considero que da tranquilidad para que los otros aeropuertos del país puedan continuar con sus proyectos de desarrollo y de operación. Quisiera, por su intermedio, señor Presidente, solicitar al diputado Lozano, en mi calidad de Presidente de la Comisión, recoger varios de los criterios que han emitido hoy los señores diputados, para que puedan ser considerados y se pueda votar este proyecto presentado por el diputado Lozano. En primer lugar en lo que tiene que ver con el título de la ley, efectivamente el informe de la Comisión indicaba que debía también considerarse la Ley 31, publicada y emitida en 1988, por lo cual consideramos que esta recomendación es procedente. De igual manera, en el artículo primero el diputado Ramiro Rivera hace igual recomendación, la cual debería incluirse. En lo que tiene que ver con el artículo cuarto, la propuesta del honorable Quevedo, que al término del primer inciso se



incluya la palabra "presupuestarias", porque se refiere al presupuesto de la Dirección de Aviación Civil del año 2002, presupuesto que ya se encuentra aprobado y donde se incluía la partida para los diferentes aeropuertos de país. En el segundo párrafo hay una propuesta del diputado Neira, que se sustituya, a la cual quisiera hacer algunas modificaciones. Si me permite dar lectura, señor Presidente. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Prosiga, Honorable. -----

EL H. ESTRADA BONILLA. "A futuro, en la formulación de la pro forma del Presupuesto General del Estado, la Función Ejecutiva, obligatoriamente, deberá incluir los valores necesarios y suficientes que para el mejoramiento, administración, mantenimiento y obras requerirá la Dirección de Aviación Civil y que obligatoriamente ejecutará en los aeropuertos y pistas que no son autofinanciables". Las líneas finales que han merecido las observaciones del diputado Bucaram, creo que deben ser sustituidas ya que la norma constitucional es muy clara y por una disposición legal de este tipo, no puede paralizarse la tramitación de la pro forma presupuestaria, por lo que recomiendo que se sustituya con la siguiente frase: "A su vez, el Honorable Congreso Nacional en la tramitación y aprobación de la pro forma presupuestaria correspondiente obligatoriamente incluirá dichos valores". Esto significa que si el Ejecutivo no cumple con las necesidades presupuestarias de la Aviación Civil para los aeropuertos que no son auto financiables, por olvido o por alguna otra situación, el Congreso, dentro de sus facultades legales y constitucionales de reformar el presupuesto, deberá incluirlas. De igual manera, el diputado Ramiro Rivera ha realizado una propuesta, la misma que recoge la Comisión en el texto original como artículo tercero, que tiene que ver con la función que debe realizar la Contraloría General del Estado y dice textualmente: "Que esta institución en cumplimiento con las atribuciones contenidas en el artículo 211 de la Constitución Política de la República, efectuará los controles respectivos a los ingresos, gastos, inversión, utilización de recursos, administración y custodia de los

bienes públicos generados por la aplicación de esta Ley". Repito, este es un texto que se encontraba en el informe de la Comisión y que de ser aceptado por el proponente de este proyecto, debería ser el artículo 5 del mismo. De igual manera, se considera conveniente eliminar la disposición transitoria, tal como lo ha planteado el diputado Neira, y acoger la disposición general planteada por el diputado Pascual del Cioppo, que dice que: Las tasas que fijen la Dirección de Aviación Civil, deberán ser obligatoriamente usadas, única y exclusivamente, para los fines para los que han sido o fueren creadas". Este es el criterio, como Presidente de la Comisión, que pongo en consideración del diputado proponente de la moción. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Opine el proponente sobre las observaciones a su texto. Que se dé lectura y se someta a votación. Opine el proponente. -----

EL H. LOZANO CHÁVEZ. Señor Presidente, de lo que hemos recogido de los planteamientos de los diferentes señores legisladores, expuesta por el señor Presidente de la Comisión correspondiente, tenemos que dividir en cinco puntos concretos. El primero, efectivamente, en el título de la ley la observación hecha por el honorable Neira, tiene mucha razón. En el artículo uno, las observaciones hechas por el doctor Ramiro Rivera igualmente, en la propuesta presentada se olvidan algunos artículos que fueron derogados oportunamente, por lo tanto tiene plena vigencia. En el artículo 4, el señor Presidente de la Comisión correspondiente, señala, acogiendo algunos planteamientos en el segundo inciso sobre todo en lo que tiene que ver básicamente en la presentación, la obligación que tiene el Ejecutivo de presentar haciendo constar esos rubros necesarios para la DAC y la obligación del Congreso de aprobarlo. Eso es viable, es aceptada la propuesta presentada, entiendo, por el honorable Neira. En el caso de la disposición transitoria, consideramos que debe mantenerse, que es necesario mantener. En el artículo quinto que propone el honorable Rivera, es decir, el papel que debe jugar la

Contraloría General del Estado en el manejo de estos recursos, es también aceptado por la Comisión. Con estas observaciones hechas y recogiendo los criterios de los diferentes sectores, señor presidente, tal como usted ha dispuesto, procédase a la votación de manera simple. Las generales también se acepta. Se elimina la transitoria y se aplica la general que está propuesta por el honorable Del Cioppo. Sométase a votación, señor Presidente. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Hay una propuesta, que la votación sea nominal. ¿Tiene apoyo? -----

EL SEÑOR SECRETARIO. Once legisladores apoyan, señor Presidente. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Tiene apoyo, lea el texto y someta a votación nominativa. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Ley Reformatoria de los Decretos Leyes número 29, del 28 de septiembre de 1986, promulgado en el Registro Oficial número 532, del 29 de septiembre de 1986; y, número 31, publicado en el Registro Oficial número 970, del 4 de julio de 1988. Artículo 1. Suprímase a partir del 31 de marzo del 2002, el Impuesto sobre Viajes al Exterior que pagan las personas que salen del país por vía aérea, creado mediante Decreto-Ley número 29, suscrito el 18 de septiembre de 1986, publicado en el Registro Oficial 532, del 29 de septiembre de 1986; y, reformado en el artículo 10 del Decreto-Ley publicado en el Registro Oficial número 970, de 4 de julio de 1988. Artículo 2. El literal j) del artículo 5 de la Ley de Aviación Civil, reformado por la Ley 126, publicada en el Registro Oficial 379, de 8 de agosto de 1988, referente a las atribuciones del Consejo Nacional de Aviación Civil, dirá: j) A pedido de la Dirección General de Aviación Civil, aprobar la creación y regulación de tasas y derechos por servicios aeroportuarios, tasas y derechos por facilidades aeronáuticas y utilización de la infraestructura aeronáutica, de los aeropuertos que estén bajo su operación y administración. En los aeropuertos que

hubieren sido o sean a futuro autorizados por el Presidente de la República, -a través de decretos ejecutivos a ser contruidos, administrados, mejorados, transformados, operados o mantenidos por las municipalidades o sus respectivas unidades de gestión, directamente o mediante concesión, dentro del ámbito de su jurisdicción, conforme lo autoriza el artículo 71 del Decreto-Ley número 690 para la Promoción de la Inversión y Participación Ciudadana, publicado en el Registro Oficial número 144, de 18 de agosto del 2000, las tasas y derechos aeroportuarios fijados en el párrafo anterior, serán creadas, reguladas, reformadas, fijadas, recaudadas y suprimidas por las municipalidades autorizadas a través de Ordenanzas que para este efecto se expidan. Las tasas aeronáuticas de sobrevuelo, de protección al vuelo correspondientes a los aeropuertos mencionados en este inciso, seguirán siendo reguladas y recaudadas por el Consejo Nacional de Aviación Civil, y corresponderán a la Dirección de Aviación Civil. Sin embargo, para aumentar las o crear nuevas tasas, será requisito indispensable, contar con el informe favorable del respectivo Municipio, a fin de mantener competitivos a los aeropuertos internacionales del país. Artículo 3. La actual tasa de cinco dólares más las tasas aeronáuticas, de sobrevuelo y protección al vuelo recaudadas en todos los aeropuertos del país por la Dirección de Aviación Civil, seguirán siendo destinadas exclusivamente a la operación y mantenimiento de todos los aeropuertos del país mantenidos por esa dirección, que no cuenten con autofinanciamiento, incluyendo los sistemas de navegación aérea, a nivel nacional. Artículo 4. El Ministerio de Economía y Finanzas establecerá obligatoriamente, a través de la resolución presupuestaria correspondiente, a partir de enero del 2002, los valores adicionales que se requieran para que la Dirección de Aviación Civil pueda cumplir con sus obligaciones presupuestarias. A futuro, en la formulación de la pro forma del Presupuesto General del Estado, la Función Ejecutiva, obligatoriamente, deberá incluir los valores necesarios y suficientes que para el mejoramiento, la administración, mantenimiento y obras, requerirá la Dirección de Aviación Civil y que obligatoriamente ejecutará ésta en los aeropuertos y pistas



que no son autofinanciables. A su vez, el Congreso Nacional en la tramitación y aprobación de la pro forma presupuestaria incluirá dichos valores. El Ministro de Economía y Finanzas será personal y pecuniariamente responsable del cumplimiento de las obligaciones contempladas en los incisos anteriores de este artículo. Artículo 5. La Contraloría General del Estado en cumplimiento con las atribuciones contenidas en el artículo 211 de la Constitución Política de la República, efectuará los controles respectivos a los ingresos, gastos, inversión, utilización de recursos, administración y custodia de los bienes públicos generados por la aplicación de esta Ley. Disposición General. Las tasas que fije la Dirección de Aviación Civil, deberán ser obligatoriamente usadas única y exclusivamente para los fines para los que han sido o fueren creados." Hasta aquí, señor Presidente, el proyecto. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Someta a votación en la forma acordada, señor Secretario. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. Honorables: Adum Lipari Mirella. -----

LA H. ADUM LIPARI. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". Aguayo Alejo. -----

EL H. AGUAYO AVILES. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Aguayo Cubillo Alejandro. Albornoz Guarderas Vicente. Alvarado Vintimilla Blasco. -----

EL H. ALVARADO VINTIMILLA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Alvear Icaza José. Andrade Arteaga Raúl. -----

EL H. ANDRADE ARTEAGA. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". Andrade Guerra Yolanda. -----

LA H. ANDRADE GUERRA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Arévalo Barzallo Káiser.

EL H. AREVALO BARZALLO. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". Argudo Pesántez John.

EL H. ARGUDO PESANTEZ. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Astudillo Astudillo Germán.  
Azar Mejía Eduardo. -----

EL H. AZAR MEJIA. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". Azuero Rodas Eliseo. -----

EL H. AZUERO RODAS. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Bacigalupo Dalton. -----

EL H. BACIGALUPO BUENAVENTURA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Becerra Cuesta Abelardo.

EL H. BECERRA CUESTA. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". Bucaram Ortiz Adolfo.

EL H. BUCARAM ORTIZ. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". Bucaram Ortiz Elsa.  
Calderón Prieto Cecilia. -----

LA H. CALDERÓN PRIETO. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Campos Aguirre Hermel. -----

EL H. CAMPOS AGUIRRE. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Camposano Núñez Enrique.

EL H. CAMPOSANO NÚÑEZ. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Cantos Hernández Juan. -----

EL H. CANTOS HERNÁNDEZ. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Castro Patiño Alfredo. -----

EL H. CASTRO PATIÑO. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Cevallos Juan. -----

EL H. CEVALLOS ALCIVAR. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Correa Francisco. -----

EL H. CORREA SOJOS. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Chauca Tarquino. -----

EL H. CHAUCA CHAFUEL. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". Dávila Egüez Rafael. Del  
Cioppo Pascual. -----

EL H. DEL CIOPPO ARAGUNDY. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Delgado Brito Ney. -----

EL H. DELGADO BRITO. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". Delgado Tello Franklin. -----

EL H. DELGADO TELLO. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Dotti Almeida Marcelo. -----

EL H. DOTTI ALMEIDA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Estacio Sindulfo. Estrada Bonilla Jaime. -----

EL H. ESTRADA BONILLA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Estrada Velásquez Vicente. Estrella Velín Joaquín. Farfán Intriago Marcelo. -----

EL H. FARFÁN INTRIAGO. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". García Cedeño Félix. Garrido Jaramillo Edgar. Gómez Real Napoleón. -----

EL H. GOMEZ REAL. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Gonzabay Pérez Heinert. González Alava Elba. -----

LA H. GONZALEZ ALAVA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". González Albornoz Carlos. -----

EL H. GONZALEZ ALBORNOZ. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". González Muñoz Susana. -----

LA H. GONZALEZ MUÑOZ. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". Gordillo Córdova Regina. -----

LA H. GORDILLO CORDOVA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Granda Daniel. -----

EL H. GRANDA ARCINIEGA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Grefa Uquiña Valerio. -----

EL H. GREFA UQUIÑA. A favor. -----



EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Haboud Odette. -----

LA H. HAROUD DE SALCEDO. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Haro Páez Guillermo. -----

EL H. HARO PÁEZ. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Hidalgo Bifarini Estuardo. -----

EL H. HIDALGO BIFARINI. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Hurtado Larrea Raúl. -----

EL H. HURTADO LARREA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Jijón-Caamaño Jacinto. -----

EL H. JIJON-CAAMAÑO BARBA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Kure Montes José. -----

EL H. KURE MONTES. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". León Luna Víctor Junior.  
León Romero Jaime. -----

EL H. LEON ROMERO. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Loor Cedeño Otón. -----

EL H. LOOR CEDEÑO. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". López Freddy. -----

EL H. LOPEZ GALARZA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". López Saud Raúl Iván. -----

EL H. LOPEZ SAUD. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". Lozano Chávez Wilson.

EL H. LOZANO CHÁVEZ. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Lucero Bolaños Wilfrido.

EL H. LUCERO BOLAÑOS. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Llanes Suárez Henry. -----

EL H. LLANES SUÁREZ. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Macías Chávez Franklin.

EL H. MACIAS CHÁVEZ. En contra. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "En contra". Mallea Olvera Concha.  
Mancheno Noguera Germán. -----

EL H. MANCHENO NOGUERA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Marcial Rigail. -----

EL H. MARCIAL ROJAS. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". Maugé Mosquera René.

EL H. MAUGÉ MOSQUERA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Medina Orellana Voltaire.

EL H. MEDINA ORELLANA. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". Mendoza Tito Nilton.

EL H. MENDOZA GUILLEN. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Mendoza Tupiza Víctor. -----

EL H. MENDOZA TUPIZA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Molestina Zavala Oswaldo. -----

EL H. MOLESTINA ZAVALA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Montero Rodríguez Jorge.  
Moreira Mario Efrén. Moreno Ruth Aurora. -----

LA H. MORENO AGUI. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Moreno Romero Hugo. -----

EL H. MORENO ROMERO. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Neira Menéndez Xavier. -----

EL H. NEIRA MENENDEZ. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Nieto Vásquez Aníbal. -----

EL H. NIETO VÁSQUEZ. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Nieto Juan. -----

EL H. NIETO CISNEROS. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Nina Pacari Vega. Noboa  
Narváez Julio. -----

EL H. NOBOA NARVÁEZ. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Obando Cadena Elsa. -----

LA H. OBANDO CADENA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Ochoa Maldonado Elizabeth. -----



LA H. OCHOA MALDONADO. A favor.-----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Ojeda Gladys. -----

LA H. OJEDA DE VACA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Ortiz Crespo Ximena. -----

LA H. ORTIZ CRESPO. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Pacheco Gárate Eduardo. -----

EL H. PACHECO GÁRATE. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Páez Zumárraga Reinaldo.

EL H. PÁEZ ZUMARRAGA. A favor.-----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Palacios Riofrío Carlos.  
Parrales Marina. -----

LA H. PARRALES REYES. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". Pérez Astudillo Miguel.

EL H. PEREZ ASTUDILLO. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Pérez Intriago Alvaro. -----

EL H. PEREZ INTRIAGO. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Posso Salgado Antonio. Proaño  
Maya Marco. Quevedo Montero Hugo. -----

EL H. QUEVEDO MONTERO. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Rivas Pazmiño Raúl. -----

EL H. RIVAS PAZMIÑO. A favor. -----



EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Rivera Molina Ramiro. -----

EL H. RIVERA MOLINA A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Roggiero Rolando Galo. -----

EL H. ROGGIERO ROLANDO. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Roldós Aguilera León. -----

EL H. ROLDOS AGUILERA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Romero Fabián. -----

EL H. ROMERO CHACON. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Ron Kléver Estanislao. Rosero  
González Fernando. Rossi Alvarado Oswaldo. -----

EL H. ROSSI ALVARADO. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Ruiz Albán Gabriel. -----

EL H. RUIZ ALBÁN. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Saá José Lorenzo. -----

EL H. SAA BERNSTEIN. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Salazar Héctor Aníbal. -----

EL H. SALAZAR HECTOR ANIBAL. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Salgado María del Carmen. -----

LA H. SALGADO ESPINOZA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Sánchez Baron Julia. -----

LA H. SÁNCHEZ BARON. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Sánchez Gonzalo. -----

EL H. SÁNCHEZ FREIRE. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Sancho Rafael. -----

EL H. SANCHO SANCHO. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". Santos Nancy. -----

LA H. SANTOS BARRETO. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". Saud Carlos. -----

EL H. SAUD SAUD. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Serrano Aguilar Eduardo.  
Serrano Batallas Fulton. -----

EL H. SERRANO BATALLAS. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Sicouret Olvera Víctor.  
Talahua Paucar Gilberto. Troncoso Carmen. -----

LA H. TRONCOSO FERRIN. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Ubilla Bustamante Simón.  
Uribe López Fanny. Vaca García Gilberto. -----

EL H. VACA GARCIA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Váscenez Jorge Eduardo.

EL H. VASCONEZ SURATY. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Vásquez González Clemente.

EL H. VÁSQUEZ GONZÁLEZ. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Vela Puga Alexandra. -----

LA H. VELA PUGA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Vera Rodas Rolando.  
Villacreses Colmont Luis. -----

EL H. VILLACRESES COLMONT. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". Vizcaino Andrade Luis.

EL H. VIZCAINO ANDRADE. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Yanchapaxi Reynaldo. -----

EL H. YANCHAPAXI CANDO. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". ¿Algún Legislador no ha sido  
llamado? Segundo llamamiento. Honorables: Aguayo Cubillo  
Alejandro, ausente. Albornoz Guarderas Vicente. -----

EL H. ALBORNOZ GUARDERAS. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Alvear Icaza José, ausente.  
Astudillo Astudillo Germán, ausente. Bucaram Ortiz Elsa,  
ausente. Dávila Eguez Rafael. -----

EL H. DÁVILA EGÚEZ. En contra. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "En contra". Estacio Sindulfo. -----

EL H. ESTACIO VALENCIA. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Estrada Velásquez Vicente,  
ausente. Estrella Velín Joaquín, ausente. García Cedeño Félix.

EL H. GARCIA CEDEÑO. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Garrido Jaramillo Edgar.

EL H. GARRIDO JARAMILLO. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Gonzabay Pérez Heinert.

EL H. GONZABAY PEREZ. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". León Luna Víctor Junior.

EL H. LEON LUNA. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". Mallea Olvera Concha.

LA H. MALLEA OLVERA. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". Montero Rodríguez Jorge.

EL H. MONTERO RODRIGUEZ. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Moreira Mario Efrén, ausente.  
Nina Pacari Vega. -----

LA H. VEGA CONEJO. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Palacios Riofrío Carlos,  
ausente. Posso Salgado Antonio, ausente. Proaño Maya Marco,  
ausente. Ron Kléver Estanislao, ausente. Rosero González  
Fernando, ausente. Serrano Aguilar Eduardo. -----

EL H. SERRANO AGUILAR. Abstención. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Abstención". Sicouret Víctor Hugo,  
ausente. Talahua Paucar Gilberto. -----

EL H. TALAHUA PAUCAR. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Ubilla Bustamante Simón,  
ausente. Uribe López Fanny, ausente. Vera Rodas Rolando,



ausente. Su voto, señor Presidente. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. A favor. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "A favor". Señor Presidente, ochenta y cuatro votos a favor. Dos votos en contra. Veintiún abstenciones. Votos válidos, ochenta y seis. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. El honorable Wilfrido Lucero. -----

EL H. LUCERO BOLAÑOS. Señor Presidente, pido la reconsideración de la moción y del proyecto para este mismo momento. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Tome votación simple de la reconsideración. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. Los señores legisladores que estén a favor de reconsiderar lo aprobado, sírvanse manifestarlo levantando el brazo. Dos votos, de ciento siete legisladores, señor Presidente. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Negado. Aprobado el proyecto. Pásese el proyecto al Ejecutivo para su sanción u objeción. Siguiendo punto del Orden del Día, señor Secretario. Perdón, faltan los considerandos. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. Faltan los considerandos, señor Presidente, del informe de la Comisión. "Considerandos: Que el artículo 1 del Capítulo IV del Decreto-Ley número 29 expedido el 28 de septiembre de 1986 y publicado en el Registro Oficial número 532 del 29 de los mismos mes y año, estableció un impuesto de 15 dólares a las personas que se ausenten del país por vía aérea. Dicho impuesto fue incrementado a la cantidad de 20 dólares conforme consta en el artículo 10 del Decreto-Ley número 31, del 30 de junio de 1988, publicado en el Registro Oficial número 970 del 4 de junio de 1988; Que el artículo 71 de la Ley para la Promoción de la Inversión y la Participación Ciudadana

publicada en el Registro Oficial número 144 de 18 de agosto del 2000, reformó el artículo 1 de la Ley de Aviación Civil, y estableció la facultad que tiene el Presidente de la República para autorizar a los municipios a construir, administrar, mejorar y mantener aeropuertos en sus respectivas jurisdicciones; Que el Presidente Constitucional de la República autorizó a las municipalidades del Distrito Metropolitano de Quito y de Guayaquil para que puedan construir, administrar y mantener directamente o mediante delegación a la empresa privada los nuevos aeropuertos y sus correspondientes jurisdicciones cantonales, así como para que puedan efectuar la transformación, administración, mantenimiento y mejoramiento de los aeropuertos internacionales Mariscal Antonio José de Sucre y Simón Bolívar de las ciudades de Quito y Guayaquil, respectivamente. Tales autorizaciones constan en los Decretos Ejecutivos números 885, 871 y 1553 del 23 de octubre del 2000, del 9 de octubre del 2000 y del 30 de mayo del 2001, respectivamente; Que para el ejercicio de las funciones, atribuciones y derechos referidos, las municipalidades del Distrito Metropolitano de Quito y Guayaquil constituyeron la "Corporación Aeropuerto y Zona Franca del Distrito Metropolitano de Quito" y la "Fundación Autoridad Aeroportuaria de Guayaquil" respectivamente; Que las referidas Corporación y Fundación, como unidades de gestión, requieren de recursos económicos suficientes para poder cumplir con sus funciones y objetivos, entre ellos, el desarrollo y ejecución de los correspondientes proyectos aeroportuarios para optimizar la eficiencia y competitividad de estos servicios en beneficio del usuario; Que en virtud de la necesidad que existe de dotar de mayor competitividad a los aeropuertos del país, es conveniente hacer extensivo no solo a los aeropuertos de Quito y Guayaquil las disposiciones de esta Ley sino a otros aeropuertos localizados en diferentes provincias del país que a futuro logren la categoría de aeropuertos internacionales a fin de que puedan gozar de los mismos beneficios aquí establecidos". Hasta aquí los considerandos del presente proyecto de Ley, señor Presidente. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Someta a votación, señor Secretario.

EL SEÑOR SECRETARIO. Los señores legisladores que estén de acuerdo con los considerandos, sírvanse manifestarlo levantando el brazo. Setenta y tres votos, de ciento siete legisladores, señor Presidente. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Aprobado. El honorable Wilfrido Lucero.

EL H. LUCERO BOLANOS. Pido la reconsideración de los considerandos que acaban de ser aprobados, señor Presidente.

EL SEÑOR PRESIDENTE. Someta a votación la reconsideración de los considerandos. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. Los señores legisladores que estén de acuerdo en reconsiderar los considerandos, sírvanse manifestar su acuerdo levantando el brazo. Un voto, de ciento siete legisladores, señor Presidente. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Aprobado el proyecto. Envíese al señor Presidente de la República para su sanción u objeción. Segundo punto del Orden del Día, señor Secretario. -----

ARCHIVO

#### IV

EL SEÑOR SECRETARIO. "2. Conocimiento de la objeción parcial del señor Presidente Constitucional de la República, doctor Gustavo Noboa Bejarano, al proyecto de Ley Reformatoria a la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero". "Oficio número T-1682-DAJ-2001-4903, Quito, 13 de diciembre de 2001. Señor doctor José Cordero Acosta, Presidente del Congreso Nacional. En su despacho. De mi consideración: Me refiero a su oficio número 289-PCN de 29 de noviembre del 2001, ingresado a la Presidencia de la República el 3 de diciembre del mismo año, adjunto al cual me envía para los fines previstos en el artículo 153 de la Constitución Política de la República, el auténtico del proyecto de Ley Reformatoria a la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero.

Al respecto, le manifiesto lo siguiente: La reforma al artículo 73 del proyecto aprobado por la Legislatura, tiene como objetivo el establecer a favor de las Asociaciones, Mutualistas de Ahorro y Crédito para la Vivienda, un cupo de crédito de grupo al cual podrán acceder los miembros de los consejos de Administración y Vigilancia, los administradores empleados y las personas naturales y jurídicas vinculadas a estos. Al incluir a dichas Asociaciones Mutualistas, se estaría dando igual tratamiento al de las cooperativas de ahorro y crédito, ya que los dos tipos de instituciones corresponden a la misma naturaleza como sociedades de personas y no de capital, además que sus operaciones se circunscriben fundamentalmente a microfinanzas con sentido social. La reforma al artículo 191, no hace otra cosa que reconocer la verdadera condición jurídica de las Asociaciones, Mutualistas Ahorro y Crédito para la Vivienda al señalar que son instituciones de derecho privado con finalidad social y sin fines de lucro, las cuales adquirirán su personería jurídica mediante la aprobación de su estatuto por parte de la Superintendencia de Bancos, lo cual considero pertinente. Respecto a la reforma del artículo 195, considero que se debe preservar el límite porcentual...".-----

EL SEÑOR PRESIDENTE. Un momentito. Encarezco a los señores legisladores no abandonar el recinto pues ante la eventualidad de una insistencia, necesitamos del quórum calificado. Continúe, señor Secretario. -----

EL SEÑOR SECRETARIO. "Respecto a la reforma del artículo 195, considero que se debe preservar el límite porcentual determinado en la norma vigente, es decir que las inversiones que realizan las Asociaciones Mutualistas en proyectos para vivienda, no excedan del 50% de su patrimonio técnico, por considerar que el riesgo al cual se enfrentarían las mutualistas al incrementarse el cupo al 100% del al patrimonio técnico, tendría repercusiones nefastas en ellas, debido a que todo depende del éxito de los proyectos que se encuentran directamente relacionados con el entorno económico nacional, ya que si no existe mercado para la venta de los



inmuebles, simplemente se presenta una pérdida directa para la mutualista. El riesgo que tendrían las mutualistas, es de que, si el proyecto es fallido, éstas asumirían la totalidad de las pérdidas de dichos proyectos, sin tener un dueño accionista o partícipe que restituya las pérdidas que en la actualidad solo correspondería al 50% del patrimonio técnico constituido. Por lo expuesto, considero que el artículo 3 del proyecto aprobado por la Legislatura que reforma el artículo 195 de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, debe suprimirse. Por las consideraciones expuestas, y de conformidad con la atribución que me confiere el artículo 153 de la Constitución Política de la República, objeto parcialmente el proyecto aprobado por la Legislatura, y para los fines consiguientes devuelvo el auténtico de la misma. Suscribe. Doctor Gustavo Noboa Bejarano, Presidente Constitucional de la República". Hasta aquí el texto de la objeción parcial al proyecto de Ley Reformatoria a la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, señor Presidente. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE. En consideración. El honorable Jaime Estrada. -----

EL H. ESTRADA BONILLA. Señor Presidente, colegas legisladores: Tal como ha dado lectura el señor Secretario, el Presidente de la República está vetando parcialmente este proyecto, eliminado el artículo 3 del proyecto. El artículo 3 señala una modificación al artículo 195 de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, en el sentido de facultar a las Asociaciones Mutualistas de Crédito para la Vivienda que puedan efectuar inversiones en proyectos específicos orientados al desarrollo de la vivienda y la construcción, y que no exceda del 100% de su patrimonio técnico. La propuesta, además, dispone que el total del cupo debe estar distribuido en varias inversiones de acuerdo al reglamento que para el efecto tenga que dictar la Superintendencia de Bancos. El Ejecutivo argumenta en su objeción el riesgo al que se enfrentarían las mutualistas al incrementar el cupo al 100% de su patrimonio técnico.

pues depende del éxito de los proyectos. Señala, asimismo, que si el riesgo es fallido las mutualistas asumirán las pérdidas de dichos proyectos. Si analizamos los argumentos expuestos por el Ejecutivo consideramos que carecen de fundamento. En efecto, independiente del monto, si un proyecto no está adecuadamente diseñado fracasará y sus inversionistas perderán las inversiones o los recursos que hubieran aportado para dicho proyecto. Por otra parte, es pertinente aclarar que los proyectos de vivienda de las mutualistas se venden en planos y además los estudios demuestran altas tasas de demanda insatisfecha de vivienda. Por otra parte, la reforma es clara al referirse que este cupo deberá distribuirse en varios proyectos y de acuerdo a un reglamento que debe elaborar la Superintendencia de Bancos. Conforme señala los artículos 47, 48, 49 y 50 el patrimonio técnico tiene como finalidad preservar la solvencia de las IFIS en los porcentajes que determina la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero. El proyecto, de ninguna manera señala que se debe utilizar el 100% del patrimonio técnico sino que plantea cupos equivalentes a este porcentaje, es decir al 100% lo cual es saludable para fomentar esta área de la construcción y para solucionar el gran déficit de vivienda en el país. Por todas estas razones, como Presidente de la Comisión de lo Tributario, Fiscal y Bancario, mociono que este Congreso insista en el artículo que fue aprobado y que fue remitido al Ejecutivo. Señor Presidente. -----

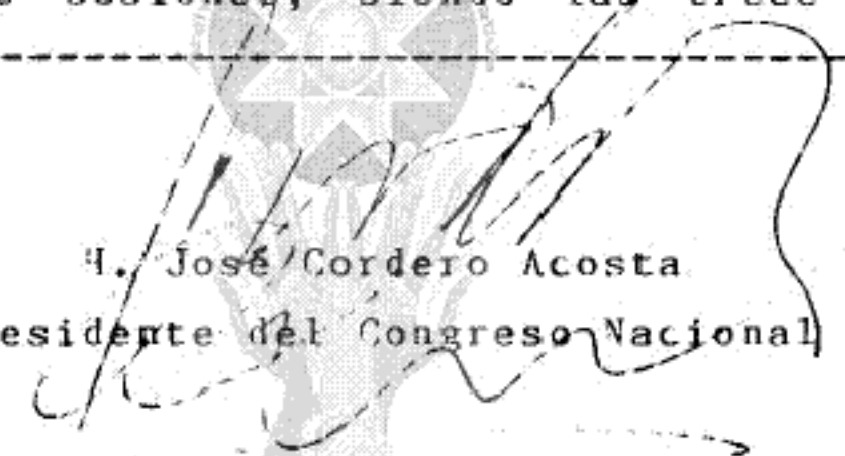
EL SEÑOR PRESIDENTE. Se ha presentado la moción de insistencia. Por favor, de acuerdo al reglamento, si alguien se opone a esta moción de insistencia que haga uso de la palabra, caso contrario procederemos a votar. Someta a votación, señor Secretario. -----

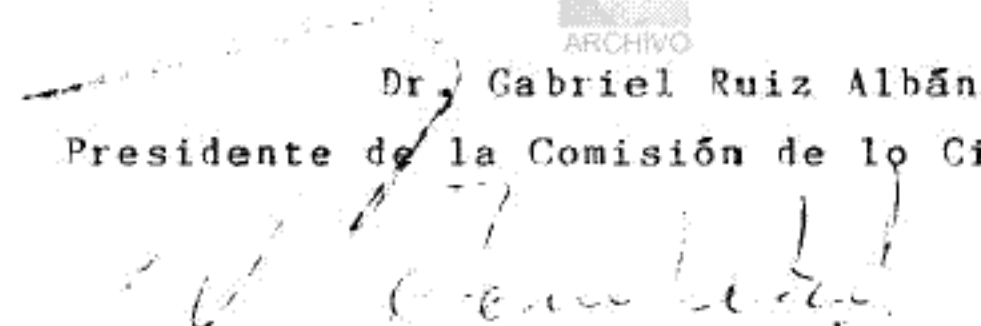
EL SEÑOR SECRETARIO. Moción de insistencia. Los señores legisladores que estén de acuerdo en ratificarse en el texto enviado por el Congreso al Ejecutivo, sírvanse manifestar su acuerdo levantando el brazo. Ochenta y dos votos, de ciento un diputados presentes, señor Presidente. -----

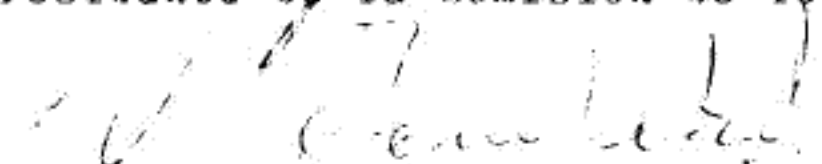
EL SEÑOR PRESIDENTE. Aprobado. Que se dé el trámite de ley. Señores legisladores, a nombre de la Presidencia les agradezco sobremanera vuestro patriótico concurso habiendo asistido a este período extraordinario. Les deseo una feliz continuación del receso y nos estaríamos viendo en el nuevo..., perdón, el día martes tenemos período extraordinario para escuchar el mensaje del señor Presidente de la República a partir de las cinco de la tarde. Quedan convocados, señores legisladores, para el próximo día martes a partir de las cinco de la tarde para escuchar el mensaje del señor Presidente de la República. Gracias por su asistencia. Se declara clausurado este período extraordinario.-----

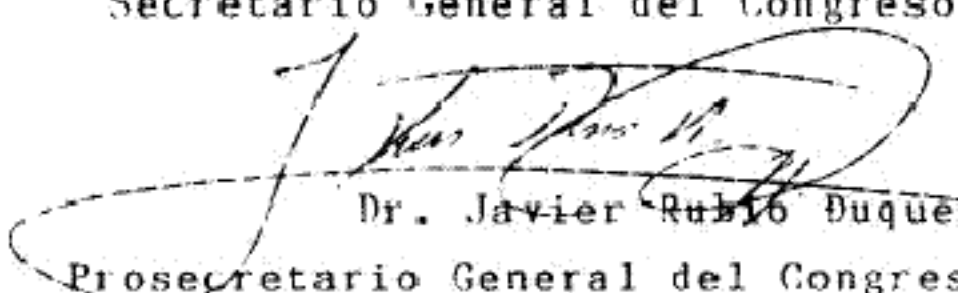
V

El señor Presidente clausura la sesión y el período extraordinario de sesiones, siendo las trece horas treinta minutos. -----

  
Dr. José Cordero Acosta  
Presidente del Congreso Nacional

  
Dr. Gabriel Ruiz Albán  
Presidente de la Comisión de lo Civil y Penal

  
Dr. Andrés Aguilar Moscoso  
Secretario General del Congreso Nacional

  
Dr. Javier Rubio Duque  
Prosecretario General del Congreso Nacional

FRS/ssr