

Acta de la sesión del dos de Marzo de 1.949.

A las cuatro y veinte y cinco p.m. bajo la presidencia del señor doctor Andrés F. Córdova y con la concurrencia de los Vocales señores doctor Durango, doctor Villagómez Yépez y doctor Lambrano, se instala la sesión actuando el Secretario Titular, doctor Wilson Vela.

Habiendo quedado suspensa la resolución acerca del artículo 117, de la Codificación que corresponde al 127 del Código Civil, los Vocales resuelven que dicho artículo quede incorporado al texto de la ley, excepto el señor doctor Durango quien salva su voto opinando en el sentido de que dicha disposición fue derogada

por la Constitución Política de 1945, según la cual en el artículo 142 se establecía la igualdad de derechos entre los cónyuges.

V Igualmente la Comisión resuelve, en cuanto se refiere al artículo 475 de la Codificación que corresponde al artículo 488 del Código Civil, en cuanto al segundo inciso que consta el texto correspondiente a la ~~primera~~ <sup>segunda</sup> edición del Código Civil (1869) y que dice: "La madre puede ser guardadora de sus hijos ilegítimos y la abuela o bisabuela de sus descendientes legítimos".

Esta modificación resuelve hacer la Comisión en virtud de que revisada la historia de las reformas del Código Civil, se ha encontrado que aquellas expedidas en 1869 se fundaron en el sistema que otorga a la madre el derecho de la patria potestad.

Se hace constar que estas resoluciones han sido aprobadas con el voto favorable del señor doctor Martínez Testuolillo.

Al tratarse del artículo 484 de la Codificación equivalente al artículo 497 del Código Civil, el señor doctor Durango lee el texto del artículo constante en la primera edición del Código Civil y el señor doctor Córdova expresa que según su criterio no hay reforma posterior, pues en 1869 dicha disposición no fue alterada, sino que en aquella misma época al autorizar García Moreno, la Codificación y el trabajo de armonizar el Código con las disposiciones Constitucionales sabida cuenta de la Constitución Teocrática que entonces regía se procedió a coordinar tal disposición con el criterio político que reconocía como única y oficial del Estado la Religión Católica.

El señor doctor Zambrano dice que en la anterior Comisión él tuvo la opinión de que tal disposición entraña un discrimen acerca de calificaciones religiosas que la Constitución

prohíbe, añadiendo que su opinión es porque el artículo en referencia se halla derogado.

El señor doctor Villagómez Yépez dice que la edición actual del Código Civil debió tomar en cuenta la institución laica establecida en la Constitución de 1906, pues en todo caso es su opinión de que aquel artículo se halla derogado, pues el actual régimen constitucional consagra la absoluta libertad de conciencia garantizando la completa libertad de cultos, que significa a la vez terminante prohibición para diferencias religiosas. Además, dice, el tutelaje es una especie de sistema de educación y enseñanza que importa una razón más para considerar la referida disposición derogada en cuanto la Constitución garantiza y consagra igualmente, la educación laica. En todo caso, añade, la disposición es ociosa tanto más que las guardas siempre se disciernen oyendo a los padres y al Ministerio Público.

Sin embargo, termina diciendo el doctor Villagómez si por criterio tradicionalista quisiera conservarse la disposición, él estaría porque su texto sea el que consta en la primera edición del Código Civil, que en todo caso, encierra concepto más liberal y amplio.

El señor doctor Córdova ratifica su opinión en el sentido de que el artículo no se halla derogado, en cuanto a la esencia de la institución que es garantizar el hecho de que la guarda no difiera respecto al pupilo en el aspecto aún general y amplio de la orientación moral aún que no fuere religiosa propiamente, ya que precisa convenir dice, que cada religión tiene su diversa apreciación de orden filosófico en función de la orientación moral de la vida observando la ley, por lo mismo, que el pupilo tenga esta garantía de orden social y familiar.

Cuando el régimen político conservador, en que la Constitución que regía era esencialmente Teocrática, la disposición no fue reformada en 1869 sino con la facultad de coordinación que hubo de



de darse a más de la Codificación, se armonizó con aquella realidad jurídico-política del momento y se circunscribió la disposición a la religión Católica, correspondiendo amoldarla en igual forma a la nueva tendencia del derecho moderno y a la nueva modalidad del sistema político y jurídico de nuestro actual régimen Constitucional que consagra la libertad de conciencia y de cultos.

El señor doctor Tambrano dice que aun el título del parágrafo demuestra que el objeto es establecer diferencias y oposición religiosas que actualmente se hallan en absoluta discrepancia con el régimen Constitucional.

El señor doctor Córdova dice que su opinión, no siendo por la derogatoria, es la de armonizar con nuestro vigente sistema la disposición en referencia, insinuando que el artículo debería constar con el mismo texto aceptado por la anterior Comisión, pero sin prescindirse de la excepción contenida en la primera edición del Código Civil (Art. 494).

Tomada votación acerca de si se halla derogada la disposición se obtiene empate con el resultado de dos votos por la afirmativa que corresponde a los doctores Villagómez y Tambrano y dos por la negativa correspondientes a los doctores Córdova y Durango.

Ante el resultado obtenido, la Comisión resuelve suspender la resolución definitiva para considerarla en una próxima sesión, con intervención del señor doctor Martínez Testudillo.

El artículo 487 de la Codificación que corresponde al 500 del Código Civil, se lo redacta en forma igual al texto del Código Civil pues se prescinde de la redacción del segundo inciso hecha por la Comisión anterior, en virtud de repetir el contenido del artículo 114 que corresponde al 124 del Código Civil.

El artículo 490 de la Codificación se resuelve redactarlo con el mismo texto del artículo 503 del Código Civil, con la supresión de «Defensor de Menores, obras pías y demás defensores públicos» por hallarse comprendido dentro del concepto de Ministerio Público.

El artículo 492 de la Codificación es reemplazado por el texto del artículo 505 de la tercera edición del Código Civil (1887) con el cambio de naturales por ilegítimos, texto que dice así: «La excusa del N.º 7 del artículo (490) no podrá alegarse para no servir la tutela o curaduría de un descendiente legítimo o ilegítimo o la curaduría de un hijo legítimo?»

Se aclara que esta modificación se la hace de acuerdo al sistema de reformas expedido en 1869, cuya clave se halla en el artículo 357 del Código Civil en que al tratarse de la patria potestad se hace extensiva a la madre, ipso-jure.

El artículo 522 de la Codificación, que corresponde al 535 del Código Civil, se acepta con la redacción aprobada por la anterior Comisión, o sea con la supresión de «fundaciones piadosas» en virtud del actual sistema de nuestra legislación, e igualmente, por la misma razón el artículo 523 que corresponde al 536 del Código Civil se suprime la palabra «iglesias».

Los artículos 525, 526, 527, 528, 529 y 530 de la Codificación que han sido agregados por la anterior Comisión son suprimidos por votación unánime, en virtud de que contienen disposiciones de carácter particular constantes en leyes especiales.

El artículo 539 de la Codificación igualmente añadido por la anterior Comisión, se lo suprime porque contiene disposiciones consagradas en la ley especial que aún se hallan derogados, según opinión del señor doctor Córdova, en razón de que la enseñanza es función exclusiva del Estado, pues

es libre aun cuando solo ella tenga supervigilancia.

Dos artículos 540, 541 y 542 de la Codificación son también suprimidos por contener disposiciones especiales constantes en la Ley de Comunas.

Continuándose con la Codificación, sin modificaciones posteriores, se termina el primer libro del Código Civil y se levanta la sesión a las seis y cincuenta y cinco p. m.

El Presidente,

El Secretario,

Misourela.