

**COMISIÓN ESPECIALIZADA PERMANENTE DE GARANTÍAS  
CONSTITUCIONALES, DERECHOS HUMANOS, DERECHOS COLECTIVOS  
Y LA INTERCULTURALIDAD**

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA No. 043**

Sesión Ordinaria No. 043

**Fecha:** 05 de noviembre de 2021

**Hora:** 08:00

**Lugar:** Salón de Expresidentes, ubicado en el segundo piso del Palacio Legislativo

**Hora de Instalación:** 09h10 horas

Antes de dar inicio a la Sesión No. 043 el señor Presidente de la Comisión, da la bienvenida a los Asambleístas, equipos de trabajo y medios de comunicación; solicita se de lectura a documentos ingresados por Secretaría.

Interviene la Señora Secretaria de la Comisión:

*Con su autorización señor Presidente, me permito informar que los siguientes Asambleístas han solicitado participara con voz sin voto, en la presente Sesión:*

*As. Ana María Raffo  
As. María Vanessa Álava  
As. Luisa Magdalena González.  
As. Roberto Emilio Cuero  
As. Ana Cecilia herrera  
As. Yajaira Urresta  
As. Lenin Francisco Mera  
As. Ana Belén Cordero  
As. Ricardo Ulcuango Farinango  
As. Fausto Alejandro Jarrín  
As. Rina Asunción Campain  
As. Mónica Estefanía Palacios  
As. Ángel Salvador Maita  
As. Viviana Veloz  
As. Mariuxi Sánchez*

*As. María Gabriela Molina*  
*As. Christian Pabel Muñoz*  
*As. Pamela Aguirre, y*  
*As. Javier Santos.*

*Hasta ahí el texto señor Presidente.*

**Constatación del Quórum:**

Interviene la señora Secretaria de la Comisión:

*Con su autorización señor Presidente, procedo a constatar el Quórum*

No.	ASAMBLEÍSTA	PRESENTE	AUSENTE	HORA
1	As. Fernando Cabascango – PRESIDENTE	x		
2	As. Victoria Desintonio – VICEPRESIDENTE	x		
3	As. Gruber Zambrano	x		
4	As. Mario Ruiz	x		
5	As. Virgilio Saquicela	x		
6	As. Paola Cabazas	x		
7	As. Sofia Sanchez	x		
8	As. Fernanda Astudillo	x		
9	As. Edgar Quezada	x		

**Constatación del Quórum:**

Por disposición del Asambleísta José Fernando Cabascango, Presidente de la Comisión Especializada Permanente de Comisión de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad, la señora Secretaria procede a constatar el Quórum reglamentario manifestando que se encuentran presentes nueve (9) asambleístas de manera presencial y virtual al momento de la constatación. Contando con el Quórum reglamentario.

El señor Presidente de la Comisión, Asambleísta José Fernando Cabascango, declara instalada la sesión, a la vez solicita a la señora Secretaria se de lectura al orden del día.

La señora secretaria procede con la lectura:

*Señor Presidente, el único punto del orden del día, es el siguiente:*

*1. Conocer y aprobar el Informe de la investigación del caso denominado a "Pandora Papers".*

*Hasta aquí el Orden del día señor Presidente.*

El señor Presidente de la Comisión, agradece a todos los comisionados por el compromiso, respeto y trabajo realizados durante la investigación. A la vez, solicita a la señora Secretaria se de lectura al informe; el mismo que fue entregado a cada uno de los miembros de la Comisión, para ser revisado.

Interviene la señora Secretaria de la Comisión:

*Con su venia señor Presidente, procedo a dar lectura:*

## INFORME

### COMISIÓN ESPECIALIZADA PERMANENTE DE GARANTÍAS CONSTITUCIONALES, DERECHOS HUMANOS, DERECHOS COLECTIVOS Y LA INTERCULTURALIDAD.

Quito D.M., A 5 de noviembre de 2021

**Informe de la Investigación Parlamentaria correspondiente al caso denominado "PANDORA PAPERS" y la presunta vinculación del Presidente de la Republica Guillermo Lasso Mendoza, con el mismo.**

Miembros de la Comisión:

Asambleísta José Fernando Cabascango Collaguazo – Presidente

Asambleísta Victoria Tatiana Desintonio Malavé – Vicepresidenta

Asambleísta Gruber Cesario Zambrano Azua

Asambleísta Edgar Patricio Quezada Patiño

Asambleísta Mario Fernando Ruiz Jácome

Asambleísta Javier Virgilio Saquicela Espinoza

Asambleísta Janeth Paola Cabezas Castillo

Asambleísta Sandra Sofía Sánchez Urgiles

Asambleísta María Fernanda Astudillo Barrezueta

## 1. ANTECEDENTES

Según la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico -OCDE-, en los paraísos fiscales se ocultan de 5 a 7 billones de dólares. *Tax Justice Network*, señala que el dinero de los impuestos evadidos a través de paraísos fiscales supera los USD 255 mil millones de dólares anuales, cantidad necesaria para lograr los objetivos del milenio propuestos por las Naciones Unidas.

En este contexto, la gestión fiscal es fundamental para garantizar el adecuado ejercicio de los derechos humanos, pues sin recursos en el Presupuesto General del Estado, no pueden efectivizarse los derechos. Por su parte, las buenas prácticas tributarias son reflejo del verdadero interés de los actores sociales de contribuir con el desarrollo socio económico del país, a la vez que se reducen las brechas de desigualdad.

En el ámbito regional, el 22% de la riqueza de América Latina se encuentra en empresas offshore. Esto da como resultado que cada año se dejen de recaudar USD 320 mil millones de dólares por evasión y elusión fiscal, el equivalente al 6.3% del producto interno bruto -PIB- regional. Eso evidentemente impide a los Estados invertir para garantizar derechos humanos básicos como la salud, la vivienda, la educación o el acceso al agua potable.

En el marco de la Organización de Estados Americanos (OEA) en 2017, la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), publicó el informe sobre pobreza y derechos humanos en las Américas, en este informe, la CIDH señaló que los derechos humanos guardan un estrecho vínculo con las políticas fiscales que los Estados adopten. A decir de la CIDH, este particular debe ser observado desde la elaboración de los

presupuestos estatales, la implementación o reformas legales, hasta la supervisión y control de la recaudación tributaria.

A efecto de combatir las consecuencias de los paraísos fiscales para la economía del Ecuador, se han impulsado varias reformas a las leyes tributarias como la Ley Reformatoria para la Equidad Tributaria en el Ecuador, donde se estableció como parte relacionada a los sujetos pasivos que realicen transacciones con sociedades residentes en paraísos fiscales. Por primera vez en la historia del Ecuador, se le otorgó al Servicio de Rentas Internas la facultad para señalar las jurisdicciones de menor imposición y paraísos fiscales. Se introdujo la no deducibilidad del impuesto a la renta, de las cuotas o cánones por contratos de arrendamiento mercantil internacional o leasing, cuando su pago se haga a residentes en paraísos fiscales. Mediante la Ley reformativa publicada en el Suplemento del Registro Oficial No. 94 de 23 de diciembre de 2009, se gravaron los ingresos para la determinación del impuesto a la renta de los dividendos y utilidades distribuidos a favor de sociedades residentes en paraísos fiscales o jurisdicciones de menor imposición.

En la Ley Orgánica de Incentivos a la Producción y Prevención de Fraude Fiscal, se excluyó de la exoneración de ingresos para la determinación del impuesto a la renta a los ingresos de fideicomisos mercantiles cuando alguno de sus constituyentes o beneficiarios sea residente en paraísos fiscales. Además, se estableció una retención en la fuente sobre el 100% de las primas de cesión o reaseguros contratados con sociedades aseguradoras residentes en paraísos fiscales. Se aumentó la tarifa del impuesto a la renta cuando las sociedades tengan accionistas o socios residentes en paraísos fiscales con una participación igual o superior al 50 % del capital social y se sustituyó la tarifa de impuesto a la renta atribuible a sujetos pasivos no residentes, cuando estos residan en paraísos fiscales; debiendo aplicarse una retención en la fuente equivalente a la máxima tarifa prevista para personas naturales, esto es el 35%.

Por último, con la Ley Orgánica de Solidaridad se introdujo la obligación de los promotores, asesores, consultores y estudios jurídicos de informar bajo juramento a la administración tributaria un reporte sobre la creación, uso y propiedad de sociedades

ubicadas en paraísos fiscales, de beneficiarios efectivos ecuatorianos. Además de una tributación adicional respecto de los inmuebles ubicados en tales territorios.

Pese a los esfuerzos de fortalecer las políticas fiscales, la elusión, evasión, las excesivas solicitudes de exenciones y deducciones tributarias, privan a los Estados de los recursos necesarios para cumplir con sus obligaciones en materia de derechos humanos. La baja recaudación de recursos públicos se debe a que aquellos sujetos naturales o jurídicos, que más capital poseen, no transparentan su patrimonio para determinar su verdadera capacidad contributiva.

En consecuencia, ningún esfuerzo resulta suficiente si quienes se encuentran al frente de un Estado, adoptan prácticas contrarias a estas políticas, y en lugar de ser un referente ético para todos quienes conforman una sociedad, aportando a la consolidación de una buena cultura tributaria, eluden sus responsabilidades con el país.

La transparencia en los actos y la coherencia con las necesidades de todo un país, constituyen requisitos primordiales en cualquier persona que pretenda acceder a la función pública, y más aún desempeñar una dignidad de elección popular. Lo contrario a la transparencia es el ocultamiento, trasladar bienes y capitales a paraísos fiscales pone en tela de duda la honestidad de cualquier servidor público.

Por esta razón, el 14 de julio del 2016, el gobierno de turno remitió a la Corte Constitucional un proyecto de consulta a fin de establecer una prohibición para el desempeño de una dignidad de elección popular o para ser servidor público, fundamentado en que no se podrá tener bienes o capitales, de cualquier naturaleza en paraísos fiscales; debiendo, quienes se encontraren incursos en dicha prohibición, dejar de tenerlos dentro del plazo máximo de un año contados a partir de la fecha de promulgación de los resultados de la consulta popular.

La Corte Constitucional asignó a dicho trámite el número No. 001-16-EP, proceso dentro del cual expidió el Dictamen No. 003-16-DCP-CC el 15 de noviembre del 2016, publicado en el Suplemento del Registro Oficial No. 885 de 18 de noviembre del 2016, declarando la constitucionalidad del proyecto de consulta popular propuesto. Con este dictamen el gobierno de ese entonces, expidió el Decreto Ejecutivo No. 1269 de 7 de

diciembre del 2016, publicado en el Suplemento del Registro Oficial No. 920 de 11 de enero del 2017, por medio del cual se convoca a consulta popular.

Por su parte, el Consejo Nacional Electoral aprobó la convocatoria a consulta popular en sesión de 9 de diciembre del 2016, la que fue publicada en el Suplemento del Registro Oficial No. 908 de 22 de diciembre del 2016.

La consulta popular se realizó el 19 de febrero del 2017, con la siguiente pregunta para elegir entre la opción **SÍ** y la opción **NO**:

*“¿Está usted de acuerdo en que, para desempeñar una dignidad de elección popular o para ser servidor público, se establezca como prohibición tener bienes o capitales, de cualquier naturaleza, en paraísos fiscales?”*

*Por lo tanto, en el plazo de un año, contado a partir de la proclamación de los resultados definitivos de la presente consulta popular, la Asamblea Nacional reformará la Ley Orgánica de Servicio Público, el Código de la Democracia y las demás leyes que sean pertinentes, a fin de adecuarlos al pronunciamiento mayoritario del pueblo ecuatoriano. En este plazo, los servidores públicos que tengan capitales y bienes, de cualquier naturaleza, en paraísos fiscales deberán acatar el mandato popular y su incumplimiento será causal de destitución”.*

El Consejo Nacional Electoral proclamó los resultados el 6 de marzo de 2017 mediante resolución PLE-CNE-2-6-3-2017, con el siguiente detalle:

PADRÓN ELECTORAL	12'816.698
VOTANTES	10'472.302
VOTOS VÁLIDOS	9'315.806
VOTOS BLANCOS	904.648
VOTOS NULOS	431.848
OPCIÓN SI	5'030.579

OPCIÓN NO

4'096.559

Con estos resultados, y de conformidad con el artículo 106 de la Constitución de la República que señala que “...*el pronunciamiento popular es de obligatorio e inmediato cumplimiento*”, el 8 de septiembre de 2017, en el Suplemento del Registro Oficial No. 75, se publicó la Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular efectuada el 19 de Febrero del 2017.

El Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación, el 3 de octubre de 2021 publicó el trabajo periodístico denominado “*Pandora Papers*”, el mismo que, según los investigadores, se sustentan en el análisis de aproximadamente 12 millones de documentos investigados por más de 600 periodistas de 117 medios de comunicación en el mundo.

Las notas de prensa publicadas en distintos diarios a nivel mundial, refiriéndose a la investigación realizada por el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación señalan que el Presidente de la República, Guillermo Lasso Mendoza tiene vínculos con más de trece (13) compañías offshore y fideicomisos establecidos en Panamá, Dakota del Sur y Delaware en Estados Unidos.

Los diarios internacionales difunden incesantemente la noticia de personalidades del arte, el deporte y la política que, en los hallazgos de la investigación periodística, se determinaban dentro de este entramado al que denominaron PANDORA PAPERS.

Entre los registros de líderes políticos, ex mandatarios y mandatarios actuantes, se develaron los nombres de diez ex Presidentes, tres presidentes latinoamericanos en funciones: Sebastián Piñera de Chile, Luis Abinader de República Dominicana y Guillermo Lasso de Ecuador. Esto propició que, en el caso chileno, la Fiscalía de ese país iniciara de inmediato el respectivo proceso de investigación. Para Ecuador, la publicación difundida por el Consorcio de Periodistas Internacionales no fue menos impactante y mereció la reacción inmediata de la sociedad a través de los medios de comunicación y

redes sociales y la exigencia de respuesta a los órganos de control e instancias de autoridad respectiva, como es el caso de la Asamblea Nacional.

El 07 de octubre de 2021, el Pleno de la Asamblea Nacional del Ecuador, con 105 votos a favor, aprobó la Resolución RL-2021-2023-032, la que en su artículo 1 dispuso: *“Requerir a la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad, efectúe la investigación correspondiente del caso denominado "PANDORA PAPERS", por ser un hecho de gran interés ciudadano que ha generado seria conmoción social; y, en cumplimiento de su temática y funciones determinadas en la Ley Orgánica de la Función Legislativa, solicite las comparecencias y formule los pedidos de información que consideren necesarios, bajo criterios de especialidad y prevalencia legislativa, con el fin esclarecer la vinculación del Presidente de la República, Guillermo Lasso Mendoza, dentro de la investigación periodística divulgada, relacionada con el uso de empresas fantasma en paraísos fiscales y los fines de las mismas.- Artículo 2: “(...) un vez concluida la investigación dispuesta en el artículo 1, así como el periodo de comparecencia y pedidos de información pertinentes, se elabore un informe pormenorizado, con sus respectivas recomendaciones, para que el mismo sea conocido y debatido ante el Pleno de la Asamblea Nacional.”*

El 11 de octubre de 2021, la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad, avocó conocimiento de la Resolución del Pleno de la Asamblea Nacional del Ecuador para iniciar el proceso de investigación del caso PANDORA PAPERS y la presunta vinculación del Presidente de la República Guillermo Lasso Mendoza.

El 13 de octubre de 2021, la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad, aprobó la metodología y el cronograma de trabajo de la Comisión para el análisis, elaboración y aprobación del Informe que debe ser puesto en conocimiento del Pleno de la Asamblea hasta el 06 de noviembre del año en curso.

## 2. MARCO LEGAL.

## **Constitución de la República del Ecuador**

**Artículo 76, numerales 1 y 7, literal a), b).** - “(...) 1. Corresponde a toda autoridad administrativa o judicial, garantizar el cumplimiento de las normas y los derechos de las partes. ; (...) 7. El derecho de las personas a la defensa incluirá las siguientes garantías: a) Nadie podrá ser privado del derecho a la defensa en ninguna etapa o grado del procedimiento. b) Contar con el tiempo y con los medios adecuados para la preparación de su defensa. (...)”.

**Artículo 82.-** El derecho a la seguridad jurídica se fundamenta en el respeto a la Constitución y en la existencia de normas jurídicas previas, claras, públicas y aplicadas por las autoridades competentes”.

**Artículo 83, numeral.** - "Son deberes y responsabilidades de las ecuatorianas y los ecuatorianos, sin perjuicio de otros previstos en la Constitución y la ley: 1. Acatar y cumplir la Constitución, la ley y las decisiones legítimas de autoridad competente (...)”.

**Artículo 120, numeral 9.-** establece como atribución de la Asamblea Nacional: Fiscalizar los actos de las funciones Ejecutiva, Electoral y de Transparencia y Control Social, y los otros órganos del poder público, y requerir a las servidoras y servidores públicos las informaciones que considere necesarias.

**Artículo 126.-** Para el cumplimiento de sus labores la Asamblea Nacional se regirá por la ley correspondiente y su reglamento interno. Para la reforma o codificación de esta ley se requerirá la mayoría absoluta de los miembros de la Asamblea.

**Artículo 127.-** Las asambleístas y los asambleístas ejercerán una función pública al servicio del país, actuarán con sentido nacional, serán responsables políticamente ante la sociedad de sus acciones u omisiones en el cumplimiento de sus deberes y atribuciones, y estarán obligados a rendir cuentas a sus mandantes.

**Artículo 226.-** Las instituciones del Estado, organismos, dependencias, las servidoras o servidores públicos y las personas que actúen en virtud de una potestad estatal ejercerán solamente las competencias y facultades que les sean atribuidas en la Constitución y la ley. Tendrán el deber de coordinar acciones para el cumplimiento de sus fines y hacer efectivo el goce y ejercicio de los derechos reconocidos en la Constitución.

## **Ley Orgánica de la Función Legislativa**

**Artículo 7, numeral 1.-** El Pleno es el máximo órgano de decisión de la Asamblea Nacional. Estará integrado por la totalidad de las y los asambleístas.”; y en su artículo 9, numeral 9, expresa que entre las funciones y atribuciones de la Asamblea Nacional está la de “Fiscalizar los actos de las funciones Ejecutiva, Electoral y de Transparencia y Control Social y los otros órganos del poder público.

**Artículo 26, numeral 3 determina como funciones de las comisiones especializadas permanentes, las siguientes.** - Recibir, analizar, procesar y tramitar las peticiones de fiscalización y control político a las funciones Ejecutiva, Electoral y de Transparencia y Control Social, y a los otros órganos del poder público, y requerir a las servidoras y servidores públicos su comparecencia y/o la información que consideren necesaria, bajo criterios de especialidad y prevalencia legislativa. Cuando una comisión legislativa prevenga el conocimiento de un proceso de fiscalización y control político ninguna otra comisión podrá requerir la comparecencia de autoridades o servidores sobre la misma materia o asunto.

**Artículo 77.-** Sin perjuicio de lo previsto en esta Sección, el Pleno de la Asamblea Nacional o el Consejo de Administración Legislativa, podrá requerir a una de las comisiones especializadas, o a la Comisión de Fiscalización y Control Político, la investigación sobre la actuación de cualquier funcionaria o funcionario público de las distintas funciones del Estado o sobre actos de interés ciudadano que hayan generado conmoción social o crisis política.

La comisión encargada de la investigación tendrá un plazo no mayor a treinta días para la presentación del informe correspondiente que será puesto en conocimiento del Pleno de la Asamblea Nacional en el plazo máximo de treinta días. El informe de la comisión podrá incluir la recomendación de inicio del trámite de juicio político previsto en esta Ley, si de la investigación se determina posible incumplimiento de funcionarios sujetos a juicio político.

**Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular Efectuada el 19 de Febrero de 2017**

**Artículo 4.-** *Las personas señaladas en el artículo 1 de esta Ley no podrán ser propietarios directos o indirectos de bienes o capitales, de cualquier naturaleza, en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales.*

### **3. OBJETO DEL INFORME**

#### **Objetivos Generales**

La Resolución de la Asamblea Nacional RL-2021-2023-032, debatida y aprobada el 7 de octubre de 2021, en la Sesión 730 del Pleno de la Asamblea Nacional establece en su artículo 1, lo siguiente: *“Requerir a la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad, efectúe la investigación correspondiente del caso denominado "PANDORA PAPERS", por ser un hecho de gran interés ciudadano que ha generado seria conmoción social; y, en cumplimiento de su temática y funciones determinadas en la Ley Orgánica de la Función Legislativa, solicite las comparecencias y formule los pedidos de información que consideren necesarios, bajo criterios de especialidad y prevalencia legislativa, con el fin esclarecer la vinculación del Presidente de la República, Guillermo Lasso Mendoza, dentro de la investigación periodística divulgada, relacionada con el uso de empresas fantasma en paraísos fiscales y los fines de las mismas.”*

De esta disposición se identifica dos objetivos generales. El primero: realizar una investigación correspondiente del caso denominado "PANDORA PAPERS", por ser un hecho de gran interés ciudadano que ha generado seria conmoción social. El segundo: solicitar las comparecencias y formular los pedidos de información que consideren necesarios, bajo criterios de especialidad y prevalencia legislativa, con el fin esclarecer la vinculación del Presidente de la República, Guillermo Lasso Mendoza, dentro de la investigación periodística divulgada, relacionada con el uso de empresas fantasma en paraísos fiscales y los fines de las mismas.

Las disposiciones de la RL-2021-2023-032 se complementan con lo dispuesto en el artículo 2 de dicha Resolución que dispone: una vez concluida la investigación dispuesta en el artículo 1, así como el periodo de comparecencia y pedidos de información

pertinentes, se elabore un informe pormenorizado, con sus respectivas recomendaciones, para que el mismo sea conocido y debatido ante el Pleno de la Asamblea Nacional.

Esta investigación se realizó, conforme lo dispone la RL-2021-2023-032, del Pleno de la Asamblea Nacional, y de acuerdo a las disposiciones referidas en la Ley Orgánica de la Función Legislativa a través de la convocatoria a comparecencias y formulación de *pedidos de información, bajo criterios de especialidad y prevalencia legislativa*

### **Objetivos Específicos**

De esto se establece como Objetivos específicos:

1. Recolectar los datos que contribuyan al análisis del caso a través de los requerimientos efectuados a los órganos de control, instituciones públicas, expertos y todas las personas que pudieran brindar información correspondiente. La información se obtiene por medio de solicitudes de información, comparecencias y comisiones generales en las sesiones de la Comisión.
2. Sistematizar la información en el marco de la verificación del cumplimiento de lo establecido por la Constitución y las leyes respectivas.

*Elaborar el respectivo informe, que deviene del análisis pormenorizado de la información obtenida en el transcurso del proceso de investigación, dentro de lo que dictamina la Constitución y las leyes pertinentes.*

### **4. ASPECTOS RELEVANTES**

#### **El Debido Proceso y la Seguridad Jurídica como Garantías Constitucionales**

La Constitución de la República del Ecuador, en su artículo 1, establece la naturaleza política del Ecuador como un Estado Constitucional de Derechos y Justicia, lo que implica la subordinación de los poderes, públicos y privados, a la Constitución y los tratados internacionales de derechos humanos para cumplir con el fin último del Estado que es la realización de la Justicia.

Según, Ferrajoli, una de las particularidades del Estado Constitucional radica en que éste contiene una estructura de derechos y garantías que permiten, de un lado, incorporar un catálogo de derechos, que son intrínsecos al ser humano, y de otro, generar mecanismos de exigibilidad de estos derechos ante las instancias jurisdiccionales, para tutelar la efectiva vigencia de los derechos humanos<sup>1</sup>.

En este sentido, el debido proceso se constituye en una garantía constitucional que permite que toda persona, que sea sometida a procesos judiciales o procedimientos administrativos, se le permita ejercer su derecho a la defensa, sea juzgado por una autoridad competente, de conformidad con la ley, que exista una justa valoración de la prueba y que la decisión que se adopte sea conforme a norma previamente establecida. En este sentido, el artículo 76 de la Constitución determinen que en todo proceso en el que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, se asegurará el derecho al debido proceso y enuncia las garantías básicas que deberán observarse en el mismo.

En referencia a la seguridad jurídica, el artículo 82 de la Carta Fundamental del Estado, expresa:

*“El derecho a la seguridad jurídica se fundamenta en el respeto a la Constitución y en la existencia de normas jurídicas previas, claras, públicas y aplicadas por las autoridades competentes.”*

Por tanto, podemos inferir que el principio de Seguridad Jurídica en el Estado Constitucional se constituye en un límite a la actuación arbitraria del Estado, a través de sus funcionarios, así como la garantía que tienen los ciudadanos de recibir de las autoridades administrativas o judiciales actos normativos subordinados a la Constitución y la Ley.

---

<sup>1</sup> FERRAJOLI Luigi, GARANTÍAS, Revista Jueces para la Democracia, No. 38, Madrid 2000, p.39. Según Luigi Ferrajoli, la diferencia entre Derechos y Garantías radica en que por derecho entendemos todos aquellos derechos que corresponden universalmente a los seres humanos por el hecho de ser tales; mientras que las garantías son las obligaciones que se derivan de los derechos, existiendo, entonces, garantías positivas y negativa, Las primeras obligan al Estado a generar mecanismos para hacer efectivos los derechos y las últimas, establecen al Estado una obligación de abstención del Estado.

En concordancia la Corte Constitucional Ecuatoriana en la sentencia No. 015-10-SEP-CC señala que:

*“(...) La seguridad jurídica constituye uno de los deberes fundamentales del Estado; se encuentra reconocida y garantizada por nuestra Constitución en el artículo 82, que consigna que el derecho a la seguridad jurídica se fundamenta en el respeto a la Constitución y a la existencia de normas jurídicas previas, claras, públicas y aplicadas por autoridades competentes.*

*Como lo ha señalado esta Corte, la necesidad de certeza y seguridad jurídica es uno de los principios que alimentan el núcleo duro del deber ser de las formalidades y solemnidades que caracterizan a los procesos en derecho; sin embargo, la seguridad jurídica no se agota en las meras formas, pues en muchos casos, dichas formalidades y solemnidades podrían ser el mecanismo de perpetuación de una injusticia o una sinrazón jurídica (...)*”.

De este modo, el principio de seguridad jurídica se hace efectivo en la medida en que los procesos de investigación y/o fiscalización que lleve a cabo la Asamblea Nacional del Ecuador, se rijan por normas previamente establecidas, respeten las garantías del debido proceso y observen las normas procedimentales.

En este punto es importante hacer referencia a la sentencia de la Corte Constitucional del caso No. 2137-21-EP que señala, sobre la responsabilidad política y debido proceso durante el procedimientos de remoción:

*“137. Sin embargo, aunque ambos mecanismos jurídicos y políticos ejercen un control al poder, existen diferencias sustanciales entre ellos, principalmente, en relación con los órganos que los efectúan, el objeto de su control y su carácter. Así, **el control político institucional es efectuado por órganos políticos en función de criterios de representación popular, mientras que el control jurídico es efectuado por jueces con conocimientos jurídicos especializados e investidos de jurisdicción.** Asimismo, mientras en el control político se fiscaliza al órgano mediante su actuación política general, en el control jurídico se examina el acto impugnado en sí mismo considerado, sin que exista una particular atención al órgano. Finalmente, **el control político es, esencialmente, de***

*carácter subjetivo en cuanto se fundamenta en criterios de libre apreciación, oportunidad y confianza política -dentro de las causales y requerimientos previstos en el ordenamiento jurídico-, mientras que el control jurídico es de carácter objetivo en cuanto el juzgador se encuentra sujeto al Derecho, al ordenamiento jurídico preestablecido y a la técnica jurídica.”*

*“138. Ahora bien, aun cuando han quedado establecidas las sustanciales diferencias entre los procesos judiciales y políticos, aquello no implica que estos últimos no estén sometidos a la Constitución. En esa línea, y teniendo en cuenta los argumentos vertidos en este caso, cabe destacar que el debido proceso constituye un derecho que garantiza que las partes dentro de cualquier proceso, en el que se determinen derechos y obligaciones en igualdad de condiciones, puedan exponer sus posiciones, presentar sus argumentos o las pruebas que respalden sus pretensiones, y ser escuchadas. Esta Corte ha determinado que “la posibilidad de defenderse ha sido definida como el derecho que tiene todo aquel cuyos derechos e intereses sean objeto de discusión dentro de un procedimiento, ya sea judicial, administrativo o de cualquier índole, para acceder al sistema procesal y hacer valer sus derechos respecto de este; en aquel sentido supone iguales condiciones y oportunidades de las partes involucradas en el proceso para ser debidamente escuchadas”.*

*“139. Por lo que, dentro de procesos de control político, también se requiere de garantías básicas, pertinentes y adecuadas de defensa que permitan la igualdad de armas y garanticen el desarrollo apropiado del procedimiento, previo a la decisión del órgano que ejerce el control político. No obstante, esto no significa automáticamente que todas las garantías previstas en el artículo 76 de la Constitución deban ser aplicables en la misma medida o asimilables directamente en un proceso de control político, pues por la naturaleza propia de estos no se puede manejar un estándar igual ni rígido al que se maneja en un proceso jurisdiccional.*

*“140. Además, dado que estos inciden en la continuidad y permanencia en el cargo de una autoridad que, incluso, fue elegida por el voto popular para un periodo determinado y que, en principio, puede tener repercusiones en el derecho de los electores de elegir a sus representantes y en la representación democrática por ellos entregada a la autoridad*

*elegida, con más razón debe garantizar elementos básicos del debido proceso constitucional para garantizar la transparencia y la legitimidad del proceso.”*

*“152. En tal sentido, aunque durante el procedimiento de remoción, efectivamente, se debe garantizar elementos básicos del debido proceso y del derecho a la defensa -como ser escuchado en el momento oportuno y en igualdad de condiciones o presentar pruebas y contradecir las que se presenten en su contra-, en el caso particular de la garantía de imparcialidad, resulta impertinente aplicar los estándares de los procesos judiciales o administrativos, pues los concejales, como ‘legisladores’ integrantes de un órgano legislativo y de fiscalización, en su ejercicio del cargo no ejercen jurisdicción. Por lo que, no se puede aplicar las exigencias de reserva y moderación de los órganos jurisdiccionales a los concejales en su ejercicio de control político y fiscalización, pues su función en el juego democrático exige que estos expongan públicamente sus posturas políticas, como esencia del carácter representativo de sus cargos y la obligación de responder a sus electores.”*

*“154. Así, debe considerarse que el procedimiento de remoción no constituye un proceso penal o administrativo sancionador en el que se afecte per se un derecho subjetivo propio del accionante, sino que su posible separación del cargo se inserta precisamente dentro de la lógica democrática de la separación de poderes, el reproche a la autoridad y la pérdida de confianza política de una dignidad democráticamente elegida. Es por ello que, exigir que los miembros del órgano legislativo o de la Comisión de Mesa no se manifiesten públicamente sobre un procedimiento de remoción o sobre un presunto mal desempeño del gobierno en la actividad encomendada, antes que garantizar la imparcialidad, impediría la democratización del proceso de control político y la participación ciudadana en los asuntos públicos”.*

#### **4.1 Competencia de la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad y la Resolución expedida por el Pleno de la Asamblea Nacional.**

Es importante mencionar lo determinado en el párrafo primero del artículo 77 de la Ley Orgánica de la Función Legislativa, que establece que: *“Sin perjuicio de lo previsto en*

*esta Sección, el Pleno de la Asamblea Nacional o el Consejo de Administración Legislativa, podrá requerir a una de las comisiones especializadas, o a la Comisión de Fiscalización y Control Político, la investigación sobre la actuación de cualquier funcionaria o funcionario público de las distintas funciones del Estado o sobre actos de interés ciudadano que hayan generado conmoción social o crisis política”.*

El inciso segundo del artículo 77 de la Ley Orgánica de la Función Legislativa, menciona que: *“La comisión encargada de la investigación tendrá un plazo no mayor a treinta días para la presentación del informe correspondiente que será puesto en conocimiento del Pleno de la Asamblea Nacional en el plazo máximo de treinta días. El informe de la comisión podrá incluir la recomendación de inicio del trámite de juicio político previsto en esta Ley, si de la investigación se determina posible incumplimiento de funcionarios sujetos a juicio político”.*

De esta manera, el 07 de octubre de 2021, el Pleno de la Asamblea Nacional del Ecuador, con Resolución RL-2021-2023-032, aprobó que sea la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la interculturalidad, la que efectúe la investigación correspondiente del caso denominado “PANDORA PAPERS”, debiendo la referida Comisión, presentar un informe con las recomendaciones que correspondan.

Adicionalmente, es importante mencionar lo determinado en el último inciso del artículo 8 del Reglamento General de las Comisiones Permanentes y Ocasionales que dice: *“En ningún caso las comisiones podrán interferir en temas relacionados con las exclusivas competencias de otras comisiones, ni se podrán crear comisiones ocasionales para tratar temas coyunturales que se puedan abordar en las comisiones especiales permanentes, salvo expresa disposición del Pleno de la Asamblea Nacional y conforme lo determina la Ley.”*

Es así que, la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad es un cuerpo colegiado que mantiene miembros permanentes y elegidos cada dos años por la Asamblea Nacional y que por disposición de la Resolución RL-2021-2023-032 de 07 de octubre de 2021, el Pleno de la Asamblea Nacional del Ecuador, como máximo organismo de decisión, tiene

la disposición específica de investigar el caso denominado “PANDORA PAPERS”, por ser un hecho de gran interés ciudadano que ha generado seria conmoción social.

Por lo tanto, esta Comisión tiene como una de sus competencias formular pedidos de información que consideren necesarios, bajo criterios de especialidad y prevalencia legislativa y elaborar un informe pormenorizado, con sus respectivas recomendaciones para que el mismo sea conocido y debatido ante el Pleno de la Asamblea Nacional.

En tal sentido, la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad es un órgano de la Asamblea Nacional, que no adopta resoluciones, ni decisiones administrativas, sino que emite sugerencias y recomendaciones que deben ser conocidas por el Pleno de la Asamblea Nacional; y en consecuencia, su informe constituye un mero acto preparatorio y de trámite dentro del proceso integral. El informe no genera efectos jurídicos directos ni vinculantes, pues su único objetivo es dotar de elementos de juicio al Pleno de la Asamblea Nacional.

Ahora bien, tal como lo ha señalado la Corte Constitucional, en la Sentencia del caso No. 2137-27-EP, señalado en líneas anteriores, en el marco constitucional y legal y, de acuerdo a los principios de soberanía popular y representación política, los gobernantes son responsables por el desempeño de sus funciones ante el pueblo soberano. Por lo que, la acción de gobierno puede ser controlada no solo a través de mecanismos de responsabilidad jurídica y democracia directa, sino también de naturaleza política. Para el efecto, la Constitución y la ley prevén mecanismos tanto de control jurídico como de control político, por medio de los cuales el pueblo puede responsabilizar políticamente a sus gobernantes, sea de forma directa mediante el sufragio activo o la revocatoria del mandato o, de forma indirecta, a través del órgano legislativo. En tal virtud, el artículo 61, numeral 5, de la Constitución de la República reconoce como derecho de participación el “*fiscalizar los actos del poder público*” y los mecanismos de control político constituyen una forma de fiscalización.

## 5. METODOLOGÍA DE TRABAJO

Al tratarse de un proceso de control político efectuado por la Asamblea Nacional, se siguió una metodología de investigación jurídica basada en los aspectos sociológicos, históricos, documentales y analíticos. De acuerdo a los siguientes momentos:

### **Recolección de información**

Para el efecto, se estableció la siguiente ruta metodológica de recolección de información:

(i) Revisión de doctrina, leyes y normas conexas al objeto de la investigación. (ii) Revisión de la información divulgada por el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación y el diario el Universo. (iii) Revisión de fuentes internacionales sobre el caso Pandora Papers. (iv) Revisión de la información técnica (declaraciones juramentadas, declaraciones tributarias en el tiempo) (v) Revisión de la información conexas a la investigación. (vi) Revisión de la investigación sobre los efectos de los paraísos fiscales previo al feriado bancario (estudio elaborado en 1999, por terceros, AGD). (vii) Revisión de estudios estadísticos sobre el impacto de los paraísos fiscales en la región. (viii) Comparecencia de autoridades públicas, expertos y personas involucradas con la materia de la investigación.

### **Sistematización de la información**

La sistematización de la información se realizó siguiendo tres líneas: (i) línea de tiempo de los acontecimientos, (ii) la ubicación de las entidades financieras y sus conexiones, (iii) la relación con las normas legales pertinentes.

## **6. ANÁLISIS**

El análisis de la información permitió establecer los hallazgos fundamentados respecto a la pregunta central de la existencia o no de responsabilidades del Presidente Guillermo Lasso Mendoza en el origen, propiedad y movimiento de bienes tanto en referencia a las disposiciones legales vigentes en el país, como a las exigencias de las normas éticas de los servidores públicos.

En este contexto, el 08 de octubre de 2021, mediante memorando Nro. AN-CGDI-2021-0190-M, el Presidente de la Comisión Especializada de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad (en adelante la Comisión)

solicitó al señor Fernando Villavicencio, en calidad de Presidente de la Comisión Especializada Permanente de Fiscalización y Control Político que “(...) *con carácter de urgente e inmediato, se remita a esta Comisión Especializada Permanente toda la información relacionada al caso de la referencia*”.

Con fecha 20 de octubre de 2021, el señor Fernando Alcibíades Villavicencio Valencia, como Presidente de la Comisión Especializada Permanente de Fiscalización y Control Político, remitió el memorando Nro. AN-CFCP-2021-0348-M, a través del cual da contestación al pedido efectuado por esta Comisión. En lo principal, el señor Villavicencio remitió un expediente conformado por dos oficios, cuyo contenido es un oficio dirigido al Presidente de la República solicitando información sobre los hechos expuestos por ICIJ; y la respuesta del señor Guillermo Lasso invitando a la Comisión al Palacio de Carondelet para que sea consultado sobre los asuntos referidos. Se deja constancia que esos fueron los únicos documentos remitidos por el Presidente de la Comisión Especializada Permanente de Fiscalización y Control Político.

En el marco de esta investigación, la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad, efectuó las siguientes sesiones:

- **Sesión 030-2021: Conocimiento de la Resolución RL-2021-2023-032 de 07 de octubre de 2021 emitida y aprobada por el Pleno de la Asamblea Nacional**

El 11 de octubre de 2021, el Presidente de la Comisión convocó a las y los asambleístas miembros a la Sesión Ordinaria Nro. 30. En esta sesión se avocó conocimiento de la Resolución Nro. RL-2021-2023-032 de 07 de octubre de 2021, emitida por el Pleno de la Asamblea Nacional. A su vez se solicitó a los y las asambleístas que remitan sus aportes para la construcción del plan de trabajo para la ejecución de la investigación dentro del caso denominado “PANDORA PAPERS”.

- **Sesión 031-2021: Aprobación del Plan de Trabajo de Investigación**

El 13 de octubre de 2021, durante la sesión ordinaria Nro. 31, los miembros de la Comisión aprobaron el plan de trabajo de la investigación del caso denominado “Pandora

Papers”. Cabe señalar, que conforme la moción presentada por el asambleísta Mario Ruiz y aprobada por el pleno de la Comisión, se resolvió que dicho cronograma sería abierto y podía estar sujeto a cambios, de conformidad con el desarrollo de las actividades y la necesidad de recibir a más personas naturales o jurídicas para la recopilación de la información que sea necesaria.

- **Sesión 032-2021: Comisión General para recibir ponencias de expertos y academia**

El 18 de octubre de 2021, en la Sesión Ordinaria Nro. 32, la Comisión recibió a varios expertos de la academia, a fin de requerir su experticia con relación a los hechos relacionados con el caso denominado “PANDORA PAPERS”. En el marco de esta sesión, la Comisión recibió las ponencias de: Carlos Pontón, experto tributario; Alfonso Zambrano, experto en derecho económico y tributario; y Wilma Salgado, economista. Si bien en el cronograma constaba la ponencia del Abg. Rodrigo Cordero Moscoso, esta no se llevó a cabo debido a que los legisladores cuestionaron su idoneidad, así como la falta de imparcialidad, por estar relacionado a la constitución de empresas offshore en paraísos fiscales, conforme los hechos expuestos en la investigación denominada Panamá Papers; y, por tener un grado de parentesco con una de las legisladoras de la Asamblea Nacional, quien a su vez, sería cónyuge del Secretario Jurídico de la Presidencia.

Los académicos explicaron sobre la dinámica de funcionamiento de los paraísos fiscales, sobre la ausencia de un régimen tributario en estas jurisdicciones y las prácticas de simulación de actos y negocios jurídicos. Sobre este último punto, recalcaron la problemática que representan estas prácticas para la administración tributaria, pues todo acto jurídico genera un efecto tributario. En este sentido, los académicos hicieron especial énfasis en principios como el de la primacía de la realidad de los actos, por su naturaleza económica, más allá de su denominación jurídica.

Los expertos coincidieron en que el listado de paraísos fiscales expedido por el Servicio de Rentas Internas no es taxativo y limitante, pues existen condiciones que permiten calificar a las jurisdicciones como paraísos fiscales. Estas condiciones son: i) ausencia de un régimen impositivo, o que su tasa sea inferior al sesenta por ciento en relación al

Ecuador; ii) falta de transparencia; y, iii) Imposibilidad de intercambio de información. Otra coincidencia de los expertos fue su reflexión respecto a cuál es el problema de fondo que generan estas prácticas: la disminución de obra social y la garantía de derechos, todo en perjuicio de las y los ciudadanos.

- **Sesión 033-2021: Invitación a los medios de comunicación**

El 18 de octubre de 2021, en la sesión ordinaria Nro. 33, la Comisión convocó a varios medios de comunicación y periodistas para que informen sobre lo relativo al caso “PANDORA PAPERS”. A la sesión únicamente asistió la periodista Cinthya García, ex miembro del diario argentino Página 12. La periodista estableció un hilo narrativo sobre sus investigaciones descritas como: “Lasso, el magnate de las offshore”, Las mamushkas financieras de Lasso, y el “Buitre Interno”; en las cuales aparece por varias ocasiones el señor Guillermo Lasso y personalidades de su grupo económico, relacionados a entramados offshore, inclusive desde 1999.

- **Sesión 034-2021: Invitación a las personas relacionadas al caso “Pandora Papers”**

El 23 de octubre de 2021, la Comisión convocó a las personas relacionadas con la investigación de este caso denominado "PANDORA PAPERS", con el objetivo de que brinden información sobre los hechos revelados en la investigación periodística y sus vinculaciones con las empresas offshore relacionadas con el Primer Mandatario.

Dentro de la Sesión Ordinaria Nro. 34, fueron convocados las siguientes personas: Ab. Roger Arosemena Benítez, Notario del cantón Guayaquil, quien ha dado fe de los actos y contratos del señor Guillermo Lasso; María Lourdes Alcívar de Lasso, cónyuge del señor Guillermo Lasso; Santiago Xavier Lasso Alcívar, hijo del señor Guillermo Lasso; Jaime Durán Barba, asesor político del señor Guillermo Lasso; Arturo Serrano Salgado, director de empresas vinculadas a Guillermo Lasso; Miguel Macías Yerovi y Euvénia Touriz Mawyin, ex directivos de Banco de Guayaquil y actuales directores y socios en varias sociedades vinculadas al señor Guillermo Lasso.

En el caso del Ab. Roger Arosemena Benítez, Notario del cantón Guayaquil, no compareció a la sesión. Mediante correo electrónico con fecha 23 de octubre de 2021, el Ab. Roger Arosemena Benítez, se excusó refiriendo que tenía una licencia por enfermedad.

En relación a la señora María Lourdes Alcívar y su hijo Santiago Xavier Lasso Alcívar, ingresaron un oficio S/N, de fecha 19 de octubre del 2021 suscrito conjuntamente con su abogado Eduardo Carmigniani, en el cual exponen textualmente:

*“No siendo funcionarios públicos, no estamos obligados a atender dicha invitación, de conformidad con lo establecido en los artículos 120, 9, de la Constitución y 75 de la Ley Orgánica de la Función Legislativa.*

*Sin embargo, pese a que en su citado oficio se ha establecido, sin razón aparente que la invitación que se nos ha hecho es “indelegable”, estamos dispuestos a que nuestro abogado Eduardo Carmigniani Valencia, quien suscribe con nosotros, comparezca en nuestro nombre si la Comisión lo estima procedente, para lo cual deberá señalar cualquier día de la próxima semana”.*

Dentro de la Ley Orgánica de la Función Legislativa consta el Capítulo VIII en cual se establecen las normas DE LA FISCALIZACIÓN Y CONTROL POLÍTICO en la Asamblea Nacional. En este sentido, el artículo 75 de la citada normativa legal determina que las y los asambleístas directamente o las comisiones especializadas tienen la facultad de requerir información o comparencias a las y los funcionarios detallados en los artículos 120 numeral 9, 225 y 131 de la Constitución de la República. Por lo que, si bien es cierto, las personas invitadas no están obligadas legalmente en atender el requerimiento realizado por la Comisión, y asistir el día y hora convocada para proporcionar información ya que no son funcionarios públicos.

La Comisión encargada de fiscalizar e investigar este caso, estimó pertinente que con el fin de obtener información y garantizar espacios de transparencia, acceso a la información, y otorgar la oportunidad a las personas invitadas para que ejerzan su derecho de participación en este espacio de control político.

- **Sesión 035-2021: Primera solicitud de comparecencia del señor Presidente Constitucional de la República del Ecuador, Guillermo Lasso Mendoza**

El 20 de octubre de 2021, la Comisión convocó al Presidente Constitucional de la República, Guillermo Lasso Mendoza, para que comparezca a la sesión ordinaria Nro. 35 y exponga sobre los hechos que presuntamente lo vinculan a la investigación denominada “PANDORA PAPERS”. El 22 de octubre de 2021, la Comisión efectuó una segunda convocatoria al Presidente de la República del Ecuador para su comparecencia ante la Comisión de la Asamblea Nacional y de esta forma explique al pueblo ecuatoriano su relación con los hechos referidos en la presente investigación. En la misma fecha el señor Guillermo Lasso Mendoza, en calidad de Presidente de la República del Ecuador, ingresó a Secretaría General de la Asamblea Nacional el oficio signado con el número de trámite 410976. En la parte pertinente del oficio, el Primer Mandatario manifestó lo siguiente: “(...) *Ni la Asamblea ni la Comisión son los órganos competentes para investigar las causas relativas con incumplimientos a la referida ley*”. En este sentido, el Presidente de la República concluyó que la Contraloría General del Estado (CGE) es el órgano competente y que por su propio pedido la CGE habría ya iniciado una investigación al respecto.

De conformidad con el artículo 75 de la Ley Orgánica de la Función Legislativa, las y los asambleístas directamente o las comisiones especializadas tienen la facultad de requerir información o comparecencias a las y los funcionarios detallados en los artículos 120 numeral 9, 225 y 131 de la Constitución de la República.

El artículo 225 de la norma suprema jurídica del estado ecuatoriano indica en su numeral 1 que el sector público comprende: “Los organismos y dependencias de las funciones Ejecutiva, Legislativa, Judicial, Electoral y de Transparencia y Control Social”.

El señor Guillermo Lasso Mendoza, en su calidad de Presidente de la República del Ecuador ejerce la Función Ejecutiva de acuerdo a lo que manda el artículo 141 de la Constitución de la República del Ecuador como el jefe del Estado y de Gobierno y responsable de la administración pública. Por lo que, el señor Presidente de la República

del Ecuador tenía la obligación y responsabilidad comparecer como máxima autoridad y representante de la Función Ejecutiva

En el **expediente de la investigación**, consta el oficio S/N, de fecha 20 de octubre de 2021, suscrito por el señor Guillermo Lasso, Presidente de la República del Ecuador, dirigido al Asambleísta Fernando Cabascango, Presidente de la Comisión de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad en el que señala, entre otras consideraciones, que recibirá a los miembros de esta Comisión en el Palacio de Carondelet.

- **Sesión 036- 2021: Comparecencia de instituciones públicas**

El 22 de octubre de 2021, en la sesión ordinaria Nro. 36, la Comisión realizó la convocatoria a varias instituciones públicas, entre las cuales estuvieron: Servicio de Rentas Internas (SRI), Banco Central del Ecuador (BCE), Superintendencia de Bancos (SB), Contraloría General del Estado (CGE), y Consejo Nacional Electoral (CNE). De las instituciones referidas, sólo asistieron el SRI, CGE y CNE.

En cuanto al SRI, la institución no evidenció avances en investigaciones o revisión de las determinaciones tributarias, frente a los nuevos hechos. Al consultarle al SRI sobre las actuaciones por sus administraciones zonales, contestó que la administración central no puede pronunciarse por no ser ámbito de su competencia. Finalmente, el SRI refirió que no podía entregar la información solicitada pues esta era catalogada como datos de carácter personal, aplicando el artículo 352 y 353 del Código Orgánico Monetario y Financiero. En este contexto, el artículo 9, número 10 de la Ley Orgánica de la Función Legislativa señala que es atribución de la Asamblea Nacional: “Requerir a las servidoras y a los servidores públicos, la información necesaria para los procesos de fiscalización y control político, a fin de garantizar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales. La información clasificada como confidencial, reservada, secreta y secretísima será proporcionada bajo prevención de guardar la reserva que la ley dispone. Si del proceso de fiscalización y control político se derivan indicios de presuntos actos de corrupción, la información será puesta en conocimiento de la Fiscalía General del Estado”.

La falta de cooperación del SRI es evidente, pues el artículo 245 del Código Orgánico Monetario y Financiero, establece varias excepciones a tales principios de reserva y sigilo, bajo las cuales, la referida institución pública, podía entregar información a la Asamblea Nacional como ente de control, investigación y fiscalización, trasladándose la obligación de sigilo y reserva al órgano legislativo conforme lo previsto en la Ley Orgánica de la Función Legislativa.

En este mismo sentido, la CGE señaló que no ha iniciado ninguna investigación sobre paraísos fiscales. Al preguntarle sobre la información que consta en las declaraciones patrimoniales del señor Guillermo Lasso, refirió que no es posible entregar esta información, hasta que el examen especial esté aprobado. Así también refirió que pese a que el señor Guillermo Lasso renunció expresamente a su sigilo bancario, esto no tendría cabida para la aplicación de la Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular de 19 de febrero de 2017. De igual forma mencionó que las actuaciones que se realicen para cumplir con la orden de trabajo que dispone la apertura del examen especial sobre el patrimonio del presidente Guillermo Lasso son de carácter reservado.

Por su parte, el CNE señaló que comprobar el incumplimiento de los requisitos para inscribir la candidatura, le corresponde al sujeto que impugna tal candidatura. Es decir, la carga de la prueba es del accionante, y el CNE no realiza verificaciones más allá de las pruebas que las partes del proceso de impugnación electoral puedan poner en su conocimiento. También señaló que no le corresponde al CNE pues no es su competencia, tomar acciones en caso de que el contenido de la declaración patrimonial sea falso.

- **Sesión 037-2021: Comparecencia de instituciones públicas**

El 22 de octubre, en la Sesión Ordinaria Nro. 37, la Comisión extendió convocatoria a las siguientes instituciones públicas: Fiscalía General del Estado (FGE), Unidad de Análisis Financiero y Económico (UAFE), Tribunal Contencioso Electoral (TCE), Superintendencia de Compañías (SUPERCIAS), y Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (MREMH). A esta convocatoria no asistieron la UAFE y el MREMH.

A manera de preámbulo, la FGE señaló que no podía hablar sobre la investigación que la institución inició por el asunto de Pandora papers. Ante las preguntas efectuadas por los

legisladores, no hizo más que leer textualmente el Código Orgánico Integral Penal (COIP). El Fiscal General (S) se deslindó de las preguntas planteadas por las y los asambleístas, aduciendo que los asuntos no eran parte del caso Pandora papers, pese a que se evidencia interconexión entre las sociedades nombradas en el caso referido.

Por su parte, el TCE, al igual que el CNE, informó que la justicia electoral no opera de manera oficiosa, sino que solo se activa por petición de los interesados. En este sentido, para la resolución del recurso de impugnación de la candidatura del señor Guillermo Lasso, dentro de la causa Nro. 090-2020-TCE el Tribunal se limitó a observar las pruebas de las partes, sin ejercer una verdadera labor de investigación de los hechos por los cuales se impugnó tal candidatura. Es decir, esta institución no ejerció ninguna facultad de control sobre el cumplimiento de los requisitos necesarios para inscribir las candidaturas presidenciales en las pasadas elecciones. De manera general, informó que los argumentos de defensa de la candidatura del actual presidente fueron “(...) *que la impugnación presentada carece de verdad*”, sin indicar qué documentos sustentaron tal aseveración.

Por su parte, la Superintendencia de Compañías señaló que no han podido disminuir las irregularidades en la constitución de las compañías denominadas fantasmas. Al preguntarle al titular del organismo sobre la supervisión de la sociedad Corporación MultiBG S.A., respondió que no ha sido sujeto de supervisión, por no encontrarse irregularidades en su gestión. Así también, refirió que existirían fidecomisos que no estarían escritos, por lo cual no podría informar sobre los beneficiarios efectivos de las sociedades referidas.

- **Sesión 038-2021: Comisión general con expertos nacionales en materias relativas al caso “Pandora Papers”**

El sábado 23 de octubre de 2021, la Comisión llevó a cabo la sesión ordinaria Nro. 38, en la cual recibió a expertos para que brinden aportes en el ámbito de su formación profesional, en relación al caso Pandora Papers. Por motivos de caso fortuito, los expertos no asistieron a esta Comisión General.

- **Sesión 039-2021: Comisión general con expertos internacionales en materias relativas al caso “Pandora Papers”**

El sábado 23 de octubre de 2021, la Comisión llevó a cabo la sesión ordinaria Nro. 39, en la cual recibió a expertos internacionales a fin de que brinden aportes sobre la investigación denominada “Pandora papers”. Los expertos que asistentes fueron: i) Dr. Éric Toussaint, experto internacional en deuda externa y paraísos fiscales; ii) Abogado Andrés Knobel, de la Red de justicia Fiscal de América latina y el Caribe; y, iii) Dr. Rámiro Chimurris, experto en deuda externa y paraísos fiscales.

El Doctor en Ciencias Políticas de la Universidad de la Universidad de París VIII, Éric Toussaint es el portavoz del CADTM internacional y es miembro del Consejo Científico de ATTAC Francia. Coordinó los trabajos de la Comisión de la Verdad Sobre la Deuda creada por el presidente del Parlamento griego. Inició su exposición señalando que los ricos a nivel del mundo utilizan paraísos fiscales para evadir impuestos y disimular la realidad de su patrimonio y en ciertos casos para lavar dinero y fugar capitales. Así, miles de miles de millones de dólares cada año escapan del fisco de los diferentes países y tiene como consecuencia que los Estados sean víctimas de esa evasión fiscal a gran escala; no tiene suficientes ingresos fiscales y tiene que endeudarse para financiar el presupuesto y el gasto corriente

Los paraísos fiscales son un tema central para todas las naciones del planeta y pueblos del Mundo, porque la pérdida de ingreso puede tener consecuencias estructurales tremendas. En particular, como la situación actual de una crisis multidimensional como una pandemia, una crisis económica y ecológica que necesita movilizar de parte de los poderes públicos mucho dinero y no lo tienen; mientras una pequeña minoría se enriquece de manera extraordinaria e ilegítima.

Hay una relación directa entre pérdidas de ingresos fiscales y endeudamiento público para financiar el presupuesto, lo vicioso de esto es que los mismos que evaden colocan sus capitales en otros países, y a partir de esta plataforma compran títulos de la deuda externa de su país recibiendo el pago del interés por el Estado como tenedores de bono.

El experto señaló además que los paraísos fiscales tienen un efecto nefasto para todo el planeta, afectando a un país como Ecuador porque está perdiendo ingresos fiscales, y las personas que tendrían que pagar impuestos en el Ecuador no pagan suficiente o sólo pagan

algunos. Lo hacen para evadir impuestos, disimulando el patrimonio real y en ciertos casos blanquear dinero del crimen y esconder ganancias de actividades criminales.

Asimismo, advirtió que las empresas o personas que utilizan los paraísos fiscales buscan los servicios de personas y de empresas especializadas en opacar actividades financieras, son expertos y se pagan con precio alto este tipo de servicios. Además, los fideicomisos son un mecanismo que transfieren a empresas fantasmas, son estructuras legales que funcionan en estos casos sin tener actividad real en el país. Utilizar a su familia o grupo cercano hace parte del esquema de los paraísos fiscales o hay personas que prestan su nombre para dificultar conocer exactamente los dueños reales y que hay que esclarecer lo revelado por el Consorcio de Periodistas.

Un Estado debe prohibir a sus empresas y la minoría que utiliza los paraísos fiscales seguir abusando de estas figuras. Para mantener el equilibrio, Ecuador necesita dólares y si parte son evadidos y salen hacia al exterior eso genera un problema para la balanza de pagos de un país dolarizado como el Ecuador. Ejemplo: En Delaware hay novecientos mil habitantes y hay un millón quinientos mil empresas declaradas, casi el doble de empresas en relación a la población.

El siguiente ponente fue Andrés Knobel, abogado (UBA) y consultor de la organización europea Tax Justice Network, Green Party del Parlamento Europeo y el Banco Interamericano de Desarrollo. Ha trabajado en el Financial Secrecy Index, en un análisis legal de más de 100 paraísos fiscales, y en el nuevo estándar de la OCDE sobre intercambio automático de información. Se especializa en el intercambio automático de información (FATCA y el CRS de la OCDE), los regímenes abusivos de la ley de fideicomisos y los mecanismos de evasión fiscal.

Es importante analizar el marco legal de los países para identificar y exponer cuales son los paraísos fiscales que generan tanto abuso y la necesidad de mayor transparencia en Ecuador y en el Mundo. El gran problema de los paraísos fiscales, de las jurisdicciones opacas o de secreto, es el acceso a la información al no existir la misma sobre la titularidad o el beneficiario final de estas empresas, de sus activos o ingresos a veces la declaración, en sí se convierte en voluntaria. Por tanto, para asegurar el cumplimiento del pago de

tributos, si la autoridad de control no confirma ese dato, es porque la información suele estar en un paraíso fiscal.

El experto señaló que otro de los puntos de los cuales se habla en Pandora Papers es el uso de los fideicomisos, estos últimos suelen beneficiarse de mucha más opacidad que otros arreglos jurídicos, por cuanto muchas veces no hay obligatoriedad en su registro. También prueba la evidencia que muchas veces estos fideicomisos son abusados para esconder la titularidad o involucrarse en cualquier flujo financiero ilícito

Asimismo, refirió que hay varias razones por las que una persona recurre a los paraísos fiscales, una de ellas es mantenerse opaco detrás de vehículos jurídicos o personas jurídicas y también para esconder sus cuentas bancarias. El riesgo de los Fideicomisos es que en general no se sabe cuántos hay, que bienes tienen y quienes lo controlan, las partes involucradas en esta figura y sus calidades dentro de estas figuras.

La base de un fideicomiso es un fiduciario que da bienes al (fideicomiso) que lo tendrá en beneficio de los beneficiarios. La realidad de los fideicomisos pueden ser mucho más compleja donde hay una persona de un testafiero quien es quien aparece en el instrumento pero no es el verdadero dueño. Un mecanismo muy útil es el uso de fideicomisos discretionales donde en papel el fiduciario tendría discreción de cuando, cuanto y si va a recibir o no, pueden existir clases de beneficiarios sobre los cuales recae una distribución. Para que el fiduciante se asegure que el fiduciario haga lo que quiere, se utiliza la figura del protector. Y también existe otro mecanismo que radica en que el fiduciario es una persona jurídica, una empresa y quien controla va a depender quién controla la empresa del beneficiario final o de los accionistas. Todo depende de la persona que crea el fideicomiso y conforme su voluntad (carta de deseos). Dakota del Sur, es un destino principalmente por la opacidad y la facultad de proteger activos frente a la sociedad.

Las offshore puede ser utilizadas para innumerables cuestiones, el gran riesgo que existe es que son abusados para los flujos financieros ilícitos como: evasión de impuestos, elusión de impuestos, lavado de activos, esconder frutos de la corrupción, evitar el recuperado de activos, simulaciones con cualquier estructura jurídica que goce de secreto, lo que te permite operar de donde tu quieras. La solución a las investigaciones no es solo buscar quien es el titular actual sino quien es el fundador.

El tercer ponente fue Ramiro Chimurris de la Universidad de la República Oriental del Uruguay (Udelar), Facultad de Derecho, Coordinador y co-fundador de la Red de Cátedras de Deuda Pública y Red Cadtm Ayna. En su exposición, refirió que las guaridas fiscales o paraísos fiscales, espacios reservados para elusión y evasión de los capitales de empresas y corporaciones, no son solo islas sino Estados que ofrecen y garantizan la exención de impuestos y tasas casi nulas a través de una arquitectura jurídica de ficción con apariencia de perfecta legalidad en las que se puede realizar todo tipo de comercio, transferencias de activos, monedas, mercancías, bonos y otros instrumentos derivados siempre protegidos por las reglas de inversión cubierta.

La elusión es un mecanismo más amplio que puede contener o no a la evasión fiscal. El beneficiario utiliza vías fiscales para minimizar el pago de los impuestos, y obtienen ventajas de normas no previstas en la normativa tributaria de su país. Los paraísos fiscales son un instrumento de elusión fiscal que facilitan aquellas personas o empresas una tributación reducida o la opacidad. La evasión fiscal ya aparece a un ilícito tributario. Los métodos de evasión fiscal tendrán que ver con el país de residencia sobre todo la creación de las offshore. Sin embargo, llevar los bienes al extranjero y colocarlos fuera hacen que eso no produzca trabajo y riqueza en nuestros propios Estados.

La deuda pública se relaciona con los paraísos fiscales porque muchas veces los países deben recurrir a endeudamientos externos porque no tiene recursos para políticas de desarrollo y no tiene ese capital, esos mecanismos hacen que los países sean empobrecidos y alteren las economías locales.

Los paraísos fiscales se hacen con una estrategia, planificación adecuada y un costo financiero muy grande, afectan la sostenibilidad de un país, sin lugar a dudas. No pueden hacerlo todas las personas, sino una élite que tiene recursos y un poder económico muy fuerte. Sin intermediarios y profesionales no puedes hacer funcionar y mantener cubiertas estas operaciones.

El fideicomiso puede ocultar tu activo, obtener mayor ganancia y pagar menor tributación, beneficiar a terceros a uno o varios y sin dejar registro. En esta práctica es común que se mantenga cierta cercanía familiar con el involucrado directo.

El atractivo de Panamá, Delaware y Dakota del Sur, se ha creado un plus para hacerlos atractivos con los mecanismos del no residente y una de las condiciones es que no tenga actividad comercial en el lugar. A nivel mundial hay que combatir estas prácticas, si queremos sociedades transparentes hay que comportarse como personas transparentes.

- **Continuación de la Sesión Ordinaria No. 034, segunda invitación realizada por la Comisión a las personas relacionadas al caso "Pandora Papers".**

El 23 de octubre del 2021, la Comisión convocó nuevamente a las personas relacionadas con la investigación del caso Pandora Papers, estos son: Abg. Roger Arosemena Benítez, Notario del cantón Guayaquil, quien ha dado fé de los actos y contratos del señor Guillermo Lasso; María Lourdes Alcívar de Lasso, cónyuge del señor Guillermo Lasso; Santiago Xavier Lasso Alcívar, hijo del señor Guillermo Lasso; Jaime Durán Barba, asesor político del señor Guillermo Lasso; Arturo Serrano Salgado, director de empresas vinculadas a Guillermo Lasso; Miguel Macías Yerovi y Euvénia Touriz Mawyin, ex directivos de Banco de Guayaquil y actuales directores y socios en varias sociedades vinculadas al señor Guillermo Lasso; sin embargo, los convocados no asistieron ante esta Comisión.

- **Continuación de la Sesión Ordinaria No. 034, tercera invitación realizada por la Comisión al Abg. Roger Arosemena Benítez**

El 27 de octubre de 2021, la Comisión convocó por tercera ocasión al Ab. Roger Arosemena, Notario Público del cantón Guayaquil, para que informe sobre el otorgamiento de fé pública sobre varios actos y contratos realizados por el señor Guillermo Lasso. En la misma fecha, mediante correo electrónico, el señor Arosemena Benítez insistió en lo expuesto en su correo del 23 de octubre (es decir indicó que no comparecerá ante esta Comisión), a la vez que señaló que, en el término previsto en la ley, daría contestación a los requerimientos efectuados por la asambleísta Esther Adelina Cuesta.

- **Sesión 040-2021, nueva convocatoria al Servicio de Rentas Internas**

El 27 de octubre de 2021, a las 19h30, se convocó nuevamente al Servicio de Rentas Internas SRI, a fin de que brinde más información sobre la investigación denominada "Pandora Papers", y la presunta vinculación del Primer Mandatario del Ecuador en la misma. Sin embargo, la máxima autoridad de la institución pública o un delegado a la misma no asistieron ante dicha convocatoria.

- **Sesión 041-2021, Comisión General con expertos nacionales e internacionales en temas de paraísos fiscales.**

El día 28 de octubre del 2021, la Comisión convocó a Martin Litwak y al Dr. Rodrigo Cordero, con la finalidad de que brinden un aporte técnico, desde el ámbito de su conocimiento, sobre la investigación denominada "Pandora Papers". Sin embargo, los invitados no asistieron a la mencionada sesión enviando las debidas excusas a la Comisión.

- **Sesión 042-2021, Comisión General con expertos nacionales e internacionales en temas de paraísos fiscales.**

El día 28 de octubre del 2021, la Comisión convocó al Secretario General de la Administración Pública y Despacho y al Secretario General de Comunicación (los dos funcionarios pertenecen a la Presidencia de la República). A esta sesión compareció únicamente el Secretario General de la Administración Pública y Despacho quien, ante las múltiples preguntas efectuadas por las y los Asambleístas se limitó a responder que había sido nombrado como Secretario en el mes de mayo de 2021, y que a partir de esa fecha el debe responder por sus actividades, antes de ello no tiene la obligación.

## **7. PLAZO PARA LA EMISIÓN DEL INFORME RESPECTIVO POR PARTE DE LA COMISIÓN**

Conforme lo establece la Resolución RL-2021-2023-032 de 07 de octubre de 2021, el Pleno de la Asamblea Nacional, con fundamento en el artículo 77 de la Ley Orgánica de la Función Legislativa, dispuso que en el plazo no mayor a treinta días contados a partir de la notificación de la mencionada Resolución, se elabore un informe pormenorizado con sus respectivas recomendaciones. La Comisión Especializada Permanente de

Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Inculturalidad fue notificada por parte de la Secretaria General de la Asamblea Nacional, el 8 de octubre de 2021, por lo que el plazo determinado fenese el 7 de noviembre de 2021.

## 8. PARAISOS FISCALES. Marco conceptual

Ante la inexistencia de una definición aceptada mundialmente de lo que son los paraísos fiscales, pero al ser real esta entidad con presencia global, la Comisión se remitió al concepto que emplea la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), organización que aglutina los países más ricos del planeta. Allí se identifica como paraísos fiscales a aquellas jurisdicciones que cumplen con cuatro factores:

1. Impuestos mínimos o inexistentes sobre los ingresos
2. Falta de un sistema para el intercambio de información
3. Falta de transparencia
4. Ausencia de actividades económicas sustanciales en el destino

Son jurisdicciones que pueden estar en el territorio de un país o región, como los EEUU o Europa; son países enteros que asumen el papel de paraísos fiscales, como Panamá. Las listas de paraísos fiscales varían muchas veces por presiones diplomáticas de ciertos países que no desean aparecer en ese tipo de listados. En otras ocasiones por tratarse de jurisdicciones relativamente recientes cuya importancia ha aparecido por las revelaciones de este tipo de operaciones, en su mayoría de tipo financiero o bursátil.

Gracias a las sucesivas revelaciones se conoce la enorme importancia que tienen estos paraísos fiscales para la economía mundial, con una serie de consecuencias que las veremos de forma breve a continuación.

En un artículo publicado recientemente en el The New York Times se establece que la riqueza que guardan los paraísos fiscales es asombrosa: los estimados van de 6 billones de dólares a 36 billones de dólares. Y algunos paraísos fiscales están más cerca de casa de lo que uno se podría imaginar. Desde hace tiempo, Estados Unidos, con sus sospechosas empresas fantasma de Delaware y fideicomisos de Dakota del Sur, ha sido

una parte importante del sistema secreto. Un grupo de países europeos, entre ellos Luxemburgo, Irlanda y Suiza, ofrecen otro menú de rutas de escape. Claro está, Asia tiene a Hong Kong y Singapur.

¿Para qué sirven estas jurisdicciones territoriales? Un paraíso fiscal ofrece a individuos y empresas extranjeras poca o ninguna carga tributaria en un entorno considerado como estable política y económicamente. Entre otros beneficios adicionales que obtienen quienes recurren a estos espacios considerados como paraísos fiscales se encuentran la exención de impuestos sobre intereses devengados por cuentas bancarias, los dividendos de acciones, así como otros activos financieros. Tampoco hay que pagar impuestos por los incrementos del patrimonio, ni por ninguna actividad comercial. Entre los argumentos que se esgrimen parecen también otras razones, por ejemplo: con el fin de salvaguardarlos de socios sin escrúpulos o de intentos de extorsión. La posibilidad de una libre movilidad de capitales en un paraíso fiscal o a través de él es vista como una de las mayores ventajas -por quienes lo utilizan- para impulsar el funcionamiento de la economía global; un argumento que va perdiendo fuerza en la medida que las finanzas internacionales están cada vez más insertas en la lógica de las tecnologías de comunicación modernas.

Desde la otra vertiente, hay varias críticas a estos paraísos fiscales por la opacidad de las operaciones que allí se realizan. Esto se expresa en la poca o ninguna información financiera que proporcionan a las autoridades fiscales extranjeras. El éxito de dichas jurisdicciones está atado a la posibilidad de mantener la confidencialidad de las operaciones que se realizan en su seno; una de las jurisdicciones más cotizadas por esa razón en el último tiempo es Dakota del Sur en los EEUU (un paraíso fiscal conocido por sus rigurosas disposiciones para guardar la confidencialidad de dichos depósitos, tanto así que se lo conoce como “el paraíso fiscal que los ricos aman”).

En síntesis, el objetivo principal del manejo de fondos offshore es crear opacidad en el origen, propiedad y movimiento de los bienes. Esta opacidad se refuerza en el caso de la ubicación de los fondos en paraísos fiscales que cuentan con bajos controles y exención o bajos niveles de imposiciones. Hay una cadena de traspasos, disolución de empresas que actúan funcionalmente por un tiempo y luego desaparecen, después de colocar capas de opacidad.

Esta opacidad explica la creciente cantidad de críticas a su existencia. Según un experto de economía internacional Oscar Ugarteche, estas jurisdicciones son dignas herederas de las cuevas de corsarios piratas del siglo XVI que fueron espacios clave de acumulación originaria para el naciente capitalismo.

También es importante preguntarse cómo se esconden esos enormes recursos financieros en los paraísos fiscales. Casi 12 millones de registros financieros confidenciales que fueron filtrados por los Papeles de Pandora pintan un panorama detallado sobre los métodos que emplean las figuras públicas para disimular sus fortunas, como reconocen muchos medios de comunicación internacionales que se hacen eco de las revelaciones formuladas por el Consorcio de Periodistas Internacionales (ICIJ). Y su importancia cobró redoblada fuerza en el contexto de una brecha cada vez más aguda -y empeorada por la pandemia- entre las personas ricas y pobres del mundo.

En este contexto, el artículo publicado por The New York Times, concluye que *“(...) el que más sufre es el mundo. Para los empresarios sospechosos y los líderes políticos con muchos años en el poder, el ecosistema extraterritorial brinda impunidad, ocultamiento de capitales y protección de las riquezas. El sistema, irresponsable y a menudo no rastreable, garantiza que la prosperidad siga siendo un privilegio de muy pocos. Para poner un alto a la desigualdad y la injusticia, que expuso de forma tan cruda la pandemia, debemos enfrentar a los paraísos fiscales (...)”*.

Un “paraíso fiscal” es una traducción del inglés tax haven, literalmente refugio fiscal. Suelen ser países o territorios pequeños que buscan atraer a clientes e inversionistas en el extranjero con impuestos bajos, facilidad para abrir empresas y confidencialidad en los registros. El anonimato es un punto crucial y dada la opacidad que cubren estas inversiones, estas pueden convertirse en campo fértil para delitos como fraude, blanqueo de capitales y actos de corrupción.

En la “industria offshore” es preciso tener presente quién o quiénes son los beneficiarios de las inversiones, porque estos beneficiarios directos o indirectos son los dueños reales de los bienes o inversiones, datos que son guardados con el mayor sigilo en los paraísos fiscales o en sitios como Dakota del Sur, Alaska, Delaware, Nevada y New Hampshire en EEUU. Estos beneficiarios son denominados como “ultimate beneficial owner”.

Un fideicomiso se conoce como “trust”, en inglés. Es un contrato con el que se transfiere el título de una propiedad a un tercero. Esa persona o empresa (el fideicomisario) se convierte en el dueño legal de ese activo y se encarga de administrarlo a favor de un beneficiario. A esa estructura básica se le suma también la figura del protector, que se encarga de supervisar las tareas del fideicomisario y sustituirlo, si es necesario. Los fideicomisos son particularmente opacos porque no suele haber registros públicos de ellos en las jurisdicciones offshore y hacen aún más difícil identificar al propietario real de una casa o un yate, por ejemplo.

El encargo de la Asamblea a la Comisión se refiere a establecer posibles vínculos y responsabilidades del Presidente de la República, Guillermo Lasso Mendoza, a partir de la denuncias de los “Pandora Papers”. El marco conceptual abarca el campo de la legalidad, por lo cual esta Comisión considera el marco jurídico vigente en los diversos momentos del proceso investigado, Constitución, Tratados internacionales, leyes. Y se extiende también al marco de legitimidad y los efectos económicos, sociales y políticos que pueden devenir de estos hechos. En particular, se requiere un marco de análisis ético de los diversos momentos de decisión y actuación del señor Guillermo Lasso Mendoza.

Adela Cortina, efectúa la siguiente pregunta: ¿Para qué sirve realmente la ética? Y responde: “Ninguna sociedad puede funcionar si sus miembros no mantienen una actitud ética. Ningún país puede salir de la crisis si las conductas inmorales de sus ciudadanos y políticos siguen proliferando con toda impunidad.” La autora recuerda “que la moral tiene algo que ver con no dañar, pero no siempre y no sólo con eso; también con no defraudar la confianza.”

## **9. CONTEXTO DE LA INVESTIGACIÓN Y RECOPIACIÓN DE DATOS E INFORMACIÓN**

### **Contexto internacional**

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos OCDE, el Grupo de Acción Financiera Internacional GAFI y el Grupo de los 20 viene desde hace muchos años cuestionando existencia de paraísos fiscales; porque ello, perjudica a varios países

debido a que son territorios en los cuales no se paga o se paga una cantidad mínima de impuestos, con el dinero que se coloca en estos paraísos fiscales.

El día sábado 30 de octubre de 2021 se reunió en Roma, el Grupo de los 20, y conforme el Diario Primicias que recoge la información de la Agencia EFE, se aprobó la siguiente decisión: El impuesto mínimo global, primer objetivo cumplido del G20 para evitar que las multinacionales se aprovechen de regímenes fiscales complacientes y no paguen impuestos donde operan.

La primera jornada de la cumbre de líderes del G20 en Roma logró este sábado 30 de octubre del 2021 un primer objetivo cumplido: la adopción, tras largas negociaciones, de un impuesto mínimo global de al menos el 15% a las multinacionales para equilibrar el sistema tributario internacional y evitar que se aprovechen de regímenes fiscales complacientes y no paguen impuestos donde operan.

Un impuesto mínimo para el mundo. El mecanismo, que se adoptará para 2030, sigue el camino ya trazado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) de un sistema sustentado en dos pilares. El primero fija que el volumen del beneficio residual de las empresas, es decir, el restante después de que el país donde esté la sede se haya quedado con el impuesto correspondiente al 10% de la rentabilidad, se repartirá entre los países donde operan. El segundo establece un tipo mínimo de sociedades del 15% para las que tengan una facturación de al menos 750 millones de euros (más de USD 866 millones, al cambio de este sábado).

Esto se aprueba, en razón de que las multinacionales y determinadas personas naturales no tributan en sus países y con ello se busca combatir la elusión y la evasión fiscal.

El mundo va en dirección del control de las evasiones y elusiones de impuestos mediante el uso de paraísos fiscales, pues constata el perjuicio que se irroga a los países. No se trata de una ley nacional con dedicatoria, sino de una tendencia de justicia internacional, que no puede ser desconocida por los mandatarios.

El Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ), es una organización sin fines de lucro con sede en EE. UU., con equipo de reporteros propios vinculados a una red global de organizaciones de medios que trabajan para investigar historias de importancia mundial. Participan más de 280 de los mejores reporteros de investigación, de más de 100 países como la BBC, el New York Times, el Guardian y el Asahi Shimbun, hasta pequeños centros de investigación regionales.

En los últimos años, ICIJ ha publicado docenas de investigaciones, incluidos los Papeles de Panamá ganadores del Premio Pulitzer.

Los Papeles de Panamá fue la investigación sobre archivos de un único proveedor de servicios offshore, el bufete de abogados panameño Mossack Fonseca. Los documentos de Pandora arrojan luz sobre una sección representativa mucho más amplia de abogados e intermediarios que están en el corazón de la industria offshore.

La filtración más grande de la historia, que debela secretos financieros de 35 líderes mundiales, más de 330 políticos y funcionarios públicos en 91 países, y una lista global de fugitivos, estafadores y asesinos. Los hallazgos de esta investigación destacan el abuso de normas sobre el manejo de finanzas secretas de actores de la política global, y ofrecen información sobre por qué los gobiernos y las organizaciones globales han avanzado poco para poner fin a los abusos financieros extraterritoriales.

Los documentos de Pandora proporcionan más del doble de la información sobre la propiedad de empresas extraterritoriales. En total, la nueva filtración de documentos revela a los verdaderos propietarios de más de 29.000 empresas offshore. Los propietarios provienen de más de 200 países y territorios, con los mayores contingentes de Rusia, Reino Unido, Argentina y China.

El actual presidente del Ecuador, según esta investigación, estableció una lista de fideicomisos y sociedades offshore como el caso en Dakota del Sur. Los registros filtrados muestran que Guillermo Lasso transfirió activos a dos fideicomisos en Dakota del Sur en diciembre de 2017, tres meses después de que el parlamento de Ecuador aprobara una ley que prohíbe a los funcionarios públicos mantener activos en paraísos fiscales. Los registros de esta investigación

muestran que Guillermo Lasso trasladó dos empresas offshore a los fideicomisos de Dakota del Sur desde dos fundaciones secretas en Panamá.

El Presidente del Ecuador ha argumentado que las entidades extraterritoriales eran "legales y legítimas". Y además aseguró que cumple con la ley ecuatoriana.

Por su parte, los fideicomisos establecidos en Dakota del Sur y muchos otros estados de EE. UU., permanecen ocultos y en secreto a pesar de la promulgación de la Ley de Transparencia Corporativa Federal que de cierta forma dificultaría a los propietarios de ciertos tipos de empresas, ocultar sus identidades.

### **Imagen de Ecuador en los medios de comunicación a nivel mundial por el caso Pandora Papers.**



**CHILE**  
Sebastián Piñera



**REPÚBLICA DOMINICANA**  
Luis Abinader



**ECUADOR**  
Guillermo Lasso Mendoza



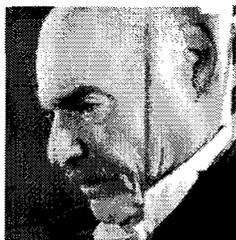
**HAITI**  
Laurent Salvador Lamothe



**HONDURAS**  
Porfirio Lloréns



**PARAGUAY**  
Horacio Cartes



**COLOMBIA**  
Andrés Bótrago



**COLOMBIA**  
Óscar Gaviria



**EL SALVADOR**  
Francisco Flores



**EL SALVADOR**  
Alfredo Urbina

### **10. ¿Qué son los Pandora Papers y cómo involucra a presidentes y políticos de América Latina?.**

El impacto de las revelaciones de los Pandora Papers por el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación ha tenido un alto acto sobre todo por la implicación respecto a altas personalidades y gobernantes del mundo.

El contexto de esta investigación ha sido de opacidad pues el Presidente de la República Guillermo Lasso Mendoza que no compareció a la Asamblea por dos ocasiones pese a haber declarado públicamente que iba a asistir ante Asamblea Nacional. Asimismo, los funcionarios públicos convocados prefirieron delegar o se ausentaron de las convocatorias. También fue notoria la no asistencia en comisión general de la conyuge y uno de los hijos de Guillermo Lasso. Las autoridades del Servicio de Rentas Internas, Superintendencia de Bancos, Banco Central, Unidad de Análisis Financiero y Económico, Superintendencia de Compañías, Fiscalía General del Estado y otras, argumentaron sistemáticamente sigilo, reserva y confidencialidad de la información, a pesar de que Guillermo Lasso había declarado públicamente y ratificado públicamente la renuncia al sigilo de sus cuentas. Una excepción valiosa fue la Contraloría General del Estado, que sí entregó la información, trasladando la responsabilidad de reserva a los miembros de la Comisión que realiza la investigación, como procede de conformidad con la Ley Orgánica de la Función Legislativa.

## **11. RECOLECCIÓN DE DATOS E INFORMACIÓN**

En el marco del objetivo general de la investigación, se procedió a la recolección de la información bajo el sistema de búsqueda, revisión y selección de los documentos y datos que serán sistematizados y analizados. De esta forma, fueron revisados exhaustivamente las publicaciones realizadas por el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ) relacionados al caso “Pandora Papers” para identificar los elementos de la denuncia que deben ser verificados.

Considerando que el soporte de los resultados de la presente investigación asumida por delegación del Pleno de la Asamblea debe estar constituido por documentos que contengan el debido respaldo legal que provenga de instancias e instituciones oficiales de carácter nacional e internacional, se adoptó el mecanismo de la comparecencia pública de autoridades de las instituciones nacionales relacionadas al caso en estudio, de expertos académicos y personas con información sobre la materia de la investigación. No obstante, se remitieron

comunicaciones oficiales a las Instituciones pertinentes solicitándoles que nos provean de la documentación y datos necesarios que coadyuven al proceso de investigación.

El esfuerzo realizado durante el proceso de recopilación de información, obtuvo buenos resultados, que son los que amparan la elaboración del presente informe. Aunque también se debe señalar que lamentablemente surgieron incomprensiones del propósito de esta tarea, y con ello la negativa de algunas autoridades para la entrega de información que debió facilitarse como una muestra de transparencia en la intención de esclarecer las denuncias efectuadas en el ámbito internacional por la ICIJ. A continuación se expone detalladamente los resultados del proceso de recolección de información:

- **Información del Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación, ICIJ (International Consortium of Investigative Journalist)**

La historia actual se inicia con la información de ICIJ. De acuerdo con su página web, el ICIJ es categorizado como una organización sin fines de lucro con sede en los EE. UU. Está integrada por un equipo de 35 personas, y a este grupo se suman reporteros y organizaciones de medios de otros países.

El ICIJ filtró más de 11,9 millones de archivos confidenciales, trabajó con más de 600 periodistas de 150 medios de comunicación que pasaron dos años examinando la información, y rastreando fuentes difíciles de encontrar y registros judiciales.

Del análisis de los documentos secretos, se identificaron 956 empresas en paraísos fiscales vinculadas a 336 políticos y funcionarios públicos de alto nivel, incluidos Presidente, ex Presidentes, Primeros Ministros, ministros de gabinete, embajadores y otros.

Revisando los datos de nuestra región Latinoamérica, la investigación de “Pandora Papers” reveló que existen quince políticos en la lista, de los cuales once son ex Presidentes, y tres actualmente ejercen la presidencia, de Chile, República Dominicana y Ecuador. (Detalle en el cuadro Nro. 2.)

Tabla: Autoridades latinoamericanas involucradas en la investigación de “Pandora Papers”.

País	Nombre español	Cargo
------	----------------	-------

<b>Chile</b>	Sebastián Piñera	Presidente
<b>Colombia</b>	César Gaviria	Ex presidente
	Andrés Pastrana	Ex presidente
<b>Honduras</b>	Porfilio Lobo	Ex presidente
<b>El Salvador</b>	Alfredo Cristiani	Ex presidente
	Francisco Flores	Ex presidente
<b>República Dominicana</b>	Luis Abinader	Presidente
<b>Ecuador</b>	Guillermo Lasso	Presidente
<b>Paraguay</b>	Horacio Cartes	Ex presidente
<b>Perú</b>	Pedro Pablo Kuczynski	Ex presidente
<b>Panamá</b>	Juan Carlos Varela	Ex presidente
	Ricardo Martinelli	Ex presidente
	Ernesto Perez Balladares	Ex presidente
<b>Brasil</b>	Paulo Guedes	Ministro de Economía

**Haiti**

Laurent Lamothe

Ex primer ministro

Fuente: ICIJ

Elaborado: Comisión Garantías Constitucionales,

Asamblea Nacional, 2021

Para el caso ecuatoriano, el ICIJ elaboró una página web que detalla la información filtrada sobre el señor Guillermo Alberto Santiago Lasso Mendozá, Presidente de la República del Ecuador.

De acuerdo con el ICIJ, Lasso habría tenido vínculos con 10 compañías offshore y fideicomisos en Panamá, Dakota del Sur y Delaware (estos dos últimos están en Estados Unidos de América).

*“Otro rico latinoamericano que estableció fideicomisos en Dakota del Sur es Guillermo Lasso, un banquero que fue elegido presidente de Ecuador en abril. Los registros filtrados muestran que Lasso transfirió activos a dos fideicomisos en Dakota del Sur en diciembre de 2017, tres meses después de que el parlamento de Ecuador aprobara una ley que prohíbe a los funcionarios públicos mantener activos en paraísos fiscales. Los registros muestran que Lasso trasladó dos empresas offshore a los fideicomisos de Dakota del Sur desde dos fundaciones secretas en Panamá.”*

En 2017, se crearon dos fideicomisos Bretten Trust y Liberty US Trust en Dakota del Sur, administrados por Trident Group Trust. Lasso autorizó la transferencia de las empresas panameñas denominadas Bernini y Barberini, a esos dos nuevos fideicomisos. Según las reglas que rigen cada fideicomiso, se realizan distribuciones mensuales a los beneficiarios después de la muerte de Lasso, incluidos \$20,000 para la esposa de Lasso, \$2,000 para sus hijos y \$1,500 para su hermano.

Otras sociedades offshore relacionadas con Lasso y fundaciones de interés privado que aparecen en los Pandora Papers han sido disueltas: Bernini Foundation, Bretten Holdings, Da Vinci Foundation, Fundación Bienes Raíces, Nora Group Investment Corp., Pietro Overseas SA, Positano Trade LLC y Tintoretto International Fundación.

Lasso en diversas intervenciones públicas afirmó que estas entidades actualmente *"no tienen existencia legal"*; y señaló que *"todo uso anterior de cualquier entidad internacional"* era legítimo. Ninguna de las entidades offshore está relacionada con su servicio público, dijo.

En el corazón de los Pandora Papers, se identificaron en total 14 firmas offshore que ayudan a los clientes a establecer compañías en jurisdicciones secretas. Para el caso del Guillermo Lasso Mendoza, el ICIJ se basa en datos filtrados en:

Alemán, Cordero, Galindo & Lee, o AlcoGal, es un proveedor offshore de referencia para los principales políticos y élites en América Latina y más allá. Fundada en Panamá, la firma tiene vínculos con casi la mitad de todos los políticos cuyos nombres aparecen en la filtración de Pandora Papers.

Trident Trust es uno de los proveedores offshore más grandes del mundo. Está vinculado a casi 100 políticos y funcionarios públicos identificados en los Pandora Papers.

**Información que el ICIJ cargó en su página web a partir de los registros filtrados<sup>[1]</sup>**

Calidad	Entidad	Detalle
<b>Beneficiario</b>	Fundación Internacional Tintoretto.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fecha: 2020-SEP-15.</li> <li>• Info ICIJ: <b>los datos son actuales hasta el 2017.</b></li> <li>• Proveedor: AlcoGal</li> <li>• Fecha de Registro: 2012-MAR-06.</li> <li>• Jurisdicción: Panamá.</li> <li>• Fuente: Papeles de Pandora - Alemán, Cordero, Galindo &amp; Lee (AlcoGal).</li> </ul>

Calidad	Entidad	Detalle
		<ul style="list-style-type: none"><li>• Punto de identificación: BEBC34B800F2B9FF7C29460E6913F0B</li><li>• <b>Estado: DISUELTA</b></li></ul>
	Fundación DA VINCI	<ul style="list-style-type: none"><li>• fecha: 2015-SEP-05.</li><li>• Info ICIJ: <b>los datos son actuales hasta el 2018.</b></li><li>• Proveedor: Alcogal</li><li>• Fecha de Registro: 2012-JAN-18.</li><li>• Jurisdicción: Panamá.</li><li>• Fuente: Papeles de Pandora - Alemán, Cordero, Galindo &amp; Lee (Alcogal).</li><li>• Punto de identificación: 2FC3033BEB1EAFB6260ED87B7F452AF1</li><li>• <b>Estado: DISUELTA.</b></li></ul>

Fundación

BARBERINI<sup>[2]</sup>

- fecha: 2018-ENE-23.
- **Info ICIJ: los datos son actuales hasta el 2017.**
- Proveedor: Alcogal
- Fecha de Registro: 2011-MAY-05.
- Jurisdicción: Panamá.
- Fuente: Papeles de Pandora - Alemán, Cordero, Galindo & Lee (Alcogal).
- Punto de identificación:  
D434AE02B2A1BE85D23416199E878524
- **Estado: DISUELTA.**

Pietro

Overseas S.A

- fecha: 2020-SEP-14.
- **Info ICIJ: los datos son actuales hasta el 2017.**
- Proveedor: Alcogal
- Fecha de Registro: 2011-MAY-09.
- Jurisdicción: Panamá.
- Fuente: Papeles de Pandora - Alemán, Cordero, Galindo & Lee (Alcogal).

Calidad	Entidad	Detalle
---------	---------	---------

- Punto de identificación:  
45EE00D32CF8148AF49FF91AA439D5A4
- Estado: **DISUELTA**

<b>Accionista</b>	Corporación de Inversión Grupo Nora <sup>[3]</sup>	<ul style="list-style-type: none"><li>• fecha: 2018-ENE-22.</li><li>• Info ICIJ: <b>los datos son actuales hasta el 2018.</b></li><li>• Proveedor: Alcogal</li><li>• Fecha de Registro: 2011-MAY-19.</li><li>• Jurisdicción: Panamá.</li><li>• Fuente: Papeles de Pandora - Alemán, Cordero, Galindo &amp; Lee (Alcogal).</li><li>• Punto de identificación: A9179D0378F518120992AB62C84EEC8B</li><li>• Estado: <b>DISUELTA</b></li></ul>
-------------------	----------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Fundación  
BERNINI<sup>[4]</sup>

- fecha: 2020-JUL-01.
- Info ICIJ: los datos son actuales hasta el 2008.
- Proveedor: Alcogal
- Fecha de Registro: 2008-JUN-04.
- Jurisdicción: Panamá.
- Fuente: Papeles de Pandora - Alemán, Cordero, Galindo & Lee (Alcogal).
- Punto de identificación:  
7EF448F0ADB95740BFD4E28C28275261
- Estado: **DISUELTA**

**Director,** POSITANO  
**Administrador** TRADE LLC

- fecha: 2015-Oct-15.
- Info ICIJ: los datos son actuales hasta el 2013.
- Proveedor: Alcogal
- Fecha de Registro: 2012-Enero-19.
- Jurisdicción: Estados Unidos (DELAWARE).
- Fuente: Papeles de Pandora - Alemán, Cordero, Galindo & Lee (Alcogal).

Calidad	Entidad	Detalle
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Punto de identificación: 0E1FDD280C84D101E00A4FDA0778D94.</li> <li>• <b>Estado: DISUELTA.</b></li> </ul>

**Agente** de Bretten  
**Poder** Holdings  
 INC<sup>[5]</sup>

- fecha: 2020-JUL-02.
- Info ICIJ: **los datos son actuales hasta el 2009.**
- Proveedor: Alcogal
- Fecha de Registro: 1999-SEP-30.
- Jurisdicción: Panamá.
- Fuente: Papeles de Pandora - Alemán, Cordero, Galindo & Lee (Alcogal).
- Punto de identificación:  
87BE49B242C0A9EBD1760F6A36F5D2A5
- **Estado: DISUELTA.**

DUEÑO		DETALLE	
<b>Dueño</b>	Fundación	• fecha: 2015-Oct-15.	
<b>Beneficiario</b>	Bienes Raíces	• Info ICIJ: los datos son actuales hasta el 2013.	
		• Proveedor: Alcogal	
		• Fecha de Registro: 2012-Enero-19.	
		• Jurisdicción: Estados Unidos (DELAWARE).	
		• Fuente: Papeles de Pandora - Alemán, Cordero, Galindo & Lee (Alcogal).	
		• Punto de identificación: 0E1FDD280C84D101E00A4FDA0778D94	
		• Estado: DISUELTA	

<b>Vinculado</b>	Bretten Trust	• Info ICIJ: los datos son actuales hasta el 2017.
		• Proveedor: Alcogal
		• Fecha de Registro: 07-DIC-2017.
		• Jurisdicción: Estados Unidos (Dakota del Sur)
		• Fuente: Papeles de Pandora - Alemán, Cordero, Galindo & Lee (Alcogal).

Calidad	Entidad	Detalle
---------	---------	---------

- Punto de identificación:  
C7B2832851F3FEDCC20BA544BB9219A
- **Estado: Información no disponible en el expediente**

[1] La información original se encontraba en idioma inglés. La traducción fue realizada por la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad.

[2] Las acciones que Barberini Foundation tenía en la compañía Nora Group Investment Corp. fueron al fideicomiso Liberty Trust.

[3] Los **activos** de Nora Group Investment Corp. fueron transferidos a la empresa canadiense Liberty Holdings LP, perteneciente también al fideicomiso Liberty Trust.

[4] Las **acciones** que Bernini Foundation tenía en la compañía Bretten Holdings Inc fueron al fideicomiso Bretten Trust.

[5] El fideicomiso Bretten Trust recibió las acciones que Bernini Foundation tenía en la compañía Bretten Holdings Inc.

- **Información de las comparecencias**

Con la información antes obtenida de ICIJ, la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad, solicitó a Emilia Díaz-Struk, mediante oficio Nro. AN-CGCDHCI-2021-0081-O de 16 de octubre de 2021, participar a la Sesión Ordinaria Nro. 033 a llevarse a cabo el 18 de octubre de 2021, para

proporcionar información con relación a la investigación denominada “Pandora Papers”, y vinculación de la misma con el Primer Mandatario del Ecuador.

Al respecto, Emilia Díaz-Struck, editora investigadora localizada en Venezuela de ICIJ, indicó a la Comisión que la información solicitada se encuentra en la página web de ICIJ y en las publicaciones del diario El Universo, medio que formó parte de la alianza periodística que hizo la investigación. Además mencionó que los periodistas Mónica Almeida y Paúl Mena del diario El Universo llevaron a cabo la investigación periodística de los Pandora Papers relacionada con Ecuador.

Por otro lado, la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad convocó, mediante oficio Nro. AN-CGCDHCI-2021-00830-O de 16 de octubre de 2021, invitó a la Plataforma Periodística para las Américas (CONNECTAS), a comparecer para proporcionar información sobre “Pandora Papers” en el Ecuador. Al respecto, Carlos Eduardo Huertas, Director de CONNECTAS, con sede en Bogotá, informó que “cada aliado local por país es quien tiene la capacidad de suministrar el detalle de la información a partir de lo publicado. En el caso de Ecuador, los periodistas Mónica Almeida y Paul Mena Mena del Diario el Universo han realizado una valiosa serie de publicaciones sobre el tema”.

La Comisión antes mencionada se comunicó con el Diario el Universo, y realizó la convocatoria formal a Carlos Pérez Barriga, mediante oficio Nro. AN-CGCDHCI-2021-0086-O, quien a su vez manifestó no haber participado en la mencionada investigación periodística, liderada por el ICIJ. “En consecuencia, la única información a mi disposición es la ya publicada por Diario El Universo en su edición del día lunes 04 de octubre de 2021, página 4 que también está a disposición del público en el portal web”.

De acuerdo con la publicación titulada “Lasso se deshizo de entidades ‘off shore’ antes de ser candidato”, realizada por los reporteros Mónica Almeida y Paul Mena Mena en el Diario el Universo, se puede relevar la siguiente información:

- **A nivel internacional**

A finales de 2017, las acciones y activos de entidades panameñas relacionadas con él se transfirieron a dos fideicomisos (Bretten Trust y Liberty Trust) que habían sido creados en

Dakota del Sur, Estados Unidos, y administrados por Trident Group Trust, un proveedor internacional de servicios societarios.

El fideicomiso Bretten Trust recibió las acciones que Bernini Foundation tenía en la compañía Bretten Holdings Inc.

El fideicomiso Liberty Trust obtuvo las acciones que Barberini Foundation tenía en la compañía Nora Group Investment Corp. Además, los activos de Nora Group Investment Corp. fueron transferidos a la empresa canadiense Liberty Holdings LP, perteneciente también al fideicomiso Liberty Trust. La filtración no detalla de qué bienes se trata.

Las cuatro entidades panameñas, es decir las dos fundaciones (Bernini Foundation y Barberini Foundation) y las dos compañías (Nora Group Investment Corp. y Bretten Holdings Inc.) fueron disueltas.

Los activos que estaban en paraísos fiscales panameños quedaron en fideicomisos establecidos en Estados Unidos. La transferencia se realizó a finales de 2017.

De los archivos Pandora Papers no se tiene más información sobre los beneficiarios de estos fideicomisos.

Los Pandora Papers documentan, además, la relación que Lasso tuvo con once entidades de Panamá, Islas Vírgenes Británicas y Delaware (EE. UU.). Todas fueron canceladas, algunas antes de que se aprobara la ley de 2017. Estas son Pacifika Services, Da Vinci Foundation, Positano Trade LLC, Fundación Bienes Raíces, Tintoretto International Foundation, Nora Investment US LLC, Nora Group Investment Corp., Pietro Overseas S.A., Bernini Foundation, Barberini Foundation y Bretten Holdings Inc.

- **A nivel nacional:**

El Presidente de la República del Ecuador recibe los dividendos del Banco Guayaquil en el Fideicomiso Mercantil de Administración GLM, creado en Ecuador en 2011, donde él es el único beneficiario. El Presidente de la República del Ecuador informó que posee un patrimonio de \$36,6 millones. En la declaración patrimonial juramentada que presentó para posesionarse

como presidente indicó que son suyos vehículos, casas en Santa Elena y Guayas, y un terreno en Pichincha. Su patrimonio suma \$ 39,7 millones.

En 2009, cuando era presidente del Directorio de la Fundación Terminal Terrestre de Guayaquil, Lasso indicó en su declaración patrimonial que “los inmuebles que habita y los vehículos (...) que utiliza diariamente son de propiedad de la compañía Brother’s Investment Ltd cuya propietaria es la señora María de Lourdes Alcívar de Lasso”. Esta firma, domiciliada en las Islas Caimán, ya fue disuelta.

En la Sesión Ordinaria Nro. 033 de 18 de octubre de 2021, la periodista argentina Cynthia García comentó la investigación que realizó hasta marzo de 2017, sobre el caso del Banisi Holdings S.A., Banisi International Foundation y Pietro Overseas S.A. del Presidente de la República del Ecuador. Como se mencionó previamente, este último se encontraba en un paraíso fiscal; y, de acuerdo con la investigación de “Pandora Papers” este se ha disuelto.

Por lo que a continuación, se expone el caso, que data de 2017. El reportaje resalta que "Pietro Overseas tiene apenas un capital de \$ 10.000, mientras que Banisi posee \$ 300 millones en activos y Banisi Holding que es la figura intermedia tiene \$ 30 millones en activos".

Página 12, en base a fuentes financieras, asegura "que Pietro es Lasso y que en realidad el candidato a la presidencia se auto vendió el banco de Panamá ocultándose en esa empresa con nombre de fantasía italiano, que si se busca en internet solo salen los registros de una firma de abogados expertos en negocios offshore".

"El presidente de Banisi Holding es Guillermo Lasso Mendoza, su esposa tesorera y su hijo el secretario. Esas designaciones las realiza el accionista mayoritario: Pietro Overseas", prosigue la nota periodística.

Cynthia García, periodista que redactó el reportaje, advierte también que Juan Fernando Noboa, abogado de Guillermo Lasso, realizó transferencias bancarias a Alemán Cordero, del mencionado bufete panameño experto en empresas offshore que creó la empresa Pietro.

"Sería como un encastre de Mamuskas: Pietro designa a Lasso como presidente de Banisi Holding. Banisi Holding controla Banco Banisi. Banisi Holding designa a ...

De acuerdo con el Diario El Universo, en 2017, también se lo atacó en algunos medios de comunicación por estar relacionado con estructuras offshore y por supuestamente esconder su participación en el Banco Banisi de Panamá. Esta entidad fue creada en 2007 y funciona como una institución financiera de ese país, no como un banco offshore. En febrero de 2014, Banco Guayaquil, único accionista de Banisi, vendió todas sus acciones a Banisi Holding S.A. En una resolución de la Superintendencia de Bancos panameña se indicó que los directores del holding eran Lasso, su esposa y uno de sus hijos. A partir de entonces ha habido aumentos de capital, algunos aportados por otros accionistas del holding, miembros de la familia Lasso Mendoza. Actualmente Banisi International Foundation tiene el 47,27 % de Banisi Holdings.

En respuesta al Oficio Nro. AN-CGCDHCI-2021-0090-O de la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, la compañía Real Casa de Valores de Guayaquil, bajo juramento informó que el “señor Guillermo Lasso Mendoza, portador de la cédula de ciudadanía No. (...) no registra inversiones como accionista de algún consorcio comercial, banco o fideicomiso, desde el año 2010 hasta la presente fecha mediante la compañía Real Casa de Valores de Guayaquil S.A.

- **Información obtenida por parte de los expertos**

En la Sesión No. 39 del 23-octubre-2021, por invitación de la Comisión participaron diversos expertos.

Éric Toussaint. Doctor en Ciencias políticas de la Universidad de Lieja y de la Universidad de París VIII, es el portavoz del CADTM internacional y es miembro del Consejo Científico de ATTAC Francia. Coordinó los trabajos de la Comisión de la Verdad Sobre la Deuda, creada por la presidenta del Parlamento griego.

Los ricos a nivel del mundo utilizan paraísos fiscales para evadir impuestos y disimular la realidad de su patrimonio y en ciertos casos para lavar dinero y fugar capitales. Los cuales sirven para organizar la evasión fiscal y las fugas de capitales, así miles de miles de millones de dólares cada año escapan del fisco de los diferentes países y tiene como consecuencia que los Estados sean víctimas de esa evasión fiscal a gran escala; no tiene suficientes ingresos fiscales y tiene que endeudarse para financiar el presupuesto y el gasto corriente.

Los paraísos fiscales son un tema central para todas las naciones del planeta y pueblos del mundo, porque la pérdida de ingreso puede tener consecuencias estructurales tremendas. En particular, como la situación actual de una crisis multidimensional como una pandemia, una crisis económica y ecológica que necesita movilizar de parte de los poderes públicos mucho dinero y no lo tienen; mientras una pequeña minoría se enriquece de manera extraordinaria e ilegítima.

Hay una relación directa entre pérdidas de ingresos fiscales y endeudamiento público para financiar el presupuesto, lo vicioso de esto es que los mismos que evaden colocan sus capitales en otros países, y a partir de esta plataforma compran títulos de la deuda externa de su país recibiendo el pago del interés por el Estado como tenedores de bono.

Los paraísos fiscales tienen un efecto nefasto para todo el planeta, afectando a un país como Ecuador porque está perdiendo ingresos fiscales, y las personas que tendrían que pagar impuestos en el Ecuador, no pagan suficiente o sólo pagan algunos. Lo hacen para evadir impuestos, disimular el patrimonio real y en ciertos casos, blanquear dinero del crimen y esconder ganancias de actividades criminales.

Las empresas o personas que utilizan los paraísos fiscales buscan los servicios de personas y de empresas especializadas en opacar actividades financieras, son expertos y se pagan con precio alto este tipo de servicios. Además los fideicomisos son un mecanismo que transfieren a empresas fantasmas, son estructuras legales que funcionan en estos casos sin tener actividad real en el país. Utilizar a su familia o grupo cercano hace parte del esquema de los paraísos fiscales o hay personas que prestan su nombre para dificultar conocer exactamente los dueños reales y claro hay que esclarecer lo revelado por el Consorcio de Periodistas.

Un Estado debe prohibir a sus empresas y la minoría que utiliza los paraísos fiscales seguir abusando de estas figuras. Para mantener el equilibrio, Ecuador necesita dólares y si parte son evadidos y salen hacia al exterior eso genera un problema para la balanza de pagos de un país dolarizado como el Ecuador.

Ejemplo: En Delaware hay novecientos mil habitantes y hay un millón quinientos mil empresas declaradas, casi el doble de empresas en relación a la población.

Andrés Knobel. Abogado (UBA) y ha sido consultor de la organización europea Tax Justice Network, el Green Party del Parlamento Europeo y el Banco Interamericano de Desarrollo. Ha venido trabajando en el Financial Secrecy Index, un análisis legal de más de 100 paraísos fiscales, y en el nuevo estándar de la OCDE sobre intercambio automático de información. Se especializa en el intercambio automático de información (FATCA y el CRS de la OCDE), los regímenes abusivos de la ley de fideicomisos y los mecanismos de evasión fiscal.

Es importante analizar el marco legal de los países para identificar y exponer cuales son los paraísos fiscales que generan tanto abuso y la necesidad de mayor transparencia en Ecuador y en el Mundo.

El gran problema de los paraísos fiscales, de las jurisdicciones opacas o de secreto, es el acceso a la información al no existir la misma sobre la titularidad o el beneficiario final de estas empresas, de sus activos o ingresos a veces la declaración, en sí se convierte en voluntaria. Por tanto, para asegurar el cumplimiento del pago de tributos, si la autoridad de control no confirma ese dato es porque la información suele estar en un paraíso fiscal.

Otro de los puntos de los cuales se habla en Pandora Papers es el uso de los Trusts o fideicomisos, estos últimos suelen beneficiarse de mucho más opacidad que otros arreglos jurídicos, por cuanto muchas veces no hay obligatoriedad en su registro. También prueba la evidencia que muchas veces estos fideicomisos son abusados para esconder la titularidad o involucrarse en cualquier flujo financiero ilícito.

Hay varias razones por las que una persona recurre a los paraísos fiscales, una de ellas es mantenerse opaco detrás de vehículos jurídicos o personas jurídicas y también para esconder sus cuentas bancarias. El riesgo de los Trusts o los Fideicomisos, en general no se sabe cuántos hay, qué bienes tienen y quienes lo controlan, las partes involucradas en esta figura y sus calidades dentro de estas figuras.

La base de un fideicomiso es un fiduciario que da bienes al Trust (fideicomiso) que lo tendrá en beneficio de los beneficiarios. La realidad de los fideicomisos puede ser mucho más compleja donde hay una persona de un testaferro quien es quien aparece en el instrumento pero no es el verdadero dueño. Un mecanismo muy útil es el uso de fideicomisos discrecionales donde en papel el fiduciario tendría discreción de cuando, cuanto y si va a recibir o no, pueden

existir clases de beneficiarios sobre los cuales recae una distribución. Para que el fiduciante se asegure que el fiduciario haga lo que quiere, se utiliza la figura del protector. Y también existe otro mecanismo es cuando el fiduciario es una persona jurídica, una empresa y quien controla va a depender de quien controla la empresa del beneficiario final o de los accionistas. Todo depende de la persona que crea el fideicomiso y conforme su voluntad (carta de deseos).

Dakota del Sur, es un destino principalmente por la opacidad y la facultad de proteger activos frente a la sociedad.

Las offshore puede ser utilizadas para innumerables cuestiones, el gran riesgo son abusados para los flujos financieros ilícitos como: evasión de impuestos, elusión de impuestos, lavado de activos, esconder frutos de la corrupción, evitar el recuperado de activos, simulaciones con cualquier estructura jurídica que goce de secreto, lo que te permite operar de donde tu quieras.

La solución a las investigaciones no es solo buscar quien es el titular actual sino quien es el fundador.

Ramiro Chimurris. Universidad de la República Oriental del Uruguay (Udelar). Facultad de Derecho. Coordinador y co-fundador de la Red de Cátedras de Deuda Pública. Red Cadtm Ayna.

Guaridas fiscales o paraísos fiscales, espacios reservados para elusión y evasión de los capitales de empresas y corporaciones, no son solo islas sino Estados que ofrecen y garantizan la exención de impuestos y tasas casi nulas a través de un arquitectura jurídica de ficción con apariencia de perfecta legalidad puede realizar todo tipo de comercio, transferencias de activos, monedas, mercancías, bonos y otros instrumentos derivados siempre protegidos por las reglas de inversión cubierta.

La elusión es un mecanismo más amplio que puede contener o no a la evasión fiscal. El beneficiario utiliza vías fiscales para minimizar el pago de los impuestos, y obtienen ventajas de normas no previstas en la normativa tributaria de su país.

Los paraísos fiscales son un instrumento de elusión fiscal que facilitan aquellas personas o empresas una tributación reducida o la opacidad. La evasión fiscal ya apareja a un ilícito

tributario. Los métodos de evasión fiscal tendrán que ver con el país de residencia sobre todo la creación de las offshore.

Sin embargo, llevar los bienes al extranjero y colocarlos fuera hacen que esos no produzcan trabajo y riqueza en nuestros propios Estados.

La deuda pública se relaciona con los paraísos fiscales porque muchas veces los países deben recurrir a endeudamientos externos porque no tiene recursos para políticas de desarrollo y no tiene ese capital, eso mecanismos hace que los países sean empobrecidos y alteren las economías locales.

Los paraísos fiscales se hacen con una estrategia, planificación adecuada y un costo financiero muy grande, afectan la sostenibilidad de un país, sin lugar a dudas. No pueden hacerlo todas las personas, sino un élite que tiene recursos y un poder económico muy fuerte. Sin intermediario y profesionales no puedes hacer funcionar y mantener cubierto estas operaciones.

El fideicomiso puede ocultar tu activo, obtener mayor ganancia y pagar menor tributación, beneficiar a terceros a uno o varios y sin dejar registro. En esta práctica es común que se mantenga cierta cercanía familiar con el involucrado directo.

El atractivo de Panamá, Delaware y Dakota del Sur, se ha creado un plus para hacerlos atractivos con los mecanismos del no residente una de las condiciones es que no tenga actividad comercial en el lugar o reducida ahí es la exención de tributos o reducida.

A nivel mundial hay que combatir estas prácticas, si queremos sociedades transparentes hay que comportarse como personas transparentes.

## 12. INFORMACIÓN RECIBIDA POR LA COMISIÓN POR PEDIDOS PUNTUALES DE INFORMACIÓN

La Comisión en el marco de las disposiciones del Pleno de la Asamblea Nacional y la Ley Orgánica de la Función Legislativa, requirió información a distintas instituciones. Además, se procesó y analizó información presentada por Asambleístas distintos a los miembros de la Comisión.

- **Tribunal Contencioso Electoral, proceso Pº 090-2020-TCE:**

Con fecha 4 de Octubre de 2020 se inició en el Tribunal Contencioso Electoral el Recurso Subjetivo Contencioso Electoral, codificado como Proceso N° 090-2020.TCE, interpuesto por Joseph Santiago Díaz Asque, quien en calidad de Procurador Común de la Alianza Unión por la Esperanza, actuó como accionante contra la Resolución PLE-CNE-6-30-9-2020 del Pleno del Consejo Nacional Electoral, mediante con la que se había negado la objeción a la candidatura de Guillermo Alberto Santiago Lasso Mendoza, para entonces candidato a la Presidencia de la República.

Los argumentos expuestos por Díaz Asque refieren a que la resolución adoptada por el Consejo Nacional Electoral, vulnera el artículo 99, numeral 9 del Código de la Democracia que considera como una inhabilidad para la candidatura de Guillermo Lasso Mendoza, el tener bienes o recursos en paraíso fiscales, y de esta forma también así la Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular efectuada el 19 de febrero de 2017, para lo que toma como referencia las publicaciones del diario argentino Página 12.

Al respecto, consta a foja 109 del proceso en mención, la comunicación del Procurador Común de la Alianza CREO 21 – PSC 6 Dr. Lorenzo Calvas Preciado remitida con fecha 28 de Septiembre de 2020 a la Ingeniera Diana Atamaint, Presidenta del Consejo Nacional Electoral. Adjunto a esa comunicación, en la que se califica de infundada la objeción de Díaz Asque a la candidatura a la Presidencia de Guillermo Lasso Mendoza, el Dr. Lorenzo Calvas presenta como descargo los siguientes certificados que debido a su importancia y legalidad, son asumidos como anexo en este estudio del caso Pandora – Ecuador, así como se transcribe algunas de las declaraciones del Dr. Lorenzo Calvas en el proceso.

- **TRANSCRIPCIÓN DE DECLARACIONES DEL DR. LORENZO CALVAS PRECIADO EN EL PROCESO N° 090-2020.TCE, EN COMUNICACIÓN DEL 28 DE SEPTIEMBRE DE 2020:**

***Acerca de POSITANO TRADE LLC.-***

A foja 114 el Dr. Calvas menciona:

*“Seré breve: Positano se encuentra disuelta y por ende no tiene actual existencia jurídica, tal como se demuestra con el adjunto certificado emitido por autoridad competente”.*

Efectivamente, a foja 137 del cuerpo 2 del proceso 090-2020-TCE, se encuentra el Certificado de Vigencia suscrito por Gabriela Lucero, en calidad de Secretaria Asistente de National Registered Agent, Inc. NRAI, en el que se lee, actualmente sirviendo como Agente Registrado de POSITANO TRADE LLC.

Según el detalle de este Certificado, cuya documentación completa debidamente legalizada se la encuentra a partir de foja 133 a foja 143 del proceso y que se incorpora a esta investigación, en el que además consta sello y firma de la Notaria Pública del Estado de Nueva York, se encuentra que:

*POSITANO TRADE LLC es una compañía de responsabilidad limitada de Delaware, oficialmente formada en el estado de Delaware, el 19 de enero del 2012, LLC No. 5097914.*

*El agente registrado en el Estado de Delaware para POSITANO TRADE LLC es National Registered Agents, Inc., 1209 de la calle Orange, Wilmington, DE 19801.*

*De conformidad con los registros de la Secretaría de Estado (Nueva York), la entidad fue formalmente **disuelta** el 15 de Octubre del 2015.*

*El certificado tiene fecha 26 de Agosto de 2020.*

#### **Acerca de FIDEICOMISO GLM.-**

Dr. Calvas a foja 115 en referencia a afirmación de Díaz Asque en el proceso:

*"El Fideicomiso GLM es ecuatoriano, y es accionista de la Corporación Multibg S.A., que también es ecuatoriana".*

*"Según la información que es pública en la Superintendencia de Compañías, el paquete accionario de MULTIBG S.A. (accionista mayoritario del Banco de Guayaquil), en la actualidad cuenta con 8 fideicomisos, que son los siguientes: ... " Y a continuación nombra siete entidades (no ocho), que son: Positano, Granada, Montpellier, Berlín, Cambridge, US Stretagic y Fideicomiso Cascol".*

*"Resulta, señora Presidenta, que ninguna de esas entidades es "en la actualidad" accionista de la Corporación Multibg S.A.,...".*

***Acerca de la Administradora de Fondos y Fideicomisos GENERATRUST S.A Y FIDEICOMISO GTSA S.A.-***

Dr. Calvas a foja 115:

*“En primer lugar, "Generatrust" y "GTSA" son la misma cosa, se llama "Generatrust Administradora de Fondos y Fideicomisos GTSA S.A."; en segundo lugar, es la fiduciaria (de nacionalidad ecuatoriana) del Fideicomiso GLM; en tercer lugar, y como es lógico, no fue creada por el Fideicomiso GLM; en cuarto lugar, la fiduciaria no es administrada por los hijos de Guillermo Lasso Mendoza, pues es absolutamente independiente; y en quinto lugar, el Fideicomiso GLM no tiene como patrimonio ninguna "empresa offshore domiciliada en Panamá"”.*

***Acerca de BANISI HOLDING Y PIETRO ORVESEAS.-***

Dr. Calvas a foja 116:

*“El caso es que Pietro se encuentra disuelta y por ende no tiene actual existencia jurídica, tal y como se demuestra mediante el adjunto certificado emitido por autoridad competente”.*

*“Y, de otro lado, Guillermo Lasso Mendoza no tiene relación alguna con Banisi Holding, tal y como se demuestra mediante el adjunto certificado emitido por autoridad competente. Nótese que estos certificados son emitidos por el Registro Público de la República de Panamá, autoridad que sí es competente en esta materia”.*

A foja 122 se encuentra el Certificado emitido el 16 de Septiembre de 2020 por el Registro Público de Panamá, suscrito por Gladys Evelia Jones Castillo, debidamente legalizado y apostillado y que entre otros aspectos señala:

*Que la Sociedad PIETRO OVERSEAS S.A., es una sociedad anónima que tiene Registro Mercantil en folio No. 735031 (S) desde el martes, 10 de mayo de 2011.*

*Que la sociedad se encuentra disuelta.*

*Que sus cargos son:*

**SUSCRIPTOR: EDGARDO ELOY DIAZ**

*SUSCRIPTOR: FERNANDO ANTONIO GIL*

*AGENTE RESIDENTE: ALEMÁN, CORDERO, GALINDO & LEE DIRECTOR/  
SECRETARIO: GINA A. MARTINEZ G.*

*DIRECTOR/ TESORERO: FERNANDO A. GIL*

*DIRECTOR/ PRESIDENTE: MARCO A. SAN BERGUIDO*

*Que su capital es de 10,000.00 dólares americanos*

*Que el capital de la sociedad es de diez mil dólares americanos, divididos en diez mil acciones de un valor nominal de un dólar cada una.*

*Que sus acciones son nominativas.*

*Que su duración es perpetua.*

*Que su domicilio es Panamá, provincia Panamá.*

*Que se hace la disolución de esta sociedad mediante Escritura Pública N° 3723 de 14 de Septiembre de 2020 de la Notaría Pública Quinta del circuito de Panamá. INSCRITO EL DÍA LUNES 14 DE SEPTIEMBRE DE 2020 en el número de entrada 217774/2020 (0).*

A foja 123 se encuentra el Certificado emitido por el Registrador Público de Panamá con fecha 26 de Agosto de 2020, debidamente legalizado y apostillado, suscrito por Gertrudis Bethancourt Guzmán, mismo que entre otros aspectos señala:

*Que BANISI HOLDING es una Sociedad Anónima*

*Que se encuentra registrada en (mercantil) folio No. 788480 (S) desde el martes, 04 de diciembre de 2012.*

*Que la sociedad se encuentra Vigente.*

*Que sus cargos son:*

*SUSCRIPTOR: EMMA LINA MARTÍNEZ*

**SUSCRIPTOR: ELBA FERNANDEZ DE GARCIA**

**DIRECTOR/PRESIDENTE: SANTIAGO XAVIER LASSO ALCÍVAR DIRECTOR/  
SECRETARIO: JUAN EMILIO LASSO ALCÍVAR DIRECTOR/ TESORERO: CARLOS JORGE  
LASSO MENDOZA**

**AGENTE RESIDENTE: SUCRE, ARIAS & REYES**

**QUE SU CAPITAL ES DE 60,000,000.00 DÓLARES AMERICANOS.**

*Que el capital social de la sociedad será de sesenta millones de dólares (US \$60,000,000.00) moneda de curso legal de los Estados Unidos de América. Acciones: nominativas.*

*Que su duración es perpetua*

*Que su domicilio es Panamá, distrito Panamá, provincia Panamá*

**Acerca de BANISI.-**

Dr. Calvas a foja 117:

*“El objetante pretende vincular a nuestro candidato con la entidad Banisi, sin aportar, otra vez, ninguna prueba para ello. Lo que hace aquí es repetir (a) la misma información sobre Pietro y Banisi Holding que, como vimos, no procede de fuente oficial y ha sido completamente desvirtuada mediante los certificados de autoridad competente que sobre esas entidades se adjuntan... Por lo tanto, toda vez que el objetante no aportó ninguna prueba sobre estos particulares, el presente cargo es totalmente improcedente y carente de todo mérito”.*

**Acerca de las NORAS.-**

Dr. Calvas a foja 117:

*“Dice el objetante que nuestro candidato dizque tendría relación con unas sociedades llamadas: Malena US LLC, Malena Uno US LLC, Nora Invenstments LLC, Nora Invenstments Uno LLC, Nora Invenstments Dos LLC, Nora Invenstments Tres LLC, Nora Invenstments Cuatro LLC, Nora Invenstments Cinco LLC, Nora Invenstments Siete LLC, Nora Invenstments*

Ocho LLC, Nora Invenstments Nueve LLC, Nora Invenstments Diez LLC, Nora Invenstments Doce LLC”.

“El objetante no ha presentado absolutamente ninguna prueba que demuestre sus aseveraciones... Por lo tanto, baste a este respecto afirmar que el señor Guillermo Lasso Mendoza no tiene ninguna relación, de ninguna naturaleza, con esas entidades”.

**Acerca de BROTHERS y SOUTH PACIFIC.-**

“Respecto de la entidad denominada Brothers, ésta se encuentra disuelta y por ende no tiene actual existencia jurídica, tal como se demuestra mediante el adjunto certificado emitido -- aquí sí- por autoridad competente”.

“De otro lado, el señor Guillermo Lasso Mendoza no tiene ninguna relación, de ninguna naturaleza, con la entidad South Pacific Investment...La misma información aportada por el objetante supuestamente vincularía a esta empresa con una hermana del señor Lasso Mendoza, lo que automáticamente toma irrelevante a esa entidad para los fines previstos en la Ley...”

A foja 127 se encuentra el Certificado suscrito por la Registradora Asistente de Compañías en y para las Islas Caimán, MELANIE E. RIVERS, debidamente legalizado, apostillado y traducido, mismo que señala:

*La disolución de la sociedad BROTHER'S INVESTMENT LTD el 29 de junio del 2020 y que por lo tanto, ha sido removida del Registro de Compañías.*

*Dado y firmado con el sello de Georgetown, en la Isla de Gran Caimán, este séptimo día del mes de abril del dos mil veinte.*

**Acerca de ANDEAN INVESTMENT LTDA.-**

Dr. Calvas a foja 118:

“Lo cierto es que Andean se encuentra disuelta y por ende no tiene actual existencia jurídica, tal como se demuestra con el adjunto certificado emitido por autoridad competente”.e

“El accionante no deja pasar la oportunidad para afirmar que esta empresa (que ya no existe) en la actualidad se encuentra aún en operaciones a nombre de los hermanos de Guillermo Lasso Mendoza”.

A foja 146 se encuentra el Certificado legalizado por el Notario Público en y para las Islas Caimán, Damion Thomas, en el que señala:

*Que ANDEAN INVESTMENT LTDA, será eliminada del Registro de Compañías este 30 de septiembre del 2016 y en lo posterior, estará disuelta.*

- **Servicio de Rentas Internas:**

El Servicio de Rentas Internas SRI, presenta con acceso al público a través de su página web el detalle del Catastro de Grupos Económicos 2020, su Conformación y Comportamiento Tributario. De la revisión efectuada a esta base de datos oficial, se pudo encontrar la siguiente información respecto al Grupo Económico Banco de Guayaquil (Corporación MultiBG, Fideicomiso Mercantil de Administración GLM, Promoquil, Fideicomiso Mercantil de Administración MELM):

**Catastro de Grupos Económicos 2020  
Conformación y Comportamiento Tributario**

Conformación																
Ranking (1) Tamaño 2020	Ranking (1) Tamaño 2019	Variación Ranking Tamaño 2019 - 2020	NUOVO GE	Nombre Grupo Económico	Reporta sus BENEFICIARIOS EFFECTIVOS (*)	No. de Integrantes domiciliado y en PARAISOS FISCALES (**)	No. de Integrantes y Empresas Offshore relacionadas con el Grupo Económico publicadas en PANAMA PAPER (***)	Pensiones Naturales (4)	Pensiones Extranjeras (5)	Sociedades Nacionales (6)	Sociedades Extranjeras (7)	Contribuyentes Especiales Contribuyentes e Integrantes Residentes	Instituciones Financieras (8)	Medios de Comunicación (9)	Total Integrantes en el grupo	
5	7	2		BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULTIBG, FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION GLM, PROMOQUIL, FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION MELM)	SI	2	0	5	0	57	2	1	1	1	1	66
			49	TOTAL	0	456	396	1.071	336	6.681	1.676	1.123	369	46	55	9.114

Tal como consta en la web se determina, que el SRI registra a este Grupo Económico con la denominación “**Banco de Guayaquil (Corporación MultiBG, Fideicomiso Mercantil de Administración GLM, Promoquil, Fideicomiso Mercantil de Administración MELM)**”. Según los datos encontrados, el Grupo está conformado por 66 Empresas, dos (2) de las cuales se encuentran registradas como Sociedades Extranjeras domiciliadas en Paraísos Fiscales.

En la misma fuente se verifica, que cada una de las empresas integrantes registra su respectiva Razón Social y que entre ellas constan 7 que se encuentran Suspendidas, 59 en condición de Activas y 2 con registro de NO APLICA para el Estado Tributario para Ecuador, debido a que están domiciliadas en Panamá, siendo estas las empresas BANISI HOLDING y BANISI.

Constan además en el registro como empresas activas las denominadas SOUTH PACIFIC INVESTORS LTD, GRUPO CORPORATIVO YOU YOU CORP S.A. y el FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION GLM, mencionadas en los medios de comunicación como empresas vinculadas a paraísos fiscales. En el cuadro siguiente, tomado de la web del SRI, se presenta el detalle de las empresas que conforman el Grupo Económico Banco de Guayaquil.

### **13. EMPRESAS QUE CONFORMAN EL GRUPO ECONÓMICO BANCO DE GUAYAQUIL**

**(Corporación MultiBG, Fideicomiso Mercantil de Administración GLM, Promoquil, Fideicomiso Mercantil de Administración MELM), 2018 -2019**

Ranking 2020	Nombre Grupo Económico	Razón Social Integrante	Identificación Integrante	Grupo Ratz	País	Provincia	Estado Tributario
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	BANCO GUAYAQUIL S.A.	0990049459000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	CORPORACION MULTIBG S.A.	0990060636000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION GLM	0992701390000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION MELM	0992701420000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION GLM-MME	0992701396000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	LASSO MENDOZA MARIA EUGENIA	0909149660000	SI	Ecuador	Guayas	SUSPENDIDO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	LASSO MENDOZA CARLOS JORGE	0901914400000	SI	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	PROMOQUIL S.A.	0991268144000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	LASSO MENDOZA GUILLERMO ALBERTO SANTIAGO	0904980050000	SI	Ecuador	Guayas	SUSPENDIDO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	CARRERA DISCOURT DANIEL EDUARDO	0902254036000	SI	Ecuador	Guayas	SUSPENDIDO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	YOU TRAVEL AGENCIA S.A. YTA AGENCIA DE VIAJES Y TURISMO	0991469375000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION DCL-LANG	0992701382000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION DCD-DOS	0992701412000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	LASSO ALCIVAR GUILLERMO ENRIQUE	0911903142000	SI	Ecuador	Guayas	SUSPENDIDO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MULTIPRENOS UNO	1791707885000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	MUNOZ DALGADO MERCEDES LEONOR	0903994932000	SI	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO ADMINISTRACION E INVERSION DE BIENES DE CAPITAL TR	0991462480000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	NK ADVENTURES S.A.	0991383240000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO INMOBILIARIO BG DOS MIL CUATRO	0992374994000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE GARANTIA DE VEHICULO BG	0992775607000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS HOSPICIO	0993024139000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	LASSO ALCIVAR SANTIAGO XAVIER	0914474739000	SI	Ecuador	Esmeraldas	SUSPENDIDO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION DLM-MMS-DOS	0992734551000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS PARQUE PAREDES	0993026922000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	BANISH HOLDING	300000_000000b	NO	Panamá	NO APLICA	NO APLICA
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	LABALFILMS S.A.	0993040722000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION CONSEN-LEG	0992026165000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL CAPAES	0992706112000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE RECURSOS SAPPENSISTA	0993022069000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS ZEPHANDUNG	0993198013000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION MAM HATTAN	0992655550000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS TIKALOYA	0993031900000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION DE FLUJOS Y PAGOS HOUSE	0992897149000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION PROYECTO SYD	0992887486000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION E INVERSION PERTENENCIO	0992361037000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	LASSO ALCIVAR MIARA DE LIQUIDES	0914826294000	SI	Ecuador	Loja	SUSPENDIDO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO ACTIVOS DOS MIL CUATRO	0993394056000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS FATTOHE	0993032963000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS FERNANDEZ ARCE	0993210664000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS GALARMOBIL	0993056624000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS GUMBA	0992979747000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION Y GARANTIA MANUEL EDNA	0992425580000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS LEG	0992990155000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION Y PAGOS LATINOEXPRES	0992915595000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS PACHECO MORA	0992149180000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS AGROPERKINE	0993005010000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS PINEDA POVEDA	0992109269000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS CHERMARNE	0993213625000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS VALLEJO ARAUJO	0992921142000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	BANISH	30000_000000b	NO	Panamá	NO APLICA	NO APLICA
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE GARANTIAS DEL FONDO DE LIQUIDES DEL SIST	0993004175000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS DESMUNDI	0993005002000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	GRUPO CORPORATIVO YOU Y YOU CORP.S.A.	0992020948000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS ELBA BRONSON	0993094299000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO DE FLUJOS BRODS SITE	0993007124000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE FLUJOS MOBILSOJ CONCESSIONER	0993180698000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	LASSO ALCIVAR MARIA MERCEDES	0921409413000	SI	Ecuador	Cotacachi	SUSPENDIDO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO ARBOLEDA DEL BALADO	0991391340000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO INMOBILIARIO BG DOS MIL NUEVE	0992656042000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO BG INMUEBLES CERO CERO UNO	0992544848000	NO	Ecuador	Riachaqui	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO OZUMARI CALERO	0992327270000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	SOUTH PACIFIC INVESTORS LTD	0992171359000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS ESTEBAN ESTRATEGIAS DE D	0993004130000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE FLUJOS OCEANPOSE ARRENDOS	0993069962000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS EXPOMEDIOS	0993210129000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE FLUJOS Y PAGOS ECUATORIANO SUR	0992991264000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS FARMACEUTICA ESTRADA	0993078940000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULT)	FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS DESFERO	0992310102000	NO	Ecuador	Guayas	ACTIVO

Fuente: SRI, Catastro de Grupos Económicos 2020

La información que presenta el SRI a través del registro de Catastro de Grupos Económicos 2020, su Conformación y Comportamiento Tributario, refleja que entre las 66 empresas que conforman el Grupo Económico Banco de Guayaquil (Corporación MultiBG, Fideicomiso Mercantil de Administración GLM, Promoquil, Fideicomiso Mercantil de Administración MELM), pagaron al Estado ecuatoriano por Contribución del Impuesto a la Renta un total de \$31.755.533 en el 2019, proveniente de una declaración de ingresos totales por \$601.613.380. En tanto que para el 2018, el total de la Tributación de este Grupo económico por Impuesto a la Renta fue de \$25.459.646 correspondiente a una declaración de ingresos de \$525.191.984 para ese año fiscal.

## GRUPO ECONÓMICO BANCO DE GUAYAQUIL



**(Corporación MultiBG, Fideicomiso Mercantil de Administración GLM, Promoquil,  
Fideicomiso Mercantil de Administración MELM)**

**Información Tributaria 2018 – 2019**

Nombre Grupo Económico	Contribución del Impuesto a la Renta										Contribución Otros Impuestos				Total Recaudado		Total Deuda		
	Ranking Contribución n.º 18, 2019	Ranking Contribución n.º 18, 2018	Variación Ranking Contribución n.º 18, 2019-2018	Impuesto a la Renta Causado (4) 2019	Total Ingresos 2019	Contribución I.R. 2019	Impuesto a la Renta Causado (4) 2018	Total Ingresos 2018	Contribución I.R. 2018	Variación Ingresos	Variación Impuesto a la Renta Causado	Variación Contribución I.R. (2019-2018)	Impuesto Causado ISD 2019	Impuesto Causado ISD 2018	Impuesto Causado IAE 2019 (5)	Impuesto Causado IAE 2018 (5)	Total Recaudado (8) 2019	Total Recaudado (8) 2018	Total Deuda General (9)
BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULTIBG, FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION GLM, PROMOQUIL, FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION MELM)	33	33	-2	\$1.755.533	\$21.613.360	\$286	\$5.459.646	\$25.130.984	485%	1453%	24,73%	0,43%	\$688.177	\$185.173	\$5.678.838	\$5.004.336	\$24.359.513	\$22.582.890	\$78.261

Fuente: SRI, Catastro de Grupos Económicos 2020

Como se demuestra en el cuadro, tomado de la información pública del Servicio de Rentas Internas en su página web, los valores pagados por el Grupo Económico Banco de Guayaquil y todas las empresas que lo constituyen, por concepto de Impuesto de Salida de Divisas ISD fueron del monto de \$688.177 en el año 2019 y de \$185.173 para el año 2018. De igual forma, los recursos pagados al Estado por concepto de Impuesto a las Actividades Económicas IAE, fueron \$5.678.838 en el año 2019 y \$5.004.336 en el año 2018.

**14. OTRAS FUENTES:**

En julio del 2021, The Real Deal, en base a información del Center for Economic and Policy Research, un tink tank asentado en Washington, D.C., reportó que compañías de responsabilidad limitada, dirigidas por un hijo del señor Guillermo Lasso Mendoza y dos directores del Banco Panameño vinculado al señor Lasso, serían propietarias de cerca de 130 propiedades en la zona de Miami, estado de Florida, una compañía de bienes y raíces, y ha

acumulado US\$ 33 millones desde 2009.<sup>2</sup> Estos datos deberán ser contrastados en investigaciones posteriores

**15. DECLARACIÓN PATRIMONIAL DEL PRESIDENTE GUILLERMO LASO MENDOZA:**

**a) DECLARACIONES PÚBLICAS RESPECTO A PANDORA PAPERS DEL PRESIDENTE GUILLERMO LASO MENDOZA:**

El rechazo del Presidente de la República, señor Guillermo Lasso Mendoza, a las invitaciones que por dos ocasiones fueron extendidas por la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad, para que asista a esclarecer ante esta instancia parlamentaria y el país, las denuncias de posesión de bienes en paraísos fiscales, realizada por el Consorcio de Periodistas Internacionales (ICIJ) en el caso denominado Pandora Papers – Ecuador, nos obligó a acudir a la búsqueda de sus declaraciones en los medios públicos.

Así, en base a la información encontrada en los medios de prensa, recogemos para el propósito de esta investigación, las explicaciones públicas del señor Guillermo Lasso Mendoza, Presidente de la República de Ecuador, mismas que metodológicamente se las considera elementos de contraste para el proceso de análisis de la información y obtención de resultados.

De esta forma se presenta la siguiente recolección de datos públicos, no sin antes dejar expresa constancia que como instancia de funcionamiento parlamentario en un Estado democrático, lamentamos que el señor Presidente de la República se haya negado a dar una explicación detallada y formal ante una situación de grave impacto para Ecuador ante el mundo, en condiciones en que el país se debate en circunstancias económicas recesivas, grave crisis fiscal e incertidumbre social.

En el espacio noticioso denominado Hora 25, conducido por el periodista Andrés Carrión, el señor Guillermo Lasso afirma que su patrimonio está en Ecuador y no fuera del territorio nacional; pero en una entrevista con el periodista Carlos Vera, ante la pregunta de su dinero está en el país o afuera, Guillermo Lasso asegura que está en las dos partes. Esto en contraste

---

2 Ecuadorian president, linked to US real estate, named in Pandora Papers. *Massive records trove shows Guillermo Lasso's ties to offshore trusts*, <https://therealdeal.com/miami/2021/10/04/ecuadorian-president-linked-to-us-real-estate-named-in-pandora-papers/>

con una entrevista en la agencia Andes del año 2017 en la que se le pregunta sobre lempresa Andean Investment constituida en islas Caymán.

Reconoce que tenía empresas off shore, incluso en Panamá, pero que ahora no tiene ninguna vinculación, pues esas empresas fueron disueltas y los fondos pasaron a formar parte de BANISI INTERNATIONAL FOUNDATION, mediante el traspaso de acciones del Banco Banisi y de Pietro Overseas S.A., según consta en la RESOLUCIÓN SBP-0106-2020 (de 10 de septiembre de 2020) de la Superintendencia de Bancos de Panamá: *ARTÍCULO ÚNICO: Autorizar el traspaso del 47.27% de las acciones emitidas y en circulación de BANISI HOLDING, S.A., lo que conlleva al traspaso por parte de PIETRO OVERSEAS, S.A., del 41.59% de las acciones emitidas y en circulación de su propiedad en BANISI HOLDING, S.A., de manera directa, y el 51% de las acciones emitidas y en circulación de BANDERILLA CAPITAL GROUP, S.A., que representan el 5.68% de las acciones de BANISI HOLDING, S.A., de manera indirecta, a favor de BANISI INTERNATIONAL FOUNDATION.*

## **16. Análisis y razonamiento realizado por los miembros de la Comisión**

La sistematización y análisis de la información inherente al proceso de investigación del caso Pandora Papers – Ecuador, se efectuó bajo el marco referente de lo que establece la Constitución y la Ley para verificar la relación entre los hechos y las normas legales, y bajo el marco de la legitimidad para verificar la relación de los hechos y las normas éticas, en el efectivo cumplimiento de la responsabilidad política del Presidente de la República en los casos que se denuncian en los Pandora – Papers Ecuador.

### **10.1. Sistematización de la Información:**

Se procedió a organizar la información en un esquema que permita una visualización de conjunto de las empresas y sociedades mencionadas en las publicaciones de los Pandora Papers, junto con la documentación obtenida durante el proceso de esta investigación. El esquema permitió determinar las características que identifican a las empresas, la articulación existente entre ellas, así como observar la validez de la prueba o documentación de soporte para el cumplimiento del objetivo de esta investigación. En el cuadro siguiente se muestra el detalle de cada una de las 11 empresas o sociedades analizadas, con la respectiva especificación de fuente de información y documento de soporte:

Fundación Interactiva Incentivos, FICSA 1997 Dirección Fiscal: Calle 5ta E - Panamá	Panamá Panamá, FICSA 1997 Patrimonio: USD 10.000,00	2012-04-04	Disuelto, Última Actualización en 2015	Desactivado/Fundación de Interactiva Panamá.	Papeles de Panamá - Panamá, Panamá, Panamá a Las Alcañales	No se encuentra registro de tipo de actividad económica	Punto de Identificación: BEC7C9089F2B4772208E013F4
Fundación De Vivienda	Panamá Panamá, FICSA 1997 Patrimonio: USD 10.000,00	2012-09-18	Disuelto en 2013	No se encuentra información de tipo de actividad económica	Papeles de Panamá - Panamá, Panamá, Panamá a Las Alcañales	No se encuentra información de tipo de actividad económica	Punto de Identificación: 3FC3332BEE1EAF940AE4D797432AF1
Fundación Barbenet	Panamá Panamá, FICSA 1997 Patrimonio: USD 10.000,00	2011-04-05	Disuelto	Las acciones que la empresa Fundación Barbenet tiene en la compañía Interactiva Incentivos Corp., Barbenet a Edificios Liberty Trust	No se encuentra información de tipo de actividad económica	No se encuentra información de tipo de actividad económica	Punto de Identificación: 3A3A6E73BA16E0D261419E0E7E21
Pietro Oversea S.A. Registro Público de Panamá, Certificado de Fideicomiso Judicial 199079	Panamá Panamá, FICSA 1997 Patrimonio: USD 10.000,00	19 de mayo de 2011, Registro Público de Panamá, Folio No. 229511 y Documento 199079 registrado y apostillado.	Disuelto, última actualización en 2015	Su objetivo consiste en RECLUTAR y contratar a personas para el negocio de capital de riesgo en empresas emprendedoras, a BANES INTERNATIONAL FOUNDATION.	Propietarios del 41.59% de las acciones emitidas y en circulación de BANES HOLDING S.A., y del 51% de las acciones emitidas y en circulación de BANESFIDELIA CAPITAL GROUP S.A., lo que representa el 100% de las acciones de BANES HOLDING S.A.	Sociedad Anónima/Fideicomiso corporativo.	Papeles de Panamá - Panamá, Panamá, Panamá a Las Alcañales Punto de Identificación: 4EE4E03C7F646A66FF91A4A32AF1
Hura Group Investments Corp Dirección Fiscal: Calle 5ta E - Panamá	Panamá Panamá, FICSA 1997 Patrimonio: USD 10.000,00	2011-04-04	Disuelto el 23/01/2014	Registra en actas de Directorio a Dora A. Barbenet y a Panamá A OI que constan en el Certificado de Panamá.	Acciones/Sociedad Anónima/No se encuentra información de tipo de actividad económica	No se encuentra información de tipo de actividad económica	Papeles de Panamá - Panamá, Panamá, Panamá a Las Alcañales Punto de Identificación: APT0202F0191208E013F4
Fundación Benard Dirección Fiscal: Calle 5ta E - Panamá, FICSA 1997	Panamá Panamá, FICSA 1997 Patrimonio: USD 10.000,00	2000-07-04	Disuelto	Las acciones que Fundación Benard tiene en la compañía Benard Holdings Inc, pasan al el Directorio Benard Trust	Fundación de Interactiva Panamá. No se encuentra información de tipo de actividad económica.	No se encuentra información de tipo de actividad económica	Papeles de Panamá - Panamá, Panamá, Panamá a Las Alcañales Punto de Identificación: 7E746FAD000108E013F4
Bremen Holdings INC Dirección Fiscal: Calle 5ta E - Panamá, FICSA 1997	Panamá Panamá, FICSA 1997 Patrimonio: USD 10.000,00	1999-07-28	Disuelto, entre el 13/09/2011 y el 31/01/2021	El fideicomiso Bremen Trust recibió las acciones que Bremen Holdings Inc, pasan al el Directorio Bremen Trust	Agencia de Fideicomiso/Sociedad Anónima/Entidad Creada corporativa	No se encuentra información de tipo de actividad económica	Papeles de Panamá - Panamá, Panamá, Panamá a Las Alcañales Punto de Identificación: 6E2C4B23CABE01789F6A9F303A3
Banco Banet, S.A. Justificación Panamá, Escritura Pública No. 5719 de 8 de junio de 2007, Folio 37752	Panamá Panamá, FICSA 1997 Patrimonio: USD 10.000,00	Resolución S.F.P. No. 118-2967 de 27 de julio 2007, resoluciones de 4 de marzo de 2008	Activa	RESOLUCIÓN SSP-4025-0918 de 11 de marzo de 2010 que incrementa el capital de Bremen Holding, propietaria del 100% de las acciones de BANES del Banco de Guayaquil	Sociedad Anónima/Fideicomiso Corporativo/Grupo de Fideicomiso del Banco de Guayaquil/Fideicomiso con banco en Panamá y el Ecuador, supeditados Ecuador.	No se encuentra información de tipo de actividad económica	Papeles de Panamá - Panamá, Panamá, Panamá a Las Alcañales Punto de Identificación: 6E2C4B23CABE01789F6A9F303A3
Daniel Holding Justificación Panamá: Registro Público de Panamá, Folio 19888 (5) Agencia Residencia, Sucre, Añas y Reyes	Panamá Panamá, FICSA 1997 Patrimonio: USD 10.000,00	4 de diciembre de 2012	Activa	Tenedora del 100% de las acciones emitidas y en circulación de DANIEL S.A.	Sociedad Anónima/Fideicomiso Corporativo/Grupo de Fideicomiso del Banco de Guayaquil/Fideicomiso con banco en Panamá y el Ecuador, supeditados Ecuador.	No se encuentra información de tipo de actividad económica	Papeles de Panamá - Panamá, Panamá, Panamá a Las Alcañales Punto de Identificación: 6E2C4B23CABE01789F6A9F303A3
Banerella Capital Group S.A. Sociedad inscrita en el Registro Público de Panamá, a Folio No. 155004511. Agente: Sucre, Añas y Reyes	Panamá Panamá, FICSA 1997 Patrimonio: USD 10.000,00	10 de junio de 2015	Activa	RESOLUCIÓN SSP-4106-2020 de 16 de septiembre de 2020 respecto a transacción de capital de Bremen Holding, propietaria del 100% de las acciones de BANES del Banco de Guayaquil	Sociedad Anónima/Fideicomiso Corporativo/Grupo de Fideicomiso del Banco de Guayaquil/Fideicomiso con banco en Panamá y el Ecuador, supeditados Ecuador.	No se encuentra información de tipo de actividad económica	Papeles de Panamá - Panamá, Panamá, Panamá a Las Alcañales Punto de Identificación: 6E2C4B23CABE01789F6A9F303A3
Banet International Foundation Fundación de Interés privado, inscrita a Folio No. 25042877 de la Sección Mercantil del Registro Público de Panamá.	Panamá Panamá, FICSA 1997 Patrimonio: USD 10.000,00	Escritura Pública 6269	Activa	Propietarios (Fundadores) Guillermo Enrique, Santiago Xarxa, Juan Celso, María de Lourdes y María Mercedes Lasso Alcívar	Patrimonio: 10 ml USD.	No se encuentra información de tipo de actividad económica	Papeles de Panamá - Panamá, Panamá, Panamá a Las Alcañales Punto de Identificación: 6E2C4B23CABE01789F6A9F303A3
Pisciario Trade LLC Delaware (USA) Proveedor: Abogal	Panamá Panamá, FICSA 1997 Patrimonio: USD 10.000,00	Fecha de Registro: 2012-Enero-19	Disuelto	Artículo único: Autorizar el pago del 47.27% de las acciones emitidas y en circulación de DANIEL HOLDING S.A., lo que conforma el pago por parte de PIETRO OVERSEAS S.A., del 41.59% de las acciones emitidas y en circulación de su propiedad en BANES HOLDING S.A., de manera efectiva, y el 0.68% de las acciones emitidas y en circulación de BANESFIDELIA CAPITAL GROUP S.A., de manera efectiva, a favor de BANES INTERNATIONAL FOUNDATION	Director - Administrador	No se encuentra información de tipo de actividad económica	Papeles de Panamá - Panamá, Panamá, Panamá a Las Alcañales Punto de Identificación: 6E2C4B23CABE01789F6A9F303A3
Fundación Bienes Raíces Delaware (USA) Proveedor: Abogal	Panamá Panamá, FICSA 1997 Patrimonio: USD 10.000,00	Fecha de Registro: 2012-Enero-19	Disuelto	Artículo único: Autorizar el pago del 47.27% de las acciones emitidas y en circulación de DANIEL HOLDING S.A., lo que conforma el pago por parte de PIETRO OVERSEAS S.A., del 41.59% de las acciones emitidas y en circulación de su propiedad en BANES HOLDING S.A., de manera efectiva, y el 0.68% de las acciones emitidas y en circulación de BANESFIDELIA CAPITAL GROUP S.A., de manera efectiva, a favor de BANES INTERNATIONAL FOUNDATION	Dueño - beneficiario	No se encuentra información de tipo de actividad económica	Papeles de Panamá - Panamá, Panamá, Panamá a Las Alcañales Punto de Identificación: 6E2C4B23CABE01789F6A9F303A3
Bremen Trust, administrado por Trident Group Trust Delaware del Sur (USA) Proveedor: Abogal	Panamá Panamá, FICSA 1997 Patrimonio: USD 10.000,00	Fecha de Registro: 07-DIC-2017	Disuelto	Artículo único: Autorizar el pago del 47.27% de las acciones emitidas y en circulación de DANIEL HOLDING S.A., lo que conforma el pago por parte de PIETRO OVERSEAS S.A., del 41.59% de las acciones emitidas y en circulación de su propiedad en BANES HOLDING S.A., de manera efectiva, y el 0.68% de las acciones emitidas y en circulación de BANESFIDELIA CAPITAL GROUP S.A., de manera efectiva, a favor de BANES INTERNATIONAL FOUNDATION	No se encuentra información de tipo de actividad económica	No se encuentra información de tipo de actividad económica	Papeles de Panamá - Panamá, Panamá, Panamá a Las Alcañales Punto de Identificación: 6E2C4B23CABE01789F6A9F303A3
Liberty Trust, administrado por Trident Group Trust Delaware del Sur Proveedor: Abogal	Panamá Panamá, FICSA 1997 Patrimonio: USD 10.000,00	Fecha de Registro: 07-DIC-2017	Disuelto	Artículo único: Autorizar el pago del 47.27% de las acciones emitidas y en circulación de DANIEL HOLDING S.A., lo que conforma el pago por parte de PIETRO OVERSEAS S.A., del 41.59% de las acciones emitidas y en circulación de su propiedad en BANES HOLDING S.A., de manera efectiva, y el 0.68% de las acciones emitidas y en circulación de BANESFIDELIA CAPITAL GROUP S.A., de manera efectiva, a favor de BANES INTERNATIONAL FOUNDATION	No se encuentra información de tipo de actividad económica	No se encuentra información de tipo de actividad económica	Papeles de Panamá - Panamá, Panamá, Panamá a Las Alcañales Punto de Identificación: 6E2C4B23CABE01789F6A9F303A3
Brother's Investment Ltd. Bahamas Certificado 4346 de inscripción, 25 de julio de 2020. Presentado en el ONE	Panamá Panamá, FICSA 1997 Patrimonio: USD 10.000,00	25 de julio de 2020	Disuelto	Artículo único: Autorizar el pago del 47.27% de las acciones emitidas y en circulación de DANIEL HOLDING S.A., lo que conforma el pago por parte de PIETRO OVERSEAS S.A., del 41.59% de las acciones emitidas y en circulación de su propiedad en BANES HOLDING S.A., de manera efectiva, y el 0.68% de las acciones emitidas y en circulación de BANESFIDELIA CAPITAL GROUP S.A., de manera efectiva, a favor de BANES INTERNATIONAL FOUNDATION	No se encuentra información de tipo de actividad económica	No se encuentra información de tipo de actividad económica	Papeles de Panamá - Panamá, Panamá, Panamá a Las Alcañales Punto de Identificación: 6E2C4B23CABE01789F6A9F303A3

○ **Análisis de la Información:**

La investigación logró reunir datos de 11 empresas. Partió con el registro de las señaladas en los Pandora Papers y en la medida que se efectuaba la revisión de la documentación, se fue incorporando a la sistematización otras empresas identificadas por su mención en los documentos y por su articulación con las anteriores. De la revisión de datos se determinó, que de las 11 empresas analizadas, (6) tienen domicilio en Panamá, en Delaware (USA), en Dakota del Sur (USA) e Islas Caimán.

Las pruebas que refieren la existencia y datos de estas empresas provienen de cuatro (4) fuentes principales: 1) Las provistas por el Consorcio de Periodistas Internacionales (ICIJ) a través de sus publicaciones; 2) Las registradas por el Servicio de Rentas Internas SRI en el Catastro de Grupos Económicos 2020, cuyo acceso público se encuentra en la web; 3) La Declaración Patrimonial de Bienes presentada por Guillermo Lasso Mendoza al asumir el cargo de Presidente de la República; y, 4) La declaración del Dr. Lorenzo Calvas Preciado, Procurador Común de la Alianza CREO 21 – PSC 6, presentada junto con la documentación de soporte al Proceso N° 090-2020.TCE del Recurso Subjetivo Contencioso Electoral, interpuesto ante el Tribunal Contencioso Electoral el 4 de Octubre de 2020 con la objeción a la candidatura Presidencial del señor Guillermo Lasso Mendoza.

A objeto de verificar la legalidad, legitimidad y los valores fundamentales de la ética que deben predominar en un Estado democrático y de derecho, se procedió a considerar como pruebas sustantivas de la investigación a las tres (3) que provienen de las Instituciones Nacionales, que por la información que contienen y por la formalidad que le otorga el carácter de fuente oficial, son asumidas en calidad de eje para el análisis de este proceso, en el marco de lo que establecen la Constitución de la República y las leyes. En consecuencia, se declara como prueba sustantiva de esta investigación, a la documentación de soporte que proviene de las siguientes fuentes institucionales nacionales:

- El Catastro de Grupos Económicos 2020, Conformación y Comportamiento Tributario, publicado por el Servicio de Rentas Internas SRI<sup>3</sup>,

3 [Grupos Económicos SRI: <https://www.sri.gob.ec/o/sri-portlet-biblioteca-alfresco-internet/descargar/81af3b2a-88b0-4fa5-9b5b->

- La declaración y documentación de soporte presentada por el Dr. Lorenzo Calvas Preciado, Procurador Común de la Alianza CREO 21 – PSC 6, ante el Tribunal Contencioso Electoral en el Proceso N° 090-2020.TCE del Recurso Subjetivo Contencioso Electoral, interpuesto el 4 de Octubre de 2020,
- La Declaración Patrimonial de Bienes presentada por el Señor Guillermo Lasso Mendoza ante la Contraloría General del Estado al asumir el cargo de Presidente de la República

### **Verificación de Cumplimiento con lo que Establece la Ley Orgánica de Aplicación a la Consulta Popular 2017; Código de la Democracia:**

El marco legal del análisis está dictaminado por lo que establece la Ley Orgánica de Aplicación a la Consulta Popular 2017, misma que en su Exposición de Motivos, define los siguientes preceptos respecto a los paraísos fiscales y sus repercusiones en la economía, en las condiciones sociales y en el funcionamiento de los Estados:

*Los paraísos fiscales facilitan el aumento de la concentración de la riqueza y ahondan las desigualdades sociales, habilitan a los que más poseen para mover su riqueza a lugares donde no tienen que declararla y así evitar cargas fiscales, en perjuicio de sus conciudadanos, para pagar menos en proporción a su renta, contribuyendo así a agravar la desigualdad.*

*En el ámbito regional, el 22% de la riqueza de América Latina se encuentra en empresas offshore. Esto da como resultado que cada año se dejen de recaudar 320 mil millones por evasión y elusión fiscal, el equivalente al 6.3% del producto interno bruto PIB regional.*

*En el Ecuador, según datos del Servicio de Rentas Internas, el 50% del capital social de los grandes contribuyentes viene del exterior, de los cuales el 70% es triangulado desde paraísos fiscales.*

---

[6b7d65c4c6b4/Conformación%20de%20los%20Grupos%20Económicos%20y%20su%20Comportamiento%20Tributario.xlsx](#) ]

De igual forma, en los considerandos de la Ley en mención consta, con respecto al oficio No. T.7328SGJ16422 del 14 de julio del 2016 remitido por el Presidente Constitucional de la República a la Corte Constitucional la finalidad del proyecto de consulta que señala claramente:

*“...a fin de establecer una prohibición para el desempeño de una dignidad de elección popular o para ser servidor público, consistente en que no se podrá tener bienes o capitales, de cualquier naturaleza, en paraísos fiscales, debiendo, quienes se encontraren incurso en dicha prohibición, dejar de tenerlos dentro del plazo máximo de un año contados a partir de la fecha de promulgación de los resultados de la consulta popular.”*

Se toma como referente el dictamen de los siguientes artículos de la Ley, que definen el ámbito de aplicación y las prohibiciones expresas y demás disposiciones respecto a las posesiones en las jurisdicciones reconocidas como paraísos fiscales:

*Art. 1.- **Ámbito.** La presente ley, se aplicará:*

- 1. A las personas que ostenten una dignidad de elección popular de conformidad con lo previsto en la Constitución de la República del Ecuador.*
- 2. A las personas que sean consideradas como servidoras o servidores públicos, en los términos de la Constitución y la ley.*
- 3. A las personas que sean candidatas o se encuentren postulando para un cargo público de elección popular.*

*Art. 4.- **Prohibición de ocupación y desempeño de cargos en el sector público.** Las personas señaladas en el artículo 1 de esta Ley no podrán ser propietarios directos o indirectos de bienes o capitales, de cualquier naturaleza, en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales. Tampoco podrán ostentar condición de directivos en sociedades establecidas, constituidas o domiciliadas en tales jurisdicciones o regímenes. La referencia a propietario indirecto incluye:*

- 1. La participación en capitales bajo condición de socios, accionistas, constituyentes, beneficiarios o cualquier otra modalidad, respecto de cualquier*

*tipo de derechos representativos de capital, en sociedades, que a su vez sean propietarias de capitales en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales. Se excluyen las inversiones en fondos de ahorros, fondos de jubilación, seguros de vida, seguros de salud, realizadas en empresas no domiciliadas en paraísos fiscales, así como las inversiones en acciones de compañías de capital abierto domiciliadas en Ecuador o en jurisdicciones que no sean paraísos fiscales, siempre que sean accionistas minoritarios. Salvo que se demuestre, con prueba en contrario, que estas inversiones obedecen a tramas de evasión de la prohibición contenida en esta Ley.*

*2. La propiedad de bienes a través de sociedades de las cuales sean socios, accionistas, constituyentes o beneficiarios bajo cualquier modalidad y que funjan como propietarias de tales bienes en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales.*

*De igual forma, la referencia a propietario indirecto aplica cuando el sujeto obligado sea quien tenga legal, económicamente o de hecho el poder de controlar la propiedad en cuestión; así como de utilizar, disfrutar, beneficiarse o disponer de la misma.*

*Para el efecto, se considerará el concepto de sociedad previsto en el artículo 98 de la Ley de Régimen Tributario Interno.*

*Se presume la propiedad de bienes o capitales en aquellos casos en los que el cónyuge, persona con quien mantenga unión de hecho o hijos no emancipados de la persona obligada, sean propietarios de bienes o capitales, conforme lo establecido en este artículo, salvo prueba en contrario que demuestre que la propiedad de tales personas no obedece a tramas de evasión de la prohibición contenida en esta Ley.*

## **DISPOSICIÓN GENERAL**

*Única. Sin perjuicio de lo previsto en el artículo innumerado agregado inmediatamente antes del artículo 5 de la Ley de Régimen Tributario Interno, se consideran paraísos fiscales las jurisdicciones incluidas en la lista señalada*

en el artículo 2 de la Resolución No. NACDGERCGC150000052 del Servicio de Rentas Internas, publicada en el Suplemento del Registro Oficial No. 430 de 3 de febrero de 2015 y sus reformas, vigente al 19 de febrero de 2017, así como los regímenes a los que se refiere la Circular No. NACDGECCGC1200013 publicada en el Registro Oficial No. 756 d30 de julio de 2012, las que tendrán tratamiento de paraíso fiscal mientras dicha entidad no determine lo contrario.

Con respaldo a los elementos jurídicos, de cumplimiento obligatorio se asumió como parámetro de verificación de prueba, lo dictaminado por la Ley Orgánica de Aplicación a la Consulta Popular 2017, en sus artículos pertinentes para el estudio del caso. De esta forma, los parámetros con los que se valoró y seleccionó la documentación recolectada para asumirla en calidad de prueba en la investigación, son los siguientes:

Parámetros de Verificación de Prueba, caso Pandora - Ecuador		
#	ART. DE LA LEY	PARÁMETRO
A	Disposición General, Único	Jurisdicciones incluidas en la lista de paraísos fiscales en el Servicio de Rentas Internas.
B	Art. 2 y sus numerales	Propietarios directos o indirectos de bienes o capitales, de cualquier naturaleza, en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales.
		Condición de directivos en sociedades establecidas, constituidas o domiciliadas en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales.
		Propietario indirecto: Participación en capitales bajo condición de socios, accionistas, constituyentes, beneficiarios o cualquier otra modalidad, respecto de cualquier tipo de derechos representativos de capital, en sociedades, que a su vez sean propietarios de capitales en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales.
		Propietario indirecto: La propiedad de bienes o través de sociedades de las cuales sean socios, accionistas, constituyentes o beneficiarios bajo cualquier modalidad, en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales.
		La referencia a propietario indirecto aplica cuando el sujeto obligado sea quien tenga legal, económicamente o de hecho el poder de controlar la propiedad en cuestión, así como de utilizar, disfrutar, beneficiarse o disponer de la misma.
Se presume la propiedad de bienes o capitales en aquellos casos en los que el cónyuge, persona con quien se tenga unión de hecho o hijos no emancipados de la persona obligado, sean propietarios de bienes o capitales... salvo prueba en contrario que demuestre que la propiedad de tales personas no obedece a un modo de evasión...		

Definidos los parámetros, se procedió a la revisión de la documentación sistematizada para la verificación de prueba de soporte, con los siguientes resultados:

**Jurisdicciones incluidas en la lista de paraísos fiscales en el Servicio de Rentas Internas:**

Del levantamiento de información de las 11 empresas incluidas en el proceso de investigación se determinó, que dos (2) registran domicilio en Delaware (USA); dos (2) en Dakota del Sur (USA); una (1) está registrada con domicilio en Islas Caimán; y, la mayoría que corresponde a seis (6) empresas registran domicilio en Panamá.

Se indica, que en los medios de comunicación ante la noticia de los “PANDORA PAPERS”, se mencionan muchas más empresas o sociedades que se le atribuyen como propiedades en paraísos fiscales del Presidente de la República Guillermo Lasso Mendoza. Sin embargo, durante el proceso de investigación se tuvo el cuidado de incluir tan sólo a aquellas que tuvieran documentación de respaldo.

De las jurisdicciones en paraísos fiscales, solamente Dakota del Sur (USA) no se encuentra en el registro del Servicio de Rentas Internas SRI. Respecto a las sociedades con domicilio en Panamá, se encontró que en el segmento “Comportamiento Tributario de los Integrantes de los Grupos Económicos del Ecuador 2018 -2019” que compila la información tributaria en la Consulta en detalle por Grupo Económico, están registradas como parte de las 66 empresas que conforman el Grupo Económico Banco de Guayaquil, las sociedades BANISI HOLDING y BANISI, tal como se puede observar en el cuadro siguiente:

Comportamiento Tributario de los Integrantes de los Grupos Económicos del Ecuador 2018 -2019 (Consulta Detalle por Grupo Económico)											
Filtro Nombre Grupo (Todas)											
Ranking 2020	Nombre Grupo Económico	Razón Social Integrante	Identificación Integrante	Grupo	País	Provincia	Estado Tributario	Total impuesto a la Renta Cusado 2019	Total Ingresos 2019	Total activo 2019	Total patrimonio neto 2019
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULTIBG, FIDEICOMI	BANISI HOLDING	000000_00000	ND	PANAMA	NO APLIC	NO APLICA	-	-	-	-
5	BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULTIBG, FIDEICOMI	BANISI	000000_00000	ND	PANAMA	NO APLIC	NO APLICA	-	-	-	-

El registro de BANISI HOLDING y BANISI en el sistema del SRI, como empresas domiciliadas en Panamá y que forman parte del Grupo Económico Banco de Guayaquil, con la anotación específica de ubicación en paraísos fiscales y que no aplica para la imposición de tributos en Ecuador, implica el reconocimiento oficial del Estado ecuatoriano que el señor Guillermo Lasso es accionista mayoritario del Grupo Banco de Guayaquil.

Constan además dentro de este Grupo Económico, cuya denominación completa es El Grupo Económico Banco de Guayaquil (Corporación MultiBG, Fideicomiso Mercantil de Administración GLM, Promoquil, Fideicomiso Mercantil de Administración MELM), las empresas SOUTH PACIFIC INVESTORS LTD, GRUPO CORPORATIVO YOU YOU CORP

S.A. y el FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION GLM, mencionadas en las publicaciones de “PANDORA PAPERS”, en condición de activas con registro en Ecuador.

**Conclusión:** El registro de BANISI HOLDING y BANISI en el sistema del SRI, como empresas en paraísos fiscales domiciliadas en Panamá y que forman parte del Grupo Económico Banco de Guayaquil, **implica el reconocimiento oficial** del Estado ecuatoriano de pertenencia al señor Guillermo Lasso, toda vez su condición de accionista mayoritario de esta Corporación.

### **Análisis. Prohibición**

**Propietarios directos o indirectos de bienes o capitales, de cualquier naturaleza, en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales.**

**Condición de directivos en sociedades establecidas, constituidas o domiciliadas en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales.**

Siguiendo con la metodología planteada para la investigación, nos referimos a lo mencionado por el Dr. Lorenzo Calvas Preciado, Procurador Común de la Alianza CREO 21 – PSC 6, ante el Tribunal Contencioso Electoral en el Proceso N° 090-2020.TCE que trató el Recurso Subjetivo Contencioso Electoral interpuesto en objeción al candidato Guillermo Lasso para las elecciones Presidenciales 2021.

Acerca de las empresas BANISI HOLDING y BANISI, el Procurador Común de la Alianza CREO 21 – PSC 6, menciona en su declaración en el proceso:

*“Guillermo Lasso Mendoza no tiene relación alguna con **Banisi Holding**...”*

*“El caso es que **Pietro** se encuentra disuelta y por ende no tiene actual existencia jurídica, tal y como se demuestra mediante el adjunto certificado emitido por autoridad competente”.*

*“El objetante pretende vincular a nuestro candidato con la entidad **Banisi**... sobre Pietro y Banisi Holding que, como vimos, (la información) no procede de fuente oficial”*

Sin embargo, lo aseverado por el Dr. Calvas contradice la información que registra el sistema del SRI, si se parte del hecho de que Banisi Holding y Banisi forman parte del Grupo Banco de Guayaquil y por lo tanto existe una relación, un vínculo incluso de estructura empresarial, con el accionista mayoritario Guillermo Lasso, Presidente de la República del Ecuador.

### **Articulación Empresarial.**

Lo cierto es que Banisi y Banisi Holding son entidades bancarias activas en Panamá, constituidas como Sociedades Anónimas con Gobiernos Corporativos, que funcionan con Directivos y Dignatarios, que según el Informe de Actualización Anual/2018, expedido en Formulario IN-A de la Comisión Nacional de Valores de la República de Panamá, no laboran presencialmente dentro del Emisor:

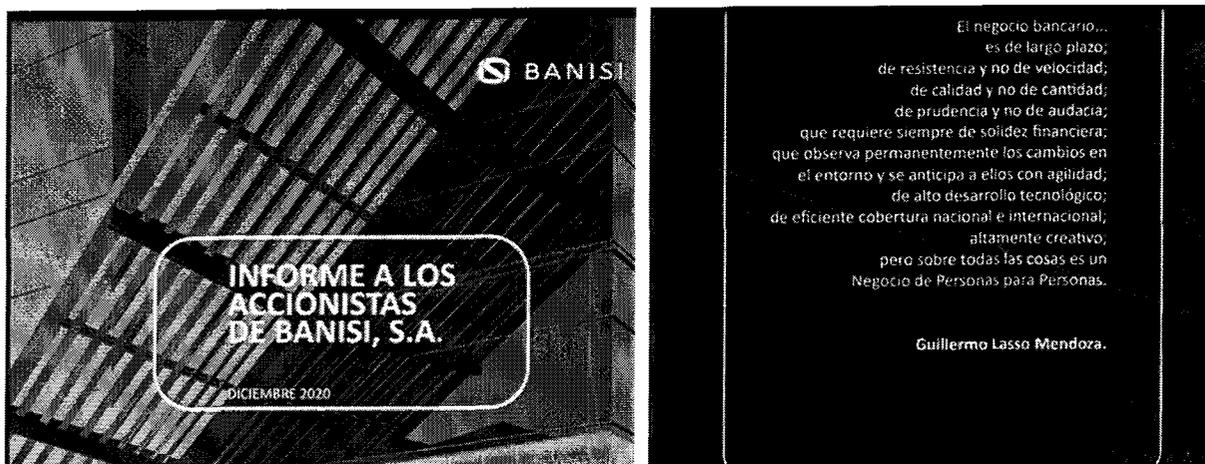
*“Los Directores y Dignatarios del Emisor no laboran ni ejercen funciones administrativas u operativas dentro del Emisor, con excepción de los señores Juan Emilio Lasso Alcívar, Arturo Alonso Serrano Salgado y Luis Rodolfo Müller Ruiz quienes ejercen funciones administrativas u operativas dentro del Emisor tal y como se indica a continuación.”*

No obstante, la articulación empresarial y económica con el Grupo Económico Banco de Guayaquil se expresa objetivamente en su sistema de funcionamiento y hasta en el diseño de su publicidad. A través de la página web de BANISI<sup>4</sup>, con un diseño de publicidad similar al del Banco de Guayaquil, se ofrece a los clientes operaciones bancarias locales e internacionales “con posibilidad de acceso desde Ecuador”, en la literatura de su publicidad dice específicamente que es filial del Banco de Guayaquil y hasta consta un mensaje del Presidente Guillermo Lasso en el Informe de Accionistas de BANISI, S.A.

### **INFORME DE ACCIONISTAS DEL BANCO BANISI/2020**

---

4 <https://www.banisipanama.com/nuestra-historia/>



**Fuente:** <https://www.banisipma.com/wp-content/uploads/2021/03/Informe-Banisi-S-A-Febrero-2021-.pdf>

**Conclusión:** De la información analizada se identifica la existencia de una articulación empresarial en el funcionamiento y operatividad entre BANISI HOLDING y BANISI, y el Banco de Guayaquil a partir incluso de los canales de servicios bancarios conjuntos para la atención al cliente. No se puede determinar la participación directiva directa de Guillermo Lasso Mendoza en estas empresas con domicilio en paraísos fiscales, debido a que funcionan con Gobiernos Corporativos anónimos. Sin embargo, se observa un determinado nivel de participación a través de su mensaje en el Informe a los Accionistas Banisi/2020.

#### **Articulación Económica.**

En relación a la articulación económica de Banisi y Banisi Holding con el Grupo Banco de Guayaquil, en el proceso de investigación se encontró la siguiente información relevante que se detalla en secuencia cronológica:

Que mediante Resolución SBP N° 0041-2014 de fecha 14 de abril de 2014, se efectuó el traspaso del 100% de las acciones de BANISI S.A., propiedad del Banco de Guayaquil, a la sociedad BANISI HOLDING S.A. Al respecto se señala:

- El traspaso de las acciones del Banco de Guayaquil en BANISI S.A a BANISI HOLDING S.A., corresponde a una acción administrativa autorizada por la Super

Intendencia de Bancos de Panamá, que no implicó que ambas sociedades constituidas en un régimen de paraíso fiscal, dejaran de pertenecer a las 66 empresas que conforman el Grupo Económico Banco de Guayaquil, tal como consta en los actuales registros del SRI.

- De la documentación revisada y de la búsqueda de información en web, no se ha constatado que BANISI S.A y BANISI HOLDING S.A., tengan un funcionamiento empresarial separado. En consecuencia, no se evidencia que el acto administrativo se refleje en una actividad operativa individualizada.

Que mediante Resolución SBP-0025-2018 de **15 de marzo de 2018**, la Super Intendencia de bancos de la República de Panamá, autorizó que:

**BANISI HOLDING S.A.** inscrita en el Registro Público de Panamá a Folio 788480 (S), el 4 de diciembre de 2012, propietaria del 100% de las acciones emitidas y en circulación de BANISI, S.A.;

**BANISI, S.A.**, con Licencia Bancaria General otorgada mediante Resolución S.B.P. No.110-2007 de 27 de julio 2007;

**MORSETT HOLDING S.A., DEBLEN OVERSEAS, S.A., REM PANAMA CORP., ALAMO MANAGEMENT COMPANY INC. y BANDERILLA CAPITAL GROUP S.A.** son sociedades anónimas constituidas conforme las Leyes de la República de Panamá.

**BANISI HOLDING S.A.** y las sociedades **MORSETT HOLDING S.A., DEBLEN OVERSEAS, S.A., REM PANAMA CORP., ALAMO MANAGEMENT COMPANY INC. BANDERILLA CAPITAL GROUP S.A.** en calidad de emisor y en calidad de suscriptores, respectivamente, han presentado solicitud de manera conjunta, para efectuar el aumento de capital emitido y en circulación de la sociedad **BANISI HOLDING, S.A.**, que conlleva la adquisición del 50% de las acciones de **BANISI HOLDING, S. A.** por parte de las sociedades **MORSETT HOLDING S.A., DEBLEN OVERSEAS, S.A., REM PANAMA CORP., ALAMO MANAGEMENT COMPANY INC. y BANDERILLA CAPITAL GROUP S.A.**

El aumento de capital emitido y en circulación de la sociedad **BANISI HOLDING S.A.**, que conlleva la adquisición del 50% de las acciones de **BANISI HOLDING, S.A.** por parte de las sociedades **MORSETT HOLDING S.A.**, **DEBLEN OVERSEAS, S.A.**, **REM PANAMA CORP.**, **ALAMO MANAGEMENT COMPANY INC.** y **BANDERILLA CAPITAL GROUP S.A.**

Que mediante Resolución SBP-0106-2020 de **10 de septiembre de 2020**, la Super Intendencia de bancos de la República de Panamá, autorizó que:

**BANISI S.A.** (creada con Resolución S.B.P. No.110-2007 el 27 de julio 2007);

**BANISI HOLDING S.A.** (creada con Registro Público de Panamá el 4 de diciembre de 2012 a Folio 788480 (S), tenedora del 100% de las acciones emitidas y en circulación de BANISI, S.A.);

**BANDERILLA CAPITAL GROUP, S.A** (inscrita en el Registro Público de Panamá, a Folio No. 155604511 el 10 de junio de 2015, propietaria del 11.13% de las acciones emitidas y en circulación de BANISI HOLDING, S.A.);

**PIETRO OVERSEAS. S.A.** (inscrita en el Registro Público de Panamá a Folio No. 735031 y Documento 1969278 el 10 de mayo de 2011, propietaria del 41.59% de las acciones emitidas y en circulación de BANISI HOLDING, S.A., y del 51% de las acciones emitidas y en circulación de BANDERILLA CAPITAL GROUP, S.A., lo que representa el 5.68% de las acciones de BANISI HOLDING, S.A.);

**BANISI INTERNATIONAL FOUNDATION** (fundación de interés privado constituida el 19 de octubre de 2020, inscrita a Folio No. 25042977 de la Sección Mercantil del Registro Público de Panamá);

**BANISI HOLDING S.A.**, (ha presentado a través de **sus apoderados especiales**, solicitud de autorización para que la sociedad PIETRO OVERSEAS, S.A. traspase el 41.59% de las acciones emitidas y en circulación de su propiedad en BANISI HOLDING, S.A., de manera directa, y el 51% de las acciones emitidas y en circulación de BANDERILLA CAPITAL GROUP, S.A., que representa el 5.68% de las acciones de BANISI HOLDING, S.A., de manera indirecta, lo que conlleva al traspaso del

47.27% de las acciones de la tenedora, a favor de BANISI INTERNATIONAL FOUNDATION)

El traspaso del 47.27% de las acciones emitidas y en circulación de **BANISI HOLDING, S.A.**, lo que conlleva al traspaso por parte de **PIETRO OVERSEAS, S.A.**, del 41.59% de las acciones emitidas y en circulación de su propiedad en **BANISI HOLDING, S.A.**, de manera directa, y el 51% de las acciones emitidas y en circulación de **BANDERILLA CAPITAL GROUP, S.A.**, que representan el 5.68% de las acciones de **BANISI HOLDING, S.A.**, de manera indirecta, a favor de **BANISI INTERNATIONAL FOUNDATION**.

Conclusión: El traspaso de las acciones de Banisi y Banisi Holding, no elimina la articulación de estas empresas con el Grupo Económico Banco de Guayaquil, toda vez que forman parte del conjunto de las 66 empresas que lo conforman, tal como consta en el registro del SRI. Por el contrario, las características de los traspasos de acciones entre entidades registradas en Panamá, reconocida como jurisdicción de paraísos fiscales, demuestra interacción

## 10.2. ANTECEDENTES FÁCTICOS

La práctica de constituir empresas en paraísos fiscales data desde 1978, año en el cual el señor Guillermo Lasso, su cónyuge María de Lourdes Alcívar de Lasso, y su cuñado Danilo Carrera constituyeron la empresa SARANAC S.A., en Panamá.

Desde 2002 hasta el año 2011, en la composición accionaria de Banco de Guayaquil constaba la Corporación Multi BG S.A. A su vez, el principal accionista de Multi BG S.A., fue Andean Investment Ltda., domiciliada en las Islas Caimán; y la sociedad Inversiones Latina Inverlat S.A., domiciliada en Panamá. Andean Investment aportó al capital de Corporación Multi BG S.A., con un total de un millón de dólares (USD. 1.000.000). Cabe señalar, que para el 2002, Guillermo Lasso fue el principal accionista de Andean Investment.

En 2011, Andean Investment entra en proceso de liquidación y transfiere el capital de esta sociedad a otros fidecomisos nacionales a nombre suyo, de su hermana y de sus hijos, estos son: Fidecomiso GLM, Fidecomiso MELM, Fidecomiso CLM-MMS, Fidecomiso DCD-UNO, Fidecomiso DCD DOS, y En lo posterior, vuelve a transferir las acciones de estas sociedades a otros fidecomisos, pero esta vez en Delaware.

El 15 de marzo de 2017, el medio de comunicación “Página 12” expuso un contenido comunicacional en el que señalaba que el entonces candidato a la Presidencia de la República, Guillermo Lasso, habría mantenido vínculos con cuarenta y nueve (49) empresas offshore en paraísos fiscales como Panamá, Islas Caimán y Delaware. La misma nota periodística señala que en un solo año, entre 1999 y 2000 el patrimonio del señor Guillermo Lasso, habría aumentado de un millón de dólares (USD. 1000000) a treinta y un millón de dólares (USD. 31000000).

Estas sociedades offshore en paraísos fiscales, se habrían conformado con el capital derivado de los fideicomisos nacionales referidos en el numeral 3 de este informe. Las nuevas sociedades mantienen los siguientes nombres: Positano LLC, Granada International LLC, Montpellier LLC, Berlin Trade LLC, y Cambridge Trade LLC. En 2013, estos capitales habrían retornado al Ecuador. Conforme consta en el Registro Público de Socios o Accionistas de Corporación Multi BG S.A., de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, con fecha de corte 09 de octubre de 2021, los fideicomisos MELM, GLM, DCD UNO, DCD DOS, ACO, JME, CLM MMS, actualmente son accionistas de Corporación Multi BG S.A.

Para el análisis de la información correspondiente a la relación del Sr. Presidente de la República, Guillermo Lasso Mendoza, y su posible relación con entidades off shore, vinculación establecida a partir de la filtración a nivel internacional realizada por el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ por sus siglas en inglés), y conocidos como “Pandora Papers”, se ha partido de varios criterios de tipo epistemológico, jurídico, y metodológico.

En términos epistemológicos se supone una comprensión de economía política del comportamiento y de las formas que asumen la relación de grupos con dominancia de mercado y con capacidad de financiarización dentro de la economía. Es decir, se considera que la información correspondiente al Sr. Presidente Guillermo Lasso Mendoza, es pertinente y corresponde a las dinámicas del grupo económico “Banco de Guayaquil”, en su relación con el mercado, y con el Estado y su capacidad de regulación. Esto es clave porque el comportamiento del grupo es estratégico y su relación con inversiones off shore se mueve dentro de ese cálculo político que, en otras circunstancias, habría sido soslayado.

Es por ello que el núcleo más importante desde el cual nacen las decisiones que definen el comportamiento del grupo están en la Corporación MULTIBG S.A. El análisis de esta corporación establece la estructura de propiedad del Banco de Guayaquil como operador del grupo financiero. El análisis da cuenta de un alto nivel de concentración en la propiedad del grupo hacia una sola familia (Lasso Mendoza y Lasso Alcívar), y hacia una corporación (MULTIBG S.A.).

El grupo económico Banco de Guayaquil no opera en el sector real de la economía, sino en aquel de la financiarización, la intermediación financiera, y la especulación financiera.

De otra parte, y en términos metodológicos, se analizará el comportamiento económico de Guillermo Lasso Mendoza como líder del grupo económico Banco de Guayaquil, y a este grupo económico se lo asume en conformidad con lo establecido al efecto en su determinación de grupos económicos por el Servicio de Rentas Internas, cuya denominación como gran contribuyente es la siguiente:

BANCO DE GUAYAQUIL (CORPORACION MULTIBG, FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION GLM, PROMOQUIL, FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION MELM) (SRI 2021)

Es decir, se buscará la información correspondiente a este grupo económico, de conformidad con lo que establece la autoridad de recaudación fiscal. El análisis se centra en la relación que nace desde la Corporación MULTIBG S.A., hacia el grupo financiero, en el cual la empresa más importante es el Banco de Guayaquil, Ecuador, y a nivel internacional, el Banco de Guayaquil-Panamá, que cambió su denominación a BANISI en el año 2011 (CORPORACION MULTIBG S.A. 2011).

En tercer lugar, una determinación que es fundamental para el análisis es la referencia a información exclusivamente oficial. En el presente análisis se parte y se utiliza únicamente información emitida por las autoridades económicas y de control. En ese sentido, las fuentes más importantes que se han utilizado para el presente análisis es la información del Servicio de Rentas Internas, SRI, el Expediente 19762 de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, las Actas de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Corporación MULTIBG S.A., las minutas notariales en las que se inscribieron los aumentos de capital social y las

reformas de estatutos, y la información de la Superintendencia de Bancos. Se utilizan de forma marginal otras fuentes oficiales, como el Banco Central, y los informes del Consejo Nacional Electoral, entre otros.

La única excepción es la información que se utiliza del Consorcio ICIJ con respecto a los Pandora Papers, y se la contrasta con la información disponible, o se la utiliza en términos heurísticos, es decir, para desarrollar hipótesis sobre el comportamiento del grupo con la globalización de capitales financieros a través de fideicomisos y off shore. Se hace mención a la información que ha hecho pública la filtración de los Pandora Papers, pero se es prudente con esa información y no se la utiliza para las conclusiones, en espera que sean las autoridades de control y Fiscalía General del Estado, quienes tendrán que respaldar esas hipótesis con la información pertinente. En el presente análisis no se emiten juicios de valor normativos, ni axiológicos, y se ha utilizado exclusivamente la información oficial para validar las hipótesis planteadas.

Asimismo, y de acuerdo con las leyes existentes que determinan que las decisiones de una empresa o un conglomerado de empresas, o de un grupo financiero se toman por el número de acciones que poseen sus directivos, las decisiones que se toman dentro del grupo económico Banco de Guayaquil, dependen de la mayoría accionaria dentro del grupo. En efecto, en conformidad con la estructura de gobernanza de las empresas regidas por acciones, y establecida en la Ley de Compañías, las decisiones de absorción, fusión, apertura de nuevas líneas de negocios, venta, canje, de acciones, relación con off shore, entre otras, solamente pueden ser definidas y aprobadas con el criterio mayoritario de los accionistas de la empresa.

Como se demostrará más adelante, la mayoría de las acciones del Banco de Guayaquil las posee la CORPORACIÓN MULTIBG S.A., y dentro de esta Corporación, la mayoría le pertenecen al Fideicomiso Mercantil de Administración GLM que pertenece a Guillermo Lasso Mendoza, en consecuencia, ninguna de las decisiones importantes del grupo económico pueden adoptarse sin el conocimiento previo, acuerdo explícito y el consentimiento efectivo del accionista más importante del grupo, Guillermo Lasso Mendoza.

Luego de él, los otros dos accionistas más importantes son sus hermanos Carlos Lasso Mendoza y María Eugenia Lasso Mendoza, y sus hijos, en especial Guillermo Enrique Lasso Alcívar y

Juan Emilio Lasso Alcívar. Entre todos ellos, poseen la mayoría absoluta de las acciones del grupo económico Banco de Guayaquil.

También es importante definir el rol de su off shore más importante, el Banco de Guayaquil-Panamá, que en el año 2011 cambió su nombre a BANISI (CORPORACION MULTIBG S.A. 2011), porque es a partir de esta off shore, que el grupo se vincula a la globalización financiera de la economía y puede realizar inversiones por fuera de los marcos legales del Ecuador.

Existe una argumentación jurídica y política en el sentido que: (i) Guillermo Lasso Mendoza, en tanto persona natural, no tiene relación alguna con fideicomisos internacionales creados, disueltos y vueltos a crear en paraísos fiscales por parte del grupo económico Banco de Guayaquil; (ii) que las decisiones de sus hijos emancipados (Art. 310 numeral 4 del Código Civil), no tienen nada que ver con la persona natural Guillermo Lasso Mendoza y que no lo afectan en absoluto; (iii) que Guillermo Lasso Mendoza como persona natural no tiene relación alguna con BANISI-Panamá; (iv) que Guillermo Lasso Mendoza, como persona natural, ha pagado de manera puntual sus impuestos y que es una de las personas naturales que más ha pagado impuesto a la renta en el país.

En el presente análisis, como ya se ha explicado, se toma en consideración al comportamiento de un grupo económico y sus decisiones económicas, dentro del marco jurídico que define la gobernanza de las empresas por acciones. El Presidente Guillermo Lasso Mendoza es el principal del Fideicomiso de Administración Mercantil GLM propietario a título personal de más del 40% de las acciones de la Corporación MULTIBG S.A., y si se suman sus hermanos Carlos y María Eugenia, más sus dos hijos, Guillermo Enrique y Juan Emilio, su control accionario es de cerca del 95% de las acciones de la corporación antes señalada. En consecuencia, el grupo económico Banco de Guayaquil es básicamente un grupo familiar, que tiene como cabeza al principal del grupo, Guillermo Lasso Mendoza.

Es decir, cuando se analiza el comportamiento de un grupo económico, sus decisiones dependen de la estructura de propiedad de las acciones. Por lo tanto, todas las decisiones del grupo, que incluyen sus inversiones en el exterior, incluso en paraísos fiscales, necesariamente pasan por la supervisión y aprobación de su mayor accionista, esto es, Guillermo Lasso Mendoza, en el supuesto que sea una parte pasiva de esas decisiones, pero es de suponer más bien que sea él la parte activa, es decir, quien haya tomado las decisiones de inversión y

especulación de los ingresos del grupo económico, que incluye las inversiones en paraísos fiscales.

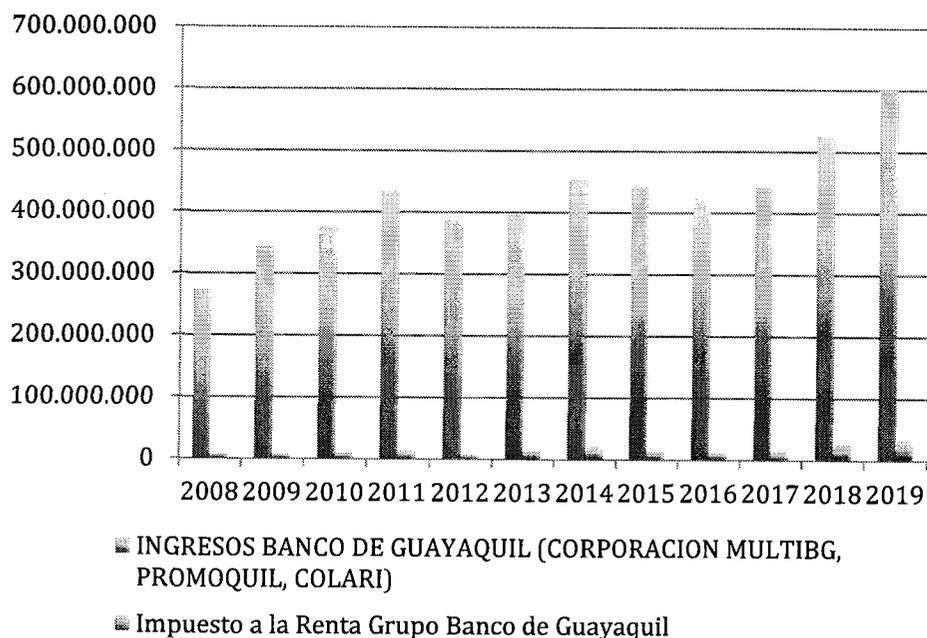
Es la estructura mercantil de las empresas, sus decisiones y su gobernanza, que además está legalizado, avalado y legitimado por las leyes respectivas y los acuerdos internacionales de inversión respectivos, la que implican de manera directa al principal accionista del grupo económico en todas las decisiones del grupo económico Banco de Guayaquil, que incluyen, por supuesto, sus inversiones en el exterior, sus inversiones en el país, y su comportamiento tributario.

### Descripción General

El Sr. Guillermo Lasso Mendoza es el principal accionista de la **CORPORACIÓN MULTIBG S.A.**, quien a su vez es la principal accionista del Banco de Guayaquil, que actúa como entidad de control sobre las otras empresas financieras del grupo económico. Su actividad principal es la intermediación financiera, bancaria, la administración de fideicomisos y la especulación financiera. Según datos del SRI, para el año 2019 el grupo económico Banco de Guayaquil, controla 62 empresas, entre ellas la más importante de todas, el Banco de Guayaquil y varios fideicomisos, para un total de ingresos de 601.164.310 USD, con activos para el grupo por 5.336.401.081 USD, y un patrimonio neto a 2019, por 794.433.226 USD. En el periodo 2012-2019, el grupo pagó 44,90 millones de USD como pago del impuesto a la salida de divisas, lo que significa que en ese periodo el grupo transfirió al exterior 898.058.800 USD (SRI 2021).

En el siguiente gráfico puede apreciarse el comportamiento entre los ingresos económicos del grupo Banco de Guayaquil y el pago del impuesto a la renta para el periodo 2008-2019, con datos del SRI:

*Ilustración 1 Tendencia entre los ingresos totales del grupo económico Banco de Guayaquil y el pago del impuesto a la renta, periodo 2008-2019, en USD*



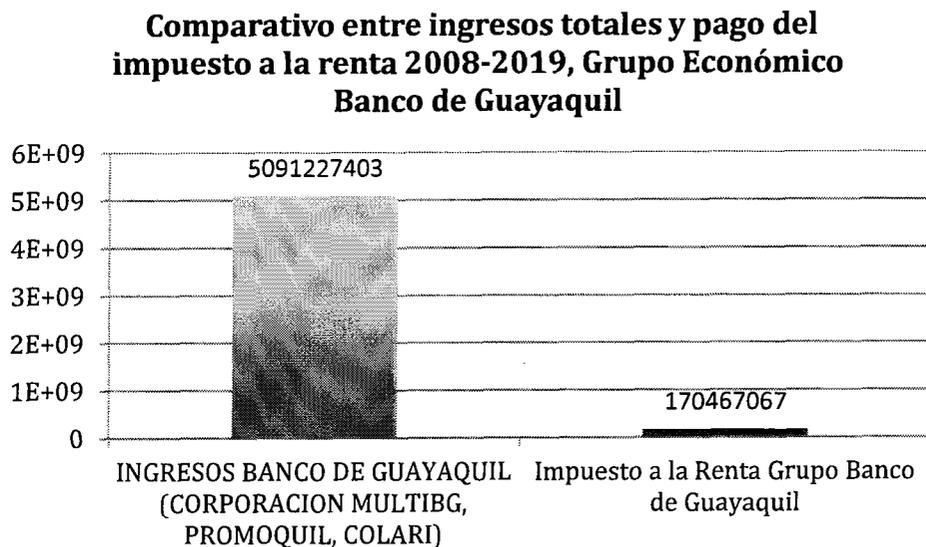
Fuente: (SRI 2021)

En el gráfico anterior se visualiza que el crecimiento de los ingresos del grupo tiene tendencia a incrementarse, mientras que su comportamiento tributario tiende a ser plano. Esto da cuenta que el grupo prioriza su crecimiento antes que sus responsabilidades fiscales. Mientras más crecen sus ingresos, su pago de impuestos directos tiende a ser plano y se genera una brecha que tiende a crecer en el tiempo entre los ingresos generados por el grupo económico Banco de Guayaquil y su responsabilidades fiscales. Esta información contradice las afirmaciones que este grupo es uno de los que más ha pagado impuestos directos.

Puede también verse que los ingresos del grupo aumentan súbitamente a partir del año 2017 y se acentúan en el año 2018, lo que puede explicarse por las políticas de liberalización financiera asumidas por el gobierno de ese entonces. Esas políticas que se fundamentaban en la liberalización y la desregulación del sistema financiero posibilitaron el crecimiento de los ingresos de este grupo económico, en un contexto de débil responsabilidad tributaria.

Este mismo comportamiento puede apreciarse en el siguiente gráfico que compara los ingresos del grupo con respecto al pago del impuesto a la renta para el periodo 2008-2019, con datos del SRI:

*Ilustración 2 Comparativo del volumen de ingresos del grupo económico Banco de Guayaquil versus el pago del impuesto a la renta, 2008-2019, en USD*

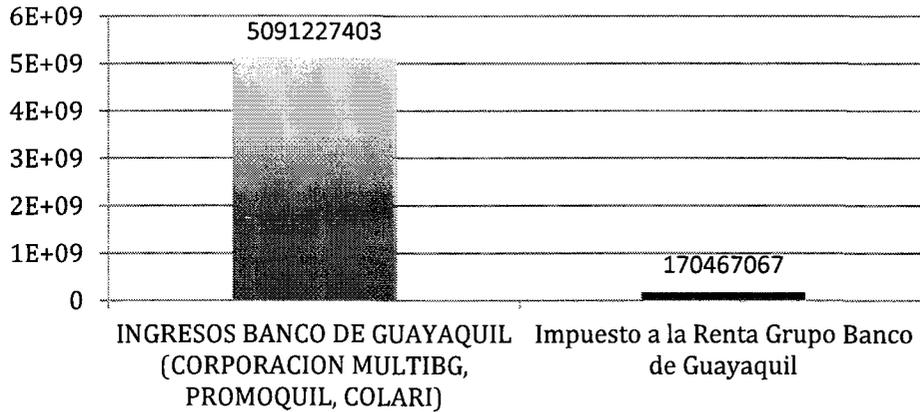


Fuente: (SRI 2021)

En el gráfico anterior se puede evidenciar la enorme brecha que existe entre los ingresos del grupo económico Banco de Guayaquil y el pago del impuesto a la renta. Este gráfico desmiente una afirmación que el grupo económico Banco de Guayaquil es uno de los grupos económicos que más pagan impuestos. En realidad, es uno de los grupos económicos que menos pagan impuestos directos. Si hacemos un comparativo entre los valores agregados de ingresos del grupo e impuesto a la renta, para todo el periodo 2008-2019, tenemos el siguiente gráfico:

*Ilustración 3 Comparativo del volumen agregado de ingreso del grupo económico Banco de Guayaquil, versus el agregado en pago de impuesto a la renta, periodo 2008-2019, en USD*

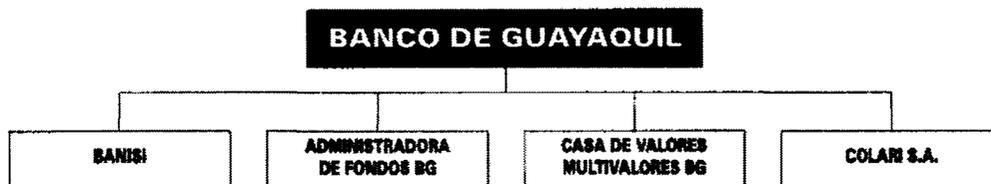
**Comparativo entre ingresos totales y pago del impuesto a la renta 2008-2019, Grupo Económico Banco de Guayaquil**



Fuente: (SRI 2021)

En el periodo 2008-2019, el grupo económico Banco de Guayaquil tuvo ingresos acumulados por 5.091 millones de dólares, y solamente pagó 170 millones de dólares en impuesto a la renta. Su promedio de pago de impuesto a la renta fue del 3,3% para cada año y para todas las actividades económicas de este grupo económico. Como puede apreciarse, los datos desmienten la afirmación que el grupo económico Banco de Guayaquil es uno de los que más impuestos directos ha pagado en el país. Se analizará con mayor detenimiento el comportamiento tributario de este grupo más adelante.

El grupo económico Banco de Guayaquil tiene una sociedad matriz que controla todas sus empresas, la Corporación MULTIBG S.A.:



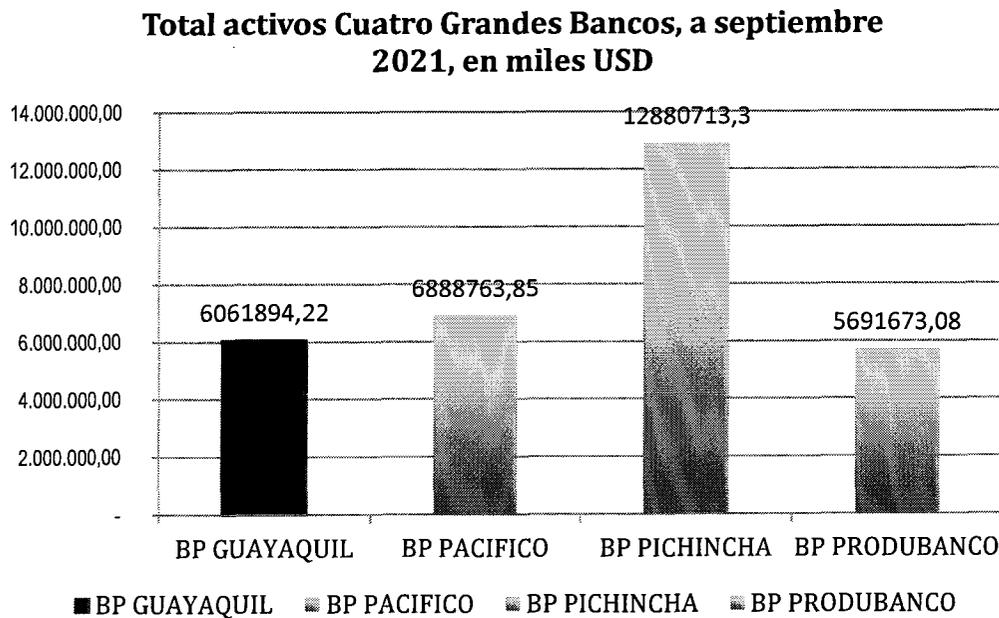
(CORPORACION MULTIBG S.A. 2011)

El grupo económico tiene inversiones internas que las canaliza a través del Banco de Guayaquil, e inversiones en el exterior, que las canaliza a través de su off shore BANISI.

El Banco de Guayaquil es la empresa más importante del grupo económico, y que provee de toda la liquidez y todos sus excedentes al grupo económico. Representa más del 97% del total de sus inversiones nacionales.

El Banco de Guayaquil es uno de los bancos más grandes de todo el sistema financiero privado como consta en el siguiente gráfico:

*Ilustración 4 Comparativo de activos totales grandes bancos privados del Ecuador, a sept-2021, en USD*



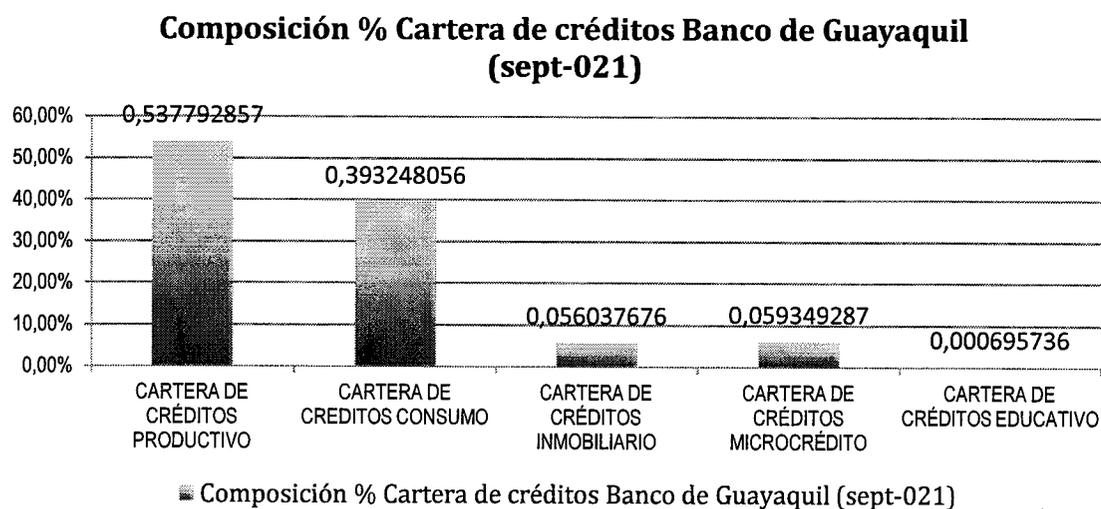
Fuente: (Superintendencia de Bancos 2021)

Como puede apreciarse del gráfico anterior, el Banco de Guayaquil es el tercer mayor banco privado del país, con activos por más de 6,06 mil millones de dólares, solamente es superado por el Banco del Pichincha y el Banco del Pacífico que, además, es público.

El Banco de Guayaquil, a septiembre de 2021 tenía 1.408.215 cuentas activas, y 1.374.506 clientes. La estructura geográfica del Banco de Guayaquil, por sus clientes, es la siguiente: el 1,33% están en la región Amazónica, el 69,02% están en la costa, y el 29,65% están en la sierra. La ciudad de Guayaquil representa el 37,78% de todos sus clientes a nivel nacional y el 54,74% de sus clientes de la región costa. La ciudad de Quito representa el 16,50% de sus clientes a nivel nacional, y el 55,67% de sus clientes de la región sierra. Si se suman los clientes de Quito y Guayaquil, representan el 54,28% de todos sus clientes (Superintendencia de Bancos 2021). En consecuencia, el Banco de Guayaquil es, básicamente, un banco urbano con fuerte presencia en las dos principales ciudades del país, y en el cual dos tercios de sus clientes provienen de la región de la costa ecuatoriana.

En el siguiente gráfico puede apreciarse el comportamiento de la cartera de créditos del Banco de Guayaquil:

*Ilustración 5 Composición porcentual de la cartera de créditos del Banco de Guayaquil, sept-2021, en USD*



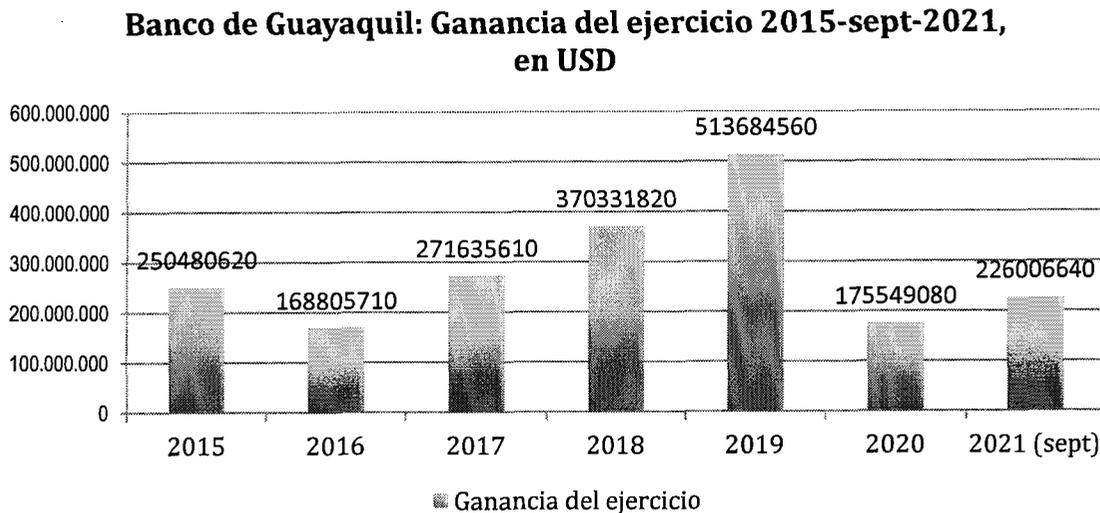
Fuente: (Superintendencia de Bancos 2021)

El mayor porcentaje de crédito es productivo con 53,78% de la cartera total de créditos, seguido del crédito al consumo con 39,32%. El Banco de Guayaquil no tiene mucha cobertura en microcrédito, su cartera en ese sector es muy pequeña, el 5,93%, y en el sector inmobiliario, que comprende el crédito hipotecario, llega su cartera al 5,60%. El Banco de Guayaquil casi

no tiene cartera en crédito educativo que solo llega al 0,07% (Superintendencia de Bancos 2021).

De enero de 2015 a septiembre de 2021, el Banco de Guayaquil generó utilidades para el grupo económico por 1.976.494.000 USD (SRI 2021), que se reparten de la siguiente manera:

*Ilustración 6 Ganancia del Banco de Guayaquil, 2015-2021, en USD*



Fuente: (Superintendencia de Bancos 2021)

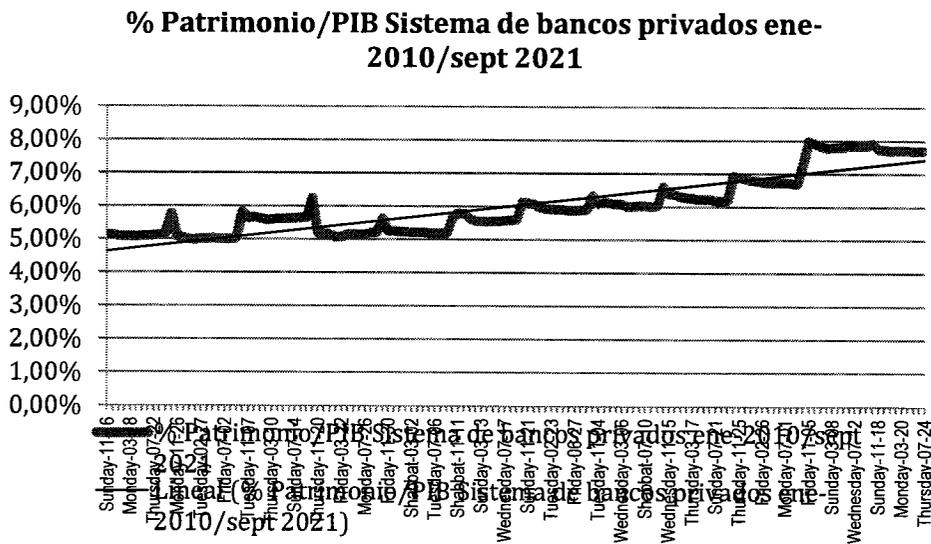
Del gráfico anterior puede notarse el crecimiento de las utilidades del Banco de Guayaquil a partir del año 2017 con el gobierno de Lenin Moreno, que pasan de 271,6 millones de USD en el año 2017 a 513,6 millones de USD en el año 2019 (Superintendencia de Bancos 2021).

Las ganancias ceden en el año 2020 por la pandemia del Covid-19 que redujo la actividad económica, pero se recuperan inmediatamente en el año 2021, en efecto, a septiembre de ese año, las ganancias eran superiores a aquellas del año 2016. Ahora bien, en estos últimos siete años el grupo económico tuvo acceso a 1.970 millones de USD en ganancias, de las cuales aproximadamente el 80% de estas ganancias van directamente a la Corporación MULTIBG S.A. que es dueña de alrededor del 80% de las acciones del Banco de Guayaquil, y de ese valor, el 94% van directamente a la familia Lasso Mendoza y Lasso Alcívar, que son las dueñas mayoritarias de las acciones de la Corporación MULTIBG S.A (Superintendencia de

Compañías 2021). En este análisis no constan las utilidades de las otras empresas financieras del grupo como BANISI, Casa de Valores Multivalores BG, COLARI, entre otras.

Ahora bien, la tendencia a incrementar las utilidades no es privativa solamente del Banco de Guayaquil sino de todo el sistema financiero nacional, básicamente por las decisiones de liberalización del sistema financiero nacional que se llevaron adelante por el gobierno de ese entonces. Por ejemplo, el índice de bancarización que se mide por la relación entre la cartera bruta y los depósitos, pasó del 78,83% en enero del año 2010, al 99,97% en noviembre del año 2019 (Superintendencia de Bancos 2021). Esto significa que los bancos tuvieron un mayor nivel de apalancamiento financiero, y una mayor discrecionalidad al momento de definir sus costos de transacción y las políticas de tasas de interés. El crecimiento de los niveles de apalancamiento por bancarización pueden apreciarse en el siguiente gráfico:

*Ilustración 7 Porcentaje de bancarización y apalancamiento, ene-2010-sept-2021, en USD*



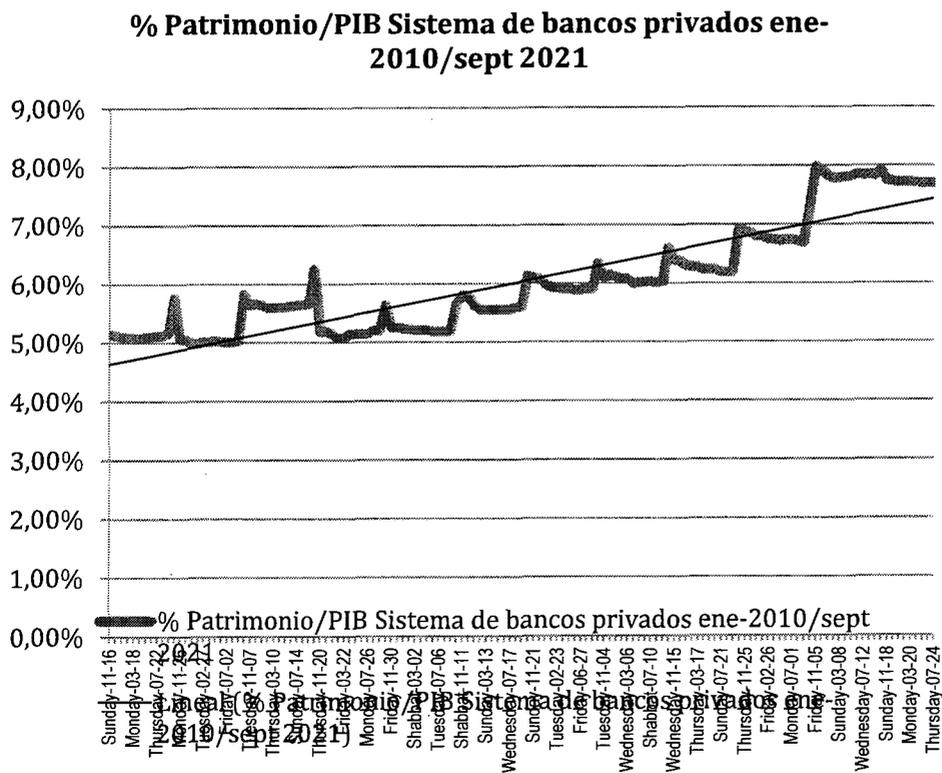
Fuente: (Superintendencia de Bancos 2021)

Fueron las políticas de desregulación financiera las que llevaron las utilidades de los bancos privados a niveles importantes en el periodo 2017-2020. Ahora bien, es importante indicar que el accionista principal del grupo económico Banco de Guayaquil, Guillermo Lasso Mendoza, fue un importante aliado del régimen de Lenin Moreno, y apoyó a través de sus estructuras políticas, fundamentalmente el partido político CREO, las iniciativas de desregulación

financiera, privatización y consolidación fiscal que se llevaron adelante en el periodo antes indicado.

En efecto, si se revisa el crecimiento del patrimonio de los bancos privados (constituido por el capital social, las reservas, y las utilidades comparadas) como porcentaje del PIB, en una serie de largo plazo, por ejemplo a partir del año 2010 hasta el año 2021, podemos concluir, de un solo vistazo, que las políticas de desregulación financiera fueron altamente favorables para el sistema bancario, porque crecieron más rápidamente que el crecimiento de la economía, conforme puede verse en el siguiente gráfico:

*Ilustración 8 % del Patrimonio de los Bancos Privados sobre el PIB, 2010-sept-2021, en USD*



Fuente: (Superintendencia de Bancos 2021)

En el gráfico anterior puede verse cómo la línea de tendencia del crecimiento del patrimonio de los bancos con relación al PIB es creciente. De otra parte, hay que indicar que el PIB durante

ese periodo tuvo una tasa de crecimiento menor que el crecimiento del patrimonio de los bancos privados.

### **Grupo Banco de Guayaquil- Corporación MultiBG.- Los orígenes**

Es necesario insistir que el centro neurálgico y desde el cual se toman todas las decisiones económicas del grupo Banco de Guayaquil, es desde la Corporación MULTIBG S.A., cuyo principal accionista es Guillermo Lasso Mendoza; en consecuencia, para comprender la dinámica del grupo económico Banco de Guayaquil, es necesario conocer sus orígenes y su posterior desarrollo hasta la consolidación mayoritaria dentro de este grupo.

- (i) En noviembre del año 1981, comparecen a la Notaría Vigésimo Séptima de Guayaquil, las siguientes personas: Oscar Orrantia Vernaza, Carlos Muñoz Insúa, Luis Fernando Gómez Icaza, Marcia Joniaux Murillo, y Rodrigo Puig-Mir Game, como representante de la compañía Inmuebles B.G.C. Ltda., para constituir, con mil acciones con un valor de 1.000 sucres cada una, la compañía FIDUCIASUR S.A., con objetivo de comprar y vender bienes inmuebles, acciones, bonos, cédulas y valores fiduciarios en general, y se aprueba en el Registro mercantil el 17 de diciembre de 1981 (Notaría 27 1981);
- (ii) El 24 de febrero de 1986, aparece como Presidente Ejecutivo de FIDUCIASUR S.A., Roger Arosemena Benites, quien solicita incrementar el capital social de la compañía a 195 millones de sucres, e incorporar a los siguientes nuevos accionistas: Inversiones del Centro ICENTRO (27.445 acciones), MEGACORP (20.425 acciones), CREDICORP (100.700 acciones), entre otros. Cada acción equivale a 1.000 sucres. Las compañías CREDICORP y MEGACORP tienen como socios mayoritarios a Carlos Lasso Mendoza quien actúa como Gerente General de ambas empresas, mientras que ICENTRO tiene como representante a Roger Arosemena Benites. El Presidente de la Junta de accionistas en esa ocasión fue Danilo Carrera Drouet, un directivo del Banco de Guayaquil (Notaría 30 1986);
- (iii) El 19 de julio de 1989, el representante y Presidente Ejecutivo de FIDUCIASUR S.A. Roger Arosemena Benites, solicita el aumento de capital social por 730 millones de sucres, para un capital suscrito de 1.930 millones de sucres. Seis meses

después, el 27 de diciembre de 1989, se solicita nuevamente una ampliación de capital social, esta vez por 403 millones de sucres, para elevar el capital social de FIDUCIASUR S.A. a 1.333 millones de sucres. CREDICORP tiene 261.383 acciones de 1.000 sucres cada una, MEGACORP 58.079 acciones de 1.000 sucres cada una, ICENTRO, 73.538 acciones de 1.000 sucres cada una, lo que los convierte en los socios mayoritarios. Los accionistas originales son desplazados y toman el control de la sociedad, Carlos Lasso Mendoza y Roger Arosemena Benites (Notaría 30 1989);

- (iv) El 29 de diciembre de 1992, en los primeros meses del gobierno de Sixto Durán Ballén, se solicita la fusión por absorción, el cambio de denominación, al aumento de capital y la reforma integral de los estatutos de FIDUCIASUR S.A. Se cambia la denominación de FIDUCIASUR S.A., por **CORPORACIÓN MULTIBG S.A.**, se incrementa el capital social a 10.706.870.000 sucres. Entre los nuevos accionistas aparece Agrícola GLM S.A., de **Guillermo Lasso Mendoza**, quien para la época es funcionario del Banco de Guayaquil. La nueva estructura accionaria de CORPORACIÓN MULTIBG S.A., es la siguiente: INORTE con 38,3% de acciones, AGRICOLA GLM S.A., con 33,4% de acciones, y CAMARONES LAROCAN S.A., con 28,1%. (Notaría 13 1992) Cabe indicar que los principales accionistas de INORTE son CREDICORP Y MEGACORP, de Carlos Lasso Mendoza. En esa oportunidad, la Superintendencia de Compañías indicó que el proceso de fusión se había realizado entre empresas que eran accionistas mayoritarias y sin presentar los registros contables y los balances generales finales (Superintendencia de Compañías 2021);
- (v) El 7 de octubre de 1994, el representante legal de CORPORACIÓN MULTIBG S.A., Roger Arosemena Benites, solicita a las autoridades el incremento del capital social en 42.493.130.000 sucres, para un capital suscrito y pagado de 53.200.000.000 sucres. El incremento de las acciones se traslada a la off shore ANDEAN INVESTMENT LTDA. de las Islas Caymán, Reino Unido, y con Guillermo Lasso Mendoza (51% del capital), Carlos Lasso Mendoza (19% del capital) y María Eugenia Lasso Mendoza (30% del capital), como únicos accionistas. De esta manera, ANDEAN INVESTMENT LTDA., pasa de 9.290 millones de acciones de

1.000 sucres cada una, a 49.290.270 acciones de mil sucres cada una, y adquiere el 92,65% de la estructura accionaria de la CORPORACIÓN MULTIBG S.A. El siguiente accionista en importancia de esta compañía es Leopoldo Carrera Drouet con el 2,89% de las acciones. El 3 de febrero de 1995, solicitan incrementar el capital autorizado a 106.400 millones de sucres (Notaría 2 1994);

- (vi) Luego de la crisis de 1999, y la transición al esquema de dolarización de la economía, a partir de enero del año 2000, el 20 de junio de 2001, el representante legal de la CORPORACIÓN MULTIBG S.A., Carlos Lasso Mendoza, solicita un capital autorizado de 4.256.000 USD, y un capital pagado de 2.218.000USD (Notaría 35 2001). Cabe anotar que para ese año (2001), **Roger Arosemena Benites**, anterior representante legal de la CORPORACIÓN MULTIBG S.A., se desempeña ya como Notario de la Notaría Trigésimo Quinta de Guayaquil. Para el siguiente año, y gracias a la intervención en el mercado de los certificados reprogramables emitidos por las autoridades económicas de ese entonces para resolver la crisis bancaria y financiera de 1999, la CORPORACIÓN MULTIBG S.A., solicita el 3 de julio de 2002, ampliar su capital autorizado a 66.000.000 USD, y su capital suscrito y pagado a 30.872.000 USD (Notaría 35 2002). La intervención de la CORPORACIÓN MULTIBG S.A., en el mercado monetario y financiero, le permite capitalizar las cuentas de reservas por 21.731.307 USD, obtener utilidades netas por 810.505 USD, y compensaciones de créditos por 8.066.086 USD. Todas estas operaciones están vinculadas a los certificados de depósitos reprogramables (CDR) que el gobierno de ese entonces emitió para los acreedores de la banca privada que habían sido intervenidos por las autoridades de control. MULTIBG S.A. actuó como interfaz entre el Banco de Guayaquil y los poseedores de los CDR emitidos por el gobierno de ese entonces (Superintendencia de Compañías 2021). El proceso de canalizar las cuentas de reservas, utilidades y compensaciones de créditos, para aumentar el capital social de la CORPORACIÓN MULTIBG S.A., le permitieron al representante de ANDEAN INVESTMENT LTDA., Guillermo Lasso Mendoza, incrementar su participación accionaria a 31.732.927,14 USD, y captar el 92,65% de las acciones de esta compañía (Notaría 35 2001);

- (vii) El 16 de diciembre de 2005, el representante de la CORPORACIÓN MULTIBG S.A., Carlos Lasso Mendoza, solicita un incremento del capital social por 2.414.613 USD, para un capital pagado de 35.414.613 USD (Notaría 35 2005). En esta oportunidad la casi totalidad de las nuevas acciones serán destinadas a una off shore de Panamá, INVERSIONES LATINA INVERLAT, representada por Julio Mackliff Elizalde, Emilio Armando Mackliff Elizalde y con Angelo Caputi Oyague como únicos accionistas. El 12 de octubre de 2007 se incrementará el capital social a 37.539.803 USD, y el 20 de mayo a 39.729.420 USD. De esta forma, ANDEAN INVESTMENT LTDA., de Guillermo Lasso Mendoza, pasa de 33.058.394 USD a 34.986.599 USD de control accionario de la CORPORACIÓN MULTIBG S.A; mientras que el segundo inversionista más importante es INVERSIONES LATINA INVERLAT, que pasa de 2.559.512 USD a 2.708.803 USD (Notaría 35 2005).

En el año 2011, se liquida ANDEAN INVESTMENT LTDA. y se pasa a una estructura más descentralizada tanto en off shore cuanto en fideicomisos internos. El 14 de marzo de 2011, se produce la transferencia de las acciones de ANDEAN INVESTMENT LTD, a los siguientes fideicomisos mercantiles nacionales:

- 15.704.888 acciones al Fideicomiso Mercantil de Administración GLM
- 6.613.689 acciones al Fideicomiso Mercantil de Administración MELM
- 5.850.841 acciones al Fideicomiso Mercantil de Administración CLM-MMS
- 1.574.688 acciones al Fideicomiso Mercantil de Administración DCD-UNO
- 1.049.792 acciones al Fideicomiso Mercantil de Administración DCD-DOS
- 4.199.168 a PROMOQUIL.

Todas las acciones son ordinarias, nominativas y liberadas, de 1,00 USD cada una (Superintendencia de Compañías 2021).

- (viii) El 31 de diciembre de 2011, la CORPORACIÓN MULTIBG S.A., es la principal accionista del BANCO DE GUAYAQUIL, con el 78,71% de acciones a esa fecha (Superintendencia de Compañías 2021). En virtud de la legislación de liberalización financiera adoptada en 1994, el BANCO DE GUAYAQUIL es la sociedad

controladora del GRUPO FINANCIERO BANCO DE GUAYAQUIL, y que se encuentra conformado por las siguientes empresas y reconocidas por la legislación nacional:

- a. Banco de Guayaquil Panamá, que se cambió de nombre a BANISI S.A. (PANAMÁ), en el año 2011 (CORPORACION MULTIBG S.A. 2011)
- b. Administradora de Fondos de Inversión y Fideicomisos BG S.A.
- c. Casa de Valores Multivalores BG S.A.
- d. Río Guayas Compañía de Seguros y Reaseguros BG S.S. (vendida en diciembre de 2011)
- e. COLARI Agencia Asesora Productos de Seguros;

En la estructura accionaria de la CORPORACIÓN MULTIBG S.A. la familia Lasso posee el 90,2% de las acciones del grupo (año 2021), repartidas de la siguiente manera:

- Fideicomiso Mercantil de Administración GLM: 39,6%
- Fideicomiso Mercantil de Administración MELM: 16,6%
- Fideicomiso Mercantil de Administración CLM-MMS: 14,7%
- Fideicomiso Mercantil de Administración DCD-UNO: 3,9%
- Fideicomiso Mercantil de Administración DCD-DOS: 2,6%
- Fideicomiso Mercantil de Administración JME: 2,6%
- PROMOQUIL: 10,5%, (CORPORACIÓN MULTIBG S.A. 2021)

- (ix) La CORPORACIÓN MULTIBG S.A., no tiene empleados con relación de dependencia, y tampoco tiene responsabilidades tributarias, porque han sido externalizadas a las empresas del grupo financiero. La estructura de la propiedad de la CORPORACIÓN MULTIBG S.A., se ha mantenido de la misma forma para el periodo 2013-2021, que puede advertirse en los siguientes cuadros de las Actas de la junta general ordinaria de accionistas de la CORPORACION MULTIBG S.A.:

Acta de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Compañía Corporación MULTIBG S.A. celebrada el 4 de abril de 2013 en la ciudad de Guayaquil, Ecuador

**Año 2013**

Accionista	No. de acciones
1 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN GLM, representado por su fiduciaria y representante legal MMG Trust Ecuador (Gerente Ricardo Parra Cabezas)	15.704.888
2 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN MELM, representado por su fiduciaria y representante legal MMG Trust Ecuador (Gerente Ricardo Parra Cabezas)	6.613.689
3 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN CLM-MMS, representado por su fiduciaria y representante legal MMG Trust Ecuador (Gerente Ricardo Parra Cabezas)	5.850.841
4 PROMOQUIL S.A. Representado por Juan Emilio Lasso Alcívar (Gerente General)	4.200.594
5 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN ACO, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.760.722
6 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN DCD-UNO, representado por su fiduciaria y representante legal MMG Trust Ecuador (Gerente Ricardo Parra Cabezas)	1.574.688
7 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN DCD-DOS, representado por su fiduciaria y representante legal MMG Trust Ecuador (Gerente Ricardo Parra Cabezas)	1.049.792
8 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN JME, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	948.081
9 José Leopoldo Carrera Drouet por sus propios derechos	800.554

10	CENTRO TÉCNICO ALBOTEC S.A. representada por la Sra. Rosa María Miranda de Marcos (Gerente General)	467.702
11	Rodrigo Andrade Rodríguez por sus propios derechos	243.266
12	INVERSIONES TABO S.A. representada por su apoderado Roger Arosemena Benites	110.348
13	INVERSIONES DOGO (DOGOSA) S.A. representada por Víctor Abboud Fayad	3.358

*Todas las acciones son ordinarias, nominativas, y liberadas a un valor de 1 USD cada una.*

*Los accionistas antes descritos, representan 39.328.523 acciones, que corresponden al 98,99% del capital pagado de la Compañía.*

Fuente: (CORPORACION MULTIBG S.A. 2013)

Acta de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Compañía Corporación MULTIBG S.A. celebrada el 30 de enero de 2014 en la ciudad de Guayaquil, Ecuador

**Año 2014**

Accionista	No. de acciones
1 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN GLM, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	15.704.888
2 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN MELM, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	6.613.689
3 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN CLM-MMS, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	5.850.841

4	PROMOQUIL S.A. Representado por Juan Emilio Lasso Alcívar (Gerente General)	4.200.594
5	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN ACO, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.760.722
6	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN DCD-UNO, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.574.688
7	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN DCD-DOS, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.049.792
8	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN JME, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	948.081
9	José Leopoldo Carrera Drouet por sus propios derechos	800.554
10	CENTRO TÉCNICO ALBOTECH S.A. representada por la Sra. Rosa María Miranda de Marcos (Gerente General)	467.702
11	INVERSIONES DOGO (DOGOSA) S.A. representada por Víctor Abboud Fayad	3.358

*Todas las acciones son ordinarias, nominativas, y liberadas a un valor de 1 USD cada una.*

*Los accionistas antes descritos, representan 38.974.909 acciones, que corresponden al 98,10% del capital pagado de la Compañía.*

Fuente: (CORPORACION MULTIBG S.A. 2014)

Acta de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Compañía Corporación MULTIBG S.A. celebrada el 5 de febrero de 2015 en la ciudad de Guayaquil, Ecuador

**Año 2015**

Accionista	No. de acciones
1 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN GLM, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	15.704.888
2 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN MELM, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	6.613.689
3 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN CLM-MMS, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	5.850.841
4 PROMOQUIL S.A. Representado por Guillermo Enrique Lasso Alcívar	4.200.594
5 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN ACO, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.760.722
6 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN DCD-UNO, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.574.688
7 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN DCD-DOS, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.049.792
8 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN JME, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	948.081
9 CENTRO TÉCNICO ALBOTECH S.A. representada por la Sra. Rosa María Miranda de Marcos (Gerente General)	467.702
10 Rodrigo Andrade Rodríguez por sus propios derechos	243.266
11 Rodrigo Mora Guzmán por sus propios derechos	55.174
12 INVERSIONES DOGO (DOGOSA) S.A. representada por Víctor Abboud Fayad	3.358

*Todas las acciones son ordinarias, nominativas, y liberadas a un valor de 1 USD cada una.*

*Los accionistas antes descritos, representan 38.527.969 acciones, que corresponden al 96,97% del capital pagado de la Compañía.*

Fuente: (CORPORACION MULTIBG S.A. 2015)

Acta de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Compañía Corporación MULTIBG S.A. celebrada el 4 de febrero de 2016 en la ciudad de Guayaquil, Ecuador

**Año 2016**

Accionista	No. de acciones
1 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN GLM, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	15.704.888
2 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN MELM, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	6.613.689
3 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN CLM-MMS, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	5.850.841
4 PROMOQUIL S.A. Representado por Juan Emilio Lasso, como Gerente General	4.200.594
5 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN ACO, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.760.722
6 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN DCD-UNO, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.574.688
7 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN DCD-DOS, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.049.792

8	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN JME, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	948.081
9	CENTRO TÉCNICO ALBOTEC S.A. representada por la Sra. Rosa María Miranda de Marcos (Gerente General)	467.702
10	Rodrigo Andrade Rodríguez por sus propios derechos	243.266
11	Cecilia Andia de Crespo por sus propios derechos	121.634
12	Rodrigo Mora Guzmán por sus propios derechos	55.174
13	Luis Eduardo Crespo Andia	40.544
14	INVERSIONES DOGO (DOGOSA) S.A. representada por Víctor Abboud Fayad	3.358

*Todas las acciones son ordinarias, nominativas, y liberadas a un valor de 1 USD cada una.*

*Los accionistas antes descritos, representan 38.690.147 acciones, que corresponden al 97,38% del capital pagado de la Compañía.*

(CORPORACION MULTIBG S.A. 2016)

Acta de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Compañía Corporación MULTIBG S.A. celebrada el 7 de febrero de 2017 en la ciudad de Guayaquil, Ecuador

**Año 2017**

Accionista	No. de acciones
1 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN GLM, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	15.704.888

2	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN MELM, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	6.613.689
3	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN CLM-MMS, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	5.850.841
4	PROMOQUIL S.A. Representado por Guillermo Enrique Lasso Alcívar en su calidad de Presidente	4.200.594
5	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN ACO, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.760.722
6	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN DCD-UNO, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.574.688
7	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN DCD-DOS, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.049.792
8	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN JME, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	948.081
9	José Carrera Drouet por sus propios derechos	800.554
10	CENTRO TÉCNICO ALBOTECH S.A. representada por la Sra. Rosa María Miranda de Marcos (Gerente General)	467.702
11	Rodrigo Andrade Rodríguez por sus propios derechos	243.266
12	Cecilia Andía de Crespo por sus propios derechos	121.634
13	Rodrigo Mora Guzmán por sus propios derechos	55.174
14	Luis Eduardo Crespo Andía	40.544
15	INVERSIONES DOGO (DOGOSA) S.A. representada por Víctor Abboud Fayad	3.358

*Todas las acciones son ordinarias, nominativas, y liberadas a un valor de 1 USD cada una.*

*Los accionistas antes descritos, representan 39.490.701 acciones, que corresponden al 99,39% del capital pagado de la Compañía.*

Fuente: (CORPORACION MULTIBG S.A. 2017)

Acta de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Compañía Corporación MULTIBG S.A. celebrada el 20 de febrero de 2018 en la ciudad de Guayaquil, Ecuador

**Año 2018**

Accionista	No. de acciones
1 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN GLM, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	15.704.888
2 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN MELM, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	6.613.689
3 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN CLM-MMS, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	5.850.841
4 PROMOQUIL S.A. Representado por Guillermo Enrique Lasso Alcívar en su calidad de Presidente	4.200.594
5 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN ACO, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.760.722
6 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN DCD-UNO, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.574.688
7 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN DCD-DOS, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.049.792

8	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN JME, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	948.081
9	José Carrera Drouet por sus propios derechos	800.554
10	CENTRO TÉCNICO ALBOTEC S.A. representada por la Sra. Rosa María Miranda de Marcos (Gerente General)	467.702
11	Rodrigo Andrade Rodríguez por sus propios derechos	243.266
12	Cecilia Andia de Crespo por sus propios derechos	121.634
13	Rodrigo Mora Guzmán por sus propios derechos	55.174
14	Luis Eduardo Crespo Andia	40.544
15	INVERSIONES DOGO (DOGOSA) S.A. representada por Víctor Abboud Fayad	3.358

*Todas las acciones son ordinarias, nominativas, y liberadas a un valor de 1 USD cada una.*

*Los accionistas antes descritos, representan 39.490.701 acciones, que corresponden al 99,39% del capital pagado de la Compañía.*

Fuente: (CORPORACION MULTIBG S.A. 2018)

Acta de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Compañía Corporación MULTIBG S.A. celebrada el 5 de febrero de 2019 en la ciudad de Guayaquil, Ecuador

### **Año 2019**

Accionista	No. de acciones
1 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN GLM, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	15.704.888

2	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN MELM, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	6.613.689
3	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN CLM-MMS, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	5.850.841
4	PROMOQUIL S.A. Representado por Juan Emilio Lasso Alcívar en su calidad de Gerente General	4.200.594
5	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN ACO, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.760.722
6	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN DCD-UNO, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.574.688
7	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN DCD-DOS, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.049.792
8	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN JME, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	948.081
9	José Carrera Drouet por sus propios derechos	800.554
10	CENTRO TÉCNICO ALBOTEC S.A. representada por la Sra. Rosa María Miranda de Marcos (Gerente General)	467.702
11	Rodrigo Andrade Rodríguez por sus propios derechos	243.266
12	Cecilia Andia de Crespo por sus propios derechos	121.634
13	Rodrigo Mora Guzmán por sus propios derechos	55.174
14	Fernando Xavier Crespo Andia	40.544
15	Luis Eduardo Crespo Andia	40.544

16 INVERSIONES DOGO (DOGOSA) S.A. representada por Víctor Abboud Fayad 3.358

*Todas las acciones son ordinarias, nominativas, y liberadas a un valor de 1 USD cada una.*

*Los accionistas antes descritos, representan 39.531.245 acciones, que corresponden al 99,50% del capital pagado de la Compañía.*

Fuente: (CORPORACION MULTIBG S.A. 2019)

Acta de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Compañía Corporación MULTIBG S.A. celebrada el 4 de febrero de 2020 en la ciudad de Guayaquil, Ecuador

**Año 2020**

Accionista	No. de acciones
1 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN GLM, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	15.745.432
2 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN MELM, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	6.613.689
3 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN CLM-MMS, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	5.850.841
4 PROMOQUIL S.A. Representado por Guillermo Enrique Lasso Alcívar en su calidad de Presidente	4.200.594
5 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN ACO, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.760.722
6 FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN DCD-UNO, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.574.688

7	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN DCD-DOS, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.049.792
8	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN JME, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	948.081
9	José Carrera Drouet por sus propios derechos	800.554
10	CENTRO TÉCNICO ALBOTECH S.A. representada por la Sra. Rosa María Miranda de Marcos (Gerente General)	467.702
11	Rodrigo Andrade Rodríguez por sus propios derechos	243.266
12	Cecilia Andia de Crespo por sus propios derechos	121.634
13	Rodrigo Mora Guzmán por sus propios derechos	55.174
14	Luis Eduardo Crespo Andia	40.544
15	INVERSIONES DOGO (DOGOSA) S.A. representada por Víctor Abboud Fayad	3.358

*Todas las acciones son ordinarias, nominativas, y liberadas a un valor de 1 USD cada una.*

*Los accionistas antes descritos, representan 39.531.245 acciones, que corresponden al 99,50% del capital pagado de la Compañía.*

Fuente: (CORPORACION MULTIBG S.A. 2020)

Acta de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Compañía Corporación MULTIBG S.A. celebrada el 18 de febrero de 2021 en la ciudad de Guayaquil, Ecuador

### **Año 2021**

Accionista	No. de acciones
------------	--------------------

1	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN GLM, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	15.745.432
2	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN MELM, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	6.613.689
3	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN CLM-MMS, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	5.850.841
4	PROMOQUIL S.A. Representado por Juan Emilio Lasso Alcívar en su calidad de Gerente General	4.200.594
5	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN ACO, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.760.722
6	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN DCD-UNO, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.574.688
7	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN DCD-DOS, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	1.049.792
8	FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN JME, representado por su apoderado Juan Fernando Noboa Baquerizo	948.081
9	José Carrera Drouet por sus propios derechos	800.554
10	CENTRO TÉCNICO ALBOTECH S.A. representada por la Sra. Rosa María Miranda de Marcos (Gerente General)	467.702
13	Rodrigo Mora Guzmán por sus propios derechos	55.174
14	Luis Eduardo Crespo Andia	40.544
	R&H Asociados Casa de Valores R&HVAL S.A. representada por Víctor Abboud Fayad	3.240

15 INVERSIONES DOGO (DOGOSA) S.A. representada por Víctor  
Abboud Fayad

118

*Todas las acciones son ordinarias, nominativas, y liberadas a un valor de 1 USD cada una.*

*Los accionistas antes descritos, representan 39.166.345 acciones, que corresponden al 98,58% del capital pagado de la Compañía.*

Fuente: (CORPORACION MULTIBG S.A. 2021)

Con respecto del pago de impuesto a la renta por parte de la CORPORACIÓN MULTIBG S.A., los datos del expediente 19762 de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, dan los siguientes datos:

*Tabla 1 Ganancias de la Corporación MULTIBG S.A. y pago del impuesto a la renta, 2010-2020, en USD*

Año	Ganancia del ejercicio	Impuesto a la renta pagado
1 2010	10.220.503	0
2 2011	14.618.407	0
3 2012	12.689.526	0
4 2013	9.310.041	0
5 2014	21.223.706	0
6 2015	5.987.809	0
7 2016	-681.947	0
8 2017	7.980.949	0

9	2018	22.156.082	0
10	2019	25.818.256	0
11	2020	25.077.332	0

Fuente: (Superintendencia de Compañías 2021)

Pueden establecerse algunas conclusiones provisionales sobre esta parte del análisis:

- (i) El grupo económico Banco de Guayaquil es un grupo familiar que tiene en Guillermo Lasso Mendoza su estructura y referencia. Guillermo Lasso Mendoza maneja él solo cerca del 40% de las acciones de la Corporación MULTIBG S.A., mientras que el resto de su familia, incluida su esposa e hijos, manejan el 50% restante. En consecuencia, ninguna decisión que el grupo adopte en materia de inversiones internas y externas, puede hacerse sin el aval, conocimiento y aprobación de Guillermo Lasso Mendoza;
- (ii) El grupo casi no tiene acciones en empresas del sector real. La principal actividad económica del grupo es la intermediación financiera y bancaria. El grupo controla el tercer mayor banco privado del país, el Banco de Guayaquil, que tiene 1,37 millón de clientes de los cuales el 54,28% están en las ciudades de Guayaquil y Quito. El Banco de Guayaquil es la sociedad controladora de las empresas financieras del grupo: BANISI, Casa de Valores Multivalores BG, Administradora de fondos BG, y COLARI S.A., además posee cerca de 58 empresas más que incluyen varios fideicomisos. Todas estas empresas están bajo el control directo de sus principales accionistas. El 26 de febrero de 2021, el grupo nombró como Presidente Ejecutivo de la Corporación MULTIBG S.A. a Guillermo Enrique Lasso Alcívar, hijo de Guillermo Lasso Mendoza, por un periodo de 5 años;
- (iii) En los últimos diez años, y de conformidad con las actas de las juntas generales de accionistas de la Corporación MULTIBG S.A., no han existido cambios en la estructura accionaria del grupo, lo que da cuenta que las decisiones en paraísos fiscales fueron asumidas en estos últimos diez años directamente por sus directivos y principales accionistas, entre ellos, Guillermo Lasso Mendoza;

- (iv) Salvo en el año 2016, el grupo presenta importantes utilidades, con un promedio de 14,03 millones de dólares para los últimos once años. La Corporación MULTIBG S.A. nunca pagó impuesto a la renta durante ese periodo;
- (v) En el periodo 2017-2020, las actividades bancarias y la rentabilidad del Banco de Guayaquil crecieron por sobre la media de los últimos años, debido a las políticas de desregulación financiera, consolidación fiscal y remisión de deudas tributarias a los grandes grupos económicos, realizada por el gobierno de ese entonces. El accionista principal del grupo Banco de Guayaquil, Guillermo Lasso Mendoza, apoyó activamente esas políticas económicas de desregulación, liberalización y consolidación fiscal, a través de sus operadores políticos.
- (vi) En los últimos siete años, el Banco de Guayaquil obtuvo utilidades netas por cerca de dos mil millones de dólares. El 80% de esas utilidades fueron transferidas a sus principales accionistas (Corporación MULTIBG S.A.). De esa transferencia, el 90,2% de esas utilidades fueron directamente a la familia Lasso Mendoza, Lasso-Alcívar.

### **La CORPORACION MULTIBG S.A. Y EL BANCO DE GUAYAQUIL**

La Corporación MULTIBG S.A., tiene el control mayoritario de las acciones del Banco de Guayaquil, y a través de este Banco controla el Grupo Financiero Banco de Guayaquil. El control societario se demuestra en el siguiente cuadro:

*Tabla 2 Porcentaje de propiedad de acciones del Banco de Guayaquil por parte de la Corporación MULTIBG S.A., 2006-2020*

Año	% de acciones del Banco de Guayaquil bajo control de la Corporación MULTIBG S.A.
1 2006	85,59%
2 2007	81,53%
3 2008	78,01%

4	2009	78,44%
5	2010	78,57%
6	2011	78,72%
7	2012	78,87%
8	2013	78,87%
9	2014	78,87%
10	2015	78,87%
11	2016	78,87%
12	2017	78,87%
13	2018	79,61%
14	2019	80,77%
15	2020	80,80%

Fuente: (Superintendencia de Compañías 2021)

El comportamiento accionario de la Corporación puede ser analizado de la siguiente manera:

El 31 de marzo de 2011, INVERLAT INVERSIONES LATINA adjudica a su único inversionista US STRATEGIC INVESTMENT LLC, todas sus 2.708.803 acciones. En el año 2013, US STRATEGIC INVESTMENT LLC, transfirió 1.760.722 acciones al Fideicomiso Mercantil de Acciones, ACO; y, 948.081 acciones al Fideicomiso Mercantil de Acciones JME (CORPORACION MULTIBG S.A. 2011).

En el año 2012 aparecen los siguientes off shore en la composición accionaria de la Corporación MULTIBG S.A.:

- CAMBRIDGE TRADE LLC (USA) con 1.049.792 acciones;
- GRANADA INTERNACIONAL LLC (USA) con 6.613.689 acciones;
- MONTPELLIER LLC (USA) con 5.850.841 acciones;
- POSITANO TRADE LLC (USA) con 15.704.888 acciones;

La Corporación MULTIBG S.A., no registra ninguna de esas transacciones en su contabilidad ni en sus declaraciones a las autoridades de control del Ecuador. Ninguna de ellas tampoco aparece en el informe presentado a la junta general de accionistas de la corporación (CORPORACION MULTIBG S.A. 2011)

Desde el año 1994 hasta el año 2016, la Corporación MULTIBG S.A., tuvo como accionista a ANDEAN INVESTMENT LTD, domiciliada en Islas Gran Caimán, del Reino Unido, y cuyo representante era directamente Guillermo Lasso Mendoza. El 14 de marzo de 2011, se produce la transferencia de las acciones de ANDEAN INVESTMENT LTD, a los siguientes fideicomisos mercantiles nacionales:

15.704.888 acciones al Fideicomiso Mercantil de Administración GLM

6.613.689 acciones al Fideicomiso Mercantil de Administración MELM

5.850.841 acciones al Fideicomiso Mercantil de Administración CLM-MMS

1.574.688 acciones al Fideicomiso Mercantil de Administración DCD-UNO

1.049.792 acciones al Fideicomiso Mercantil de Administración DCD-DOS

4.199.168 a PROMOQUIL.

Todas las acciones son ordinarias, nominativas y liberadas, de 1,00 USD cada una.

En el año 2012, el Presidente Ejecutivo de la CORPORACIÓN MULTIBG S.A., Guillermo Enrique Lasso Alcívar, comunica que ha transferido las:

- 15.704.888 acciones al Fideicomiso Mercantil de Administración GLM a POSITANO TRADE LLC (USA) ;

- 6.613.689 acciones al Fideicomiso Mercantil de Administración MELM a GRANADA INTERNACIONAL LLC (USA);
- 5.850.841 acciones al Fideicomiso Mercantil de Administración CLM-MMS a MONTPELLIER LLC (USA);
- 1.574.688 acciones al Fideicomiso Mercantil de Administración DCD-UNO a BERLIN TRADE LLC (USA)
- 1.049.792 acciones al Fideicomiso Mercantil de Administración DCD-DOS a CAMBRIDGE TRADE LLC (USA). (Superintendencia de Compañías 2021)

Sin embargo, en el año 2013 las compañías off shore, transfieren la misma cantidad de acciones, a los mismos fideicomisos mercantiles de administración en el Ecuador.

## BANISI



En el año 2007 el grupo económico Banco de Guayaquil crea una sucursal en Panamá con el nombre de Banco de Guayaquil-Panamá, aprobada por resolución de la Superintendencia de Bancos de Panamá, con el número 110-2007, y que conjuntamente con Guayaquil Bank & Trust Co. Ltd. de la Colonia de Monserrat de British West Indians, constituían las principales off shore del grupo Banco de Guayaquil. Estas off shore eran el puente con los mercados financieros internacionales desregulados (shadow bank). En el año 2009 el grupo económico Banco de Guayaquil decidió cerrar el Guayaquil Bank & Trust Co. Ltd, y el año 2011 decidió cambiar el nombre de Banco de Guayaquil-Panamá por BANISI (CORPORACION MULTIBG S.A. 2011).

El grupo era 100% dueño de las acciones de BANISI a través del BANISI HOLDING S.A. En el Informe a la Junta General de Accionistas, suscrito por Guillermo Lasso Mendoza, puede leerse lo siguiente a propósito del cambio de nombre:

“El año 2011 fue un año de muchos cambios positivos para nuestra operación en Panamá. Como parte de nuestra estrategia de integración al mercado Panameño, Banco de Guayaquil Panamá, cambió su nombre a Banisi. Este cambio fue

debidamente aprobado por la Superintendencia de Bancos de Panamá en Octubre del mismo año, a partir de ese momento, el Banco cambió su Imagen Institucional con un nuevo concepto y estrategia que será potencializada en el 2012” (Superintendencia de Compañías, Expediente No. 19762). (Superintendencia de Compañías 2021)

En el año en el que se cambia de nombre, 2011, BANISI presentaba activos por 164 millones de dólares, patrimonio por 13,4 millones de dólares, y una utilidad de 1,99 millones de dólares (CORPORACION MULTIBG S.A. 2011).

El grupo económico Banco de Guayaquil, conforme puede revisarse en la información sobre las empresas de grupo Banco de Guayaquil, no ha entregado información sobre BANISI a las autoridades nacionales del Ecuador, a pesar que es una empresa que pertenece totalmente a la Corporación MULTIBG S.A (SRI 2021).

En el año 2018, BANISI HOLDING S.A., propietaria del 100% de las acciones de BANISI, transfiere el 50% de sus acciones, a una serie de entidades off shore que forman parte de BANISI HOLDING S.A., esas entidades a las que fueron transferidas el 50% de las acciones de BANISI son: MORSETT HOLDING S.A., DEBLEN OVERSEAS S.A., REM PANAMA CORP., ALAMO MANAGEMENT COMPANY INC., BANDERILLA CAPITAL GROUP, S.A. La transferencia fue realizada por el gabinete de abogados ALCOGAL, que también aparecen involucrados en la filtración realizada por el ICIJ en los Pandora Papers (Superintendencia de Compañías 2021).

En el mes de agosto de 2020, el grupo decidió crear BANISI INTERNATIONAL FOUNDATION, en la ciudad de Panamá (Notaría novena circuito de Panamá 2020). En el acta de constitución puede leerse que el constituyente de esta fundación cede “de manera irrevocable todos sus derechos y obligaciones a favor de: GUILLERMO ENRIQUE LASSO ALCÍVAR ... SANTIAGO XAVIER LASSO ALCÍVAR ... JUAN EMILIO LASSO ALCÍVAR ... MARÍA DEL LOURDES LASSO ALCÍVAR ... Y MARÍA MERCEDES LASSO ALCÍVAR” (Notaría novena circuito de Panamá 2020), todos ellos son los hijos de Guillermo Lasso Mendoza.

BANISI, por tanto, es una pieza clave del grupo Banco de Guayaquil y de la Corporación MULTIBG S.A., para la integrarse a la globalización financiera, la especulación financiera

internacional, la creación de fideicomisos e inversiones off shore, el apalancamiento de recursos financieros en los mercados internacionales, y el ocultamiento de información a los reguladores del país.

La relación de BANISI con Guillermo Lasso Mendoza es directa, porque BANISI es propiedad 100% del grupo económico Banco de Guayaquil (CORPORACION MULTIBG S.A. 2011). Como se había indicado, el 26 de febrero de 2021, el directorio de la Corporación MULTIBG S.A. nombró a Guillermo Enrique Lasso Alcívar, como su Presidente Ejecutivo (CORPORACION MULTIBG S.A. 2021). Es como Presidente Ejecutivo del grupo, que Guillermo Enrique Lasso Alcívar decide traspasar el 50% de las acciones de BANISI a varias empresas off shore que también son parte de BANISI HOLDING S.A. Esa transferencia habría sido imposible de realizar sin el consentimiento, aval y aprobación del principal accionista de la corporación MULTIBG S.A., Guillermo Lasso Mendoza.

Asimismo, la relación de BANISI HOLDING S.A. con las off shore: MORSETT HOLDING S.A., DEBLEN OVERSEAS S.A., REM PANAMA CORP., ALAMO MANAGEMENT COMPANY INC., BANDERILLA CAPITAL GROUP, S.A., habría sido imposible sin el consentimiento, aval y aprobación del principal accionista de la Corporación MULTIBG S.A., Guillermo Lasso Mendoza.

La filtración de los Pandora Papers con respecto al grupo económico Banco de Guayaquil da cuenta de la utilización, creación, triangulación y vinculación con off shore de paraísos fiscales, por parte de los miembros de este grupo económico, y establece los siguientes datos (<http://www.icij.org>):

- A finales de 2017, las acciones y activos de entidades panameñas relacionadas con Guillermo Lasso Mendoza se transfirieron a dos fideicomisos (Bretten Trust y Liberty Trust) que habían sido creados en Dakota del Sur, Estados Unidos, y administrado por Trident Group Trust, un proveedor internacional de servicios societarios. Estos fideicomisos se sujetan a la regla de perpetuidad;
- El fideicomiso Bretten Trust recibió las **acciones** que Bernini Foundation tenía en la compañía Bretten Holdings Inc.;

- El fideicomiso Liberty Trust obtuvo las **acciones** que Barberini Foundation tenía en la compañía Nora Group Investment Corp. Además, los **activos** de Nora Group Investment Corp. fueron transferidos a la empresa canadiense Liberty Holdings LP, perteneciente también al fideicomiso Liberty Trust. La filtración no detalla de qué bienes se trata;
- Las cuatro entidades panameñas, es decir las dos fundaciones (Bernini Foundation y Barberini Foundation) y las dos compañías (Nora Group Investment Corp. y Bretten Holdings Inc.) fueron disueltas;
- Los activos que estaban en paraísos fiscales panameños quedaron en fideicomisos establecidos en Estados Unidos (Delaware y Dakota del Sur). La transferencia se realizó a finales de 2017.
- De los archivos Pandora Papers no se tiene más información sobre los beneficiarios de estos fideicomisos.
- Los Pandora Papers documentan, además, la relación que Lasso tuvo con once entidades de Panamá, Islas Vírgenes Británicas y Delaware (EE. UU.). Todas fueron canceladas, algunas antes de que se aprobara la ley de 2017. Estas son Pacifika Services, Da Vinci Foundation, Positano Trade LLC, Fundación Bienes Raíces, Tintoretto International Foundation, Nora Investment US LLC, Nora Group Investment Corp., Pietro Overseas S.A., Bernini Foundation, Barberini Foundation y Bretten Holdings Inc.
- De acuerdo con el ICIJ, Pandora Papers muestra que Lasso ha tenido vínculos con 10 compañías offshore y fideicomisos **en Panamá, Dakota del Sur y Delaware** (estos dos últimos están en Estados Unidos de América) y considerados paraísos fiscales.

En 2017, se crearon dos fideicomisos **Bretten Trust y Liberty US Trust en Dakota del Sur, administradas por Trident Group Trust**. Lasso autorizó la transferencia de las empresas panameñas denominadas Bernini y Barberini, a esos dos nuevos fideicomisos. Según las reglas que rigen cada fideicomiso, se realizarían distribuciones mensuales a los beneficiarios después de la muerte de Lasso, incluidos \$ 20,000 para la esposa de Lasso, \$ 2,000 para sus hijos y \$ 1,500 para su hermano.

Guillermo Lasso ha establecido que no tiene “ninguna relación de propiedad, control, beneficio o interés de ningún tipo” con Bretten Trust y Liberty US Trust. “En consecuencia, he cumplido

en todo momento con la ley ecuatoriana que prohíbe a candidatos y servidores públicos tener sociedades offshore, exactamente como lo he declarado en mis presentaciones”, ha afirmado en repetidas ocasiones (ver declaraciones de Guillermo Lasso Mendoza, al efecto en los enlaces:

<https://www.youtube.com/watch?v=xgniOfRcpKw;>  
<https://www.youtube.com/watch?v=oH2kEX5YFYs;>

<https://www.youtube.com/watch?v=-Dzqc1Bjjo> ).

Con respecto a otras sociedades offshore relacionadas con Guillermo Lasso así como fundaciones de interés privado que aparecen en los Pandora Papers, según Guillermo Lasso todas ellas han sido disueltas: Bernini Foundation, Bretten Holdings, Da Vinci Foundation, Fundación Bienes Raíces, Nora Group Investment Corp., Pietro Overseas SA, Positano Trade LLC y Tintoretto International Fundación. Voceros de Guillermo Lasso Mendoza han confirmado que estas entidades "no tienen existencia legal", y que "todo uso anterior (a 2017) de cualquier entidad internacional" era legítimo. Ninguna de las entidades offshore está relacionada con su servicio público, dijo.

En el corazón de los Pandora Papers, se identificaron en total 14 firmas offshore que ayudan a los clientes a establecer compañías en jurisdicciones secretas. Para el caso del Guillermo Lasso Mendoza, el ICIJ se basa en datos filtrados en:

- Alemán, Cordero, Galindo & Lee, o **Alcogal**, es un proveedor offshore de referencia para los principales políticos y élites en América Latina y más allá. Fundada en Panamá, la firma tiene vínculos con casi la mitad de todos los políticos cuyos nombres aparecen en la filtración de Pandora Papers.
- **Trident Trust** es uno de los proveedores offshore más grandes del mundo. Está vinculado a casi 100 políticos y funcionarios públicos identificados en los Pandora Papers.

La información que el ICIJ cargó en su página web a partir de los registros filtrados es: <sup>5</sup>

---

5 La información original se encontraba en idioma inglés y bajo el formato Linkurious. La traducción fue realizada por la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad, ver [www.icij.org](http://www.icij.org)

Calidad	Entidad	Detalle
<b>Beneficiario</b>	Fundación Internacional Tintoretto.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• fecha: 2020-SEP-15.</li> <li>• Info ICIJ: <b>los datos son actuales hasta el 2017.</b></li> <li>• Proveedor: Alcogal</li> <li>• Fecha de Registro: 2012-MAR-06.</li> <li>• Jurisdicción: Panamá.</li> <li>• Fuente: Papeles de pandora - Alemán, Cordero, Galindo &amp; Lee (Alcogal).</li> <li>• Punto de identificación: BEBC34B800F2B9FF7C29460E6913F0B</li> <li>• <b>Estado: DISUELTA</b></li> </ul>
	Fundación DA VINCI	<ul style="list-style-type: none"> <li>• fecha: 2015-SEP-05.</li> <li>• Info ICIJ: <b>los datos son actuales hasta el 2018.</b></li> <li>• Proveedor: Alcogal</li> <li>• Fecha de Registro: 2012-JAN-18.</li> <li>• Jurisdicción: Panamá.</li> <li>• Fuente: Papeles de pandora - Alemán, Cordero, Galindo &amp; Lee (Alcogal).</li> <li>• Punto de identificación: 2FC3033BEB1EAFB6260ED87B7F452AF1</li> </ul>

Fundación  
BARBERINI<sup>6</sup>

- **Estado: DISUELTA.**
- fecha: 2018-ENE-23.
- Info ICIJ: **los datos son actuales hasta el 2017.**
- Proveedor: Alcogal
- Fecha de Registro: 2011-MAY-05.
- Jurisdicción: Panamá.
- Fuente: Papeles de pandora - Alemán, Cordero, Galindo & Lee (Alcogal).
- Punto de identificación:  
D434AE02B2A1BE85D23416199E878524
- **Estado: DISUELTA.**

Pietro  
Overseas S.A

- fecha: 2020-SEP-14.
- Info ICIJ: **los datos son actuales hasta el 2017.**
- Proveedor: Alcogal
- Fecha de Registro: 2011-MAY-09.
- Jurisdicción: Panamá.
- Fuente: Papeles de pandora - Alemán, Cordero, Galindo & Lee (Alcogal).
- Punto de identificación:  
45EE00D32CF8148AF49FF91AA439D5A4

6 Las acciones que Barberini Foundation tenía en la compañía Nora Group Investment Corp. fueron al fideicomiso Liberty Trust, ver [www.icij.org](http://www.icij.org)

• **Estado: DISUELTA**

<b>Accionista</b>	Corporación de Inversión Grupo Nora <sup>7</sup>	<ul style="list-style-type: none"><li>• fecha: 2018-ENE-22.</li><li>• <b>Info ICIJ: los datos son actuales hasta el 2018.</b></li><li>• Proveedor: Alcogal</li><li>• Fecha de Registro: 2011-MAY-19.</li><li>• Jurisdicción: Panamá.</li><li>• Fuente: Papeles de pandora - Alemán, Cordero, Galindo &amp; Lee (Alcogal).</li><li>• Punto de identificación: A9179D0378F518120992AB62C84EEC8B</li><li>• <b>Estado: DISUELTA</b></li></ul>
	Fundación BERNINI <sup>8</sup>	<ul style="list-style-type: none"><li>• fecha: 2020-JUL-01.</li><li>• <b>Info ICIJ: los datos son actuales hasta el 2008.</b></li><li>• Proveedor: Alcogal</li><li>• Fecha de Registro: 2008-JUN-04.</li><li>• Jurisdicción: Panamá.</li><li>• Fuente: Papeles de pandora - Alemán, Cordero, Galindo &amp; Lee (Alcogal).</li></ul>

7 Los **activos** de Nora Group Investment Corp. fueron transferidos a la empresa canadiense Liberty Holdings LP, perteneciente también al fideicomiso Liberty Trust ver [www.icij.org](http://www.icij.org)

8 Las **acciones** que Bernini Foundation tenía en la compañía Bretten Holdings Inc fueron al fideicomiso Bretten Trust, ver [www.icij.org](http://www.icij.org)

- Punto de identificación:  
7EF448F0ADB95740BFD4E28C28275261
- **Estado: DISUELTA**

**Director,** POSITANO  
**Administrador** TRADE LLC

- fecha: 2015-Oct-15.
- **Info ICIJ: los datos son actuales hasta el 2013.**
- Proveedor: Alcogal
- Fecha de Registro: 2012-Enero-19.
- Jurisdicción: Estados Unidos (DELAWARE).
- Fuente: Papeles de pandora - Alemán, Cordero, Galindo & Lee (Alcogal).
- Punto de identificación:  
0E1FDD280C84D101E00A4FDA0778D94.
- **Estado: DISUELTA.**

**Abogado de** Bretten  
**Poder** Holdings  
INC<sup>9</sup>

- fecha: 2020-JUL-02.
- **Info ICIJ: los datos son actuales hasta el 2009.**
- Proveedor: Alcogal
- Fecha de Registro: 1999-SEP-30.
- Jurisdicción: Panamá.
- Fuente: Papeles de pandora - Alemán, Cordero, Galindo & Lee (Alcogal).

9 El fideicomiso Bretten Trust recibió las acciones que Bernini Foundation tenía en la compañía Bretten Holdings Inc, ver [www.icij.org](http://www.icij.org)

- Punto de identificación:  
87BE49B242C0A9EBD1760F6A36F5D2A5

- Estado: **DISUELTA.**

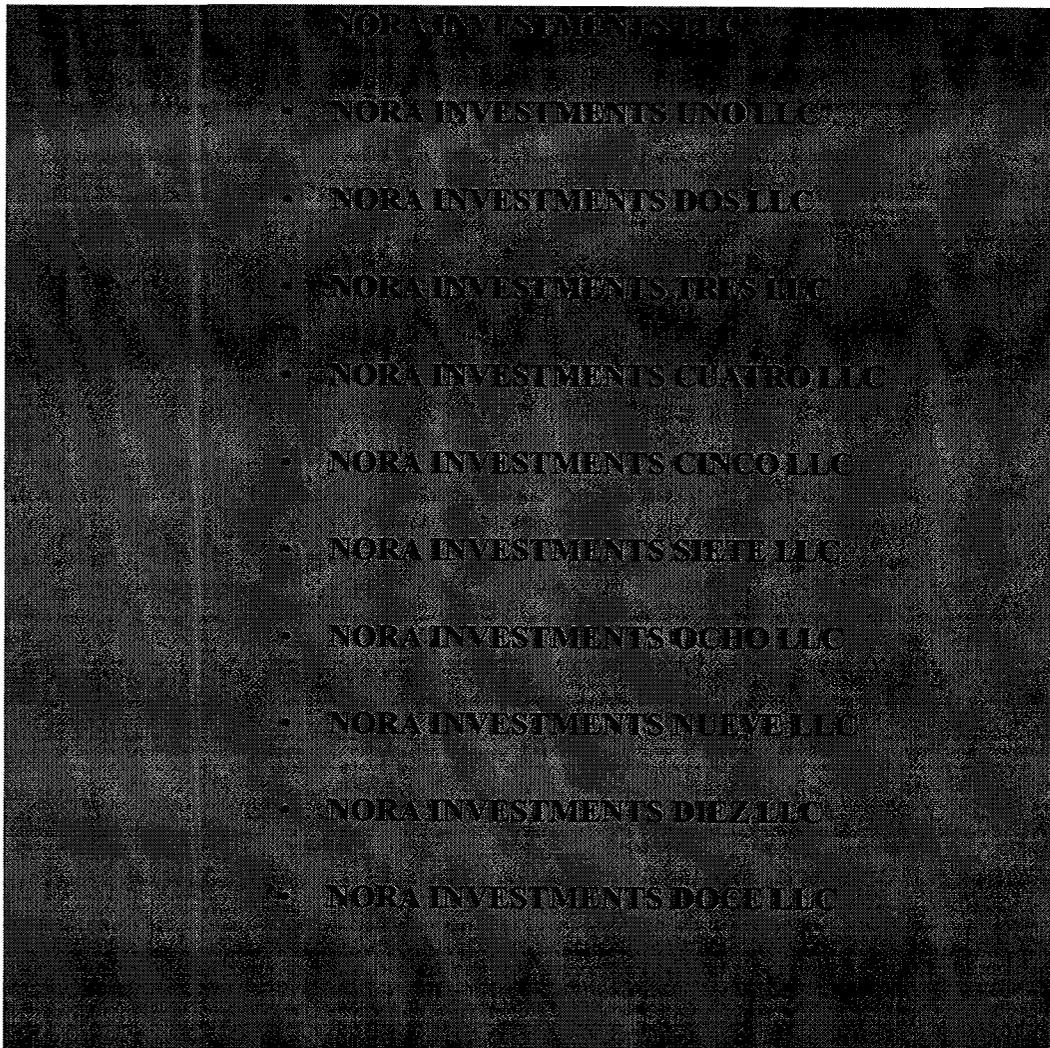
<b>Dueño</b>	Fundación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• fecha: 2015-Oct-15.</li> </ul>
<b>Beneficiario</b>	Bienes Raíces	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Info ICIJ: los datos son actuales hasta el 2013.</li> <li>• Proveedor: Alcogal</li> <li>• Fecha de Registro: 2012-Enero-19.</li> <li>• Jurisdicción: Estados Unidos (DELAWARE).</li> <li>• Fuente: Papeles de pandora - Alemán, Cordero, Galindo &amp; Lee (Alcogal).</li> <li>• Punto de identificación: 0E1FDD280C84D101E00A4FDA0778D94</li> <li>• Estado: <b>DISUELTA</b></li> </ul>

- |                  |               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vinculado</b> | Bretten Trust | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Info ICIJ: <b>los datos son actuales hasta el 2017.</b></li> <li>• Proveedor: Alcogal</li> <li>• Fecha de Registro: 07-DIC-2017.</li> <li>• Jurisdicción: Estados Unidos (Dakota del Sur)</li> <li>• Fuente: Papeles de pandora - Alemán, Cordero, Galindo &amp; Lee (Alcogal).</li> <li>• Punto de identificación:<br/>C7B2832851F3FEDCC20BA544BB9219A</li> <li>• Estado: <b>Información no disponible en el expediente</b></li> </ul> |
|------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

De la filtración de los Pandora Papers, salvo POSITANO TRADE LLC, la mayoría de los fideicomisos en off shore no constan en ninguna parte de la información entregada por el grupo Banco de Guayaquil a las autoridades de control del Ecuador. Aunque algunas de ellas consten como disueltas, es importante indicar que su composición, valores, transacciones y transferencias no constan en la información que dispone el SRI y la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros.

De acuerdo a la filtración de los Pandora Papers, y también en conformidad con la impugnación a la inscripción de la candidatura de Guillermo Lasso Mendoza, se presentó en ese entonces la siguiente información:

Corporación de Inversión Grupo Nora (Los activos de Nora Group Investment Corp. fueron transferidos a la empresa canadiense Liberty Holdings LP, perteneciente también al fideicomiso Liberty Trust)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fecha: 2018-ENE-22.</li> <li>• Info ICIJ: los datos son actuales hasta el 2018.</li> <li>• Proveedor: Alcogal</li> <li>• Fecha de Registro: 2011-MAY-19.</li> <li>• Jurisdicción: Panamá.</li> <li>• Fuente: Papeles de Pandora - Alemán, Cordero, Galindo &amp; Lee (Alcogal).</li> <li>• Punto de identificación: A9179D0378F518120992AB62C84EEC8B</li> <li>• Estado: DISUELTA POR TRANSFERENCIA</li> <li>• Componentes: <ul style="list-style-type: none"> <li>• MALENA US LLC</li> <li>• MALENA UNO US LLC</li> </ul> </li> </ul>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



FUENTE: Pandora Papers, CNE

Se debe comprender el comportamiento del grupo económico de forma coordinada, sistemática e integrada entre todos y cada uno de sus miembros. La estructura accionaria de la Corporación MULTIBG, es una sola y no se ha alterado por las definiciones legales, incluso por aquellas que se aprobaron en el año 2017, en la consulta popular para impedir que los candidatos a representación popular tengan inversiones y fideicomisos en paraísos fiscales, y que condujo a la aprobación de la “Ley Orgánica para la aplicación de la consulta popular efectuada el 19 de febrero de 2017”.

De otra parte, el grupo económico Banco de Guayaquil, por su misma actividad económica de intermediación financiera, está vinculado de manera directa a todos los mecanismos de financierización del sistema financiero internacional y, sobre todo, al denominado sistema de “shadow bank”, banca a la sombra, de paraísos fiscales y fideicomisos perpetuos. A través de

su intermediaria en Panamá, que por definición es un paraíso fiscal, el grupo ha desarrollado una amplia red de fideicomisos, banca off shore, y mecanismos de shadow bank, que le permiten integrarse a los mecanismos de acumulación por financiarización y que son característicos del sistema capitalista en el siglo XXI. La mayoría de los bancos utilizan los mecanismos de off shore y de shadow bank para sus operaciones internacionales, no sería entonces la excepción que el grupo económico Banco de Guayaquil se haya abstenido de hacerlo.

La filtración de los fideicomisos y estructuras off shore vinculadas al grupo económico Banco de Guayaquil y, en particular, a Guillermo Lasso, ameritan un esfuerzo interinstitucional para que esa información que, por lo pronto tiene un carácter de verosimilitud, se transforme en información legal que permita tomar acciones pertinentes por las autoridades correspondientes.

#### **Grupo Económico: Corporación MultiBG 2008-2009**

Uno de los temas recurrentes a propósito de la presencia de entidades off shore en paraísos fiscales y vinculadas con el grupo económico del Banco de Guayaquil, es que todas ellas fueron disueltas antes de 2017, el año en el que entró en vigencia la Ley Orgánica para la aplicación de la Consulta Popular efectuada el 19 de febrero de 2017, y, al mismo tiempo, que Guillermo Lasso y su grupo económico, se caracterizan por la gran cantidad de impuestos que han pagado en estos últimos años. En ese sentido, y por evidentes razones políticas, se ha exagerado la responsabilidad tributaria del grupo económico Banco de Guayaquil.

Sin embargo, es necesaria una aproximación más detallada sobre la composición de los ingresos del grupo y sus responsabilidades tributarias, y lo primero que llama la atención es que el Servicio de Rentas Internas, en el año 2008 no posee toda la información referente al grupo y a la Corporación MULTIBG S.A. En efecto, si se revisa la información que el grupo ha proporcionado al SRI se puede constatar que no registra a ninguno de los fideicomisos que posee, ni a sus inversiones en el exterior, y que solo pocos de ellos pagan impuesto a la renta, conforme el siguiente cuadro:

*Tabla 3 Ingresos e impuestos del grupo económico Banco de Guayaquil, años 2008 y 2009 en USD*

<b>RAZÓN SOCIAL</b>	<b>Total Impuesto Causado 2008</b>	<b>Total Ingresos 2008</b>	<b>Total Impuesto Causado 2009</b>	<b>Total Ingresos 2009</b>
BANCO DE GUAYAQUIL S.A.	5.487.237,86	272.170.007,85	6.882.380,70	264.123.386,64
RIO GUAYAS COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS S.A.	179.356,18	38.025.811,51	233.547,28	44.374.221,48
CORPORACION MULTIBG S.A.	1.235.215,77	34.941.243,52	0,00	29.377.733,30
ADMINISTRADORA DE FONDOS DE INVERSION Y FIDEICOMISOS BG S.A.	78.881,03	3.616.823,01	71.693,57	4.158.802,06
CASA DE VALORES MULTIVALORES B.G. S.A.	36.941,31	1.601.868,13	35.993,53	1.295.089,79
COLARI S.A. AGENCIA ASESORA PRODUCTORA DE SEGUROS	11.388,37	475.534,14	16.891,35	879.476,70
MULTIBIENES BIENES RAICES BIENESBG S.A.	0,00	1.464.690,06	0,00	17.087,18
CIA ANTELISSA S. A.	0,00	0,00	0,00	0,00

INMOBILIARIA SOLCORP S.A.				
JOPOGRAN S.A.				
JUCARZU S.A.				
LIROCAM S.A.				
TORONTOCORP S.A.				
UNITEC CIA LTDA DE COMERCIO E INDUSTRIA				
<b>14</b>	<b>7.029.020,52</b>	<b>352.295.978,22</b>	<b>7.240.506,43</b>	<b>344.225.797,15</b>

Fuente: (SRI 2021)

La misma situación puede evidenciarse para el año 2010, hay muchas empresas del grupo que no aparecen en la declaración, y muchas de ellas no registran ningún pago del impuesto a la renta, como consta en el siguiente cuadro:

*Tabla 4 Ingresos y pago de impuestos grupo Banco de Guayaquil, año 2010, en USD*

<b>Razón Social Integrante</b>	<b>Total Impuesto Causado 2010</b>	<b>Total Ingresos 2010</b>
BANCO DE GUAYAQUIL S.A.	8.397.989	296.785.170
RIO GUAYAS COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS S.A.	368.858	59.165.645
CORPORACION MULTIBG S.A.	0	11.844.071

ADMINISTRADORA DE FONDOS DE INVERSION Y FIDEICOMISOS BG S.A.	86.460	4.642.077
COLARI S.A. AGENCIA ASESORA PRODUCTORA DE SEGUROS	50.272	1.509.846
CASA DE VALORES MULTIVALORES B.G. S.A.	32.916	1.297.045
CIA ANTELISSA S. A.	0	0
JUCARZU S.A.	0	0
MULTIBIENES BIENES RAICES BIENESBG S.A.	0	0
TORONTOCORP S.A.	0	0
YOU TRAVEL AGENCY S.A. YTA AGENCIA DE VIAJES Y TURISMO	0	0
<b>11</b>	<b>8.936.495</b>	<b>375.243.855</b>

Fuente: (SRI 2021)

La situación para el año 2011 es peor con respecto a años anteriores porque ya no constan en el registro del SRI algunas de las empresas que constaban anteriormente, como puede apreciarse en el siguiente cuadro:

*Tabla 5 Ingresos e impuestos causados, grupo Banco de Guayaquil, año 2011, en USD*

<b>Razón Social Integrante</b>	<b>Total Impuesto a la Renta Causado 2011</b>	<b>Total Ingresos 2011</b>	<b>Impuesto a los Activos en</b>	<b>Impuesto a la Salida de</b>
--------------------------------	-----------------------------------------------	----------------------------	----------------------------------	--------------------------------

			<b>el Exterior 2011</b>	<b>Divisas 2011</b>
BANCO DE GUAYAQUIL S.A.	9.449.502	396.994.922	4.167.894	40.894
CORPORACION MULTIBG S.A.	0	15.741.965		218
PROMOQUIL S.A.	0	9.811.047		
COLARI S.A. AGENCIA ASESORA PRODUCTORA DE SEGUROS	39.232	3.262.438		
LASSO MENDOZA GUILLERMO ALBERTO SANTIAGO	2.609.649	7.497.528		1.645
<b>5</b>	<b>12.098.383</b>	<b>433.307.900</b>	<b>4.167.894</b>	<b>42.756</b>

Fuente: (SRI 2021)

*Tabla 6 Ingresos e impuestos causados, grupo Banco de Guayaquil, año 2012, en USD*

<b>Razón Social Integrante</b>	<b>Total Impuesto a la Renta Causado 2012</b>	<b>Total Ingresos 2012</b>	<b>Impuesto a los Activos en el Exterior 2012</b>	<b>Impuesto a la Salida de Divisas 2012</b>
BANCO DE GUAYAQUIL S.A.	7.605.175	370.861.110	4.197.002	113.882

CORPORACION MULTIBG S.A.	0	13.609.985		0
PROMOQUIL S.A.	0	1.341.309		
COLARI S.A. AGENCIA ASESORA PRODUCTORA DE SEGUROS	1.485	518.218		
LASSO MENDOZA GUILLERMO ALBERTO SANTIAGO	0	0		1.380
<b>5</b>	<b>7.606.660</b>	<b>386.330.621</b>	<b>4.197.002</b>	<b>115.262</b>

Fuente: (SRI 2021)

En el caso del año 2013, el grupo siguen aún sin declarar el conjunto de sus actividades económicas, no aparecen tampoco los fideicomisos, ni tampoco sus inversiones en el extranjero como BANISI, por ejemplo.

*Tabla 7 Ingresos e impuestos causados grupo Banco de Guayaquil, año 2013, en USD*

Razón Social Integrante	2013						
	Total Impuesto a la Renta Causado	Total Ingresos	Total activo	Total patrimonio neto	Impuesto a los Activos en el Exterior	Impuesto a la Salida de Divisas	Total Recaudado
BANCO DE GUAYAQUIL S.A.							
CORPORACION MULTIBG S.A.	11.198.757,04	378.776.811,05	3.514.457.083,60	358.337.663,46	1.923.836,20	462.631,82	126.509.829,32
LASSO MENDOZA GUILLERMO ALBERTO SANTIAGO	0,00	10.016.576,69	142.732.445,67	142.727.347,08		0,00	15.473,69
PROMOQUIL S.A.	2.041.323,29	5.878.110,84	-	-		4.335,32	
<b>4</b>	<b>0,00</b>	<b>984.351,25</b>	<b>15.091.940,50</b>	<b>15.091.940,50</b>		<b>0,00</b>	<b>700,49</b>

TOTAL	13.240.0 80,33	395.655.8 49,83	3.672.281.4 69,77	516.156.9 51,04	1.923.83 6,20	466.96 7,14	126.526.0 03,50
-------	-------------------	--------------------	----------------------	--------------------	------------------	----------------	--------------------

Fuente: (SRI 2021)

La misma situación puede observarse para el año 2014. El grupo no presenta ninguna información sobre el conjunto de sus actividades económicas.

*Tabla 8 Ingresos e impuestos causados grupo Banco de Guayaquil, año 2014, en USD*

Razón Social Integrante	2014						
	Total Impuesto a la Renta Causado	Total Ingresos	Total activo	Total patrimonio o neto	Impuesto a los Activos en el Exterior	Impuesto a la Salida de Divisas	Total Recaudado
BANCO DE GUAYAQUIL S.A.	15.071.1 32,50	412.304.1 70,28	4.048.411.3 31,73	390.636.0 02,28	1.619.55 1,82	515.97 2,38	147.017.0 93,00
CORPORACION MULTIBG S.A.	0,00	22.023.34 8,72	138.453.66 6,22	138.351.0 53,93		0,00	46.330,89
LASSO MENDOZA GUILLERMO ALBERTO	5.270.53 6,85	15.105.48 8,14	-	-		424,78	

SANTIAGO							
PROMOQUUIL S.A.	0,00	2.243.983,81	15.753.805,73	15.753.805,73		0,00	1.059,11
<b>TOTAL</b>	<b>20.341.669,35</b>	<b>451.676.990,95</b>	<b>4.202.618.803,68</b>	<b>544.740.861,94</b>	<b>1.619.551,82</b>	<b>516.397,16</b>	<b>147.064.483,00</b>

Fuente: (SRI 2021)

El año 2015 marca un cambio importante en la presentación de datos al SRI con respecto a la verdadera estructura económica del grupo. Aparecen ya varias empresas y fideicomisos administrados por el grupo. Sin embargo, llama la atención la débil responsabilidad fiscal del grupo, de las 59 empresas, solo 19 de ellas presentan pagos de impuesto a la renta.

Tabla 9 Ingresos e impuestos causados grupo Banco de Guayaquil, año 2015, en USD

Razón Social Integrante	2015					
	Total Impuesto a la Renta Causado	Total Ingresos	Total activo	Total patrimonio neto	Impuesto a los Activos en el Exterio	Total Recaudación
BANCO GUAYAQUIL S.A.	10.772.238	423.605.896	3.555.033.986	401.241.775	9.468.267	188.183.455

ARTES GRAFICAS SENEFELDER C.A.	314.531	37.282.23 1	34.881.388	7.220.802	-	1.365.499
LIVERCOSTAS S.A.	85.066	4.629.075	1.604.647	809.199	-	387.100
LASSO MENDOZA GUILLERMO ALBERTO SANTIAGO	976.003	2.837.154	-	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION GLM	-	1.864.663	18.826.517	18.826.51 7	-	311.199
YOU TRAVEL AGENCY S.A. YTA AGENCIA DE VIAJES Y TURISMO	24.750	1.040.948	722.753	414.611	-	90.027
LASSO MENDOZA MARIA EUGENIA	415.740	1.247.203	-	-	-	-
LASSO MENDOZA CARLOS JORGE	389.518	1.213.608	-	-	-	104.905

FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACI ON MELM	-	828.800	8.451.919	8.451.919	-	142.821
FIDEICOMISO ADMINISTRACI ON E INVERSION DE BIENES DE CAPITALES TRES	6.658	224.972	1.060.047	260.446	-	6.764
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACI ON CLM-MMS	-	705.972	7.015.913	7.015.913	-	115.937
PROMOQUIL S.A.	-	633.092	14.743.246	14.743.22 2	-	74
CARRERA DROUET DANILO EDUARDO	126.818	421.711	-	-	-	42.175
MUÑOZ SALGADO MERCEDES LEONOR	4.958	73.001	-	-	-	2.002
FIDEICOMISO MERCANTIL DE	-	183.283	1.576.396	1.576.396	-	27.458

ADMINISTRACION DCD-UNO						
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE INMUEBLE OASIS	687	-	178.429	(10.132)	-	784
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION DCD-DOS	-	126.310	1.051.732	1.051.732	-	18.305
CARRERA LASSO ANA MARIA	40.243	172.272	-	-	-	114
GRUPO CORPORATIVO YOU YOU CORP S.A.	-	65.159	254.962	254.962	-	-
BROTHER'S INVESTMENT LTD.	21.110	32.400	3.262.414	3.262.414	-	42.345
FIDEICOMISO INMOBILIARIO BG DOS MIL NUEVE	4.829	98.341	763.087	362.672	-	4.830

CORPORACION MULTIBG S.A.	-	6.609.308	139.342.415	139.338.8 64	-	685.549
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION E INVERSION PERTENENCIA BG	-	-	7.043.578	7.039.910	-	2.750
FIDEICOMISO ACTIVOS DOS MIL CUATRO	241	-	8.059.592	40.323	-	244
FIDEICOMISO MERCANTIL DE GARANTIA DE VEHICULO BG	-	-	7.932.086	7.932.086	-	39.093
FIDEICOMISO ARBOLEDA DEL SALADO	-	-	3.591.919	3.591.919	-	-
HOLDING ANMACALGRU P S.A.	45.135	285.558	2.618.042	666.613	-	732
FIDEICOMISO BG INMUEBLES CERO CERO UNO	-	-	1.019	1.019	-	-

FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION PROYECTO GYD	-	-	1.192.231	932.453	-	9.380
FIDEICOMISO MERCANTIL CAPAES	-	-	1.198.619	1.198.619	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION Y GARANTIA MANUEL EDMUNDO GUTIERREZ OCHOA	-	-	1.060.381	1.060.381	-	-
SOUTH PACIFIC INVESTORS LTD	-	-	975.665	502.708	-	9.776
FIDEICOMISO MULTIPREDIOS UNO	5.934	70.754	883.931	883.864	-	5.935
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS JBG	-	-	-	-	-	-
FIDEICOMISO DE	-	-	-	-	-	-

ADMINISTRACION DE RECURSOS ROBUSTASA							
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION CLM MMS DOS	-	-	418.951	418.951	-	-	
FIDEICOMISO INMOBILIARIO BG DOS MIL CUATRO	-	-	228.978	71.883	-	-	
FIDEICOMISO GUZMAN CALERO	-	-	153.736	153.736	-	-	
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION MANHATTAN	-	-	195.147	123.030	-	1.455	
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION DE FLUJOS Y PAGOS HOUSE SPORT I	-	-	29.003	28.998	-	62	



FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE INMUEBLE BARANDUA III	94	-	27.729	(7.036)	-	94
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS EL UNIVERSO	-	-	24.382	24.382	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION Y PAGOS EXPOGUAYAQUIL	-	-	-	-	-	-
SOLOMONCORP S.A.	50	-	8.946	8.946	-	53
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS FILCASA	-	-	-	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS GUIMSA	-	-	-	-	-	-

FIDEICOMISO SENEFELDER DOS	-	-	-	-	-	-
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE FLUJOS Y PAGOS ECUATORIANO SUIZA	-	-	4.819	4.819	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS AGROPERKINS	-	-	-	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION Y PAGOS LATINOEXPRES S – BG	-	-	92	46	-	16
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS INT FOOD SERVICES CORP	-	-	-	-	-	-

ALCIVAR CRESPO MARIA DE LOURDES	-	-	-	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS DISMUNDI	-	-	-	-	-	-
LASSO ALCIVAR GUILLERMO ENRIQUE	-	-	-	-	-	11.260
LASSO ALCIVAR MARIA DE LOURDES	-	-	-	-	-	-
LASSO ALCIVAR MARIA MERCEDES	-	-	-	-	-	-
LASSO ALCIVAR SANTIAGO XAVIER	-	-	-	-	-	-
BANISI HOLDING	-	-	-	-	-	-
BANISI	-	-	-	-	-	-

<b>59</b>	<b>13.234.603</b>	<b>484.251.711</b>	<b>3.824.418.697</b>	<b>629.498.962</b>	<b>9.468.267</b>	<b>191.612.193</b>

Fuente: (SRI 2021)

Conforme se había indicado en el año 2015, el comportamiento se repite para el año 2016. De las cerca de 60 empresas que constituyen el grupo, solamente 21 de ellas declaran haber pagado impuesto a la renta.

*Tabla 10 Ingresos e impuestos causados, grupo Banco de Guayaquil, año 2016, en USD*

Razón Social Integrante	2016					
	Ingresos	Ingresos	Ingresos	Ingresos	Ingresos	Ingresos
BANCO GUAYAQUIL S.A.	9.503.013	419.584.691	3.908.326.477	422.613.124	8.991.287	172.632.386
ARTES GRAFICAS SENEFELDER C.A.	338.305	34.608.717	32.293.216	7.123.167	-	1.291.855
LIVERCOSTAS S.A.	67.320	4.766.747	1.464.321	872.818	-	515.280

LASSO MENDOZA GUILLERMO ALBERTO SANTIAGO	573.553	1.688.951	-	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION GLM	-	1.361.233	20.187.729	20.187.72 1	-	301.775
YOU TRAVEL AGENCY S.A. YTA AGENCIA DE VIAJES Y TURISMO	25.194	1.049.380	613.524	426.087	-	131.092
LASSO MENDOZA MARIA EUGENIA	233.785	740.590	-	-	-	-
LASSO MENDOZA CARLOS JORGE	204.351	687.909	-	-	-	192.324
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION MELM	-	595.943	9.064.403	9.047.827	-	121.885
FIDEICOMISO ADMINISTRACION E	6.354	538.238	417.341	84.657	-	6.382

INVERSION DE BIENES DE CAPITALES TRES						
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION CLM-MMS	-	507.126	7.523.005	7.523.005	-	101.734
PROMOQUIL S.A.	-	327.763	14.354.627	14.354.627	-	336
CARRERA DROUET DANILO EDUARDO	63.142	253.066	-	-	-	53.208
MUÑOZ SALGADO MERCEDES LEONOR	15.079	125.601	-	-	-	5.350
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION DCD-UNO	-	122.869	1.702.897	1.699.231	-	12.128
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE	709	87.344	88.943	(11.896)	-	709

INMUEBLE OASIS						
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACI ON DCD-DOS	-	81.913	1.136.136	1.133.610	-	3.789
CARRERA LASSO ANA MARIA	7.621	63.760	-	-	-	5.021
GRUPO CORPORATIVO YOU YOU CORP S.A.	338	33.684	262.916	262.916	-	-
BROTHER'S INVESTMENT LTD.	20.058	32.400	3.370.314	3.370.314	-	42.052
FIDEICOMISO INMOBILIARIO BG DOS MIL NUEVE	4.405	17.000	740.396	339.480	-	4.429
CORPORACION MULTIBG S.A.	-	-	138.287.362	135.556.9 17	-	508
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACI ON E INVERSION	-	-	7.426.007	7.419.226	-	3.357

PERTENENCIA BG						
FIDEICOMISO ACTIVOS DOS MIL CUATRO	241	-	7.333.529	7.333.248	-	241
FIDEICOMISO MERCANTIL DE GARANTIA DE VEHICULO BG	-	-	6.302.832	6.302.832	-	28.057
FIDEICOMISO ARBOLEDA DEL SALADO	-	-	3.591.897	3.591.897	-	-
HOLDING ANMACALGRU P S.A.	-	-	2.541.534	618.192	-	27.656
FIDEICOMISO BG INMUEBLES CERO CERO UNO	-	-	1.301.697	1.019	-	-
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACI ON PROYECTO GYD	-	-	1.269.303	919.275	-	2.471
FIDEICOMISO MERCANTIL CAPAES	-	-	1.198.619	1.198.619	-	-

FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION Y GARANTIA MANUEL EDMUNDO GUTIERREZ OCHOA	-	-	1.060.381	1.060.381	-	-
SOUTH PACIFIC INVESTORS LTD	4.908	-	923.397	450.440	-	13.935
FIDEICOMISO MULTIPREDIOS UNO	5.735	-	883.960	883.960	-	6.185
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS JBG	-	-	629.983	629.933	-	151
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE RECURSOS ROBUSTASA	-	-	452.905	452.905	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION	-	-	418.951	418.951	-	-

ON CLM MMS DOS						
FIDEICOMISO INMOBILIARIO BG DOS MIL CUATRO	-	-	228.955	71.860	-	-
FIDEICOMISO GUZMAN CALERO	-	-	153.736	153.736	-	-
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACI ON MANHATTAN	-	-	88.689	12.957	-	1.379
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACI ON DE FLUJOS Y PAGOS HOUSE SPORT I	-	-	30.895	30.890	-	53
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACI ON DE INMUEBLE BARANDUA III	107	-	27.729	(7.036)	-	109
FIDEICOMISO MERCANTIL DE	-	-	26.163	26.155	-	101

FLUJOS Y PAGOS EL UNIVERSO						
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION Y PAGOS EXPOGUAYAQUIL	-	-	24.838	24.830	-	25
SOLOMONCORP S.A.	50	-	8.946	8.946	-	52
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS FILCASA	-	-	1.589	500	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS GUIMSA	-	-	1.530	1.527	-	18
FIDEICOMISO SENEFELDER DOS	-	-	1.241	1.000	-	-
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE FLUJOS Y PAGOS	-	-	1.229	1.229	-	-

ECUATORIANO SUIZA							
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS AGROPERKINS	-	-	475	475	-	-	
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION Y PAGOS LATINOEXPRES S – BG	-	-	15	-	-	63	
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS INT FOOD SERVICES CORP	-	-	14	14	-	83	
ALCIVAR CRESPO MARIA DE LOURDES	-	-	-	-	-	-	
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS DISMUNDI	-	-	-	-	-	-	

LASSO ALCIVAR GUILLERMO ENRIQUE	-	-	-	-	-	5.890
LASSO ALCIVAR MARIA DE LOURDES	-	-	-	-	-	-
LASSO ALCIVAR MARIA MERCEDES	-	-	-	-	-	-
LASSO ALCIVAR SANTIAGO XAVIER	-	-	-	-	-	-
BANISI HOLDING	-	-	-	-	-	-
BANISI	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>11.074.2</b>	<b>467.274.9</b>	<b>4.175.764.6</b>	<b>656.191.5</b>	<b>8.991.28</b>	<b>175.512.0</b>
	<b>68</b>	<b>25</b>	<b>46</b>	<b>66</b>	<b>7</b>	<b>69</b>

Fuente: (SRI 2021)

En el año 2017, solamente 13 empresas del grupo manifiestan haber pagado impuesto a la renta, conforme el siguiente cuadro:

*Tabla 11 Ingresos e impuestos causados, grupo Banco de Guayaquil, año 2017, en USD*

Razón Social Integrante						
BANCO GUAYAQUIL S.A.	11.590.544	420.008.638	4.023.542.090	454.888.415	8.019.828	180.580.799
CORPORACION MULTIBG S.A.	-	8.462.793	138.327.399	135.737.867	-	15.240
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION GLM	-	3.476.010	18.826.508	18.826.420	-	680.646
LASSO MENDOZA CARLOS JORGE	568.857	1.725.722	-	-	-	1.727
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION MELM	-	1.529.453	8.468.444	8.451.868	-	288.926
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION CLM-MMS	-	1.294.984	7.015.862	7.015.862	-	242.428
YOU TRAVEL AGENCY S.A. YTA AGENCIA DE	27.855	1.117.080	637.514	445.106	-	138.851

VIAJES Y TURISMO						
PROMOQUIL S.A.	-	843.826	14.375.660	14.375.660	-	272
CARRERA DROUET DANILO EDUARDO	199.656	632.493	-	-	-	13.527
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION DCD-UNO	-	309.155	1.580.011	1.576.345	-	44.719
FIDEICOMISO INMOBILIARIO BG DOS MIL NUEVE	3.789	302.177	486.343	325.604	-	3.789
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION DCD-DOS	-	206.104	1.054.207	1.051.681	-	23.891
MUÑOZ SALGADO MERCEDES LEONOR	12.831	103.401	-	-	-	6.825
FIDEICOMISO ADMINISTRACION E INVERSION DE BIENES DE CAPITALES TRES	5.245	92.228	254.021	(37.615)	-	5.245

BROTHER'S INVESTMENT LTD.	20.582	32.400	3.241.124	3.241.119	-	41.101
GRUPO CORPORATIVO YOU YOU CORP S.A.	-	32.213	230.381	230.381	-	338
LASSO ALCIVAR MARIA DE LOURDES	1.552	27.097	-	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS GUIMSA	-	-	8.886	8.884	-	31
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE INMUEBLE OASIS	881	-	88.943	(11.880)	-	882
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS DISMUNDI	-	-	36	36	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS LA TABLITA	-	-	50.618	500	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE	-	-	177.270	1.000	-	-

FLUJOS Y PAGOS VALLEJO ARAUJO						
SOUTH PACIFIC INVESTORS LTD	-	-	863.150	395.101	-	2.353
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION DE FLUJOS Y PAGOS HOUSE SPORT I	-	-	22.119	22.116	-	46
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE INMUEBLE BARANDUA III	107	-	27.729	(7.036)	-	108
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE FLUJOS Y PAGOS ECUATORIANO SUIZA	-	-	42.823	42.823	-	-
FIDEICOMISO GUZMAN CALERO	-	-	153.736	153.736	-	-
LASSO MENDOZA MARIA EUGENIA	-	-	-	-	-	-
FIDEICOMISO INMOBILIARIO BG DOS MIL CUATRO	-	-	228.955	71.860	-	-

FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS TIKALOVA	-	-	2.659	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION E INVERSION PERTENENCIA BG	-	-	8.212.891	8.210.687	-	591
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE RECURSOS SAPRENSOTA	-	-	30.000	500	-	61
FIDEICOMISO ARBOLEDA DEL SALADO	-	-	3.591.897	3.591.897	-	-
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE FLUJOS OSCTRESPONSE ARRIENDOS	-	-	500	500	-	-
FIDEICOMISO ACTIVOS DOS MIL CUATRO	240	-	7.852.770	7.852.249	-	120
FIDEICOMISO MERCANTIL DE GARANTIA DE VEHICULO BG	-	-	5.100.103	5.100.103	-	14.722

FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION Y GARANTIA MANUEL EDMUNDO GUTIERREZ OCHOA	-	-	1.060.381	1.060.381	-	-
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION PROYECTO GYD	-	-	1.218.341	868.341	-	
FIDEICOMISO BG INMUEBLES CERO CERO UNO	-	-	1.301.708	1.030	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION Y PAGOS LATINOEXPRESS - BG	-	-	-	-	-	-
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION MANHATTAN	-	-	610.097	532.200	-	597
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS EL UNIVERSO	-	-	30.975	30.950	-	235

LASSO ALCIVAR MARIA MERCEDES	-	-	-	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION Y PAGOS EXPOGUAYAQUIL	-	-	2.096	2.088	-	97
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS JBG	-	-	1.492.890	1.492.840	-	601
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS FILCASA	-	-	1.523	500	-	38
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS ESTEBAN ESTRATEGIAS DE DISEÑO	-	-	669	500	-	38
LASSO MENDOZA GUILLERMO ALBERTO SANTIAGO	-	-	-	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE	-	-	1.251	1.249	-	35

FLUJOS Y PAGOS AGROPERKINS							
ALCIVAR CRESPO MARIA DE LOURDES	-	-	-	-	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE GARANTIAS DEL FONDO DE LIQUIDEZ DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO BANCO GUAYAQUIL S.A.	-	-	57.198	57.198	-	-	-
BANISI	-	-	-	-	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS GRAHOCSA	-	-	9.987	500	-	-	-
LASSO ALCIVAR GUILLERMO ENRIQUE	-	-	-	-	-	-	8.164
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS HOSPIRIO	-	-	71.010	500	-	-	98
LASALFILMS S.A.	-	-	-	-	-	-	-

BANISI HOLDING	-	-	-	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE CARTERA MARCIMEX-BG	-	-	1.500	1.500	-	-
FIDEICOMISO DE FLUJOS BRODI STTC	-	-	985	985	-	-
LASSO ALCIVAR SANTIAGO XAVIER	-	-	-	-	-	-
FIDEICOMISO MULTIPREDIOS UNO	5.309	-	883.960	883.960	-	5.309
FIDEICOMISO MERCANTIL CAPAES	-	-	1.198.619	1.198.619	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION CLM MMS DOS	-	-	1.531.652	1.531.652	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>12.437.448</b>	<b>440.195.774</b>	<b>4.253.969.491</b>	<b>679.226.782</b>	<b>8.019.828</b>	<b>182.122.450</b>

Fuente: (SRI 2021)

Se presenta la información para los años 2018 y 2019, y se puede ver que el grupo tiene un comportamiento sistemático de eludir o evadir el pago del impuesto a la renta. Podemos también ya notar la diferencia de pago del impuesto a la renta entre las grandes empresas del

grupo y los personajes VIP del grupo. Mientras que los personajes VIP tienen un comportamiento tributario coherente, las empresas del grupo pagan cantidades mínimas de impuesto a la renta, conforme los siguientes cuadros:

Tabla 12 Ingresos e impuestos causados, grupo Banco de Guayaquil, año 2018, en USD

Razón Social Integrante	Total Impuesto a la Renta Causado 2018	Total Ingresos 2018	Total activo 2018	Total patrimonio neto 2018	Impuesto a los Activos en el Exterior 2018	Total Recaudado 2018
ALCIVAR CRESPO MARIA DE LOURDES	-	-	-	-	-	4
BANCO GUAYAQUIL S.A.	22.308.880	475.276.212	4.331.622.844	491.170.792	5.004.336	221.171.868
BANISI	-	-	-	-	-	-
BANISI HOLDING	-	-	-	-	-	-
BROTHER'S INVESTMENT LTD.	19.964	32.400	3.110.641	3.110.641	-	34.532
CARRERA DROUET DANILO EDUARDO	424.804	1.275.645	-	-	-	13.814
CORPORACION MULTIBG S.A.	-	22.429.844	142.644.483	142.634.849	-	37.891

FIDEICOMISO ACTIVOS DOS MIL CUATRO	96	40.000	7.000.978	7.000.978	-	96
FIDEICOMISO ADMINISTRACION E INVERSION DE BIENES DE CAPITALES TRES	4.173	98.464	174.556	(21.175)	-	1.631
FIDEICOMISO ARBOLEDA DEL SALADO	-	-	3.591.897	3.591.897	-	-
FIDEICOMISO BG INMUEBLES CERO CERO UNO	-	-	1.301.709	1.031	-	-
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE FLUJOS OSCTRESPONSE ARRIENDOS	-	-	500	500	-	-
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE FLUJOS Y PAGOS ECUATORIANO SUIZA	-	-	35.364	35.364	-	-
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION	1.755	34.765	-	(1.644)	-	111

DE INMUEBLE BARANDUA III						
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE RECURSOS SAPRENSOTA	-	-	59.990	1.000	-	131
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION MANHATTAN	-	-	311.856	297.943	-	637
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION PROYECTO GYD	-	-	1.218.341	1.218.341	-	-
FIDEICOMISO DE FLUJOS BRODI STTC	-	-	-	-	-	-
FIDEICOMISO GUZMAN CALERO	-	-	153.736	153.736	-	-
FIDEICOMISO INMOBILIARIO BG DOS MIL CUATRO	5.660	157.095	97.603	91.927	-	-
FIDEICOMISO INMOBILIARIO BG DOS MIL NUEVE	12.265	160.738	354.051	346.182	-	4.396
FIDEICOMISO MERCANTIL CAPAES	-	-	1.198.619	1.198.619	-	-

FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION CLM MMS DOS	-	-	1.531.652	1.531.652	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION CLM-MMS	-	2.542.748	7.015.800	7.015.799	-	431.593
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION DCD-DOS	-	403.223	1.054.145	1.051.618	-	53.829
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION DCD-UNO	-	604.835	1.579.948	1.576.282	-	89.607
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION DE FLUJOS Y PAGOS HOUSE SPORT I	-	-	20.577	20.575	-	32
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION E INVERSION PERTENENCIA BG	-	-	10.197.535	10.194.781	-	402

FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION GLM	-	7.104.554	24.105.792	24.105.544	-	304.811
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION MELM	-	3.119.545	9.960.686	9.944.109	-	259.588
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION Y GARANTIA MANUEL EDMUNDO GUTIERREZ OCHOA	-	-	1.060.381	1.060.381	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION Y PAGOS EXPOGUAYAQUIL	-	-	3.973	3.965	-	97
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION Y PAGOS LATINOEXPRESS - BG	-	-	15	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE	-	-	4.956.534	1.500	-	-

CARTERA MARCIMEX-BG						
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS AGROPERKINS	-	-	222	219	-	28
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS DISMUNDI	-	-	-	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS EL UNIVERSO	-	-	26.712	26.695	-	210
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS ESTEBAN ESTRATEGIAS DE DISEÑO	-	-	762	500	-	31
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS FILCASA	-	-	500	500	-	23
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS GRAHOUSA	-	-	927	500	-	-

FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS GUIMSA	-	-	7.982	7.979	-	31
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS HOSPIRIO	-	-	82.469	500	-	187
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS JBG	-	-	2.170.981	2.170.931	-	601
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS LA TABLITA	-	-	6.806	500	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS TIKALOVA	-	-	2.449	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS VALLEJO ARAUJO	-	-	381.639	1.000	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE GARANTIA DE VEHICULO BG	-	-	3.719.546	3.719.546	-	11.605

FIDEICOMISO MERCANTIL DE GARANTIAS DEL FONDO DE LIQUIDEZ DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO BANCO GUAYAQUIL S.A.	-	-	60.820	60.820	-	-
FIDEICOMISO MULTIPREDIOS UNO	5.309	497.295	306.315	306.315	-	5.309
GRUPO CORPORATIVO YOU YOU CORP S.A.	-	36.395	256.608	256.601	-	-
LASALFILMS S.A.	2	-	-	-	-	3
LASSO ALCIVAR GUILLERMO ENRIQUE	-	-	-	-	-	11.872
LASSO ALCIVAR MARIA DE LOURDES	-	-	-	-	-	326
LASSO ALCIVAR MARIA MERCEDES	-	-	-	-	-	-

LASSO ALCIVAR SANTIAGO XAVIER	-	-	-	-	-	-
LASSO MENDOZA CARLOS JORGE	1.155.110	3.402.913	-	-	-	28.934
LASSO MENDOZA GUILLERMO ALBERTO SANTIAGO	794.836	2.321.607	-	-	-	-
LASSO MENDOZA MARIA EUGENIA	698.950	2.058.917	-	-	-	-
MUÑOZ SALGADO MERCEDES LEONOR	13.778	107.303	-	-	-	13.716
PROMOQUIL S.A.	-	2.342.659	15.113.056	15.113.056	-	144
SOUTH PACIFIC INVESTORS LTD	-	19.643	1.017.804	563.504	-	3.301
YOU TRAVEL AGENCY S.A. YTA AGENCIA DE VIAJES Y TURISMO	35.783	1.192.349	707.058	457.113	-	136.476
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>25.481.365</b>	<b>525.259.149</b>	<b>4.578.226.862</b>	<b>730.023.466</b>	<b>5.004.336</b>	<b>222.617.867</b>

Fuente: (SRI 2021)

*Tabla 13 Ingresos e impuestos causados, grupo Banco de Guayaquil, 2019, en USD*

<b>Razón Social Integrante</b>						
ALCIVAR CRESPO MARIA DE LOURDES	-	-	-	-	-	-
BANCO GUAYAQUIL S.A.	28.202.420	536.793.621	5.077.367.682	538.856.263	5.678.838	233.051.174
BANISI	-	-	-	-	-	-
BANISI HOLDING	-	-	-	-	-	-
BROTHER'S INVESTMENT LTD.	-	32.400	2.786.118	2.786.118	-	31.165
CARRERA DROUET DANILO EDUARDO	677.733	1.998.515	-	-	-	13.782
CORPORACION MULTIBG S.A.	-	26.045.791	144.867.045	144.853.105	-	113.654
FIDEICOMISO ACTIVOS DOS MIL CUATRO	-	-	6.688.177	6.688.177	-	-
FIDEICOMISO ADMINISTRACION	2.770	104.831	82.330	(6.692)	-	4.692

E INVERSION DE BIENES DE CAPITALS TRES						
FIDEICOMISO ARBOLEDA DEL SALADO	-	-	3.591.897	3.591.897	-	60
FIDEICOMISO BG INMUEBLES CERO CERO UNO	-	-	1.301.713	1.035	-	-
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE FLUJOS OSCTRESPONSE ARRIENDOS	-	-	500	500	-	-
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE FLUJOS Y PAGOS ECUATORIANO SUIZA	-	-	15.864	15.864	-	-
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE INMUEBLE BARANDUA III	-	-	-	-	-	1.655
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION DE RECURSOS SAPRENSOTA	-	-	92.251	1.000	-	120

FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION MANHATTAN	-	-	309.253	233.340	-	379
FIDEICOMISO DE ADMINISTRACION PROYECTO GYD	-	-	1.218.341	1.218.341	-	-
FIDEICOMISO DE FLUJOS BRODI STTC	-	-	1.000	1.000	-	-
FIDEICOMISO GUZMAN CALERO	-	-	153.736	153.736	-	-
FIDEICOMISO INMOBILIARIO BG DOS MIL CUATRO	-	3.000	90.442	90.442	-	8.490
FIDEICOMISO INMOBILIARIO BG DOS MIL NUEVE	-	-	360.018	360.018	-	14.071
FIDEICOMISO MERCANTIL CAPAES	-	-	1.198.619	1.198.619	-	180
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION CLM MMS DOS	-	-	2.015.652	2.015.652	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE	-	4.062.833	9.137.169	9.137.153	-	241.757

ADMINISTRACION CLM-MMS						
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION DCD-DOS	-	623.596	1.050.242	1.050.226	-	80.044
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION DCD-UNO	-	935.393	1.575.547	1.575.531	-	120.014
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION DE FLUJOS Y PAGOS HOUSE SPORT I	-	-	18.675	18.673	-	31
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION E INVERSION PERTENENCIA BG	-	-	11.835.130	11.464.599	-	87
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION GLM	-	13.457.633	34.362.347	34.362.314	-	204.195
FIDEICOMISO MERCANTIL DE	-	4.948.366	12.327.640	12.298.944	-	282.454

ADMINISTRACION MELM							
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION Y GARANTIA MANUEL EDMUNDO GUTIERREZ OCHOA	-	-	1.060.381	1.060.381	-	-	
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION Y PAGOS EXPOGUAYAQUIL	-	-	-	-	-	-	72
FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACION Y PAGOS LATINOEXPRESS - BG	-	-	15	-	-	-	1
FIDEICOMISO MERCANTIL DE CARTERA MARCIMEX-BG	-	-	-	-	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE	-	-	3.473	3.470	-	-	30

FLUJOS Y PAGOS AGROPERKINS							
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS DISMUNDI	-	-	-	-	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS EL UNIVERSO	-	-	-	-	-	-	30
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS ESTEBAN ESTRATEGIAS DE DISEÑO	-	-	804	500	-	-	25
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS FILCASA	-	-	-	-	-	-	2
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS GRAHOUSA	-	-	500	500	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS GUIMSA	-	-	7.982	7.979	-	-	28

FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS HOSPIRIO	-	-	29.076	500	-	213
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS JBG	-	-	1.773.063	1.773.013	-	632
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS LA TABLITA	-	-	-	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS TIKALOVA	-	-	1.391	-	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE FLUJOS Y PAGOS VALLEJO ARAUJO	-	-	724.706	1.000	-	-
FIDEICOMISO MERCANTIL DE GARANTIA DE VEHICULO BG	-	-	2.844.282	2.844.282	-	1.950
FIDEICOMISO MERCANTIL DE GARANTIAS DEL FONDO DE	-	-	60.308	60.308	-	-



LIQUIDEZ DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO BANCO GUAYAQUIL S.A.							
FIDEICOMISO MULTIPREDIOS UNO	6.222	238.013	94.098	92.201	-	5.027	
GRUPO CORPORATIVO YOU YOU CORP S.A.	-	-	324.515	324.515	-	120	
LASALFILMS S.A.	-	-	-	-	-	-	
LASSO ALCIVAR GUILLERMO ENRIQUE	64.241	277.598	-	-	-	7.102	
LASSO ALCIVAR MARIA DE LOURDES	-	-	-	-	-	-	
LASSO ALCIVAR MARIA MERCEDES	-	-	-	-	-	-	
LASSO ALCIVAR SANTIAGO XAVIER	-	-	-	-	-	-	

LASSO MENDOZA CARLOS JORGE	932.655	2.768.957	-	-	-	47.535
LASSO MENDOZA GUILLERMO ALBERTO SANTIAGO	696.162	2.039.858	-	-	-	3.398
LASSO MENDOZA MARIA EUGENIA	1.091.990	3.182.105	-	-	-	5.553
MUÑOZ SALGADO MERCEDES LEONOR	24.208	137.187	-	-	-	13.230
PROMOQUIL S.A.	-	2.729.766	15.352.003	15.352.003	-	120
SOUTH PACIFIC INVESTORS LTD	-	-	936.314	455.559	-	10.794
YOU TRAVEL AGENCY S.A. YTA AGENCIA DE VIAJES Y TURISMO	48.169	1.261.847	740.782	491.160	-	121.102
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>31.746.570</b>	<b>601.641.310</b>	<b>5.336.401.081</b>	<b>794.433.226</b>	<b>5.678.838</b>	<b>234.385.757</b>

Fuente: (SRI 2021)

### Resultados de la sistematización de los datos

En la información recabada por el SRI no consta ninguna de las operaciones realizadas por el grupo Banco de Guayaquil en sus operaciones off shore. No constan ninguno de los fideicomisos que son el centro de gravedad del grupo, como por ejemplo, los fideicomisos que

son propietarios de la corporación MULTIBG S.A. Tampoco consta información sobre BANISI y BANISI HOLDING S.A., ni tampoco consta ninguna de las off shore creadas por el grupo en estos años. De las más de 60 empresas, solamente 10 de ellas presentan información de pago del impuesto a la renta.

### **Análisis del comportamiento tributario del grupo Banco de Guayaquil**

Si se comparan el impuesto que las empresas del grupo han pagado versus los ingresos generados. Para el efecto se presenta un mapa de calor en donde el color verde son las empresas que más han tributado mientras que las que están en rojo son las que menos han tributado. La información en blanco es porque no hay ningún dato de tributos. Hay algunos miembros del grupo que nunca han tributado a pesar de ser miembros importantes del grupo como María del Lourdes Alcívar Crespo.

*Tabla 14 Mapa de calor sobre la tributación del grupo Banco de Guayaquil, 2008-2019, en %*

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ADMINISTRADORA DE FONDOS DE INVERSION Y FIDEICOMISOS BG S.A.	2,1 8%	1,7 2%	1,8 6%										1,91 %
ALCIVAR CRESPO													

MARIA DE LOURDES														
ARTES GRAFICAS SENEFELDER C.A.								0,84 %	0,98 %					0,91 %
BANCO DE GUAYAQUIL S.A.	2,0 2%	2,6 1%	2,8 3%	2,38 %	2,0 5%	2,96 %	3,66 %	2,54 %	2,26 %	2,76 %	4,69 %	5,25 %	3,14 %	
BANISI														
BANISI HOLDING														
BROTHER'S INVESTMENT LTD.								35,1 5%	31,9 1%	33,5 2%	31,6 2%		50,4 4%	
CARRERA DROUET DANILO EDUARDO								30,0 7%	24,9 5%	31,5 7%	33,3 0%	33,9 1%	32,5 7%	
CARRERA LASSO ANA MARIA								23,3 6%	11,9 5%				20,2 8%	
CASA DE VALORES MULTIVAL	2,3 1%	2,7 8%	2,5 4%										2,52 %	

ORES B.G. S.A.												
COLARI S.A. AGENCIA ASESORA PRODUCT ORA DE SEGUROS	2,3 9%	1,9 2%	3,3 3%	1,20 %	0,2 9%							1,79 %
CORPORA CION MULTIBG S.A.	3,5 4%											0,61 %
FIDEICOMI SO ACTIVOS DOS MIL CUATRO						#iDI V/0!	#iDI V/0!	#iDI V/0!	0,24 %			2,05 %
FIDEICOMI SO ADMINIST RACION E INVERSIO N DE BIENES DE CAPITALE S TRES						2,96 %	1,18 %	5,69 %	4,24 %	2,64 %		2,38 %

FIDEICOMI SO DE ADMINIST RACION DE INMUEBLE BARANDU A III							#iDI V/0!	#iDI V/0!	#iDI V/0!	5,05 %		5,93 %
FIDEICOMI SO DE ADMINIST RACION DE INMUEBLE OASIS							#iDI V/0!	0,81 %	#iDI V/0!			2,61 %
FIDEICOMI SO INMOBILIA RIO BG DOS MIL CUATRO										3,60 %		3,54 %
FIDEICOMI SO INMOBILIA RIO BG DOS MIL NUEVE							4,91 %	25,9 1%	1,25 %	7,63 %		4,37 %
FIDEICOMI SO							8,39 %	#iDI V/0!	#iDI V/0!	1,07 %	2,61 %	3,54 %



MULTIPRE DIOS UNO													
FIDEICOMI SO SENEFELD ER DOS													
GRUPO CORPORAT IVO YOU YUOCORP S.A.								1,00 %					0,20 %
HOLDING ANMACAL GRUP S.A.							15,8 1%						15,8 1%
LASALFIL MS S.A.										#iDI V/0!			#iDI V/0!
LASSO ALCIVAR GUILLERM O ENRIQUE												23,1 4%	23,1 4%
LASSO ALCIVAR MARIA DE LOURDES									5,73 %				5,73 %
LASSO MENDOZA							32,1 0%	29,7 1%	32,9 6%	33,9 4%		33,6 8%	33,1 7%



CARLOS JORGE													
LASSO MENDOZA GUILLERM O													
ALBERTO SANTIAGO			34,8 1%		34,7 3%	34,8 9%	34,4 0%	33,9 6%			34,2 4%	34,1 3%	34,6 9%
LASSO MENDOZA MARIA EUGENIA							33,3 3%	31,5 7%			33,9 5%	34,3 2%	33,7 6%
LIVERCOS TAS S.A.							1,84 %	1,41 %					1,62 %
MUÑOZ SALGADO MERCEDES LEONOR							6,79 %	12,0 1%	12,4 1%	12,8 4%	17,6 5%		12,9 7%
PROMOQUI L S.A.													
RIO GUAYAS COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUR OS S.A.	0,4 7%	0,5 3%	0,6 2%										0,55 %

SOLOMON CORP S.A.								#iDI V/0!	#iDI V/0!				#iDI V/0!
SOUTH PACIFIC INVESTOR S LTD									#iDI V/0!				24,9 9%
YOU TRAVEL AGENCY S.A. YTA AGENCIA DE VIAJES Y TURISMO								2,38 %	2,40 %	2,49 %	3,00 %	3,82 %	2,86 %
<b>Total general</b>	2,0 0%	2,1 0%	2,3 8%	2,79 %	1,9 7%	3,35 %	4,50 %	2,73 %	2,37 %	2,83 %	4,85 %	5,28 %	3,24 %

Fuente: (SRI 2021)

Puede comprobarse, de acuerdo a este mapa de calor realizado con la comparación entre los ingresos versus los impuestos efectivamente pagados, que las empresas más grandes del grupo son las que menos tributan, mientras que los miembros del grupo han tributado más como personas naturales. El promedio de pago es del 3,24%, cuando el promedio de pago de las personas naturales es del 25% al 30%. La diversidad de colores dentro de un mismo grupo económico obedece a una “planeación tributaria”.

Esta planeación tributaria es una decisión que se toma en el directorio del grupo, y se contratan a las firmas auditoras más grandes (en el caso del grupo Banco de Guayaquil, se trata de la empresa Deloitte), para que esta empresa establece el horizonte de pago ex ante y con base a ese horizonte se elabora una estructura para soslayar las responsabilidades tributarias.

De la información presentada por el grupo económico Banco de Guayaquil a la autoridad de control impositivo, SRI, se pasa de un total de seis empresas que dan información tributaria en el año 2008 a 62 empresas que dan información tributaria en el año 2019. La estrategia de la planeación tributaria desarrollada por el grupo Banco de Guayaquil, al presentar a partir del año 2015, una gran cantidad de datos de sus empresas, es la de “difuminación de ingresos”. Antes la presión tributaria estaba concentrada en un número pequeño de empresas del grupo económico, mientras que ahora esa información se difumina, de tal manera que disminuye la carga de imposición tributaria.

Si se analiza por el volumen de impuestos pagados, sin duda alguna, la empresa que más paga impuestos directos del grupo es el Banco de Guayaquil, pero los datos muestran que inmediatamente luego de esta empresa, son los miembros del grupo los que más pagan impuestos directos, conforme el siguiente mapa de calor que muestra el pago de impuestos del grupo desde los más altos a los más bajos

Tabla 15 Mapa de calor, por rango de impuestos pagados, empresas del grupo Banco de Guayaquil, periodo 2008-2019, en %

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
BANCO DE GUAYAQUIL S.A.	2,0 2%	2,6 1%	2,8 3%	2,38 %	2,0 5%	2,96 %	3,66 %	2,54 %	2,26 %	2,76 %	4,69 %	5,25 %	3,14 %
LASSO MENDOZA GUILLERMO ALBERTO SANTIAGO				34,8 1%		34,7 3%	34,8 9%	34,40 %	33,96 %		34,2 4%	34,1 3%	34,6 9%
LASSO MENDOZA								32,10 %	29,71 %	32,96 %	33,9 4%	33,6 8%	33,1 7%



CARLOS JORGE														
LASSO MENDOZA MARIA EUGENIA								33,33 %	31,57 %			33,9 5%	34,3 2%	33,7 6%
CARRERA DROUET DANILO EDUARDO								30,07 %	24,95 %	31,57 %	33,3 0%	33,9 1%	32,5 7%	
CORPORAC ION MULTIBG S.A.														0,61 %
RIO GUAYAS COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUR OS S.A.														0,55 %
ARTES GRAFICAS SENEFELD ER C.A.									0,84 %	0,98 %				0,91 %
ADMINIST RADORA	2,1 8%	1,7 2%	1,8 6%											1,91 %

DE FONDOS DE INVERSION Y FIDEICOMI SOS BG S.A.												
YOU TRAVEL AGENCY S.A. YTA AGENCIA DE VIAJES Y TURISMO							2,38 %	2,40 %	2,49 %	3,00 %	3,82 %	2,86 %
LIVERCOST AS S.A.							1,84 %	1,41 %				1,62 %
COLARI S.A. AGENCIA ASESORA PRODUCTO RA DE SEGUROS	2,3 9%	1,9 2%	3,3 3%	1,20 %	0,2 9%							1,79 %
CASA DE VALORES MULTIVAL ORES B.G. S.A.	2,3 1%	2,7 8%	2,5 4%									2,52 %

BROTHER'S INVESTME NT LTD.							63,15 %	61,91 %	63,52 %	61,6 2%		50,4 4%
MUÑOZ SALGADO MERCEDES LEONOR							6,79 %	12,01 %	12,41 %	12,8 4%	17,6 5%	12,9 7%
LASSO ALCIVAR GUILLERM O ENRIQUE											23,1 4%	23,1 4%
CARRERA LASSO ANA MARIA							23,36 %	11,95 %				20,2 8%
HOLDING ANMACAL GRUP S.A.							15,81 %					15,8 1%
FIDEICOMI SO MULTIPRE DIOS UNO							8,39 %	#iDI V/0!	#iDI V/0!	1,07 %	2,61 %	3,54 %
FIDEICOMI SO INMOBILIA RIO BG DOS MIL NUEVE							4,91 %	25,91 %	1,25 %	7,63 %		4,37 %

FIDEICOMI SO ADMINIST RACION E INVERSION DE BIENES DE CAPITALES TRES								2,96 %	1,18 %	5,69 %	4,24 %	2,64 %	2,38 %
FIDEICOMI SO INMOBILIA RIO BG DOS MIL CUATRO											3,60 %		3,54 %
SOUTH PACIFIC INVESTORS LTD									#jDI V/0!				24,9 9%
FIDEICOMI SO DE ADMINIST RACION DE INMUEBLE OASIS								#jDI V/0!	0,81 %	#jDI V/0!			2,61 %
FIDEICOMI SO DE ADMINIST RACION DE								#jDI V/0!	#jDI V/0!	#jDI V/0!	5,05 %		5,93 %

INMUEBLE BARANDU A III														
LASSO ALCIVAR MARIA DE LOURDES										5,73 %			5,73 %	
FIDEICOMI SO ACTIVOS DOS MIL CUATRO								#iDI V/0!	#iDI V/0!	#iDI V/0!	0,24 %		2,05 %	
GRUPO CORPORAT IVO YOU YUOCORP S.A.									1,00 %				0,20 %	
<b>Total general</b>	2,0 0%	2,1 0%	2,3 8%	2,79 %	1,9 7%	3,35 %	4,50 %	2,73 %	2,37 %	2,83 %	4,85 %	5,28 %	3,24 %	

Fuente: (SRI 2021)

El banco de Guayaquil ha pagado en promedio durante el periodo indicado, un 3,01% de impuesto a la renta sobre sus ingresos; sin embargo, Guillermo Lasso Mendoza ha pagado un promedio, desde el año 2011, de 34,48%. Se nota que se trata de una estrategia en la cual el principal responsable del grupo económico puede, gracias a su pago de impuestos, proteger al banco y proteger a la Corporación MULTIBG S.A., para que su contribución sea mínima o casi inexistente. Se trata, como ya se había indicado, de una estrategia de planeación tributaria y de difuminación de gastos, con una estrategia de protección de cobertura a las empresas más

importantes del grupo, gracias a que sus directivos presentan un porcentaje de pago de impuestos importante, comparado con sus propias empresas.

Esta estrategia se convirtió también en una estrategia política y mediática. Los pagos de impuestos de Guillermo Lasso Mendoza, sirven como cobertura para encubrir e invisibilizar los pagos de las empresas más importantes del grupo económico Banco de Guayaquil.

### **Conclusiones del análisis realizado**

El grupo económico Banco de Guayaquil, como ha sido denominado por el servicio de rentas internas del Ecuador (SRI 2021), comienza a estructurarse a inicios de los años ochenta del siglo pasado, y en medio de la transición del modelo de sustitución de importaciones, hacia un nuevo esquema económico caracterizado por el ajuste fiscal, la imposición de políticas recesivas de desindustrialización, las devaluaciones de la moneda, el incremento de las tasas de interés, y un ambiente de convulsión social. En 1982 empieza el proceso de sucretización de las deudas externas asumidas por el sector privado. Es en ese contexto que Carlos Lasso Mendoza constituye las empresas CREDICORP S.A. y MEGACORP S.A., y Roger Arosemena Benites aparece como principal representante de ICENTRO Inversiones del Centro S.A.

En 1986, estas empresas prácticamente absorben a FIDUCIASUR S.A., pero mantienen sus propios nombres. En 1992 se produce el proceso de fusión por absorción de las empresas mencionadas con FIDUCIASUR S.A. y el cambio de denominación a CORPORACIÓN MULTIBG S.A. En esta oportunidad aparece ya el nombre de Guillermo Lasso Mendoza como accionista Agrícola GLM como parte de los accionistas principales de la CORPORACIÓN MULTIBG S.A. Para 1994, se había constituido por parte de Guillermo Lasso Mendoza la off shore ANDEAN INVESTMENT LTD, quien asume la representación y la propiedad de las acciones de la CORPORACIÓN MULTIBG S.A. Para ese entonces, la CORPORACIÓN MULTIBG S.A. aparece ya como accionista del Banco de Guayaquil.

Los años noventa del siglo pasado son los años de la mayor radicalización de los programas de ajuste económico del FMI y del Banco Mundial. El proceso de transformación de la compañía FIDUCIASUR S.A. en CORPORACIÓN MULTIBG S.A. se produce al inicio del gobierno de Sixto Durán Ballén, quien era partidario de la liberalización del sistema financiero privado. La década de los años noventa es la época de oro del Banco de Guayaquil y de la CORPORACIÓN

MULTIBG S.A. Sus activos se incrementan de manera importante, y van delante de la devaluación monetaria y de la inflación de esos años. Las políticas de liberalización y desregulación financiera, provocan que el Banco de Guayaquil cree su primera off shore, Guayaquil Bank & Trust Co Ltd en la Colonia de Monserrat de British West Indians. En el año 2007, el grupo creará el Banco de Guayaquil-Panamá.

La crisis financiera-bancaria-monetaria de 1999-2000, que condujo a la dolarización de la economía, permitió que la CORPORACIÓN MULTIBG S.A. multiplique su capital social y sus inversiones, gracias a la intervención en el mercado de los certificados reprogramables emitidos por las autoridades económicas de ese entonces para resolver la crisis bancaria y financiera de 1999, la CORPORACIÓN MULTIBG S.A., solicita el 3 de julio de 2002, ampliar su capital autorizado a 66.000.000 USD, y su capital suscrito y pagado a 30.872.000 USD (Notaría 35 2002). La intervención de la CORPORACIÓN MULTIBG S.A., en el mercado monetario y financiero, le permite capitalizar las cuentas de reservas por 21.731.307 USD, obtener utilidades netas por 810.505 USD, y compensaciones de créditos por 8.066.086 USD. Todas estas operaciones están vinculadas a los certificados de depósitos reprogramables (CDR) que el gobierno de ese entonces emitió para los acreedores de la banca privada que habían sido intervenidos por las autoridades de control. MULTIBG S.A. actuó como interfaz entre el Banco de Guayaquil y los poseedores de los CDR emitidos por el gobierno de ese entonces.

Los años de la dolarización son los años de la expansión tanto de la CORPORACIÓN MULTIBG S.A., cuanto del Banco de Guayaquil. Se convierte en uno de los bancos más importantes del país y de la costa ecuatoriana. Es el sobreviviente de la crisis financiera y monetaria de 1999-2000, y permite que los capitales de la costa vinculados a la agroexportación e importación se integren a sus dinámicas financieras.

Las altas tasas de interés en dólares y los altos costos de servicios financieros y bancarios, posibilitan la expansión del Banco y, al mismo tiempo, de la CORPORACIÓN MULTIBG S.A. Sin embargo, este grupo económico, gracias a su director principal Guillermo Lasso Mendoza, ha tenido una importante presencia política en el sistema político ecuatoriano. En plena crisis, Guillermo Lasso Mendoza fue nombrado “super” ministro de economía del gobierno de Jamil Mahuad. Durante el periodo 2007-2016, Guillermo Lasso Mendoza se convirtió en uno de los personajes políticos más importantes por su decidida oposición al

gobierno de ese entonces, presidido por el Econ. Rafael Correa. Esa importante participación en la vida pública, le permitió al principal responsable del grupo económico Banco de Guayaquil, Guillermo Lasso Mendoza, participar como candidato presidencial en tres oportunidades: en el año 2013, en el 2017 y en el 2021. En esta última oportunidad pudo ganar las elecciones y convertirse en presidente de la República.

La filtración de los Pandora Papers, en pleno contexto de crisis política, producto de la falta de gobernabilidad que caracteriza a los primeros meses de la presidencia de Guillermo Lasso Mendoza, alteran de forma trascendente sus propias condiciones de gobernabilidad porque demuestra que su relación con el sistema financiero privado le impediría la participación en las últimas elecciones.

Material bibliográfico utilizado en esta parte del análisis

SRI. «Grupos Económicos y su relación con los paraísos fiscales y los Panamá Papers.» *SRI Grupos Económicos*. sept de 2021. <https://www.sri.gob.ec/grupos-economicos1> (último acceso: 30 de oct de 2021).

CORPORACION MULTIBG S.A. «Informe a la Junta General de Accionistas del Banco de Guayaquil.» Informe, Banco de Guayaquil, Guayaquil, 2011.

Superintendencia de Bancos. «Boletín Financiero Mensuales.» *Portal Estadístico Superintendencia de Bancos*. sept de 2021. [https://estadisticas.superbancos.gob.ec/portalestadistico/portalestudios/?page\\_id=329](https://estadisticas.superbancos.gob.ec/portalestadistico/portalestudios/?page_id=329) (último acceso: 30 de oct de 2021).

Superintendencia de Compañías. *Archivo Digital Societario Corporación MULTIBG S.A.* Archivo Digital, Quito: Superintendencia de Compañías, 2021.

Notaría 27. «Contrato de Constitución de la Compañía anónima denominada "FIDUCIASUR S.A."» Minuta, Notaría 27, Guayaquil, 1981.

Notaría 30. «Aumento de capital y codificación integral de los estatutos de la Compañía "FIDUCIASUR S.A."» Minuta, Guayaquil, 1986.

Notaría 30. *Aumento de capital y reforma de estatutos de la Compañía FIDUCIASUR S.A.*  
Minuta, Guayaquil: Notaría 30, 1989.

Notaría 13. *Fusión por absorción que celebran las compañías Fiduciasur S.A., CREDICORP S.A., MEGACORP S.A., e ICENTRO Inversiones del Centro, reforma integral y codificación del estatuto social, aumento de capital y cambio de denominación de la compañía fiduciasur S.A. por la de Corporación MULTIBG S.A.* Minuta, Guayaquil: Notaría 13, 1992.

Notaría 2. *Aumento de capital y reforma de estatutos de la Corporación MULTIBG S.A.*  
Minuta, Guayaquil: Notaría 2, 1994.

Notaría 35. *Escritura 0961. Conversión de sucres a dólares y reforma de estatutos de la Corporación MULTIBG S.A.* Escritura Pública, Guayaquil: Notaría 35, 2001.

Notaría 35. «Escritura 1122 Aumento de capital, fijación del capital autorizado y reforma del estatuto social de la compañía Corporación MULTIBG S.A.» Escritura Pública, Guayaquil, 2002.

Notaría 35. *Escritura 2926.* Escritura Pública, Aumento de capital y reforma del estatuto social de la compañía Corporación MULTIBG S.A., Guayaquil: Notaría 35, 2005.

CORPORACIÓN MULTIBG S.A. *Acta de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Compañía Corporación MULTIBG S.A.* Acta, Guayaquil: Corporación MULTIBG, 2021.

CORPORACION MULTIBG S.A. *Acta de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Compañía Corporación MULTIBG S.A. celebrada el 4 de abril de 2013.* ACTA, Guayaquil: Corporación MULTIBG S.A., 2013.

CORPORACION MULTIBG S.A. *Acta de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Compañía Corporación MULTIBG S.A. celebrada el 30 de enero de 2014 .* Acta, Guayaquil: Corporación MULTIBG S.A., 2014.

CORPORACION MULTIBG S.A. *Acta de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Compañía Corporación MULTIBG S.A. celebrada el 5 de febrero de 2015* . Acta, Guayaquil: Corporación MULTIBG S.A., 2015.

CORPORACION MULTIBG S.A. *Acta de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Compañía Corporación MULTIBG S.A. celebrada el 4 de febrero de 2016* . Acta, Guayaquil: Corporación MULTIBG S.A., 2016.

CORPORACION MULTIBG S.A. *Acta de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Compañía Corporación MULTIBG S.A. celebrada el 7 de febrero de 2017* . Acta, Guayaquil: Corporación MULTIBG S.A., 2017.

CORPORACION MULTIBG S.A. *Acta de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Compañía Corporación MULTIBG S.A. celebrada el 20 de febrero de 2018* . Acta, Guayaquil: Corporación MULTIBG S.A., 2018.

CORPORACION MULTIBG S.A. *Acta de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Compañía Corporación MULTIBG S.A. celebrada el 5 de febrero de 2019* . Acta, Guayaquil: Corporación MULTIBG S.A., 2019.

CORPORACION MULTIBG S.A. *Acta de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Compañía Corporación MULTIBG S.A. celebrada el 4 de febrero de 2020*. Acta, Guayaquil: Corporación MULTIBG S.A., 2020.

CORPORACION MULTIBG S.A. *Acta de la Junta General Ordinaria de Accionistas de la Compañía Corporación MULTIBG S.A. celebrada el 18 de febrero de 2021* . Acta, Guayaquil: Corporación MULTIBG S.A., 2021.

Notaría novena circuito de Panamá. «Acta fundacional de la fundación de interés privado BANISI INTERNATIONAL FOUNDATION.» Panamá, 2020

## **TEORÍA DE LA RESPONSABILIDAD JURÍDICA EN EL MARCO DEL CASO PANDORA PAPERS**

Cuando se habla de responsabilidad jurídica se hace referencia a la atribución a un sujeto de la responsabilidad por un daño que ha padecido una persona natural o jurídica o un bien jurídico protegido por la sociedad y el Estado. Por bien jurídico podemos entender aquí un interés o estado de cosas como la vida, libertad, igualdad, dignidad, entre otros derechos, que, conforme a las normas del sistema jurídico, son merecedores de esa protección mediante coacción que brinda el Derecho, el Estado de Derecho y de Derechos.

En consecuencia, un sujeto es jurídicamente responsable cuando el sistema jurídico prescribe que ese sujeto por sus acciones u omisiones ha de “pagar” por un daño ocasionado a otros sujetos, a un grupo de ellos o a la colectividad toda.

El “pago” que se impone al sujeto responsable consiste en una sanción en sentido estricto, es decir, en un castigo o retribución por su acción indebida o contraria a las normas jurídicas. Así entramos entonces al mundo de las sanciones penales y administrativas, cada una con un régimen y procedimiento particular. En el otro tipo de responsabilidad no se trata de castigar por una acción u omisión prohibidas por dañosa, sino de obligar al responsable a indemnizar a la víctima del mismo, sustituyéndola en su situación anterior o compensando por el valor de lo perdido. Estamos en este caso ante la llamada responsabilidad civil, que tiene, a su vez, dos variantes, la contractual y la extracontractual.

*“(...) La doctrina ha distinguido la responsabilidad contractual y extracontractual del Estado. La primera alude a todas las obligaciones legalmente adquiridas por el Estado con terceros mediante la suscripción de todo tipo de acto, convenio o contrato recíprocamente vinculante; así como a la posibilidad de terceros de exigir judicialmente el cumplimiento de lo acordado y de ser el caso el resarcimiento por el incumplimiento del Estado.*

*La responsabilidad extracontractual del Estado no nace de un acto o contrato específico, sino que se origina en las obligaciones constitucionales de respetar, proteger y promover los derechos humanos; la de prestar servicios de calidad a sus*

*asociados; y, las obligaciones adquiridas mediante la suscripción de instrumentos internacionales vinculantes en materia de derechos humanos(...)"<sup>10</sup>*

La Constitución de la República establece en el artículo 11 numeral 9 que: “*el más alto deber del Estado consiste en respetar y hacer respetar los derechos garantizados en la Constitución*”, y en consecuencia, el Estado ejercerá de forma inmediata el derecho de repetición en contra de las personas responsables del daño producido, sin perjuicio de las responsabilidades civiles, penales y administrativas.

Como se puede apreciar el marco constitucional ecuatoriano, se remite a la teoría de la responsabilidad de manera clara y directa, para que todos sus agentes, dígame servidores públicos, ciñan sus actuaciones en el ejercicio de su potestad a garantizar el ejercicio de los derechos humanos de todos los habitantes, caso contrario, de ser responsable por su acción u omisión de vulnerar los derechos constitucionales, serán sujetos a reparar de manera integral por el daño ocasionado, lo que incluye, además, su responsabilidad civil, penal, administrativa y política, ésta última en virtud del cargo que ostentan.

### **Responsabilidad Política en el caso Pandora Papers**

Según Iván de la Garza Santos<sup>11</sup>, la responsabilidad política es la facultad que tiene el poder legislativo para censurar la gestión presidencial; este tipo de responsabilidad tiene como objetivo verificar si las acciones gubernamentales se encuentran en sintonía con los intereses de los mandantes, titulares de la soberanía.

En este sentido, Joaquín García Morillo<sup>12</sup>, define a la responsabilidad política así:

*“ La responsabilidad política, en realidad es pues, un útil invento para evitar la enojosa alternativa de tener que seguir soportando a un incompetente o, en caso*

---

10 FUNDACIÓN Regional de Asesoría en Derechos Humanos, INREDH, “El Derecho a la Reparación en el procesamiento penal”. Serie Investigación Nro. 3, septiembre 2000, pág. 41 y 42.

11 GARZA de Santos Iván, La responsabilidad política, de los servidores públicos en el sistema presidencial mexicano: el juicio político, [https://docs.google.com/document/d/1tRf\\_OvIJi2aWEwGsetCLIVGsk--Nk5tyVS1fPANOWc/edit](https://docs.google.com/document/d/1tRf_OvIJi2aWEwGsetCLIVGsk--Nk5tyVS1fPANOWc/edit), revidado el 02 de noviembre de 2021.

12 Ibid.

*contrario, no tener otra alternativa que encarcelarlo. Su fin, es por lo tanto, desembarazarse del político indeseado, cualquiera sea la causa, sin más traume que ese, prescindir de él”*

La Corte Constitucional, respecto de la responsabilidad política, en Sentencia No. 2137-21-EP /21 de 29 de septiembre de 202, señaló:

“136. Derivado del reconocimiento constitucional de los principios de soberanía popular y representación política, **los gobernantes son responsables por el desempeño de sus funciones ante el pueblo soberano. De esta forma, la acción de gobierno puede ser controlada no solo a través de mecanismos de responsabilidad jurídica y democracia directa, sino también de naturaleza política.** Para el efecto, la Constitución y la ley prevén mecanismos tanto de control jurídico como de control político, por medio de los cuales el pueblo puede responsabilizar políticamente a sus gobernantes, sea de forma directa mediante el sufragio activo o la revocatoria del mandato o, de forma indirecta, a través del órgano legislativo . Asimismo, el artículo 61 numeral 5 de la CRE reconoce como derecho de participación el “fiscalizar los actos del poder público” y los mecanismos de control político constituyen una forma de fiscalización.

137. Sin embargo, aunque ambos mecanismos jurídicos y políticos ejercen un control al poder, existen diferencias sustanciales entre ellos, principalmente, en relación con los órganos que los efectúan, el objeto de su control y su carácter. Así, **el control político institucional es efectuado por órganos políticos en función de criterios de representación popular, mientras que el control jurídico es efectuado por jueces con conocimientos jurídicos especializados e investidos de jurisdicción.** Asimismo, mientras en el control político se fiscaliza al órgano mediante su actuación política general, en el control jurídico se examina el acto impugnado en sí mismo considerado, sin que exista una particular atención al órgano. Finalmente, **el control político es, esencialmente, de carácter subjetivo en cuanto se fundamenta en criterios de libre apreciación, oportunidad y confianza política -dentro de las causales y requerimientos previstos en el ordenamiento jurídico-, mientras que el control**

**jurídico es de carácter objetivo en cuanto el juzgador se encuentra sujeto al Derecho, al ordenamiento jurídico preestablecido y a la técnica jurídica .**

138. Ahora bien, aun cuando han quedado establecidas las sustanciales diferencias entre los procesos judiciales y políticos, aquello no implica que estos últimos no estén sometidos a la Constitución. En esa línea, y teniendo en cuenta los argumentos vertidos en este caso, cabe destacar que el debido proceso constituye un derecho que garantiza que las partes dentro de cualquier proceso, en el que se determinen derechos y obligaciones en igualdad de condiciones, puedan exponer sus posiciones, presentar sus argumentos o las pruebas que respalden sus pretensiones, y ser escuchadas. Esta Corte ha determinado que “la posibilidad de defenderse ha sido definida como el derecho que tiene todo aquel cuyos derechos e intereses sean objeto de discusión dentro de un procedimiento, ya sea judicial, administrativo o de cualquier índole, para acceder al sistema procesal y hacer valer sus derechos respecto de este; en aquel sentido supone iguales condiciones y oportunidades de las partes involucradas en el proceso para ser debidamente escuchadas” .

139. Por lo que, dentro de procesos de control político, también se requiere de garantías básicas, pertinentes y adecuadas de defensa que permitan la igualdad de armas y garanticen el desarrollo apropiado del procedimiento, previo a la decisión del órgano que ejerce el control político. No obstante, esto no significa automáticamente que todas las garantías previstas en el artículo 76 de la Constitución deban ser aplicables en la misma medida o asimilables directamente en un proceso de control político, pues por la naturaleza propia de estos no se puede manejar un estándar igual ni rígido al que se maneja en un proceso jurisdiccional.

140. Además, dado que estos inciden en la continuidad y permanencia en el cargo de una autoridad que, incluso, fue elegida por el voto popular para un periodo determinado y que, en principio, puede tener repercusiones en el derecho de los electores de elegir a sus representantes y en la representación democrática por ellos entregada a la autoridad elegida, con más razón debe garantizar elementos básicos del debido proceso constitucional para garantizar la transparencia y la legitimidad del proceso.”

De lo citado podemos inferir cuatro elementos que caracterizan a la responsabilidad política: i) es un mecanismo de control a la gestión del poder ejecutivo realizada por la función legislativa ii) la responsabilidad política se sustenta en tres principios: libre apreciación, oportunidad y confianza política, lo que implica que la determinación de la responsabilidad política que el parlamento obedece a la determinación de un incumplimiento grave, sin la necesidad de acusación por el cometimiento de un delito o de la existencia de sentencia penal previa; iii) El control político, por su naturaleza, es subjetivo, es decir, que el legislador tiene amplia facultad para determinar los criterios de incumplimiento y de pérdida de confianza, se trata de una ponderación a la legitimidad de la acción presidencial, no de un control de legalidad que corresponde a la vía jurisdiccional iv) en el proceso de control político se deben observar las garantías del debido proceso.

En este contexto, la vigente Constitución, establece dos mecanismos de control político de la Asamblea Nacional al Presidente de la República: el juicio político (artículo 129) y la destitución (artículo 130)<sup>13</sup>.

---

**13** “ Art. 129.- La Asamblea Nacional podrá proceder al enjuiciamiento político de la Presidenta o Presidente, o de la Vicepresidenta o Vicepresidente de la República, a solicitud de al menos una tercera parte de sus miembros, en los siguientes casos: 1. Por delitos contra la seguridad del Estado. 2. Por delitos de concusión, cohecho, peculado o enriquecimiento ilícito. 3. Por delitos de genocidio, tortura, desaparición forzada de personas, secuestro u homicidio por razones políticas o de conciencia.

Para iniciar el juicio político se requerirá el dictamen de admisibilidad de la Corte Constitucional, pero no será necesario el enjuiciamiento penal previo. En un plazo de setenta y dos horas, concluido el procedimiento establecido en la ley, la Asamblea Nacional resolverá motivadamente con base en las pruebas de descargo presentadas por la Presidenta o Presidente de la República. Para proceder a la censura y destitución se requerirá el voto favorable de las dos terceras partes de los miembros de la Asamblea Nacional. Si de la censura se derivan indicios de responsabilidad penal, se dispondrá que el asunto pase a conocimiento de la jueza o juez competente.

Art. 130.- La Asamblea Nacional podrá destituir a la Presidenta o Presidente de la República en los siguientes casos: 1. Por arrogarse funciones que no le competan constitucionalmente, previo dictamen favorable de la Corte Constitucional. 2. Por una grave crisis política y conmoción interna.

En un plazo de setenta y dos horas, concluido el procedimiento establecido en la ley, la Asamblea Nacional resolverá motivadamente con base en las pruebas de descargo presentadas por la Presidenta o Presidente de la República.

Para proceder a la destitución se requerirá el voto favorable de las dos terceras partes de los miembros de la Asamblea Nacional. De prosperar la destitución, la Vicepresidenta o Vicepresidente asumirá la Presidencia de la República. Esta facultad podrá ser ejercida por una sola vez durante el periodo legislativo, en los tres primeros años del mismo.

En un plazo máximo de siete días después de la publicación de la resolución de destitución, el Consejo Nacional Electoral convocará para una misma fecha a elecciones legislativas y presidenciales anticipadas para el resto de los respectivos períodos. La instalación de la Asamblea Nacional y la

Estos dos mecanismos de control político se encuentran sujetos a los estándares establecidos por la Corte Constitucional, y que fueron antes referidos, lo que implica que la configuración de estas causales se encuentran sujetos a la aplicación de los principios de: i) libre apreciación, entendido como la fijación de los criterios para el proceso de investigación y validación, sujeto a la sana crítica, por parte de la autoridad o cuerpo colegiado que juzga; ii) oportunidad, entendido como la facultad que tienen las autoridades juzgadoras de aplicar una sanción, en mérito del proceso de investigación; iii) confianza política, entendida como la afectación a la legitimidad democrática del Presidente de la República a causa de un proceso de control político.

En el presente caso, la Comisión Permanente de Garantías Constitucionales y Derechos Colectivos, desarrolló una metodología de investigación orientada a: i) acoger los criterios de expertos, académicos e intelectuales, versados en las áreas de evasión tributaria y lucha contra los paraísos fiscales ii) obtener la comparecencia del Presidente de la República y de su familia para garantizar el ejercicio del derecho a la defensa iii) comparecencia de instituciones públicas para la exposición de la información pública relacionada con el caso Pandora Papers.

El segundo principio es la confianza política, es decir, es labor de la Comisión determinar si la vinculación del Presidente de la República en el caso Pandora Papers afectó, irreversiblemente, la legitimidad democrática del primer mandatario.

Finalmente, si se cumplen estos dos principios, la consecuencia jurídica será el hallazgo de responsabilidad política del primer mandatario por el incumplimiento al pacto ético, aprobado en el 2017 por el pueblo en las urnas.

En el presente caso, esta Comisión considera que existen elementos que configuran responsabilidad política por las siguientes razones: i) el incumplimiento del pacto ético 2017, por parte de Guillermo Lasso Mendoza al ejercer hasta la actualidad dominio indirecto sobre sus empresas offshore ii) el conflicto de intereses del presidente Guillermo Lasso en el proyecto de ley de reformas tributarias (Ley de Oportunidades) por plantear la eliminación del impuesto

---

posesión de la Presidenta o Presidente electo tendrá lugar de acuerdo con lo previsto en la Constitución, en la fecha determinada por el Consejo Nacional Electoral.”

a la herencia y la creación del impuesto a la regularización de activos en el Ecuador, con el que pretende legalizar la salida de divisas del Ecuador.

### **Responsabilidad Electoral en el caso Pandora Papers**

Otro aspecto importante de análisis respecto a la investigación realizada por la Comisión se refiere a la responsabilidad electoral de Guillermo Lasso y la actuación de los organismos electorales encaminadas a garantizar los principios democráticos, dentro de los cuales se encuentra salvaguardar la voluntad popular, la cual se vería burlada en el caso que se permita la participación de personas incursoas en alguna inhabilidad para ser candidato.

En esa línea comparecieron dentro del proceso de investigación de los Pandora Papers las autoridades electorales, la presidenta del Consejo Nacional Electoral, Ing. Diana Atamaint, y la vicepresidenta del Tribunal Contencioso Electoral, Dra. Patricia Guaicha quienes proporcionaron información respecto de la calificación del binomio presidencial de la Alianza PSC-CREO, conformada por Guillermo Lasso Mendoza y Alfredo Borrero Vega, la objeción presentada por la Alianza UNES y la causa No. 090-2020-TCE sobre el recurso subjetivo contencioso electoral presentado en contra de la Resolución No. PLE-CNE-6-30-9-2020 del Pleno del Consejo Nacional Electoral.

Esta información resulta relevante porque nos permite conocer las acciones realizadas por los organismos electorales para el cumplimiento del Pacto Ético recogido en la Ley Orgánica de Aplicación de la Consulta Popular Efectuada el 19 de febrero de 2017 que reformó dos artículos del Código de la Democracia, incluyendo como inhabilidad para ser candidato de elección popular en el artículo 96 el siguiente numeral 9: “Quienes tengan bienes o capitales, de cualquier naturaleza, en paraísos fiscales”.

Ello implica que uno de los primeros filtros para verificar que los aspirantes a un cargo de elección popular cumplan con los requisitos y no estén incursoos en las inhabilidades para ser servidor público es el Consejo Nacional Electoral. De ahí la importancia de los organismos electorales que permiten garantizar que la voluntad popular sea respetada, eligiendo a personas idóneas para cumplir el cargo público en caso de ganar las elecciones.

Resulta realmente grave que una persona incursoa en una inhabilidad para ser candidato y por tanto servidor público pueda participar en un proceso electoral y ganar las mismas. Una

situación así constituye una grave afectación a la voluntad democrática del pueblo, pues ello implicaría que ese dignatario debería ser separado posteriormente del cargo. Por ello los procesos que realiza el CNE son vitales para la estabilidad democrática, pues su función no solo se centra en garantizar una elección transparente, sino que los candidatos cumplan con los mínimos constitucionales y legales para ejercer sus funciones. Este no resulta ser un tema menor en la medida que por los principios que rigen el Derecho Electoral, en especial el de preclusión que según la Sentencia No. 797-2011-TCE implica que:

“el proceso electoral constituye una unidad dividida por etapas, ordenada secuencialmente. En este sentido, el fin de una de ellas permite o produce la apertura de la inmediata siguiente, por lo que una vez cerrada una etapa del proceso electoral no existe la posibilidad de reabrirla, por lo que los recursos contencioso electorales deben ser activados de forma oportuna. El principio de preclusión comparte su contenido normativo con el denominado principio de definitividad de las etapas que integran el proceso electoral”.

Es una afectación al sistema democrático el permitir que las siguientes fases del proceso electoral se aperturen sin que en la fase previa no se adopten todos los recaudos para garantizar que se cumplan los objetivos. En el caso de la fase de calificación de las candidaturas su objetivo es asegurar que las personas que buscan participar en la lid electoral cumplan los requisitos y no se encuentren incurso en ninguna inhabilidad. Lo anterior significa que en orden a garantizar la estabilidad democrática, la voluntad popular expresada en las urnas y la institucionalidad del país se debe hacer una verificación exhaustiva para que los candidatos electos sean idóneos para ocupar sus cargos, caso contrario la falta de legitimidad de alguien incurso en una inhabilidad podría afectar la misma estabilidad democrática, pues ello vulnera la Constitución y la voluntad soberana del pueblo que aprobó el pacto ético.

Lamentablemente en la intervención realizada por la Presidenta del Consejo Nacional Electoral, Diana Atamaint, reconoció ante la Comisión de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad, que el tiempo para la verificación de los requisitos e inhabilidades de los candidatos es muy escaso, por lo que dependen de las objeciones de las organizaciones políticas para poder resolver estos temas. En el caso específico de la inhabilidad contemplada en el artículo 96, numeral 9 del Código de la

Democracia la única constancia que verifica el Consejo Nacional Electoral es la presentación de una declaración juramentada ante Notario Público en la que indican que no se encuentran incursos en las prohibiciones previstas en la Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular efectuada el 19 de febrero del 2017, según el inciso final del artículo 95 del Código de la Democracia. Sobre este tema Diana Atamaint dijo:

“El control que a nosotros nos da la potestad el Código de la Democracia es precisamente ampararnos en la declaración juramentada que exige la misma ley, ese es el control que nosotros tenemos y luego sobre las objeciones como ya le acabo ya de manifestar.”

Bajo esta lógica el organismo electoral no realiza ninguna comprobación respecto al contenido de dicha declaración juramentada, por lo que es posible que una persona incurso en una inhabilidad como la de tener bienes en paraísos fiscales pueda participar en el proceso electoral, ganar las elecciones y ocupar un cargo público. No obstante, existen normas en el Código de la Democracia que le permiten al Consejo Nacional Electoral acceder a información necesaria para garantizar que los candidatos no estén incursos en ninguna inhabilidad, por ejemplo el artículo 21 que dispone:

“Art. 21.- Durante el proceso electoral, los organismos electorales dispondrán la colaboración de las autoridades públicas, militares, policiales y del servicio exterior para la aplicación de las disposiciones de esta ley; asimismo, previo acuerdo, podrán demandar la colaboración de las personas jurídicas de derecho privado.”

Además la falta de colaboración de las autoridades públicas está sujeta a las sanciones del caso conforme lo establece el artículo 277, numeral 2 del Código de la Democracia.

Pese a lo anterior se puede observar que en el expediente de la causa No. 090-2020-TCE, remitido por el Tribunal Contencioso Electoral a la Comisión de Garantías Constitucionales, la falta actuaciones administrativas investigativas realizadas por el Consejo Nacional Electoral en la fase de calificación de la candidatura del binomio Lasso—Borrero, pues no solicitó a

ninguna institución pública o privada, nacional o extranjera ningún documento para convalidar la objeción presentada por el procurador común de la Alianza UNES, Santiago Díaz. Es decir, frente al recurso presentado el Consejo Nacional Electoral no realizó ninguna averiguación adicional, rechazando la misma por no haber aportado los suficientes elementos de convicción.

No obstante luego de la filtración de los Pandora Papers se conoce que el patrimonio de las empresas denunciadas en su momento ante los organismos electorales fueron trasladadas a otras sociedades en paraísos fiscales, situación que pudo haber sido fácilmente comprobable si se solicitaba información a los organismos de control tributario y financiero para saber si esos activos regresaron al Ecuador, caso contrario se podría válidamente presumir que seguían en el extranjero.

Se debe mencionar que en la comunicación del Procurador Común de la Alianza CREO 21 – PSC 6 Dr. Lorenzo Calvas Preciado remitida con fecha 28 de Septiembre de 2020 a la Ingeniera Diana Atamaint, Presidenta del Consejo Nacional Electoral, presentó como descargo las objeciones presentadas por el procurador de la Alianza UNES que muchas de las empresas señaladas habían sido disueltas, sin especificar qué ocurrió con su patrimonio.

Esta inacción de parte del CNE se fundamenta en los artículos 101 al 106 del Código de la Democracia, en donde el CNE solo tiene unos pocos días para resolver la calificación de una candidatura, por lo que no habría posibilidad de validar a profundidad si una persona se encuentra incurso en una inhabilidad de tener recursos en paraísos fiscales. Este criterio incluso fue ratificado por el Tribunal Contencioso Electoral en la sentencia No. 090-2020-TCE que en su parte motiva dijo:

“El Tribunal Contencioso Electoral ha reglamentado que la prueba tiene como finalidad llevar al juzgador al convencimiento de los hechos y circunstancias controvertidos, que debe ser oportuna, que para ser admitida debe reunir los requisitos de pertinencia, utilidad y conducencia; y que deben probarse todos los hechos alegados por las partes, salvo aquellos de pleno derecho.

En esta etapa preclusiva (inscripción de candidaturas) las objeciones deben ser motivadas y la carga de la prueba es responsabilidad de quien presenta la objeción, que

debe asegurarse de la efectividad de los documentos con los que pretende justificar su oposición, tal como lo establece el artículo 242 del Código de la Democracia.”

Lo anterior significa que en materia de inhabilidades, en especial la relacionada con tener bienes en paraísos fiscales, para el CNE la demostración de no estar incurso en la prohibición sólo se justifica con la declaración juramentada. En el caso de Guillermo Lasso suscribió ante la Notaria Suplente Quincuagésimo Octavo del Cantón Guayaquil, Ab. Lissette García, el 18 de septiembre de 2020, su declaración juramentada que su parte pertinente dice: “que no me encuentro incurso en las prohibiciones previstas en la Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular efectuada el diecinueve de febrero del año dos mil diecisiete.”

Respecto a las actuaciones realizadas por el Tribunal Contencioso Electoral dentro del expediente No. 090-2020-TCE se pudo observar que nunca se actuó prueba de oficio y el expediente se resolvió en el mérito de los autos, es decir del expediente administrativo que se sustanció ante el Consejo Nacional Electoral que, como ya se indicó, solo contenía la documentación presentada por la organización política objetante y la respuesta del binomio objetado. Este tema fue ratificado por la Vicepresidenta del Tribunal Contencioso Electoral, Patricia Guaicha en la sesión No. 037 de la Comisión de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad, que dijo. “El recurso subjetivo contencioso electoral se resuelva en el mérito de los autos” y ante la pregunta de la Asambleísta Viviana Veloz de si el TCE solicitó prueba de oficio, dijo la Dra. Guaicha que “no”. Sin embargo, es importante señalar que el Código de la Democracia le permite al TCE solicitar prueba de oficio:

*“Art. 245.3.- (Agregado por el Art. 107 de la Ley s/n, R.O. 134-S, 3-II-2020).- De considerarlo necesario, hasta antes de expedirse la sentencia, el juez sustanciador o de instancia, podrá requerir actuaciones, documentos o cualquier otro tipo de información que contribuya al esclarecimiento de los hechos que estén a su conocimiento.*

*El juez de instancia o sustanciador, dispondrá mediante auto la admisión del recurso, acción, denuncia o consulta, del cual no cabrá recurso alguno.*

*La documentación que contenga el recurso, acción, denuncia o consulta cuyo conocimiento corresponda al Tribunal Contencioso Electoral, será presentada en la Secretaría General y se verificará que se encuentre debidamente foliada.”*

Un elemento adicional a tener en cuenta es que la Ley para la Aplicación de la Consulta Popular Efectuada el 19 de Febrero de 2017 existen varios momentos para controlar que las personas sometidas a esa norma no tengan bienes en paraísos fiscales. En un primer momento quienes deben acreditar no estar incurso en esta inhabilidad son los candidatos y los organismos encargados de verificar esta inhabilidad son las instituciones de la Función Electoral.

No obstante, el legislador contempla controles adicionales para garantizar que los servidores públicos no incumplan el pacto ético. Por ello los funcionarios públicos, así como las autoridades de elección popular que asuman sus cargos no deben incurrir en esa prohibición, pero en esta instancia los organismos electorales carecen de competencia para revisar estos temas que ya sobrepasan al proceso electoral, por el principio de preclusión, antes citado.

Además, la sentencia dentro de la causa No. 090-2020-TCE es clara al señalar que se rechaza el recurso subjetivo contencioso electoral presentado por la Alianza UNES porque no logró acreditar la inhabilidad:

*“En criterio de este Tribunal, el señor Joseph Santiago Díaz Asque, en el recurso subjetivo contencioso electoral que presenta como procurador común de la Alianza 1-5 UNIÓN POR LA ESPERANZA, no ha logrado demostrar la existencia de los incumplimientos que impedirían la calificación de la candidatura presidencial del señor Guillermo Lasso Mendoza, presentada por la Alianza CREO 21-PSC 6, ni ha generado los elementos de convicción suficientes para revocar la resolución PLE-CNE-6-30-9-2020 del Pleno del Consejo Nacional Electoral.”*

En ningún momento la sentencia resolvió que Guillermo Lasso no poseía bienes en paraísos fiscales, pues esa situación estaría más allá de las competencias del TCE, pues como se verá más adelante son varios los órganos competentes para resolver estos temas. En todo caso la decisión del TCE al ser de última y definitiva instancia según el artículo 221 de la Constitución generó una cosa juzgada en el ámbito electoral.

Por ello, la normativa le faculta a la Contraloría iniciar la investigación, es decir dejamos el ámbito electoral, para entrar en el ámbito administrativo para lo cual es aplicable otra materia diferente. Ello implica que incluso a haber existido una sentencia del Tribunal Contencioso Electoral respecto a la inhabilidad para candidatizarse de Guillermo Lasso, dicha sentencia no impide que la Contraloría pueda investigar estas nuevas revelaciones sobre posibles recursos en paraísos fiscales.

Debemos recordar que el artículo 76, numeral 7, literal i) de la Constitución consagra la prohibición del doble juzgamiento lo que implica que una persona no puede ser juzgada dos veces por la misma causa y materia. Como ya vimos la investigación que adelanta la Asamblea se refiere a una materia diferente a la electoral, pues se enmarca en el ámbito administrativo del servicio público; siendo competente en primera instancia la Contraloría.

Además, la normativa electoral incluye limitaciones a la posibilidad de verificar la inhabilidad de poseer bienes en paraísos fiscales, no solo por el escaso tiempo que dura la calificación de candidaturas, sino por las herramientas que cuentan los organismos electorales para comprobar una inhabilidad. La Contraloría tiene 60 días para investigar a diferencia de los pocos días que tiene el Consejo Nacional Electoral para la calificación. Cuando el Consejo Nacional Electoral tiene competencia el candidato al no ser funcionario público no ha renunciado al sigilo bancario lo que dificultará acceder a sus movimientos financieros para determinar el envío de dinero al exterior. Cuando la Contraloría tiene competencia la persona investigada es un servidor público y por tanto ha renunciado a su sigilo bancario de conformidad con el artículo 231 de la Constitución, por lo que tiene mayores medios y mecanismos de acceder a la información de la persona investigada.

Pero no solo la Contraloría es competente, ya que en el caso de que se determine que un funcionario de elección popular participó como candidato pese a tener la inhabilidad de tener bienes en paraísos fiscales, en cuyo caso habría faltado a la verdad tanto en el formulario de inscripción ante el Consejo Nacional Electoral como en la declaración juramentada ante notario público, lo que implicaría cometer el delito de perjurio sancionado por el artículo 270 del Código Orgánico Integral Penal:

*“Art. 270.- Perjurio y falso testimonio.- La persona que, al declarar, confesar, informar o traducir ante o a autoridad competente, falte a la verdad bajo juramento,*

*cometa perjurio, será sancionada con pena privativa de libertad de tres a cinco años; cuando lo hace sin juramento, cometa falso testimonio, será sancionada con pena privativa de libertad de uno a tres años.*

*De igual modo, se comete perjurio cuando a sabiendas se ha faltado a la verdad en declaraciones patrimoniales juramentadas o juradas hechas ante Notario Público*

*Si el perjurio se comete en causa penal, será sancionada con pena privativa de libertad de siete a diez años.*

*Si el falso testimonio se comete en causa penal, será sancionada con pena privativa de libertad de cinco a siete años.*

*Se exceptúan los casos de versiones y testimonio de la o el sospechoso o de la o el procesado, tanto en la fase preprocesal, como en el proceso penal.”*

Se debe tener presente que el artículo 4 de la Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular Efectuada el 19 de Febrero de 2017 la prohibición de tener bienes en paraísos fiscales incluye la participación en capitales bajo condición de constituyente respecto de cualquier tipo de derechos representativos de capital, en sociedades, que a su vez sean propietarias de capitales en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales.

Por otro lado, el término sociedad según el mismo artículo 4 antes señalado dice que se aplicará lo dispuesto en el artículo 98 de la Ley de Régimen Tributario Interno que incluye a los fideicomisos mercantiles y otros patrimonios autónomos con personalidad jurídica.

Lo anterior significa que de acuerdo a la Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular efectuada el diecinueve de febrero del año dos mil diecisiete, la prohibición de mantener bienes en paraísos fiscales incluye a los constituyentes de fideicomisos en paraísos fiscales, independientemente si son beneficiarios o no. Por ello, el que los beneficiarios de un fideicomiso sean terceros como los hijos mayores de edad del constituyente no lo exime de la prohibición.

Así mismo, como consecuencia de la falta de legitimidad democrática y de la vulneración de la voluntad popular la crisis política institucional que eso ocasione convierte a la Asamblea

Nacional Electoral en otro de los organismos competentes para fiscalizar esta situación y adoptar las medidas políticas necesarias para recuperar el orden constitucional y democrático.

#### Responsabilidad Tributaria

El Servicio de Rentas Internas SRI, presenta con acceso al público a través de su página web el detalle del Catastro de Grupos Económicos 2020, su Conformación y Comportamiento Tributario. De la revisión efectuada a esta base de datos oficial, se pudo encontrar la siguiente información respecto al Grupo Económico Banco de Guayaquil (Corporación MultiBG, Fideicomiso Mercantil de Administración GLM, Promoquil, Fideicomiso Mercantil de Administración MELM):

Tal como consta en la web se determina, que el SRI registra a este Grupo Económico con la denominación “Banco de Guayaquil (Corporación MultiBG, Fideicomiso Mercantil de Administración GLM, Promoquil, Fideicomiso Mercantil de Administración MELM)”. Según los datos encontrados, el Grupo está conformado por 66 Empresas, dos (2) de las cuales se encuentran registradas como Sociedades Extranjeras domiciliadas en Paraísos Fiscales.

En la misma fuente se verifica, que cada una de las empresas integrantes registra su respectiva Razón Social y que entre ellas constan 7 que se encuentran Suspendidas, 59 en condición de Activas y 2 con registro de NO APLICA para el Estado Tributario para Ecuador, debido a que están domiciliadas en Panamá, siendo estas las empresas BANISI HOLDING y BANISI.

Constan además en el registro como empresas activas las denominadas SOUTH PACIFIC INVESTORS LTD, GRUPO CORPORATIVO YOU YOU CORP S.A. y el FIDEICOMISO MERCANTIL DE ADMINISTRACIÓN GLM, mencionadas en los medios de comunicación como empresas vinculadas a paraísos fiscales. En el cuadro siguiente, tomado de la web del SRI, se presenta el detalle de las empresas que conforman el Grupo Económico Banco de Guayaquil.

#### EMPRESAS QUE CONFORMAN EL GRUPO ECONÓMICO BANCO DE GUAYAQUIL

(Corporación MultiBG, Fideicomiso Mercantil de Administración GLM, Promoquil, Fideicomiso Mercantil de Administración MELM), 2018 -2019

Fuente: SRI, Catastro de Grupos Económicos 2020

La información que presenta el SRI a través del registro de Catastro de Grupos Económicos 2020, su Conformación y Comportamiento Tributario, refleja que entre las 66 empresas que conforman el Grupo Económico Banco de Guayaquil (Corporación MultiBG, Fideicomiso Mercantil de Administración GLM, Promoquil, Fideicomiso Mercantil de Administración MELM), pagaron al Estado ecuatoriano por Contribución del Impuesto a la Renta un total de \$31.755.533 en el 2019, proveniente de una declaración de ingresos totales por \$601.613.380. En tanto que para el 2018, el total de la Tributación de este Grupo económico por Impuesto a la Renta fue de \$25.459.646 correspondiente a una declaración de ingresos de \$525.191.984 para ese año fiscal.

#### GRUPO ECONÓMICO BANCO DE GUAYAQUIL

(Corporación MultiBG, Fideicomiso Mercantil de Administración GLM, Promoquil, Fideicomiso Mercantil de Administración MELM)

Información Tributaria 2018 – 2019

Fuente: SRI, Catastro de Grupos Económicos 2020

Como se demuestra en el cuadro, tomado de la información pública del Servicio de Rentas Internas en su página web, los valores pagados por el Grupo Económico Banco de Guayaquil y todas las empresas que lo constituyen, por concepto de Impuesto de Salida de Divisas ISD fueron del monto de \$688.177 en el año 2019 y de \$185.173 para el año 2018. De igual forma, los recursos pagados al Estado por concepto de Impuesto a las Actividades Económicas IAE, fueron \$5.678.838 en el año 2019 y \$5.004.336 en el año 2018.

#### OTRAS FUENTES

En Julio del 2021, The Real Deal, en base a información del Center for Economic and Policy Research, un tink tank asentado en Washington, D.C., reportó que compañías de responsabilidad limitada, dirigidas por un hijo del señor Guillermo Lasso Mendoza y dos

directores del Banco Panameño vinculado al señor Lasso, serían propietarias de cerca de 130 propiedades en la zona de Miami, estado de Florida, una compañía de bienes y railes, y ha acumulado US\$ 33 millones desde 2009. Estos datos deberán ser contrastados en investigaciones posteriores.

### INFORMACIÓN DE GUILLERMO LASSO EN MEDIOS PÚBLICOS

Si bien, el señor Guillermo Lasso Mendoza, se negó a concurrir a la invitación realizada por la Comisión en dos ocasiones, la argumentación de descargo presentada en medios de comunicación gira en torno a dos puntos: (Completar)

1. Reconoce que tenía empresas off shore, incluso en Panamá, pero que ahora no tiene ninguna vinculación, pues esas empresas fueron disueltas y los fondos pasaron a formar parte de BANISI INTERNATIONAL FOUNDATION, mediante el traspaso de acciones del Banco Banisi y de Pietro Overseas S.A., según consta en la RESOLUCIÓN SBP-0106-2020 (de 10 de septiembre de 2020) de la Superintendencia de Bancos de Panamá: ARTÍCULO ÚNICO: Autorizar el traspaso del 47.27% de las acciones emitidas y en circulación de BANISI HOLDING, S.A., lo que conlleva al traspaso por parte de PIETRO OVERSEAS, S.A., del 41.59% de las acciones emitidas y en circulación de su propiedad en BANISI HOLDING, S.A., de manera directa, y el 51% de las acciones emitidas y en circulación de BANDERILLA CAPITAL GROUP, S.A., que representan el 5.68% de las acciones de BANISI HOLDING, S.A., de manera indirecta, a favor de BANISI INTERNATIONAL FOUNDATION.
2. Señala que ha pagado un total de 5.. millones de impuestos desde ..., dentro de los cuales se incluyen los aportes del Banco de Guayaquil ...

### Responsabilidad Penal

En el marco de la investigación realizada por esta comisión, se han encontrado hechos que suscitan especial preocupación y que deben ser investigadas por las instancias correspondientes. Es por ello que en el marco de las competencias que le otorgan la Constitución y la Ley Orgánica de la Función Legislativa, esta comisión requirió la presencia de varias autoridades entre las cuales consta la Fiscalía General del Estado a la que a través del señor Fiscal General Subrogante se le requirió brinde información a fin de establecer si dicha entidad ha cumplido con sus funciones, sin embargo y pese a las interrogantes que se plantearon

a través de los asambleístas miembros de la comisión, así como otros asambleístas que pidieron intervenir en la sesión correspondiente, la autoridad antes referida no entregó ninguna información bajo el argumento de que los hechos se encuentran en fase de investigación previa y que por lo tanto todo lo relacionado al caso Pandora Papers es reservado. Llama la atención que la fiscalía apenas un día antes de su comparecencia ante la Comisión de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad haya iniciado la investigación previa dieciséis días después de las revelaciones que involucran al Presidente de la República, por parte del Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación, con lo cual se muestra una actuación disímil con otros casos de interés público en donde el ejercicio de las competencias de la Fiscalía ha sido inmediato. Los hechos que preocupan a esta comisión y que deben ser investigadas por Fiscalía las detallamos a continuación:

*Necesidad de investigar una posible Defraudación Tributaria:*

Doctrinariamente el delito de defraudación tributaria es una infracción penal por la cual se sanciona la actitud dolosa que tiene como intención la de perjudicar al Estado a través de la disminución de los ingresos que este debe percibir. Este delito tributario, por lo tanto, no solo que sanciona el no pago de impuestos sino que además incluye la acción dolosa de engañar al fisco para que este a su vez le determine la responsabilidad de pago de tributos en montos menores o incluso que no le determine obligaciones tributarias que pagar.

Es por ello que el núcleo del delito normalmente incluye verbos rectores que permiten al interprete verificar que la conducta del sujeto activo se la ha realizado con la intención de llevar a cabo una serie de acciones cuya finalidad es engañar al ente recaudador de impuestos, en suma, el Estado, engaño que es necesario se demuestre pues de esta manera se demostraría así mismo el dolo pues si en este la conducta únicamente reviste una sanción administrativa.

En ese marco el Código Orgánico Integral Penal en su artículo 298 tipifica el delito de defraudación tributaria de la siguiente manera:

*“Art. 298.- Defraudación tributaria.- La persona que simule, oculte, omita, falsee o engañe a la Administración Tributaria para dejar de cumplir con sus obligaciones o para dejar de pagar en todo o en parte los tributos realmente debidos, en provecho propio o de un tercero, será sancionada cuando:*

1. *Utilice identidad o identificación supuesta o falsa en la solicitud de inscripción, actualización o cancelación de los registros que llevan las administraciones tributarias.*
2. *Utilice datos, información o documentación falsa o adulterada en la solicitud de inscripción, actualización o cancelación de los registros que llevan las administraciones tributarias.*
3. *Realice actividades en un establecimiento a sabiendas de que se encuentre clausurado.*
4. *Imprima o haga uso de comprobantes de venta o de retención o de documentos complementarios que no sean autorizados por la Administración Tributaria.*
5. *Proporcione a la administración tributaria informes, reportes con mercancías, datos, cifras, circunstancias o antecedentes falsos, incompletos, desfigurados o adulterados.*
6. *Haga constar en las declaraciones tributarias datos falsos, incompletos, desfigurados o adulterados, siempre que el contribuyente no haya ejercido, dentro del año siguiente a la declaración, el derecho a presentar la declaración sustitutiva en la forma prevista en la ley.*
7. *Falsifique o altere permisos, guías, facturas, actas, marcas, etiquetas o cualquier otro tipo de control de fabricación, consumo, transporte, importación y exportación de bienes gravados.*
8. *Altere libros o registros informáticos de contabilidad, anotaciones, asientos u operaciones relativas a la actividad económica, así como el registro contable de cuentas, nombres, cantidades o datos falsos.*
9. *Lleve doble contabilidad con distintos asientos en libros o registros informáticos, para el mismo negocio o actividad económica.*
10. *Destruya total o parcialmente, los libros o registros informáticos de contabilidad u otros exigidos por las normas tributarias o los documentos que los respalden, para evadir el pago o disminuir el valor de obligaciones tributarias.*

11. *Venda para consumo aguardiente sin rectificar o alcohol sin embotellar y declare falsamente volumen o grado alcohólico del producto sujeto al tributo, fuera del límite de tolerancia establecido por el INEN, así como la venta fuera del cupo establecido por el Servicio de Rentas Internas, del alcohol etílico que se destine a la fabricación de bebidas alcohólicas, productos farmacéuticos y aguas de tocador.*

12. *Emita, acepte o presente a la administración tributaria comprobantes de venta, de retención o documentos complementarios por operaciones inexistentes o cuyo monto no coincida con el correspondiente a la operación real.*

13. *Emita comprobantes de venta por operaciones realizadas con empresas fantasmas, inexistentes o supuestas.*

14. *Presente a la administración tributaria comprobantes de venta por operaciones realizadas con empresas fantasmas, inexistentes o supuestas.*

15. *Omita ingresos, incluya costos, gastos, deducciones, exoneraciones, rebajas o retenciones falsas o inexistentes o superiores a las que procedan legalmente, para evitar el pago de los tributos debidos.*

16. *Extienda a terceros el beneficio de un derecho a subsidios, rebajas, exenciones, estímulos fiscales o se beneficie de los mismos sin derecho.*

17. *Simule uno o más actos, contratos para obtener o dar un beneficio de subsidio, rebaja, exención o estímulo fiscal.*

18. *Exista falta de entrega deliberada, total o parcial, por parte de los agentes de retención o percepción de los impuestos retenidos o percibidos, después de diez días de vencido el plazo establecido en la norma para hacerlo.*

19. *Exista obtención indebida de una devolución de tributos, intereses o multas.*

20. *Utilizar personas naturales interpuestas, o personas jurídicas fantasmas o supuestas, residentes en el Ecuador o en cualquier otra jurisdicción, con el fin de evadir el cumplimiento de las obligaciones tributarias.*

*Las penas aplicables al delito de defraudación son:*

*En los casos de los numerales del 1 al 11, será sancionada con pena privativa de libertad de uno a tres años.*

*En los casos de los numerales del 12 al 14, será sancionada con pena privativa de libertad de tres a cinco años. Cuando el monto de los comprobantes de venta supere los cien salarios básicos unificados del trabajador en general, será sancionada con el máximo de la pena privativa de libertad prevista para estos delitos.*

*En los casos de los numerales del 15 al 17, será sancionada con pena privativa de libertad de cinco a siete años. Cuando los impuestos defraudados superen los cien salarios básicos unificados del trabajador en general, será sancionada con el máximo de la pena privativa de libertad prevista para estos delitos.*

*En el caso de los numerales 18, 19 y 20, será sancionada con pena privativa de libertad de cinco a siete años. Cuando los impuestos retenidos o percibidos que no hayan sido declarados o pagados, así como en los casos de impuestos que hayan sido devueltos dolosamente, superen los cien salarios básicos unificados del trabajador en general, será sancionada con pena privativa de libertad de siete a diez años.*

*Constituye defraudación agravada y será sancionada con el máximo de la pena prevista para cada caso, la cometida con la participación de uno o más funcionarios o servidores de la administración tributaria y acarreará, además, la destitución del cargo de dichos funcionarios o servidores.*

*En el caso de personas jurídicas, sociedades o cualquier otra entidad que, aunque carente de personería jurídica, constituya una unidad económica o un patrimonio independiente de la de sus miembros, de conformidad con lo dispuesto en este Código, serán sancionadas con pena de extinción de la persona jurídica y multa de cincuenta a cien salarios básicos unificados del trabajador en general.*

*Los representantes legales y el contador, respecto de las declaraciones u otras actuaciones realizadas por ellos, serán responsables como autores en la defraudación tributaria en beneficio de la persona jurídica o natural, según corresponda, sin perjuicio*

*de la responsabilidad de los socios, accionistas, empleados, trabajadores o profesionales que hayan participado deliberadamente en dicha defraudación, aunque no hayan actuado con mandato alguno.*

*En los casos en los que la o el agente de retención o agente de percepción sea una institución del Estado, la o el funcionario encargado de la recaudación, declaración y entrega de los impuestos percibidos o retenidos al sujeto activo, además de la pena privativa de libertad por la defraudación, sin perjuicio de que se configure un delito más grave, será sancionado con la destitución y quedará inhabilitado para ocupar cargos públicos por seis meses.*

*Cada caso será investigado, juzgado y sancionado sin perjuicio del cumplimiento de las obligaciones tributarias, así como del pago de los impuestos debidos”*

Es decir, los elementos del tipo penal previsto en el artículo 298 son los siguientes:

Sujeto activo	Cualquier persona
Sujeto pasivo	Estado – Administración tributaria
Verbo rector	Simular, ocultar, omitir, falsear o engañar
Bien jurídico protegido	Régimen desarrollo

El Código Orgánico Integral Penal en ese sentido ha previsto como conducta dolosa el simular, ocultar, omitir, falsear o engañar a la Administración Tributaria a través de varios mecanismos entre los cuales consta el número 6 por el cual se configura la infracción penal cuando el sujeto activo hace constar en las declaraciones tributarias datos falsos, incompletos, desfigurados o adulterados; así mismo en el número 15 el delito también se configura cuando se omite ingresos, incluye costos, gastos, deducciones, exoneraciones, rebajas o retenciones falsas o

inexistentes o superiores a las que procedan legalmente, para evitar el pago de los tributos debidos.

Bajo esa perspectiva será necesario que se emprendan las investigaciones correspondientes a fin de determinar si el Presidente de la República o su círculo cercano han adecuado su conducta al tipo penal antes descrito, con lo cual se tendría que verificar si el sujeto activo es el señor Guillermo Lasso Mendoza quien con la finalidad de atentar contra el régimen de desarrollo, ha buscado perjudicar a la administración tributaria a través de la ejecución de actos que tengan el objetivo de simular, ocultar, falsear, omitir o engañar para que la administración tributaria no determine en su contra las obligaciones tributarias pertinentes como consecuencia de no transparentarse de forma verdadera su patrimonio en los términos que se explican a continuación.

Es por ello que llama la atención de esta Comisión que en declaraciones públicas el Presidente de la República ha manifestado en varias ocasiones haber tributado alrededor de 588 millones de dólares en alrededor de 15 años por concepto de varios impuestos imputándose para sí los tributos pagados por el Fideicomiso GLM, la Corporación MultiBG y el Banco de Guayaquil, sin embargo en su declaración patrimonial de 24 de mayo de 2021, al asumir el cargo de Presidente de la República se declara como patrimonio un monto de alrededor de 39 millones de dólares, es decir, si acogemos las declaraciones públicas realizadas por el señor Guillermo Lasso Mendoza por el cual se imputa como propios los impuestos pagados por todas las entidades antes referidas, resulta curioso que haya tributado quince veces más de lo que ha declarado tener por concepto de patrimonio.

De la misma manera, despierta inquietud que frente a la liquidación de Pago No. 09201806500138403 por Diferencias en las Declaración de la Contribución Solidaria sobre el Patrimonio, en el cual el SRI estableció la participación directa e indirecta del sujeto pasivo Lasso Mendoza Guillermo Alberto Santiago en los derechos representativos de capital en las sociedades Banco de Guayaquil S.A., Corporación MultiBG S.A., Promoquil S.A., Fideicomiso de Administración GYD, Fideicomiso de Administración GLM y Banisi Holding S.A; el señor Presidente de la República presentó un reclamo administrativo para dejar sin efecto dicha liquidación bajo el argumento de que dichas empresas no constituían o no eran parte de su patrimonio y por lo tanto no era procedente el pago de la contribución solidaria

sobre el patrimonio como consecuencia de la normativa que se generó después del terremoto del año 2016.

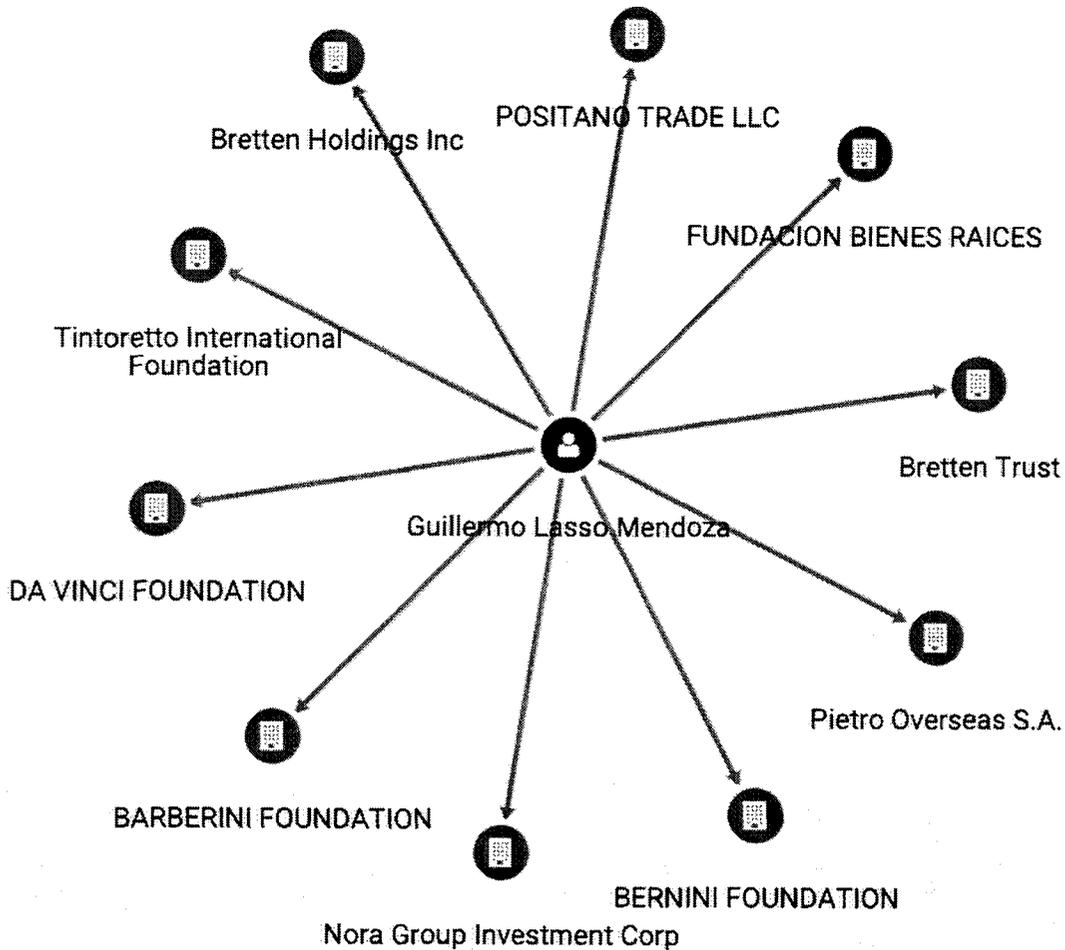
Es decir, se presenta una nueva contradicción pues nuevamente es preciso indagar sobre las declaraciones públicas del Presidente de la República de imputarse el pago de impuestos de instituciones que no las reconoce como su patrimonio ante las instituciones públicas.

De la misma manera, llama la atención que el Presidente de la República en declaraciones públicas ha afirmado también haber pagado alrededor de 1.5 millones de dólares por concepto de impuesto a salida de divisas desde el año 2011 hasta la fecha, si bien es cierto dicho impuesto es gradual, si únicamente suponemos que se ha pagado el 5% sobre el capital que presuntamente salió del país eso quiere decir que han salido del país una cantidad aproximada de 31 millones de dólares, al ser el señor Guillermo Lasso residente fiscal en el Ecuador conforme lo dispone el artículo 4.1 de la Ley de Régimen Tributario Interno y al aplicársele también el concepto de renta global se debería haber reportado si sobre esos 31 millones ha existido algún rédito económico pues aquello podría servirle incluso para aplicar convenios sobre doble tributación. Al haber consultado esta situación al Servicio de Rentas Internas en su comparecencia a la Comisión no se tuvo respuesta alguna por lo que es preciso que esta situación también se investigue.

Finalmente, conforme se desprende de la investigación realizada tanto por la periodista argentina Cinthya García, en sus reportajes publicados en el medio página 12, como las publicaciones del Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (CICJ por sus siglas en inglés) sobre un presunto entramado off shore del cuál sería dueño o partícipe el Presidente de la República por varios años atrás, es preciso que se investigue si sobre aquellas entidades, ya sea de forma directa o bajo la figura de partes relacionadas se han reportado, así mismo, bajo el concepto de residencia fiscal y renta global, impuestos a la administración tributaria del Ecuador, pues de no ser el caso podría así mismo configurarse la tipificación penal prevista en el artículo 298 del Código Orgánico Integral Penal.

Finalmente, respecto de las revelaciones emitidas por el Consorcio Internacional de Periodistas de investigación sobre el caso “Pandora Papers” preocupa a esta comisión que las empresas señaladas en dicha investigación y que son parte o fueron parte del patrimonio del ahora

presidente Guillermo Lasso Mendoza hayan constatado en sus declaraciones patrimoniales ante el Servicio de Rentas Internas.



Pese a que el primer mandatario en varios pronunciamientos públicos ha señalado haberse deshecho de las propiedades off shore radicadas en paraísos fiscales llama la atención que las mismas, si en algún momento fueron parte de su patrimonio, pudieran no constar en sus declaraciones de impuestos bajo la figura de residencia fiscal y renta global, con lo cual se habría nuevamente podido incurrir en las prohibiciones del artículo 298 del Código Orgánico Integral Penal al haberse omitido u ocultado estos bienes generando que el fisco no pueda percibir los ingresos por concepto de impuestos probablemente bajo una conducta dolosa que podría haber buscado engañar a la administración tributaria, por lo que es urgente y pertinente que estos hechos sean investigados por la Fiscalía de modo que se puedan aplicar todas las

técnicas de investigación y de ser el caso impulsar las acciones correspondientes, ya que lamentablemente como es de conocimiento público la Directora General del Servicio de Rentas Internas en su comparecencia ante la Comisión de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y de la Interculturalidad y también a través de sus respuestas a los requerimientos de información realizados por la Asambleísta Viviana Veloz, se ha señalado que no es posible entregar la información sobre las declaraciones del señor Guillermo Lasso por tratarse de información reservada, pese a que el artículo 9 número 10 de la Ley Orgánica de la Función Legislativa dispone a los funcionarios entregar la información calificada como reservada, secreta o secretísima para el ejercicio de las competencias de los legisladores.

### *Necesidad de investigar un posible Testaferrismo*

El testaferrismo en la legislación ecuatoriana es un delito contra la eficiencia de la administración pública y se trata de una figura penal por la cual se verifica una asociación de personas que tienen la intención dolosa de cumplir con los elementos objetivos del tipo penal, ya sea a través de prestar el nombre, firmas, facturas, adquirir bienes, entre otros, a fin de otorgar un beneficio ilegítimo a un tercero.

Sin embargo, bajo la perspectiva de la legislación ecuatoriana la sanción al delito de testaferrismo se dirige a quien adecua su conducta al aparentar como suyos aquellos actos que quien se beneficia pretende ocultar, es decir, la sanción es para el testaferrero y no para el beneficiario. Adicionalmente, dicha tipificación presenta una dificultad y es que para que proceda el mismo es preciso que se verifique adicionalmente el cometimiento de un delito conexo que puede ser el de enriquecimiento ilícito o el de enriquecimiento privado no justificado, es decir, se tendría adicionalmente que investigar si el beneficiario ha adecuado su conducta a obtener un incremento patrimonial de forma ilícita.

En ese sentido, el artículo 289 del Código Orgánico Integral Penal, tipifica la conducta de testaferrismo de la siguiente forma:

*Art. 289.- Testaferrismo.-La persona que consienta en aparentar como suyos bienes muebles, inmuebles, títulos, acciones, participaciones, dinero, valores o efectos que lo representen, producto del enriquecimiento ilícito de la o el servidor o ex servidor público*

*o producto del enriquecimiento privado no justificado, será sancionada con pena privativa de libertad de tres a cinco años.*

*En caso de establecerse responsabilidad de personas jurídicas serán sancionadas con su extinción y multa de multa de quinientos a mil salarios básicos unificados del trabajador en general.*

*Cuando los bienes, títulos, acciones, participaciones, dinero, valores o efectos que lo representen provengan de la producción, oferta, tráfico ilícito de sustancias catalogadas sujetas a fiscalización, trata de personas, diversas formas de explotación, delincuencia organizada, estafa o que atenten contra los derechos humanos, será sancionada con la misma pena del delito que se encubre.*

*La persona que, siendo titular de autorización de armaje de embarcaciones o permisos de operación turística en el Parque Nacional Galápagos, Reserva Marina, en los centros poblados, o de autorización en cualquier otra actividad productiva de la provincia de Galápagos, en beneficio propio o de un tercero, haga constar como suyos bienes o permita ilegítimamente el uso de sus derechos que sirvan para tal fin, será sancionada con pena privativa de libertad de tres a cinco años.*

*Serán comisados los instrumentos utilizados en el cometimiento del delito así como los productos o réditos obtenidos.*

Es decir, la estructura del tipo penal previsto en el artículo 289 del Código Orgánico Integral Penal muestra los siguientes elementos:

Sujeto activo	Cualquier persona
Sujeto pasivo	Estado – Administración pública
Verbo rector	Consentir en aparentar como propios bienes muebles, inmuebles, títulos, acciones,

	participaciones, dinero, valores o efectos que lo representen
Bien jurídico protegido	Eficiencia de la Administración Pública

En el marco de la investigación realizada por la Comisión de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y de la Interculturalidad, se ha llegado a conocer que varias personas del entorno cercano al Presidente de la República, tal como son su cónyuge, hijos, los señores Euvénia Touriz, Miguel Macías Yerovi, Arturo Serrano Salgado, entre otros quienes habrían puesto a su nombre sus propiedades y acciones en empresas radicadas en jurisdicciones internacionales como son Banisi S.A., Banisi Holding, Banisi Foundation, Brothers Investment y las 12 empresas off shore denominadas como “Noras”, hechos que no se pueden afirmar de parte de esta comisión por no haber contado con la presencia de las personas antes indicadas que permitan esclarecer los hechos denunciados en los reportajes de Página 12 como en la investigación del ICIJ sobre Pandora Papers, pese haber sido oportunamente invitados a comparecer a esta comisión, por lo que es pertinente que se investigue de parte de la Fiscalía General del Estado si sus conductas se adecuan a la tipificación del artículo 289 con el fin de beneficiar a un tercero a través de la facilitación de la evasión de cumplimiento de disposiciones legales tributarias, administrativas y en especial la Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular efectuada el 19 de febrero de 2017.

En tal sentido, será necesario que Fiscalía inicie las investigaciones correspondientes para determinar si el entorno cercano al Presidente de la República tal como son su cónyuge, hijos, los señores Euvénia Touriz, Miguel Macías Yerovi, Arturo Serrano Salgado, entre otros, con la finalidad perjudicar el correcto desempeño y eficiencia de la administración, ya sea para determinar el verdadero patrimonio del señor Guillermo Lasso y por lo tanto ejecutar los verdaderos alcances de la consulta popular del 19 de febrero de 2017, consintieron, de forma dolosa, en hacer pasar como suyos bienes o dineros que en realidad son de propiedad del señor Lasso Mendoza y de esta manera ocultar e impedir que el Estado pueda determinar si el referido mantiene o no bienes en paraísos fiscales y de esa manera impedir que pueda ejercer el cargo

público de Presidente de la República o haber sido candidato, pues se debe recordar que en el marco de las competencias del Consejo Nacional Electoral también era menester determinar con certeza si el entonces candidato poseía o no bienes en paraísos fiscales, lo cual solo pudo verificar a través de las declaraciones juramentadas realizadas por el señor Lasso sin que exista otro mecanismo de contrastación que permita verificar lo contrario.

### Necesidad de investigar un posible Perjurio

Según la legislación ecuatoriana, el perjurio y el falso testimonio se encuentran tipificados en un mismo artículo. Dicho tipo penal sanciona la conducta por la cual una persona realiza una declaración ante una autoridad competente y en dicha declaración no se presenta la realidad o se tergiversa la verdad. Cabe mencionar que dicha declaración se la debe realizar bajo juramento. Así mismo dicha tipificación sanciona aquella conducta por la cual una persona, a sabiendas de la realidad, ha declarado sobre su patrimonio faltando a la verdad.

Es decir, dicha conducta penal sanciona a aquella persona que en su declaración patrimonial juramentada, ya sea ante notario o ante autoridad competente, ha faltado a la verdad, ya sea porque no ha declarado completamente su patrimonio o porque no lo haya declarado.

Al respecto el artículo 270 del Código Orgánico Integral Penal, dispone:

*Art. 270.- Perjurio y falso testimonio.- La persona que, al declarar, confesar, informar o traducir ante o a autoridad competente, falte a la verdad bajo juramento, cometa perjurio, será sancionada con pena privativa de libertad de tres a cinco años; cuando lo hace sin juramento, cometa falso testimonio, será sancionada con pena privativa de libertad de uno a tres años.*

*De igual modo, se comete perjurio cuando a sabiendas se ha faltado a la verdad en declaraciones patrimoniales juramentadas o juradas hechas ante Notario Público*

*Si el perjurio se comete en causa penal, será sancionada con pena privativa de libertad de siete a diez años.*

*Si el falso testimonio se comete en causa penal, será sancionada con pena privativa de libertad de cinco a siete años.*

*Se exceptúan los casos de versiones y testimonio de la o el sospechoso o de la o el procesado, tanto en la fase preprocesal, como en el proceso penal.*

Los elementos del tipo penal previsto en el artículo 270, son los siguientes:

Sujeto activo	Cualquier persona
Sujeto pasivo	Estado – Administración de justicia
Verbo rector	Faltar a la verdad bajo juramento al declarar, confesar, informar o traducir ante o a autoridad competente
Bien jurídico protegido	Tutela judicial efectiva

Como quedó dicho anteriormente, causa mucha inquietud a esta comisión que existan varias contradicciones por parte del Presidente de la República en sus manifestaciones públicas respecto de su patrimonio en contraste con su declaración patrimonial jurada ante al Contraloría General del Estado en donde se ha presentado como patrimonio una valoración de 39 millones de dólares pese a haberse atribuido el pago de impuestos por parte de empresas que no reconoce dentro de su patrimonio.

Así mismo, como quedó dicho anteriormente preocupa así mismo que tal como se desprende de la investigación realizada por el Consorcio Internacional de Periodistas y la investigación de la periodista Cinthya García en página existirían empresas y bienes de los cuales el señor Presidente de la República tendría la propiedad indirecta y que por tanto debería constar en su declaración.

En tal virtud, es menester que estos hechos sean investigados por parte de la titular de la acción penal para que se determine si el señor Guillermo Lasso Mendoza en sus declaraciones juramentadas ante la Contraloría General del Estado y ante el notario con el cual celebró escritura pública de declaración juramentada sobre el cumplimiento de la Ley Orgánica para

aplicar la Consulta Popular efectuada el 19 de febrero de 2019 faltó dolosamente a la verdad y declaró falsamente un hecho que no es cierto con la finalidad de engañar a la autoridad competente y así poder acceder al cargo de Presidente de la República, poder ser candidato a dicha dignidad y además impedir que la administración tributaria conozca la verdad sobre su patrimonio.

#### Necesidad de investigar un posible Peculado Bancario

El delito de peculado bancario es una infracción penal que se incorporó en la legislación penal ecuatoriana a raíz de la crisis financiera del año 1999 y cuya finalidad es la de sancionar el abuso de fondos de los cuentahabientes con la intención de obtener un beneficio indebido propio o a favor de terceros, por parte de los administradores de las instituciones financieras nacionales públicas y privadas a través de las cuales se realiza intermediación financiera.

La diferencia principal con el peculado propio es que en el peculado bancario el sujeto activo no recibe una calificación especial por el motivo de ser un funcionario público sino que es calificado por ser empleado, servidor o directivo de una institución financiera privada.

En este sentido, en su momento el legislador consideró que existen varios mecanismos a través de los cuales se puede incurrir en peculado bancario, siendo uno de ellos el realizar operaciones entre partes vinculadas, relacionados o intercompañías. Esto quiere decir básicamente que se considera como infracción penal el auto concederse recursos para beneficio propio o de terceros.

Al respecto el Código Orgánico Integral Penal en su artículo 278 señala lo siguiente:

*Art. 278.- Peculado.- Las o los servidores públicos; las personas que actúen en virtud de una potestad estatal en alguna de las instituciones del Estado; o, los proveedores del Estado que, en beneficio propio o de terceros, abusen, se apropien, distraigan o dispongan arbitrariamente de bienes muebles o inmuebles, dineros públicos, efectos que los representen, piezas, títulos o documentos que estén en su poder en virtud o razón de su cargo, serán sancionados con pena privativa de libertad de diez a trece años.*

*Serán sancionados con la misma pena como responsables de peculado las o los funcionarios, administradores, ejecutivos o empleados de las instituciones del Sistema*

*Financiero Nacional que realicen actividades de intermediación financiera, así como los miembros o vocales de los directorios y de los consejos de administración y vigilancia de estas entidades; que, en beneficio propio o de terceros, abusen, se apropien, distraigan o dispongan arbitrariamente de bienes muebles o inmuebles, dineros privados, efectos que los representen, piezas, títulos o documentos que estén en su poder en virtud o razón de su cargo.*

*Serán sancionados con las siguientes penas, cuando:*

- 1. Con pena privativa de libertad de cinco a siete años:*
  - a. Si utilizan, en beneficio propio o de terceras personas, trabajadores remunerados por el Estado o por las entidades del sector público o bienes del sector público, cuando esto signifique lucro o incremento patrimonial.*
  - b. Si se aprovechan económicamente, en beneficio propio o de terceras personas, de estudios, proyectos, informes, resoluciones y más documentos, calificados de secretos, reservados o de circulación restringida, que estén o hayan estado en su conocimiento o bajo su dependencia en razón o con ocasión del cargo que ejercen o han ejercido.*
- 2. Con pena privativa de libertad de siete a diez años:*
  - a. Si obtienen o conceden créditos vinculados, relacionados o intercompañías, violando expresas disposiciones legales respecto de esta clase de operaciones, en perjuicio de la Institución Financiera.*
  - c. A los beneficiarios que intervengan en el cometimiento de este ilícito y a la persona que preste su nombre para beneficio propio o de un tercero, aunque no posea las calidades previstas en el primer párrafo.*
- 3. Con pena privativa de libertad de diez a trece años:*
  - a. Si arbitrariamente disponen, se apropian o distraen los fondos, bienes, dineros o efectos privados que los representen.*

- b. *Si hubiesen ejecutado dolosamente operaciones que disminuyan el activo o incrementen el pasivo de la entidad.*
- c. *Si disponen de cualquier manera el congelamiento o retención arbitraria o generalizada de los fondos o depósitos en las instituciones del Sistema Financiero Nacional, causando directamente un perjuicio económico a sus socios, depositarios, cuenta partícipes o titulares de los bienes, fondos o dinero.*
- d. *Si causan la quiebra fraudulenta de entidades del Sistema Financiero Nacional.*
- e. *Si evaden los procedimientos pertinentes de contratación pública contenidos en la Ley de la materia. En este caso también se impondrá una multa correspondiente al valor de la contratación arbitraria que se desarrolló. Además, cuando se establezca la existencia y responsabilidad por el delito mediante sentencia condenatoria ejecutoriada, la o el juzgador declarará, como consecuencia accesoria del delito, la terminación unilateral y anticipada del contrato sobre el cual verse la infracción, sin derecho a indemnización ni pago de daño alguno a favor del proveedor.*

*Se aplicará el máximo de la pena prevista en los siguientes casos: cuando se realice aprovechándose de una declaratoria de emergencia o estado de excepción; cuando se realice con fondos o bienes destinados a programas de salud pública, alimentación, educación, vivienda o de la seguridad social; o, cuando estuvieren relacionados directamente con áreas naturales protegidas, recursos naturales, sectores estratégicos, o defensa nacional.*

*Las o los sentenciados por las conductas previstas en este artículo quedarán inhabilitadas o inhabilitados de por vida para el desempeño de todo cargo público, todo cargo en entidad financiera o en entidades de la economía popular y solidaria que realicen intermediación financiera.*

*Serán también responsables de peculado los administradores y los miembros del directorio de las empresas públicas, cuando por su acción u omisión los resultados empresariales y financieros anuales de dicha empresa pública estén por debajo de los índices de gestión fijados, especialmente cuando haya reducción de ingresos de más del*

*10% en comparación con el ejercicio económico anterior, sin justificación alguna de por medio y cuando haya reducción del resultado operacional, o pérdida económica en comparación con el ejercicio económico anterior, en más del 25% sin justificación alguna de por medio, ocasionando de tal forma la reducción, y por ende pérdida de recursos estatales, y cuando tales pérdidas se produjeron en beneficio propio o de terceros.*

*La acción penal tomará en cuenta la asistencia de expertos nacionales e internacionales para determinar la existencia de factores externos o macro de mercado inherentes a cada sector, que pudiesen haber incidido en reducciones drásticas de ingresos o de impacto financiero, así como para determinar si la asignación de presupuestos y metas empresariales ha sido adecuada, y si en caso de haber existido deficiencias se tomaron las medidas correctivas empresariales pertinentes.*

Los elementos del tipo penal de peculado bancario son los siguientes:

Sujeto activo	Funcionarios, administradores, ejecutivos, empleados, miembros o vocales de los directorios y de los consejos de administración y vigilancia de las instituciones del Sistema Financiero Nacional que realicen actividades de intermediación financiera,
Sujeto pasivo	Cuentahabientes
Verbo rector	Abusar, apropiarse, distraer o disponer arbitrariamente
Bien jurídico protegido	Confianza en el Sistema Financiero

Es menester por lo tanto determinar si el señor Guillermo Lasso Mendoza o sus hijos en su calidad de directivos del Banco de Guayaquil de forma dolosa han realizado acciones tendientes a abusar, apropiarse, distraer o disponer arbitrariamente de bienes o dineros que en la realidad pertenecen a los cuentahabientes de la entidad financiera referida, con la finalidad de traicionar su confianza al sistema financiero nacional y de esa manera procurarse un beneficio ilegítimo.

Sobre la base de lo anterior, preocupa a esta comisión lo manifestado por la periodista Cinthya García en su investigación publicada en el medio “Página 12” al manifestar que:

*“En 2015, un informe de la calificadoradora internacional Deloitte, que hace auditoría de Banisi Holding S.A., reveló que gran parte de las acciones de Banisi Holding le pertenecen a Pietro Overseas y de ahí que Pietro Overseas es la principal novedad de este hecho porque es la empresa a la que supuestamente le vendió el banco de Guillermo Lasso en Panamá. Deloitte considera a Pietro Overseas sociedad controladora: en términos legales significa que tiene más del 51 por ciento de las acciones de Banisi Holding.*

*Llamativamente, Pietro Overseas tiene apenas un capital de 10.000 dólares mientras que Banisi tiene 300 millones en activos y Banisi Holding que es la figura intermedia tiene 30 millones de dólares en activos.*

*Fuentes financieras a las que tuvo acceso esta periodista aseguran que Pietro es Lasso y que en realidad el candidato a la presidencia se autovendió el banco de Panamá ocultándolo en esa empresa con nombre de fantasía italiano, que si se busca en internet solo salen los registros de una firma de abogados expertos en negocios offshore.*

*El presidente de Banisi Holding es Guillermo Lasso Mendoza, su esposa tesorera y su hijo el secretario. Esas designaciones las realiza el accionista mayoritario: Pietro Overseas.*

Lo manifestado por la periodista causa preocupación además porque conforme consta en la revelación publicada por el ICIJ sobre Pandora Papers se vincula directamente al Presidente de la República, entre otras, con la empresa Pietro Overseas, situación que no ha sido negada por

el propio Presidente al manifestar en su oficio dirigido a esta comisión el 20 de octubre de 2021 que:

*“Al respecto, debo reiterar lo que he dicho ya, esto es, que ni al inscribir mi candidatura presidencial, ni desde entonces hasta hoy, he estado incurso en la prohibición referida. De hecho, la propia nota periodística en el Diario El Universo expresamente reconoce que las entidades Bernini Foundation, Bretten Holdings, Da Vinci Foundation, Fundación Bienes Raíces, Nora Group Investment Corp, Pietro Overseas S.A., Positano Trade LLC y Tintoretto International Foundation, recogidas también en el oficio recibido, fueron legalmente disueltas en el pasado. Y nadie ha contradicho esta realidad.”*

En tal virtud, si se llegare a demostrar que lo que ha manifestado la periodista Cinthya García respecto de que el señor Guillermo Lasso Mendoza se habría autovendido el banco, será necesario entonces que Fiscalía realice las investigaciones del caso para determinar si dicha compra se lo hizo con fondos provenientes de la entidad financiera de la cual el ahora Presidente de la República era dueño.

Por otra parte, tomando en cuenta además las investigaciones que se revelan en el portal latindadd.org en donde se argumenta que:

*..Antes, en 2008, cuando se desempeñaba como presidente ejecutivo del Banco de Guayaquil, amplió los negocios del banco ecuatoriano a Panamá mediante la creación del Banco Guayaquil Panamá. Así consta en el sitio web del Banco de Guayaquil.*

**2008:** Banco Guayaquil se instala en Panamá como Banco Guayaquil Panamá. Un Banco panameño con operaciones en Ecuador.

*Antes de ello, ya había creado el Guayaquil Bank & Trust, constituido en la Isla de Montserrat. Tal como indicaba su página web (archivada aquí), este banco también operaba con clientes ecuatorianos.*



ASAMBLEA NACIONAL  
REPÚBLICA DEL ECUADOR

• • • • • *Leyes para la gente*

Grupo Financiero

## grupo financiero



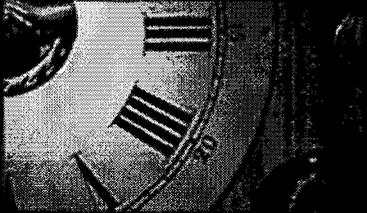
**GUAYAQUIL BANK & TRUST**  
**BANCO DE GUAYAQUIL**

Somos un banco **off shore** fundado en la Isla de Montserrat y autorizado a operar por medio de **leyes británicas y ecuatorianas**.

Además, hemos sido facultados por la Superintendencia de Compañías del Ecuador y el Consejo Nacional de Valores para negociar los títulos valores que emiten en la Bolsa de Valores de Guayaquil y de Quito.

Nos hemos convertido, de esta manera, en la primera institución financiera privada internacional que puede colocar los títulos valores que emite en el mercado bursátil ecuatoriano.

- ¿Quiénes somos?
- Nuestra gente
- Nuestros beneficios
- Productos y servicios
- Información financiera



Banco de Guayaquil © 2006. Todos los derechos reservados

*Es decir, el presidente ecuatoriano es una persona altamente calificada en la banca offshore. En la actualidad sus cinco hijos además de propietarios de buena parte del Banco Banisi de Panamá, dos de ellos son también parte de su directorio.*



 <small>Superintendencia de Bancos y Seguros</small>	<b>GENERALES DEL BANCO</b> <b>Banisi, S.A.</b> <b>30-09-2021</b>	
<b>INFORMACIÓN GENERAL</b>		
<b>Nombre:</b> Banisi, S.A. <b>Licencia:</b> Licencia General <span style="float: right;"><b>Tipo de Banco:</b> Casa Matriz</span> <b>Dirección Física:</b> Pma Bella Vista Calle 50 y Aquilino De La Guardia <b>Dirección Postal:</b> 0532-02790 <b>Número de Teléfono:</b> 305-8300 <span style="float: right;"><b>Número de Fax:</b> 305-8333</span> <b>Sitio WEB:</b> www.banisipanamá.com		
<b>INFORMACIÓN CORPORATIVA</b>		
<b>Gerente Actual:</b> ARTURO ALONSO SERRANO SALGADO <b>Representante Legal:</b> ARTURO ALONSO SERRANO SALGADO <b>Agente Residente:</b> SOCRE ARIAS & REYES <b>Presidente:</b> SANTIAGO LASSO ALCIVAR <b>Vice Presidente:</b> ----- <b>Secretario:</b> LUIS RODOLFO MULLER RUIZ <b>Tesorero:</b> YANINA APARICIO <b>Director Suplente:</b> ----- <b>Director Independiente 1:</b> DAVID LUCIO PLATA VASQUEZ <b>Director Independiente 2:</b> ELUVENIA TOURIZ <b>Director 1:</b> JUAN EMILIO LASSO <b>Director 2:</b> SANTIAGO LASSO ALCIVAR	<b>Director 3:</b> DAVID PLATA VASQUEZ <b>Director 4:</b> ELUVENIA TOURIZ <b>Director 5:</b> ESTEBAN NOBOA CARRION <b>Director 6:</b> MIGUEL MACIAS YEROVI <b>Director 7:</b> ERNESTO EDUARDO ARIAS SECCES <b>Director 8:</b> ----- <b>Director 9:</b> ----- <b>Director 10:</b> ----- <b>Director 11:</b> ----- <b>Director 12:</b> ----- <b>Director 13:</b> -----	
<b>INFORMACIÓN ADICIONAL</b>		
<b>No. de Resolución:</b> 110-2007 <b>No. Sucursales:</b> 1 <b>País de Proc. de Capital:</b> ECUADOR	<b>Fecha de Inicio de Operaciones:</b> 03-03-2008 <b>No. de Empleados:</b> 170 <b>Monto de Capital:</b> 60.400.000,00	<b>Periodo Fiscal:</b> 12 <b>Cantidad de ATM:</b> 5

*Sin duda, este es un caso paradigmático para la Justicia Fiscal. Se trata de un presidente en ejercicio que oculta el control de un banco en Panamá a través de un entramado offshore, que traspasa ese control a sus cinco hijos en la lógica de un patrimonio/negocio familiar, y además de una experiencia en banca offshore que pone alerta en nueva información para terminar de develar sus negocios en paraísos fiscales como la cartera ecuatoriana de clientes de Banisi y su mecanismo de captación de depósitos de ecuatorianos*

*Es paradójico que Ecuador, país cuya legislación prohíbe a los políticos los negocios offshore, para evitar un sistema de delitos de poder, tenga a su máximo representante, por decir lo menos, muy enredado en ello.*

Es preciso tomar en cuenta que conforme lo dispuso en su momento el artículo 183 y la disposición transitoria vigésima sexta del Código Orgánico Monetario y Financiero todas las

entidades financieras ecuatorianas o sus accionistas debían desinvertir sus capitales en paraísos fiscales, lo cual el señor Guillermo Lasso incumplió puesto que conforme se desprende del oficio No. SB-DS-2017-0187-O de 27 de octubre de 2017 y suscrito por el ex Superintendente de Bancos Christian Mauricio Cruz Rodríguez se conminó al ahora

Presidente de la República, que mantenía acciones y el control sobre la ex sucursal del Banco de Guayaquil en Panamá que se transformó en el Banco Banisi de Panamá y sobre el cual a través del Fideicomiso Mercantil de Administración GLM, accionista indirecto del Banco de Guayaquil por tener una participación correspondiente al 39% sobre la Corporación MultiBG S.A. a su vez poseedora del 79% del paquete accionario del Banco Guayaquil; a cumplir con el mandato legal y se desinvierta sobre dicho banco radicado en un paraíso fiscal.

Al respecto llama la atención de esta comisión la duda que despierta la forma en la que en dos ocasiones el señor Guillermo Lasso Mendoza debió deshacerse de su participación primero en Banco Guayaquil Panamá por mandato legal y después en Banco Banisi Panamá por mandato de la Superintendencia de Bancos del Ecuador, puesto que no se conoce a ciencia cierta cómo fue que el señor Lasso realizó las operaciones de compra de Banco Guayaquil Panamá (ahora Banisi), probablemente a través de la empresa Pietro Overseas, y la reciente compra del año 2020 de Banisi a favor de los hijos del señor Guillermo Lasso, pues si las operaciones antes descrita se realizaron a través de créditos vinculados o a través de simulaciones de compraventa bajo montos irrisorios también podría configurarse los elementos objetivos del tipo penal previsto en el artículo 278 del Código Orgánico Integral Penal, pues se podrían haber abusado de los recursos de la institución financiera ecuatoriana en beneficio propio del señor Guillermo Lasso Mendoza o en beneficio de terceros como serían los hijos del señor Presidente, por lo que es imperioso que la Fiscalía realice las investigaciones correspondientes más si se toma en cuenta que la naturaleza de este delito es imprescriptible por mandato constitucional.

### **Incumplimiento al Pacto Ético.**

El economista Rafael Correa Delgado, ex presidente constitucional de la República del Ecuador, mediante oficio N.º T.7328 SGJ-16-422 del 14 de julio de 2016, solicitó a la Corte Constitucional emitir dictamen previo y vinculante de constitucionalidad respecto de la convocatoria a consulta popular, por la cual el pueblo ecuatoriano debía decidir sobre la

relevancia de que ningún servidor público tenga bienes o capitales en paraísos fiscales para desempeñar sus funciones, garantizando con ello transparencia y combate a la corrupción y a la evasión de impuestos

Cabe recordar que previo a la realización de la Consulta Popular del 19 de febrero de 2017, la Asamblea Nacional aprobó diversas leyes dirigidas a combatir los paraísos fiscales y sus efectos nocivos contra la economía del país y el ejercicio de los derechos económicos, sociales y culturales de sus habitantes, entre las que debemos destacar:

- Ley Reformatoria para la Equidad Tributaria en el Ecuador, publicada en el tercer suplemento del Registro Oficial N° 242 de 29 de diciembre de 2007.
- Ley Orgánica de Incentivos a la Producción y Prevención de Fraude Fiscal, publicada en el Suplemento del Registro Oficial N° 405 de 29 de diciembre de 2014.
- Ley Orgánica de Solidaridad publicada en el Suplemento del Registro Oficial N° 759 de 20 de mayo de 2016.

#### **El Dictámen de la Corte Constitucional y la consulta popular.**

El 15 de noviembre de 2016, la Corte Constitucional a través del Dictámen Nro. 003-16-DCP-CC declaró la constitucionalidad del proyecto de convocatoria a consulta popular propuesto por el presidente de la República, el 14 de julio de 2016, para lo cual la Corte Constitucional estableció que debe emitirse un decreto ejecutivo de convocatoria a consulta popular bajo los términos y condiciones establecidos en su dictamen.

Para emitir su dictamen, la Corte Constitucional sostuvo que:

*“(...) La Constitución de la República del Ecuador, publicada en el Registro Oficial N.º 449 del 20 de octubre de 2008, señala en el desarrollo de su contenido, como una característica importante, un amplio catálogo de derechos de participación en distintos ámbitos y dimensiones, así por ejemplo, en la adopción de decisiones políticas, a nivel nacional como local, a través de los distintos mecanismos de democracia directa. En este sentido, el artículo 1 de la Constitución de la República establece que la soberanía*

*radica en el pueblo y que se ejerce a través de los órganos del poder público y de las formas de participación directa, establecidas por la misma norma constitucional. (...)*<sup>14</sup>

En consecuencia, el dictamen de la Corte Constitucional reconoció la legitimidad del proceso de consulta popular, como una forma de expresión de la democracia directa, por la cual, la ciudadanía tiene una participación sin intermediación de ninguna naturaleza y puede expresar de manera libre y universal su voluntad sobre temas de interés general, haciendo expreso uso de la soberanía popular, sea a través de la Consulta Popular, Iniciativa Popular o la Revocatoria del Mandato.

*“(...) En la medida que la soberanía pertenece a la comunidad política, la comunidad política no está sometida más que a su propia decisión a la hora de gobernarse. El pueblo es quien tiene la decisión última y esa decisión dependerá, claro, de un juicio político del pueblo. Ese será un juicio que no está sometido al Derecho ni a la constitución. Es en ese especial sentido que el pueblo tiene la soberanía. El pueblo es libre de toda dominación a la hora de decidir, en última instancia, sobre toda la realidad estatal. El ejercicio de dicha libertad pertenece, en definitiva, a una comunidad política que decide fijar su propio destino. (...)”* (Las negrillas nos corresponden(...))<sup>15</sup>

La Consulta Popular efectuada el 19 de febrero de 2017, conocida como el “Pacto ético”, dio como resultado que la mayoría absoluta de votos, el 55,12% de la población estuvo a favor del Sí y el 44,88% se pronunció por el NO. En ese sentido, conforme establece el tercer inciso del artículo 106 de la Constitución de la República, “*el pronunciamiento popular será de obligatorio e inmediato cumplimiento*”, en consecuencia, la decisión adoptada por la mayoría del pueblo ecuatoriano fue disponer que a todos los servidores públicos y candidatos a cargos de elección popular se les prohíba tener bienes o capitales en paraísos fiscales.

---

14 Corte Constitucional, Dictamen Nro. 003-16-DCP-CC, Quito, Ecuador, 15 de noviembre de 2016, pág. 17

15 MARSHALL Barberán Pablo, “La soberanía popular como fundamento del orden estatal y como principio constitucional”, Universidad Austral de Chile, Revista de Derecho, Diciembre 2020, [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-68512010000200008](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-68512010000200008)

## **La promulgación de la Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular Efectuada el 19 de febrero de 2017.**

El 8 de septiembre de 2017 a través del Registro Oficial Nro. 75 se promulgó la Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular Efectuada el 19 de febrero de 2017, en cumplimiento del pronunciamiento mayoritario del pueblo ecuatoriano, motivo por el cual, la Asamblea Nacional dictó la ley orgánica mencionada.

### 1. **Ámbito personal de aplicación de la ley.**

La Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular Efectuada el 19 de febrero de 2017, en el artículo 1 relativo al ámbito de aplicación determina las personas sobre las que recae su aplicación, así:

*“(…) 1. A las personas que ostenten una dignidad de elección popular de conformidad con lo previsto en la Constitución de la República del Ecuador.*

*2. A las personas que sean consideradas como servidoras o servidores públicos, en los términos de la Constitución y la ley.*

*3. A las personas que sean candidatas o se encuentren postulando para un cargo público de elección popular.*

*4. A las personas que aspiren ingresar al servicio público”.*

### 2. **Las prohibiciones expresas de la ley.**

Por otra parte, la Ley desarrolla las prohibiciones expresas tanto para los servidores públicos, como para los candidatos a cargos de elección popular, en esa perspectiva el artículo 4 de la ley dispone que no podrán ser propietarios directos o indirectos de bienes o capitales en paraísos fiscales, ni directivos de sociedades en estas jurisdicciones.

Adicionalmente, el artículo mencionado establece que ser propietario indirecto incluye; la participación en capitales y la propiedad de bienes, como socios, accionistas, constituyentes, beneficiarios cuyas inversiones buscan evadir el pago de impuestos. Se considera también

propietario indirecto a quien tenga legal, económica o de hecho el poder de controlar la propiedad.

Finalmente, el artículo 4 señala que se presume como propietario de los bienes o capitales, a quien cuyo cónyuge, o persona con quien mantenga unión de hecho, o hijos no emancipados sean propietarios de los bienes o capitales en los paraísos fiscales.

Para mayor detalle, el artículo 4 señala:

*“Art. 4.- Prohibición de ocupación y desempeño de cargos en el sector público. Las personas señaladas en el artículo 1 de esta Ley no podrán ser propietarios directos o indirectos de bienes o capitales, de cualquier naturaleza, en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales. Tampoco podrán ostentar condición de directivos en sociedades establecidas, constituidas o domiciliadas en tales jurisdicciones o regímenes. La referencia a propietario indirecto incluye:*

*1. La participación en capitales bajo condición de socios, accionistas, constituyentes, beneficiarios o cualquier otra modalidad, respecto de cualquier tipo de derechos representativos de capital, en sociedades, que a su vez sean propietarias de capitales en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales. Se excluyen las inversiones en fondos de ahorros, fondos de jubilación, seguros de vida, seguros de salud, realizadas en empresas no domiciliadas en paraísos fiscales, así como las inversiones en acciones de compañías de capital abierto domiciliadas en Ecuador o en jurisdicciones que no sean paraísos fiscales, siempre que sean accionistas minoritarios. Salvo que se demuestre, con prueba en contrario, que estas inversiones obedecen a tramas de evasión de la prohibición contenida en esta Ley.*

*2. La propiedad de bienes a través de sociedades de las cuales sean socios, accionistas, constituyentes o beneficiarios bajo cualquier modalidad y que funjan como propietarias de tales bienes en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales.*

*De igual forma, la referencia a propietario indirecto aplica cuando el sujeto obligado sea quien tenga legal, económicamente o de hecho el poder de controlar la propiedad en cuestión; así como de utilizar, disfrutar, beneficiarse o disponer de la misma.*

Para el efecto, se considerará el concepto de sociedad previsto en el artículo 98 de la Ley de Régimen Tributario Interno.

Se presume la propiedad de bienes o capitales en aquellos casos en los que el cónyuge, persona con quien mantenga unión de hecho o hijos no emancipados de la persona obligada, sean propietarios de bienes o capitales, conforme lo establecido en este artículo, salvo prueba en contrario que demuestre que la propiedad de tales personas no obedece a tramas de evasión de la prohibición contenida en esta Ley.” (Las negrillas y subrayado nos corresponden).

2.1 La propiedad indirecta de bienes y capitales, el “principio de realidad económica” y la simulación en los actos jurídicos.

El artículo 4 de la Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular Efectuada el 19 de febrero de 2017, detalla que la condición de propietario indirecto incluye:

<p>1. La Participación en capitales como:</p>	<p>Socios</p> <p>Accionistas</p> <p>Constituyentes</p> <p>Beneficiarios</p>	<p>Sobre cualquier tipo representativo de capitales,</p>	<p>En sociedades propietarias de capitales en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales.</p>
-----------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



	<p>○ cualquier otra modalidad</p>		
--	-----------------------------------	--	--

<p>2. Inversiones en</p>	<p>fondos de ahorros</p> <p>fondos de jubilación</p> <p>seguros de vida</p> <p>seguros de salud</p>	<p>En empresas no domiciliadas en paraísos fiscales</p>	<p>Cuando estas inversiones obedecen a tramas de evasión, debidamente comprobadas..</p>
--------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------

3. Inversiones en	acciones de compañías de capital abierto	domiciliadas en Ecuador o en jurisdicciones que no sean paraísos fiscales	Cuando sean accionistas mayoritarios
-------------------	------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------

4. La propiedad de bienes a través de sociedades como:	socios,	de las sociedades que funjan como propietarias	en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales.
	accionistas,		
	constituyentes		
	beneficiarios bajo cualquier modalidad		

<b>IMPORTANTE</b>  (1)	<b>LA REFERENCIA DE PROPIETARIO INDIRECTO APLICA AL:</b>
------------------------------	----------------------------------------------------------

	sujeto obligado sea quien tenga legal, económicamente o de hecho el poder de controlar la propiedad en cuestión; así como de utilizar, disfrutar, beneficiarse o disponer de la misma.
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<b>IMPORTANTE</b> (2)	<b>SE PRESUME LA PROPIEDAD DE BIENES Y CAPITALES:</b>  en aquellos casos en los que el cónyuge, persona con quien mantenga unión de hecho o hijos no emancipados de la persona obligada, sean propietarios de bienes o capitales en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales.
--------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

En consecuencia, se establecen cuatro formas por las cuales las personas pueden ser consideradas propietarias “*indirectas*” de capitales y de bienes, que para efectos legales, son consideradas “propietarias”, con todas las prerrogativas, alcances y prohibiciones que este supuesto conlleva para la aplicación de la ley.

A este reconocimiento de propiedad indirecta, se suman dos supuestos adicionales:

1. Se considerarán propietarios indirectos, las personas que tengan el “*control de la propiedad*”, demostrable de cuatro maneras:
  1. Por medios legales.
  2. Por el manejo económico, (principio de realidad económica).
  3. Por actos y acciones de hecho, (principio de realidad económica), y,
  4. Por utilizar, disfrutar, beneficiarse o disponer de la propiedad (principio de realidad económica).

2. Se considerarán propietarios indirectos, las personas cuyo cónyuge, o con quien tenga unión de hecho o sus hijos no emancipados, tengan la propiedad de bienes y capitales en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales.

Por lo mencionado, los propietarios indirectos que tengan el control de la propiedad por el manejo económico que realicen sobre ésta, por los actos y acciones de hecho que ejecuten en relación a la propiedad o por el uso, disfrute, beneficio o disposición que hagan de la propiedad, están prohibidos de ejercer cargos públicos o ser candidatos de elección popular conforme lo dispone la Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular Efectuada el 19 de febrero de 2017. Adicionalmente, como normas supletorias, según la Ley Orgánica de Regulación y Control de Poder de Mercado (Artículo 14 literal c), la Ley Orgánica de Régimen Tributario Interno (Artículos 10 numeral 2; 13 numeral 9 literal a); , el Código Orgánico Monetario y Financiero (Artículos 169, 216, 256, 419) y la Ley de Compañías, la propiedad indirecta incluye a familiares cercanos.

Los supuestos mencionados se enmarcan en el denominado “*principio de realidad económica*”, el mismo que fue analizado y desarrollado por la Corte Constitucional, en la sentencia Nro. 47-15-IN-21 del 10 de marzo del 2021 que señala lo siguiente:

En tal sentido, en los casos de empresas inexistentes, fantasmas y de papel y de las partes relacionadas, la legislación tributaria ecuatoriana, en el marco del artículo 17 del Código Tributario, considera que los entes participantes en una relación jurídica carecen de autonomía contractual, sea porque son una de las partes, son un vehículo instrumental o porque se encuentran dentro de las operaciones del mismo grupo económico.

En el segundo supuesto, la evidencia de la condición de “*propietario indirecto*” es fáctica y jurídicamente demostrable, puesto que el o la cónyuge, la persona con la que se tenga unión de hecho o los hijos no emancipados, formalmente son propietarios de bienes y capitales en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales.

Finalmente, un supuesto que puede esconder tras de sí la “*propiedad indirecta*” de bienes y capitales en las jurisdicciones o regímenes mencionados, está relacionado con la “*simulación*” de los actos jurídicos que dan lugar a la transferencia “formal” de la propiedad.

El término simulación es definido por la Real Academia Española como la “acción y efecto de simular”, siendo a su vez la definición del verbo anterior “Representar algo, fingiendo o imitando lo que no es”. Ambas palabras provienen del latín Similis, que significa parecido, y evolucionan, respectivamente, en simulatio y simulare, cuyo significado es el de fingir, hacer aparecer una cosa distinta de la realidad.

En el ámbito de los actos o negocios jurídicos la simulación aparece con gran frecuencia y es muy recurrente. La propia Real Academia da una acepción de esta palabra relacionada con el mundo del Derecho: “Alteración aparente de la causa, la índole o el objeto verdadero de un acto o contrato”.

La simulación supone una contradicción entre la voluntad interna de una persona y la voluntad declarada y los actos llevados a cabo por ella, lo que constituye un negocio o acto jurídico calificado como aparente. Ello tiene lugar cuando ambas partes, de común acuerdo, con la finalidad de engañar a un tercero, llevan a cabo un acto o negocio jurídico, que nada tiene que ver con la realidad que efectivamente desempeñan; o incluso lo ocultan bajo una apariencia. Pueden darse dos posibilidades, la primera de ellas consiste en dar a entender una situación completamente falsa e inexistente. La segunda posibilidad es la idea de esconder o camuflar la situación real, bajo otra que es la situación simulada y que no se quiere llevar a cabo. Tiene lugar un acuerdo simulatorio entre ambas partes, con dos declaraciones diferentes: una interna, que se mantiene en secreto entre los contratantes, ya que es la voluntad real y no quieren que salga a la luz; y otra externa, en la que dan publicidad a la situación simulada o aparente.

Por lo mencionado, tanto el “*principio de realidad económica*” como la “*simulación*” de actos jurídicos, por los cuales aparentemente las personas no tendrían la propiedad de los bienes y capitales en jurisdicciones o regímenes considerados como paraísos fiscales, evidencian todo lo contrario, sobre todo si como lo sostiene la Corte Constitucional en la sentencia Nro. 47-15-IN-21 del 10 de marzo del 2021:

### 3. Sanción para quienes incumplen con las prohibiciones dispuestas por la ley.

El artículo 8 de la Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular Efectuada el 19 de febrero de 2017, establece la destitución como la sanción para los servidores públicos y las

autoridades de elección popular en funciones, en caso de incumplir con las prohibiciones mencionadas en el artículo 7.

Textualmente el artículo 8 de la Ley señala:

*“(...) Artículo 8.- Sanción. El incumplimiento de las disposiciones previstas en esta ley, acarreará la destitución o pérdida del cargo de la persona que ostente una dignidad de elección popular o ejerza un cargo en calidad de servidor o servidora pública.*

*Si la persona infractora no es destituida en el término de diez días, luego de recibir la notificación que indique que la persona infractora debe ser destituida, lo hará la máxima autoridad de la Contraloría General del Estado, cuya decisión sólo será impugnabile en el efecto no suspensivo.*

*El no dar trámite a la solicitud de destitución, señalada en el presente artículo, será causal de destitución de la autoridad nominadora. En el caso de gobiernos autónomos descentralizados sus entidades y regímenes especiales, el requerimiento para la remoción de los servidores públicos corresponde a la autoridad nominadora.”*

La sanción de destitución impuesta por la Contraloría General del Estado, es impugnabile en el efecto no suspensivo, es decir, se cumple lo ordenado en la resolución impugnada, para el efecto, deberá seguirse lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado.

Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado (Suplemento del Registro Oficial No. 595 , 12 de Junio 2002, Última Reforma: Segundo Suplemento del Registro Oficial 31, 7-VII-2017)

Art. 49.- Recursos.- Las decisiones que impusieren sanción de destitución, de acuerdo con este Capítulo son definitivas en la vía administrativa; pero podrán impugnarse ante los Tribunales Distritales de lo Contencioso Administrativo, dentro del término de treinta días contados desde el día siguiente al de la notificación con la decisión de la sanción.

4. Procedimiento de investigación previo al archivo de la causa o destitución del servidor público.

El artículo 9 de la Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular Efectuada el 19 de febrero de 2017, establece el procedimiento que debe impulsar la Contraloría General del Estado, cuando tenga conocimiento de la violación de las prohibiciones determinadas en la ley mencionada o cuando cualquier ciudadano denuncie sobre el incumplimiento de la ley (Artículo 10).

En ese sentido, le corresponde a la Contraloría General del Estado:

1. Disponer el inicio de un examen especial.

Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado (Suplemento del Registro Oficial No. 595 , 12 de Junio 2002, Última Reforma: Segundo Suplemento del Registro Oficial 31, 7-VII-2017)

Art. 19.- Examen Especial.- Como parte de la auditoría gubernamental el examen especial verificará, estudiará y evaluará aspectos limitados o de una parte de las actividades relativas a la gestión financiera, administrativa, operativa y medio ambiental, con posterioridad a su ejecución, aplicará las técnicas y procedimientos de auditoría, de la ingeniería o afines, o de las disciplinas específicas, de acuerdo con la materia de examen y formulará el correspondiente informe que deberá contener comentarios, conclusiones y recomendaciones.

- 2) Notificar en el término de tres días el inicio de dicho examen especial.
- 3) Impulsar el proceso en el término de 60 días para que el servidor o servidores involucrados ejerzan el derecho a la defensa y presenten las pruebas de descargo.
- 4) Dictaminar en el término de 5 días, posteriores al proceso de examen especial, el archivo de la causa o la destitución del servidor público.

- 5) Notificar en el término de 3 días al servidor público y a la autoridad nominadora, con el archivo de la causa o la destitución del cargo.
  - 6) En el caso de servidores públicos de elección popular, servidores públicos sujetos a control político, jueces de la Corte Constitucional y jueces de la Corte Nacional de Justicia, remitirá el expediente - en el término de 3 días - informando sobre la destitución a la Corte Constitucional, para que este alto tribunal, en el término de 10 días se pronuncie sobre el cumplimiento del debido proceso. En su resolución la Corte Constitucional confirmará o rechazará el pronunciamiento de la Contraloría General del Estado.
  - 7) En el caso de servidores públicos de elección popular pertenecientes a cuerpos colegiados diferentes a la Asamblea Nacional, como por ejemplo, el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social, miembros de Juntas Parroquiales Rurales, Concejeros Municipales, Consejeros Provinciales, la resolución de la Corte Constitucional se remitirá a dichos cuerpos colegiados para que ejecuten la resolución en el término de 10 días.
  - 8) En el caso del Presidente de la República, Vicepresidente de la República y Asambleístas, la resolución de destitución emitida por la Contraloría General del Estado, deberá ser notificada en el término de 3 días ante la Corte Constitucional y al servidor público. La Corte Constitucional en el término de 10 días debe confirmar o rechazar la resolución de destitución que emita la Contraloría General del Estado. De confirmar la resolución de destitución, la Corte Constitucional deberá notificar de manera inmediata a la Asamblea Nacional, para que adopte la decisión que corresponda conforme la ley.
5. Consecuencias jurídicas adicionales contra los servidores públicos y autoridades de cargos de elección popular, producto de la destitución dispuesta por la Contraloría General del Estado por violar las prohibiciones determinadas en la Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular Efectuada el 19 de febrero de 2017.

La Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado en el Capítulo V relativo a la determinación de responsabilidades, en el artículo 39 establece:

*“(…) Art. 39.- Determinación de responsabilidades y seguimiento. A base de los resultados de la auditoría gubernamental, contenidos en actas o informes, la Contraloría General del Estado, tendrá potestad exclusiva para determinar responsabilidades administrativas y civiles culposas e indicios de responsabilidad penal.*

*Previamente a la determinación de responsabilidades administrativas y civiles culposas que se desprendan de los informes elaborados por las auditorías internas, la Contraloría General del Estado examinará el cumplimiento de los preceptos legales y de las normas de auditoría y procederá a determinarlas con la debida motivación, sustentándose en los fundamentos de hecho y de derecho pertinentes. De existir indicios de responsabilidad penal, se procederá de acuerdo a lo previsto en los artículos 65, 66 y 67 de esta Ley.*

*En todos los casos, la evidencia que sustente la determinación de responsabilidades, a más de suficiente, competente y pertinente, reunirá los requisitos formales para fundamentar la defensa en juicio.*

*La Contraloría General del Estado efectuará el seguimiento de la emisión y cobro de los títulos de crédito originados en resoluciones ejecutoriadas. (…)”*

En consecuencia, el informe proveniente del examen especial dispuesto en el artículo 9 de la Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular Efectuada el 19 de febrero de 2017, además de disponer el archivo o en su caso la destitución del servidor público, deberá determinar, de ser pertinente, en sus conclusiones y recomendaciones la responsabilidades administrativas y civiles culposas e indicios de responsabilidad penal que se desprendan del examen especial.

6. Procedimiento constitucional y legal en el caso que el Presidente de la República haya incumplido con las prohibiciones dispuesta en la Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular Efectuada el 19 de febrero de 2017 y sea destituido por la Contraloría General del Estado y ratificada dicha destitución por la Corte Constitucional.

En el caso del Presidente de la República, si la resolución de destitución emitida por la Contraloría General del Estado, es ratificada por la Corte Constitucional y notificada a la

Asamblea Nacional, es necesario revisar lo dispuesto en el artículo 130 de la Constitución de la República que dispone:

*“(...) Art. 130.- La Asamblea Nacional podrá destituir a la Presidenta o Presidente de la República en los siguientes casos:*

*1. Por arrogarse funciones que no le competan constitucionalmente, previo dictamen favorable de la Corte Constitucional.*

*2. Por grave crisis política y conmoción interna.*

*En un plazo de setenta y dos horas, concluido el procedimiento establecido en la ley, la Asamblea Nacional resolverá motivadamente con base en las pruebas de descargo presentadas por la Presidenta o Presidente de la República.*

*Para proceder a la destitución se requerirá el voto favorable de las dos terceras partes de los miembros de la Asamblea Nacional. De prosperar la destitución, la Vicepresidenta o Vicepresidente asumirá la Presidencia de la República.*

*Esta facultad podrá ser ejercida por una sola vez durante el periodo legislativo, en los tres primeros años del mismo.*

*En un plazo máximo de siete días después de la publicación de la resolución de destitución, el Consejo Nacional Electoral convocará para una misma fecha a elecciones legislativas y presidenciales anticipadas para el resto de los respectivos periodos. La instalación de la Asamblea Nacional y la posesión de la Presidenta o Presidente electo tendrá lugar de acuerdo con lo previsto en la Constitución, en la fecha determinada por el Consejo Nacional Electoral(...)*

Al respecto, es preciso recordar que el Pleno de la Asamblea Nacional en la Resolución Nro. 2021-2023-032 del 7 de octubre de 2021, requirió a la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad efectúe la investigación correspondiente del caso denominado “Pandora Papers”, sustentada en el artículo 77 de la Ley Orgánica de la Función Legislativa, al tratarse de la “actuación de

*cualquier funcionaria o funcionario público de las distintas funciones del Estado o sobre actos de interés ciudadano que hayan generado conmoción social o crisis política”*

El antecedente histórico, fáctico y material que dio lugar al inicio de la investigación parlamentaria dispuesta por el Pleno de la Asamblea Nacional, constituye la investigación periodística realizada por el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación difundida el 3 de octubre de 2021 y conocido como los “*Pandora Papers*”, que incluye aproximadamente 12 millones de documentos investigados por más de 600 periodistas, de 117 medios de comunicación del mundo, que dejan al descubierto los secretos financieros que van desde el uso de compañías offshore en paraísos fiscales, la riqueza secreta y la evasión de impuestos de jefes y exjefes de Estado, empresarios y hasta figuras del mundo del espectáculo. Los “*Pandora Papers*” revelaron que el Presidente de la República, Guillermo Lasso Mendoza ha tenido vínculos con 10 compañías offshore y fideicomisos de Panamá, de Dakota del Sur y Delaware, en Estados Unidos de América.

Desde que se difundieron los “*Pandora Papers*”, el escenario social, político, institucional y mediático en el Ecuador se vio envuelto en una crisis política por las causas y consecuencias que tienen y tendrán los resultados de las investigaciones que lleva adelante la Asamblea Nacional a través de la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad. Además, nos hemos visto envueltos en un estado de conmoción social interna, que de manera concurrente encuentra a la crisis económica producto de las secuelas de la pandemia del COVID-19, las políticas económicas implementadas por el Ejecutivo, y el aumento de la inseguridad por la operación de grupos delincuenciales con vínculos dentro y fuera del país, provocando una estructural afectación al ejercicio de los derechos económicos, sociales, culturales, civiles, políticos y medioambientales que afrontan los habitantes del Ecuador, a tal punto, que el Presidente de la República declaró el Estado de Excepción a través del Decreto Ejecutivo Nro. 224 del 18 de octubre de 2021.

*“(…) Según Casero (2015), la crisis política comprende “un proceso de naturaleza conflictiva caracterizado por su carácter súbito y dinámico, por propiciar el enfrentamiento abierto entre actores políticos y por su alto grado de complejidad” (p.*

182), en tal virtud, entendemos a la crisis política como un momento de pugna en el que los ostentadores del poder político presentan sus contradicciones(...)"<sup>16</sup>

Ese es el escenario que la realidad ecuatoriana expresa producto de las investigaciones de los "Pandora Papers" y el involucramiento del primer mandatario dentro de las investigaciones realizadas, lo cual, sin duda, se circunscribe a lo determinado por la primera parte del numeral segundo del artículo 130 de la Constitución de la República, como "grave crisis política"

Por otra parte, cuando se habla de conmoción interna nos referimos a una situación de caos que también la podemos encontrar dentro de las causales previstas en los estados de excepción. En ese sentido la Corte Constitucional identificó parámetros para la determinación del supuesto "conmoción interna", mencionados en el Dictamen Nro. 3-19-EE-2019:

*"(...) En primer lugar, la conmoción interna implica la real ocurrencia de acontecimientos de tal intensidad que atenten gravemente en contra del ejercicio de los derechos constitucionales, la estabilidad institucional, la seguridad y la convivencia normal de la ciudadanía. En segundo lugar, los hechos que configuran una situación de grave conmoción interna deben generar una considerable alarma social. Estos hechos de manera frecuente, suelen ser reportados por los medios de comunicación(...)"<sup>17</sup>*

Al respecto, debemos reiterar que la conmoción interna que vive el país se expresa por un sinnúmero de signos y síntomas que de manera concurrente y simultánea se encuentran en la realidad nacional y que fueron gravemente afectados luego de que se develaron las investigaciones de los "Pandora Papers"

### CONSIDERACIONES ÉTICA

La democracia, para su vigencia y calidad, tiene como uno de los dispositivos principales el contrapeso de poderes. Desde el campo jurídico, las normas tienen como objetivo no sólo la legalidad, sino también la integración de la sociedad y el desarrollo del país. Las leyes de control del origen, movimiento, propiedad de fondos financieros, buscan garantizar la

16 Casero, A. (2015). La crisis política como fenómeno comunicativo: la emergencia del "caso crítico". Recuperado el 01 de julio de 2020, de <https://www.redalyc.org/pdf/297/29700611.pdf>.

17 Dictamen N° 3-19-EE/19 (Corte Constitucional del Ecuador 09 de julio de 2019).

transparencia en el manejo y la responsabilidad respecto a la economía y a la situación de la población.

La Constitución establece responsabilidades para los ciudadanos. *Art. 83.- Son deberes y responsabilidades de las ecuatorianas y los ecuatorianos, sin perjuicio de otros previstos en la Constitución y la ley: 7. Promover el bien común y anteponer el interés general al interés particular, conforme al buen vivir. 9. Practicar la justicia y la solidaridad en el ejercicio de sus derechos y en el disfrute de bienes y servicios. 15. Cooperar con el Estado y la comunidad en la seguridad social, y pagar los tributos establecidos por la ley. 17. Participar en la vida política, cívica y comunitaria del país, de manera honesta y transparente.*

De modo que no opera lo que proclama el libre mercado, que el propietario privado puede utilizar su riqueza en relación de los intereses económicos individuales y de grupo, sino que debe cumplir las normas jurídicas y las responsabilidades sociales y éticas.

El señor Guillermo Lasso ha reconocido que ha operado en paraísos fiscales y argumenta que no tiene nada que ver porque ya los transfirió a sus hijos y familia. Continúa abierta la pregunta sobre la ubicación de los fondos. La responsabilidad con la sociedad empieza por el traslado de fondos afuera y la falta de compromiso con el desarrollo nacional. La utilización de paraísos fiscales para ocultar sus fondos, recursos, tiene una larga historia. Se naturaliza comportamientos de utilitarismo privado, con desvalorización de la ética y la justicia.

El Presidente de la República debe mantener un liderazgo ético en el país. El señor Lasso, además de las responsabilidades jurídicas, debiera explicar al país dónde están los fondos cómo sirven al desarrollo del país, cómo promueve *el bien común y antepone el interés general al interés particular, conforme al buen vivir.*

Las actuaciones probadas afectan a la credibilidad del mandatario, pues, al mismo tiempo envía proyectos de reforma tributaria en las que se impone contribuciones a los diversos sectores sociales y se plantea legalizar la tenencia de fondos offshore

**La ética no es un aditamento, sino una condición para la consolidación de la democracia; y es uno de los fundamentos del liderazgo político responsable.**

## CONCLUSIONES

1. El 03 de octubre de 2021, el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación ICIJ (por sus siglas en inglés), realizó una difusión masiva en los medios de comunicación más importantes del mundo, de una serie de documentos que dejan al descubierto los secretos financieros en el uso de compañías off shore en paraísos fiscales, develando la riqueza secreta y los mecanismos de evasión y elusión de impuestos que involucra a personalidades mundiales, entre ellos, varios jefes de Estado, entre los que se encuentra el actual Presidente Constitucional del Ecuador, Sr. Guillermo Lasso Mendoza. Esta filtración fue denominada “Pandora Papers”;
2. El día 04 de octubre de 2021, el diario El UNIVERSO de Ecuador, en un artículo suscrito por la Periodista Mónica Almeida, Jefa de redacción de El UNIVERSO y parte del equipo de investigación de la ICIJ, dio a conocer la filtración de documentos que vinculan al actual Presidente del Estado ecuatoriano, Guillermo Lasso Mendoza, con la acusación de uso de compañías off shore en paraísos fiscales, a través de la conformación de varias empresas, fideicomisos y sociedades anónimas en Panamá, Dakota del Sur y Delaware en Estados Unidos.
3. Al respecto, el 19 de febrero del año 2017 se efectuó una consulta popular, en cuya exposición de motivo establece que *“los paraísos fiscales facilitan el aumento de la concentración de la riqueza y ahondan las desigualdades sociales, habilitan a los que más poseen para mover su riqueza a lugares donde no tienen que declararla y así evitar cargas fiscales, en perjuicio de sus conciudadanos, para pagar menos en proporción a su renta, contribuyendo así a agravar la desigualdad”*. En consecuencia, se le preguntó al pueblo ecuatoriano, si estaba de acuerdo en que para desempeñar una dignidad de elección popular o para ser servidor público, se establezca como prohibición tener bienes o capitales, de cualquier naturaleza, en paraísos fiscales. La consulta fue avalada por decisión mayoritaria, por lo que el 8 de septiembre de 2017 se publicó en el Registro Oficial No. 75 la Ley Orgánica para la Aplicación de la Consulta Popular efectuada el 19 de febrero de 2017;

4. El 07 de octubre de 2021, la Asamblea Nacional aprobó la propuesta de resolución presentada por el Asambleísta Rony Aleaga, quien solicitó al Pleno de la Asamblea Nacional que defina una Comisión Permanente de la Asamblea Nacional para que dé tratamiento al análisis de la información contenida en la investigación “Pandora Papers” y establezca conclusiones y recomendaciones al efecto;
5. El Pleno de la Asamblea Nacional, mediante resolución RL-2021-2023-032, del 07 de octubre de 2021, de su parte dispuso: “Requerir a la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad, efectúe la investigación correspondiente del caso denominado “PANDORA PAPERS”, por ser un hecho de gran interés ciudadano que ha generado conmoción social; y, en cumplimiento de su temática y funciones (...) solicite las comparecencias y formule los pedidos de información que consideren necesarios (...) con el fin de esclarecer la vinculación del Presidente de la República, Guillermo Lasso Mendoza (...) relacionada con el uso de empresas fantasma en paraísos fiscales y los fines de las mismas”;
6. El día 08 de octubre la Secretaría General de la Asamblea Nacional notificó la resolución del Pleno de la Asamblea a la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad. Esta Comisión en sesión ordinaria del 11 de octubre de 2021, abocó conocimiento de esta disposición;
7. El 13 de octubre la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad, aprueba el Plan de Trabajo con su respectivo cronograma;
8. Con fecha 18 de octubre la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad, inició el proceso de comparecencias, y la recopilación de la información en conformidad con lo establecido por la resolución de la Asamblea Nacional, proceso que dura hasta el 28 de octubre de 2021;

9. El día 15 de octubre mediante oficio AN-CGDI-2021-0086-O, el Presidente de la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad, Sr. José Fernando Cabascango Collaguazo, invitó al Sr. Presidente de la República a comparecer al seno de la Comisión para que rinda su versión sobre el caso. El Presidente de la República, en oficio s/n de fecha 20 de octubre de 2021, respondió a la Comisión lo siguiente: *“No puedo dejar de advertir en adición que tal como señala su oficio el pleno de la Asamblea Nacional resolvió que se efectúe una investigación relacionada con los “Pandora Papers” dada una supuesta seria “conmoción social”, lenguaje con el que se intenta circunvalar el procedimiento legalmente establecido para destituir a funcionarios que incumplan la ley orgánica para la aplicación de la consulta popular efectuada el 19 de febrero de 2017. La respuesta que en esta ocasión respetuosamente dirijo a usted, Sr. Presidente de la Comisión, la remito con el fin de contribuir con la investigación que se está llevando a cabo, pero expresamente manifiesto que ni la Asamblea Nacional ni la Comisión son órganos competentes para investigar las causas relativas con incumplimientos a la referida ley”. “Por el contrario, la indicada ley, en su artículo 9 concede competencia privativa en estos asuntos a la Contraloría General del Estado, entidad que por pedido mío ya inició una investigación en la que aportaré todos los descargos que fueran pertinentes, habida cuenta que ahí sí se me ha concedido un término probatorio que es condigno con la seriedad de ese asunto y el debido proceso”... “Sin perjuicio de la competencia privativa de la Contraloría antes señalada en cuanto a la comparecencia que se me ha requerido, mediante oficio AN-CGCDHCI-2021-0095-O del 18 de octubre de 2021, para que el día de hoy, me permito corroborar mi disponibilidad para recibir en el Palacio Presidencial a los distinguidos miembros de la Comisión presidida por usted, pero una vez que se hayan evacuado todas las comparecencias previstas en el cronograma de trabajo, pues tengo pleno derecho a conocer con anterioridad las aseveraciones que hayan sido dadas en dicho foro”.*
10. La Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad, al contrario de la opinión expresada por el Presidente de la República, sí tiene la capacidad jurídica, establecida por el Artículo 120.8 de la Constitución y por el Art. 74 la ley Orgánica de la Función

Legislativa y su reglamento, para fiscalizar y legislar; y, además, tiene la competencia por delegación del Pleno de la Asamblea Nacional para conocer, investigar, analizar y emitir conclusiones, recomendaciones y presentar un proyecto de resolución al Pleno de la Asamblea Nacional en el caso denominado “Pandora Papers”, y con ello esclarecer la posible vinculación del Presidente de la República Guillermo Lasso Mendoza, relacionada con el uso de empresas fantasma en paraísos fiscales y los fines de las mismas;

11. En conformidad con el estatuto de gobernanza de las empresas privadas y sociedades financieras definida en el ordenamiento jurídico vigente, las decisiones de una empresa constituida por acciones, se toman en función del número mayoritario de accionistas que las suscriban; por tanto, es imposible que una empresa regida por acciones pueda tomar decisiones en contra de los criterios de sus accionistas mayoritarios o sin su conocimiento (Artículos 230, 231, 240 y 249 de la Ley de Compañías);
12. De los datos recabados, el Sr. Guillermo Lasso Mendoza, es accionista mayoritario del Grupo Económico Banco de Guayaquil - Corporación MULTIBG S.A., por tanto, todas las decisiones que ha tomado el grupo en materia de inversiones nacionales, internacionales, creación de off shore en paraísos fiscales, creación de fideicomisos en off shore, y régimen de tributación, necesariamente deben contar con el aval, consentimiento y aprobación del Sr. Guillermo Lasso Mendoza, para ser legales y vinculantes;
13. El grupo Banco de Guayaquil - MULTIBG S.A., con datos del SRI al año 2019, posee 62 empresas en el país y 2 se encuentran registradas con domicilio en Panamá. Pero, según datos internos del Grupo y la filtración Pandora Papers, también estaría relacionado con las siguientes off shore en paraísos fiscales:

El Presidente de la Comisión, menciona que para cumplir con lo solicitado por el Pleno de la Asamblea Nacional, mediante carta de fecha 7 de octubre del 2020; en la cual solicita añadir recomendaciones al informe final de la investigación del caso denominado Pandora Papers, pide se suspenda la Sesión durante 10 minutos, para que el equipo Asesor de la Comisión entregue las recomendaciones trabajadas, y puedan ser incorporadas al informe.

Una vez entregadas las recomendaciones desde asesoría de la comisión, el señor presidente solicita que por secretaría de proceda a dar lectura.

Interviene la señora Secretaria de la Comisión:

*Señor Presidente, con su autorización me permito dar lectura a las Recomendaciones del Informe de Investigación del Caso denominado "Pandora Pares".*

## RECOMENDACIONES

**En ejercicio de su responsabilidad política, la Comisión recomienda al Pleno de la Asamblea Nacional:**

- Que se verifica la inobservancia por parte del Presidente de la República al Pacto Ético aprobado, mediante Consulta Popular en el 2017 y a la Ley Orgánica de aplicación de la Consulta Popular, lo que configura el incumplimiento constitucional a lo dispuesto en el artículo 130.2 de la Constitución de la República del Ecuador, por grave conmoción social y afectación al mandato popular sobre paraísos fiscales que facilitan estructuras que afectan a los intereses económicos y tributario del Estado y, en consecuencia, a las y los más vulnerables ecuatorianos.
- Que de conformidad con las facultades constitucionales de control político, se apruebe una Resolución del Pleno de la Asamblea que disponga que en el plazo máximo de ocho días, el Presidente de la República comparezca al Pleno de la Asamblea para que cumpla con la entrega de la información solicitada y responda a las preguntas del pleno de la Asamblea Nacional.
- Que de conformidad con los artículos de la Ley Orgánica de la Función Legislativa, el Pleno de la Asamblea apruebe una Resolución mediante la cual se levante la reserva de

toda la información que ha sido catalogada como reservada por las instituciones del Estado relacionadas a las transacciones, patrimonio e investigaciones en curso vinculadas a Guillermo Lasso Mendoza y vinculados. Asimismo, que el Pleno de la Asamblea comunique a todas las instituciones del Estado que el Presidente de la República ha renunciado públicamente y por escrito al sigilo de sus cuentas. En ese sentido, otorga el plazo de 48 horas a todas las instituciones del Estado para que entreguen la información a la Asamblea Nacional.

- Que se exhorte al Ejecutivo y a la Corte Constitucional para acelerar el proceso de ratificación del Acuerdo de Intercambio de Información Tributaria con Estados Unidos.
- Posterior a la comparecencia del Presidente de la República, el Pleno de la Asamblea Nacional y la información receptada, dispuesta en el numeral tres de estas recomendaciones, con observación a las garantías básicas del debido proceso, la Comisión Especializada Permanente de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos y la Interculturalidad analizará dicha información y los resultados de la comparecencia y presentará un informe al pleno de la Asamblea Nacional en mérito de este informe, y expediente.
- Que de conformidad con el artículo 131 de la Constitución de la República, luego de la observancia del trámite correspondiente, se proceda al enjuiciamiento político, en contra de las autoridades que no comparecieron y/o no facilitaron la información requerida por parte de la Comisión de Garantías Constitucionales, Derechos Humanos, Derechos Colectivos e Interculturalidad, dentro del presente proceso de investigación.

- Adicionalmente, esta Comisión resuelve enviar este informe a las siguientes instituciones, para que, independientemente de los elementos de responsabilidad política correspondientes al Pleno de la Asamblea Nacional, procedan acorde con sus competencias constitucionales y legales:

Fiscalía General del Estado.

Contraloría General del Estado.

Servicio de Rentas Internas.

Superintendencia de Bancos.

Finalmente, los y las asambleístas de esta Comisiónn continuarán ejerciendo su deber de fiscalización a las instituciones del Estado en lo relativo al contenido de este informe.

El señor Presidente de la Comisión, agradece a la señora Secretaria y a su vez solicita se incorpore al informe las recomendaciones antes mencionadas y se proceda a la votación del informe.

A continuación, interviene la señora Secretaria de la Comisión:

*Con su autorización señor Presidente, procedo a tomar votación para la aprobación del informe de la Investigación correspondiente al Caso denominado "Pandora Papers".*

<b>ASAMBLEÍSTA</b>	<b>A favor</b>	<b>En contra</b>	<b>En blanco</b>	<b>Abstención</b>
As. José Fernando Cabascango PRESIDENTE	X			
As. María Fernanda Astudillo	X			
As. Edgar Patricio Quezada	X			

As. Sofia Sánchez				X
As. Victoria Desintonio Malavé	X			
As. Javier Virgilio Saquicela Espinoza		X		
As. Gruber Cesario Zambrano Azua		X		
As. Mario Fernando Ruiz Jácome	X			
As. Paola Cabezas	X			

Al tomar la votación del Asambleísta Gruber Zambrano, manifiesta:

*Si me permite señor Presidente, nosotros también tenemos un informe de la minoría, también se debe leer y exponer ante los medios de comunicación, no es justo que solamente haya un informe de mayoría de lo que ustedes están haciendo una Comisión y no se de atención a lo que uno pueda opinar y llaman de una vez a votar.*

*Estoy en contra de toda esta exposición que están tomando hoy día distinguido, amigo, colega, Presidente de la Comisión. En contra.*

*Si estamos en votación es que estamos aprobando o desaprobando un informe, no solamente lo que han definido ustedes en la comisión creo 4 personas, esto está dirigido, desde muy de mañana ya tengo estas recomendaciones en mi chat que nos han mandado. Esto no puede llevarse a cabo así de esa manera, aquí tenemos que oír la voz de todos.*

Voto razonado por el Asambleísta Edgar Quezada:

*Previo a dar mi voto, yo creo que si bien se piden unas dirigencias pendientes, fui uno de los asambleístas que acogí la moción de que se pida veinte días más, pero de un momento a otro dejaron sin efecto esos veinte días y aprobaron cerrar el caso. Con esas observaciones en donde pudo haberse recabado mayor información, pudo haberse aportado con mayores elementos. Frente aquello mi voto es a favor.*

Voto razonado por el Asambleísta Mario Ruiz: (comunica que no puede encender la cámara por la baja calidad del internet y no se escucha.)

*En efecto compañero Presidente, yo quiero manifestar que, el tema que nos trae a colación o a esta Sesión es bastante delicado, y por eso es necesario que las conclusiones y recomendaciones de este informe siempre sean específicas y consensuadas, por lo tanto, si me permite me gustaría solicitarle que por Secretaría, se vuelva a leer las recomendaciones que se está votando.*

Solicitud que es negada por el Presidente de la Comisión, debido al proceso de votación que se está efectuando.

Voto razonado por el Asambleísta Virgilio Saquicela:

*Señor Presidente, el informe que estuvo ya hecho, obviamente se dieron cuenta de que era un absurdo total donde ya se consideraba que el Presidente de la República era culpable absoluto.*

*Se hablaba de que no podía llevar adelante **transnacional** de desarrollo porque se provocaría conmoción social.*

*El Pleno vulneró el artículo 76 de la Ley Orgánica de la Función Legislativa, y hoy día quisieron acomodar, pero como se dieron cuenta de que no podían acomodar las cosas, ahora se reunieron y sacan 8 recomendaciones, entre ellas que se disponga al Presidente de la República su comparecencia al Pleno. No hay Marco Constitucional para el efecto. No podemos irnos en contra de la Constitución, se supone que somos legisladores, no se puede tratar las cosas al antojo, o al parecer de los intereses políticos de la gente.*

*Estoy en contra de esta moción, que ni siquiera ha sido debatida conforme el orden del día. Así es que señor Presidente, nosotros tenemos un informe de minoría que por imperativo legal tendrá usted que remitirlo a usted a la Presidenta de la Asamblea para los efectos correspondientes.*

*Reservándome ser más extenso **identidad** que es la copia simple de distintos espacios periodísticos que no tienen sentido, en donde en la investigación no se ha demostrado absolutamente nada, simple y llanamente es una situación forzada; por lo tanto voto en contra de la moción.*

Voto razonado por la Asambleísta Sofia Sánchez:

*Antes de que se tome votación sobre esto, le había pedido la palabra, no me concedió, quería yo mocionar que se vote punto por punto y creo que eso legalmente se puede hacer, porque hay puntos en los que podemos llegar a un consenso y estar de acuerdo todos, pero hay puntos que sí podían ser debatidos.*

*También, hace una semana aproximadamente, fui quien votó a favor de que necesitábamos 20 días de prórroga porque nos hacía falta para muchas acciones más que podíamos tomar como Comisión. Hoy, estamos nosotros como Comisión diciéndole al Pleno ciertas acciones según estas recomendaciones, cuando la responsabilidad era de esta Comisión, y esos 20 días nos hubieran permitido tener estas actividades que probablemente hoy, estamos, vuelvo y repito diciendo que el Pleno haga, cuando el Pleno decidió que esta comisión sea quien investigue este tema.*

*Que sí que el Presidente puede acudir al Pleno, ya que acá a la Comisión no lo hizo, estaría de acuerdo con eso. Que hubo muchas instituciones públicas que no cumplieron con su trabajo, que no entregaron la información adecuada, y que probablemente se pueda iniciar un consejo político a estas instituciones, también estoy de acuerdo, pero hay algunos puntos que podían aquí ser debatidos y no hemos tenido. Así que mi voto es abstención.*

Interviene la señora Secretaria y proclama los resultados de la votación:

Señor Presidente, me permito informar que con seis (6) votos afirmativos, dos (2) votos negativos, y una abstención, queda aprobado el Informe de la Investigación del caso denominado Pandora Papers.

El señor Presidente de la Comisión, solicita a la señora Secretaria, de lectura al artículo 30 de la Ley, para dar paso al uso de la palabra del Asambleísta Gruber Zambrano.

Interviene la señora Secretaria:

*Informes de Minoría: Si uno, una, o varios asambleístas miembros de las Comisiones Especializadas Permanentes u ocasionales deciden presentar un informe de minoría, éste deberá contener los mismos parámetros establecidos en el artículo precedente, con excepción de los numerales 11, 15 y 16. el Informe de Minorías deberá ser presentado a la o el Presidente de la Comisión Especializada, hasta antes de la clausura o suspensión de la sesión en el que se trate o vote el informe de mayoría.*

*El o los informes serán remitidos por el Presidente de la Comisión a la Presidenta de la Asamblea Nacional conjuntamente, de manera obligatoria, con el informe aprobado por la Comisión.*

Hasta ahí el artículo señor Presidente, también me permito informar que esta Secretaría ha llegado el documento con número AN-SEJV-2021-0027-M de fecha 5 de noviembre de 2021 dirigido a su autoridad, cuyo asunto es la aceptación del Informe de Minoría. El texto reza de la siguiente manera:

*De mi consideración: Por medio de la presente, en mi calidad de Asambleísta por la provincia del Cañar, al amparo de lo dispuesto en el artículo 31 del Reglamento de las Comisiones Especializadas Permanentes y Ocasionales pongo en su conocimiento el documento denominado "INFORME DE MINORÍA SOBRE LA INVESTIGACIÓN ORDENADA POR EL PLENO DE LA ASAMBLEA NACIONAL MEDIANTE RESOLUCIÓN No. RL-2021-2023-032, DE 07 DE OCTUBRE DE 2021, POR LA PRESUNTA VINCULACIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA GUILLERMO LASSO EN EL CASO "PANDORA PAPERS", para los fines legales pertinentes. Atentamente, Sr. Javier Virgilio Saquicela Espinoza Asambleísta*

El señor Presidente de la Comisión, a petición de Asambleísta Paola Cabezas, dispone a la señora Secretaria la reconsideración de la votación.

Interviene la señora Secretaria:

Señor Presidente con su disposición, procedo a tomar nuevamente votación del Informe sobre la Investigación del Caso denominado "Pandora Papers"

ASAMBLEÍSTA	A favor	En contra	En blanco	Abstención
As. José Fernando Cabascango PRESIDENTE		X		

As. María Fernanda Astudillo		X		
As. Edgar Patricio Quezada		X		
As. Sofía Sánchez				X
As. Victoria Desintonio Malavé		X		
As. Javier Virgilio Saquicela Espinoza				
As. Gruber Cesario Zambrano Azua				
As. Mario Fernando Ruiz Jácome				X
As. Paola Cabezas		X		

Asambleísta Zambrano:

*No le entiendo señor Presidente, se fue la señal y no me tomaron votación nuevamente a mí, no había voz, no había audio, no sé qué es lo que está pasando, está mal la comunicación, por falla de la tecnología, no es culpa mía tampoco. Esto está violentando todas las garantías señor Presidente, porque no permiten que vote, se va el audio.*

Considerando que hay problemas de conectividad, el señor Presidente, pide se tome nuevamente la votación de los comisionados.

ASAMBLEÍSTA	A favor	En contra	En blanco	Abstención
As. José Fernando Cabascango PRESIDENTE		X		
As. María Fernanda Astudillo		X		
As. Edgar Patricio Quezada				X
As. Sofía Sánchez				X

As. Victoria Desintonio Malavé		X		
As. Javier Virgilio Saquicela Espinoza				
As. Gruber Cesario Zambrano Azua	X			
As. Mario Fernando Ruiz Jácome				X
As. Paola Cabezas		X		

*Señor Presidente me permito informar que, con un voto afirmativo, cuatro (4) negativos y tres (3) abstenciones, considerando que usted en su calidad de Presidente de esta Comisión, tiene un voto dirimente, no se aprueba la reconsideración de la votación del informe.*

El Señor Presidente, manifiesta que es necesario designar un Asambleísta de la Comisión, quien será la persona ponente del informe aprobado.

Interviene Asambleísta Victoria Desintonio:

*Gracias señor Presidente, en este sentido, mociono al compañero Mario Ruiz para la ponencia del Informe.*

La Asambleísta Fernanda Astudillo, apoya la moción de Asambleísta Victoria Desintonio.

Interviene Asambleísta Mario Ruiz:

*Si me permite señor Presidente, con todo el respeto y consideración que tienen los colegas asambleístas, su señoría y las colegas que me están mocionando para que sea el ponente del informe, tengo que excusarme, yo no acepto ser el ponente. Hay otros colegas que pueden hacerlo, y en todo caso yo mociono que sea la misma compañera Desintonio, quien sea la ponente del informe señor Presidente.*

Interviene Asambleísta Gruber Zambrano:

*Señor Presidente, para que las cosas queden bien ante la ciudadanía y la opinión pública, pido la reconsideración de la votación, el señor Saquicela está votando, ustedes no toman en cuenta el voto del señor Saquicela, claramente dice entre labios a favor, hay tres votos de abstención y 2 son a favor del señor Saquicela y el mío por favor, son cinco votos señor Presidente, tome en cuenta lo que está pasando hoy día en esta Comisión. No se deje manipular por favor, usted es un hombre serio, humilde, lleno de credibilidad. Trabajemos como debemos hacerlo en esta Comisión, no nos dejemos llevar por egoísmos, por personas que quieren llevar hacer daño, no lo permita señor Presidente.*

*Créame, el problema del Asambleísta Saquicela, es problema de la tecnología, se nota que está diciendo a favor, y no se escucha, yo dije a favor son dos votos, tres abstenciones, son cinco, ustedes cuatro que votan en contra. Cómo va a pasar la moción señor Presidente.*

El señor Presidente de la Comisión, hace notar al Asambleísta Zambrano, que ya pasó el orden del día y que además se ha solicitado a tecnología la verificación del audio y eficiente conectividad. En la plataforma de la Asamblea Nacional. La calidad del servicio de internet, ya es responsabilidad de cada uno de los que se encuentren conectados vía telemática.

Ante la negativa por parte del Asambleísta Mario Ruiz, mocionado para ser ponente del informe; la Asambleísta Victoria Desintonio cambia el contenido de la moción.

Interviene La señora Secretaria:

*Moción presentada por la Asambleísta Victoria Desintonio, y apoyada por la Asambleísta Fernanda Astudillo. Cuyo texto es el siguiente:*

*El ponente de investigación del Caso denominado "Pandora Papers", sea el señor José Fernando Cabascango Collaguazo, Presidente de esta Comisión Especializada Permanente.*

*Procedo a tomar votación señor Presidente:*

<b>ASAMBLEÍSTA</b>	<b>A favor</b>	<b>En contra</b>	<b>En blanco</b>	<b>Abstención</b>
As. José Fernando Cabascango PRESIDENTE	X			
As. María Fernanda Astudillo	X			
As. Edgar Patricio Quezada	X			
As. Sofía Sánchez	X			
As. Victoria Desintonio Malavé	X			
As. Javier Virgilio Saquicela Espinoza		X		
As. Gruber Cesario Zambrano Azua		X		
As. Mario Fernando Ruiz Jácome				X



As. Paola Cabezas	X			
-------------------	---	--	--	--

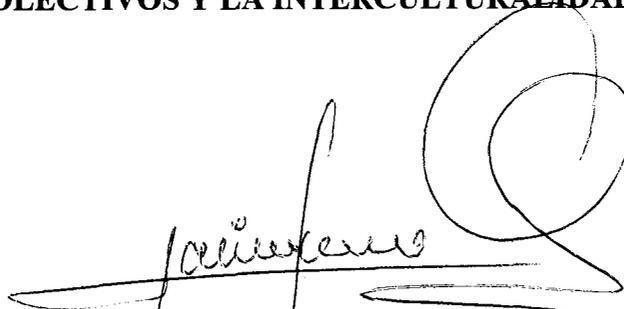
*Señor Presidente me permito proclamar los resultados, con siete (6) votos afirmativos, dos (2) negativos y una abstención, queda aprobada la moción presentada por la Asambleísta Victoria Desintonio y apoyada por la Asambleísta Fernanda Astudillo.*

*El señor Presidente de la Comisión, agradece la participación de los Asambleístas y de los medios de comunicación.*

*Siendo la s17:44 horas, la señora Secretaria de la Comisión, declara clausurada la Sesión No. 043*



As. José Fernando Cabascango Collaguazo  
**PRESIDENTE DE LA COMISIÓN ESPECIALIZADA PERMANENTE DE  
GARANTÍAS CONSTITUCIONALES, DERECHOS HUMANOS, DERECHOS  
COLECTIVOS Y LA INTERCULTURALIDAD**



Ab. Daniela Jerves García  
**SECRETARIA RELATORA DE LA COMISIÓN ESPECIALIZADA PERMANENTE  
DE GARANTÍAS CONSTITUCIONALES, DERECHOS HUMANOS,  
DERECHOS COLECTIVOS Y LA INTERCULTURALIDAD**

