

COMISION LEGISLATIVA PERMANENTE

SESION ORDINARIA

MIÉRCOLES 26 DE JULIO 1.967

027

PRESIDENTE: Doctor Oswaldo González Cabrera

SECRETARIO: Doctor Angel Merino Vallejo

SUMARIO

- I Se instala la sesión
- II Aprobación del Art. 32 del Reglamento Interno de la Comisión Legislativa Permanente
- III Determinación sobre el alcance de la intervención de la Comisión Técnica de Presupuesto en el Presupuesto de la Comisión Legislativa Permanente
- IV Lectura de información del Proyecto N° 019.- Autorízase al Municipio de Aquarico pagar obligaciones pendientes.
- V Lectura de Información del Proyecto N° 020.- Autorízase al Municipio de Guamote para la venta de "Cecel"
- VI Asuntos varios
- VII Se levanta la sesión

I
Se instala la sesión a las 5:40 minutos de la tarde, presidida por el H. Oswaldo González Cabrera y con la asistencia de los HH. señores diputados Alejandro Aguilar Rullova, Andrés F. Córdova Nieto, Patricio Crespo Pareja, Julio César Trujillo Vásquez, Pío Oswaldo Cueva Puertas, René De la Torre Alcívar, Hugo Amín Guerrero Maridueña y Lautaro Villacrés Miranda.-----
Actúa el Secretario Titular doctor Angel Merino Vallejo -----

II
EL SEÑOR SECRETARIO: Da lectura al Art. 32 con las reformas sugeridas que dirá: "Art. 32.- Los proyectos aprobados por la Comisión Legislativa Permanente, llevará la certificación del Secretario que indicará las fechas en que se han discutido y aprobado.
Los informes de las Comisiones Auxiliares llevarán igual certificación del Secretario de ellas".
Se vota y aprueba por unanimidad esta reforma.-----

ARCHIVO

EL SEÑOR PRESIDENTE: Antes de comenzar a conocer este proyecto que consta en el segundo punto del Orden del Día, me permito informar lo siguiente: tengo conocimiento extraoficial - aunque de fuente fidedigna, puesto que es el Presidente de la Comisión de Presupuesto quien me ha informado- de las resoluciones que han tomado con relación del Presupuesto enviado de aquí. Yo entiendo que la Comisión Técnica de Presupuesto es una Institución que está creada en la Constitución y que mediante una ley que fué dictada en días pasados en esta Comisión, se organizó y constituyó, sin embargo la Comisión Técnica de Presupuesto no tiene funciones que se le haya atribuido a ellos, que no sea aquellas que están constando en la Ley Orgánica de Hacienda, vigente antes de la Constitución; y, como es muy posible que en muchas de sus partes no se halle en vigencia y que, además, dada la nueva estructura de ella, debe considerarse se puede o no puede ejercer esas atribuciones. Sin embargo, creo que podemos dictar un conjunto de disposiciones legales fijando las funciones de la Comisión Técnica de Presupuesto, porque, a mi modo de ver, sin esta fijación ellos creen tener una ilimitada atribución. Una demostración de eso es que la Comisión Técnica de Presupuesto se haya permitido hacer reparos a la forma como la Comisión Legislativa Permanente está integrada, a la forma como se ha organizado la Secretaría y otras dependencias. Parece que cree que está en la facultad de indicar con qué número de personal debe funcionar. Prácticamente nosotros hemos creado un organismo dictatorial. Como una comunicación por oficio es más larga, yo creo que podrían -

ir una o dos personas, miembros de la Comisión, a la Comisión Técnica de Presupuesto, para que hagan una exposición y hacerles conocer cuáles son sus atribuciones y que resulta tan absurdo que, en la falta de atribuciones, ellos hayan tomado atribuciones que no las tienen. Yo considero interesante - si ustedes quieren que esta Comisión fuera recibida en Comisión General por la Comisión Técnica de Presupuesto. Si esto no es conveniente, ustedes indicarán la forma como debemos hacerlo o si acaso debemos diríffrles un oficio. Por lo pronto hemos recibido un oficio - del Presidente de la Comisión Técnica en la que se nos pregunta cuáles son los días que los Vocales han concurrido a las sesiones para el pago correspondiente. En cuanto a esto, no habría inconveniente, porque aprobemos que los Vocales ganarán de acuerdo a los días que hayan laborado. Del conocimiento extraoficial, creo que nosotros debemos tomar alguna acción, ya sea que nombremos una comisión ocasional para que formule el proyecto a la Ley Orgánica de Hacienda fijando, - estrictamente, cuáles son las atribuciones de la Comisión Técnica de Presupuesto y comunicándoles a ellos, de la forma que ustedes crean conveniente, cuáles son las atribuciones de ellos.--

EL H CORDOVA NIETO: A usted le consta, señor Presidente, que desde la organización de la Comisión Legislativa Permanente, estoy de acuerdo con usted, porque siempre sus razonamientos han sido oportunos. Siento que, en esta ocasiones, no esté de acuerdo y espero confiadamente que muchos - de mis colegas de Comisión lo estén tampoco, respecto a que de aquí - es un Congreso chiquito- va ya una Comisión a la Comisión Técnica de Presupuesto, para ser recibida en Comisión General, tratándose la Comisión Técnica de una organización de segunda clase del Ejecutivo, sería una cosa muy humillante para nosotros. Lo que si creo es que deben venir ellos acá. Como representante de la Legislatura, como Cámara Legislativa, no podemos mandar una delegación a parlamentar con esos señores. Debemos pedir que ellos nombre una comisión para que venga acá, pero no al revés.

EL H GUERRERO MARIDUEÑA: Estoy de acuerdo con el doctor Córdova. Un momento antes había dicho a mi colega doctor Villacrés que me parecía que era procedente invitar a la Comisión Técnica de Presupuesto para que les recibamos en Comisión General, pero no al revés, porque en este momento somos la delegación del Congreso Nacional, yo mantengo y apoyo lo dicho por el señor doctor Córdova y estoy completamente de acuerdo en el sentido de que se invite que nombren ellos una delegación,-----

La Comisión resuelve pasar una comunicación al señor Ministro de Finanzas, para que él concurre a la Comisión Legislativa Permanente o envíe un representante de la Comisión Técnica de Presupuesto para que sea recibido e intruído sobre las facultades que compete a ese organismo. La citación es para mañana a las cuatro de la tarde,-----

EL H CORDOVA NIETO: Dejo expresa constancia de mi extrañeza porque una Comisión que es dependencia de un ministerio, se haya tomado las atribuciones de vigilar nuestro trabajo por horario, - quiénes han concurrido y a qué hora para hacerles a pagar. Si alguna persona pudiera certificar esa clase, es la persona más vieja y es persona soy yo. Jamás se ha oído que para recibir la dieta un legislador, indique primero cuándo ha ocurrido. Hago notar que lo digo como diputado que - desde las sesiones de la Asamblea Nacional Constituyente no faltó un día y ahora, en esta Comisión creo haberme atrasado una vez. No creo procedente lo dicho por ellos, que se diga quiénes han concurrido y quiénes no, para pagarles. La autoridad de los legisladores es el Presidente de la Comisión Legislativa Permanente y él está facultado para calificar a quién ha concurrido y a quien no,-----

EL SEÑOR PRESIDENTE: Encargo la dirección de la sesión al señor Vicepresidente,-----

IV

EL SEÑOR VICEPRESIDENTE, ENCARGADO DE LA PRESIDENCIA: No hay informe prácticamente, según acabamos de leer, en el que pueda basarse la Comisión Legislativa Permanente para negarse a esta peti-

ción. El hecho de que los Concejos se vayan a renovar no significa que el país tiene que parali-
zar su marcha. Yo no sé si sería conveniente insistir que la Comisión de Legislación se pronuncie
en esta materia.

EL H DE LA TORRE ALCIVAR: Entiendo que el plazo que se les dió ya ha pasado y entonces se podría
considerar que hay informe favorable.

EL H TRUJILLO VASQUEZ: Quizá sea necesario tener una reunión con los Presidentes de la Comisió-
nes Auxiliares para indicarles el sentido que deben contener los informes, porque si se sigue co-
mo ahora, entonces no son comisiones auxiliares, porque para decir estoy de acuerdo o no estoy
de acuerdo, no es necesario estudio especial. Lo que necesitamos es que sean cosas de orden ju-
rídico y el aspecto de conveniencias para el país.

EL H CUEVA PUERTAS: Yo comparto el criterio del doctor Trujillo y del señor Vicepresidente y agre-
go que debemos interpretar tal vez este informe. Estimo que el informe acepta la procedencia
del proyecto de decreto y hace una sugerencia en cuanto a la oportunidad en que debe tramitarse.
Si esta interpretación conviene al informe, podríamos entrar a conocerlo y no paralizar este asun-
to por estas consideraciones.

EL SEÑOR VICEPRESIDENTE, ENCARGADO DE LA PRESIDENCIA: Efectivamente, en el segundo párrafo del
informe puede considerarse como que es de una opinión favorable; pero estoy totalmente de acuer-
do con el doctor Trujillo y hay que ver en el caso concreto de este proyecto que ha estado trami-
tándose en la Asamblea Nacional Constituyente; ella si podía dictarlo y no la Comisión Legislati-
va Permanente, que tiene inclusive limitaciones frente al Congreso mismo. En segundo lugar, yo
si creo que en los informes deben declararse las razones y deben invocarse las disposiciones cons-
titucionales para que esta Comisión pueda actuar, acogiendo lo dicho por el señor doctor Trujillo,
podríamos invitar a los Presidentes de las Comisiones Auxiliares para las cuatro de la tarde de
mañana, a fin de conversar con ellos, mientras tanto podríamos suspender el conocimiento de es-
te asunto. Yo si creo que este informe debe ser ampliado, por si nosotros vamos a tener que ha-
cer el papel de las Comisiones Auxiliares y Legislativa Permanente. Están conformes en que se los
invite mañana a las cuatro de la tarde?
La Comisión aprueba invitar a los Presidentes de las Comisiones Auxiliares para mañana a las 4 p.m.

ARCHIVO
V

EL SEÑOR SECRETARIO: Lee el informe de la Comisión de Legislación Administrativa y lee también el
proyecto de decreto desde los considerandos.

EL SEÑOR VICEPRESIDENTE, ENCARGADO DE LA PRESIDENCIA: Como esta lectura es de información previa
a la calificación del proyecto para que se vea si se acepta o no a trámite, vamos a tomar la corres-
pondiente votación.

EL H TRUJILLO VASQUEZ: En realidad, he intervenido muchas veces oponiéndome a proyectos que nos
llegan de la Asamblea e insisto en esa misma actitud. Yo no sé si debemos ser más celosos de la
autonomía municipal que los mismos Municipios. Estos tienen facultad de vender, pero deben sujetar-
se a los requisitos del Régimen Municipal, como por ejemplo la subasta, más grave si este decreto
se lo da reformando la Ley de Régimen Municipal, quitando una disposición por la que se determi-
na el uso que ha de darse al producto de la venta de este terreno y con esto estaríamos prac-
ticamente en la vida del Municipio. Yo creo que este proyecto es anticonstitucional por afectar
la autonomía de la Municipalidad y, además, no hace falta decreto para que el Municipio pueda
vender cediéndose a la Ley de Régimen Municipal.

EL H GUERRERO MARIDUEÑA: La ley de Régimen Municipal señala el trámite que debe seguirse para la
venta de bienes inmuebles que afectan al servicio público y parece que esto que no afecta al bien
público. Con este proyecto de decreto, como dice el doctor Trujillo, está violándose la ley de

Régimen Municipal y se afectaría a la autonomía del Municipio. No es procedente pues, que la Comisión Legislativa Permanente dicte un decreto al margen de las disposiciones legales. Yo acojo lo dicho por el doctor Trujillo en este sentido.-----

EL H DE LA TORRE ALCIVAR: Este proyecto se presentó en la Asamblea y hay otros similares, pero el caso no está encuadrado dentro de la ley de Régimen Municipal y por eso fue a la Asamblea. Resulta que Carlos Ródano legó este predio para que allí se construya un local para capacitación agrícola y por eso cree el Municipio que no puede vender pues hay esa disposición del testador; pero como ahora han visto que este predio ya no sirve para esa obra, quieren destinarlo para otra cosa vendiéndolo y luego hacer el local en otro sitio. Como hay la disposición que dice que no habrán bienes inalienables e imprescriptibles. El caso es bastante singular y debemos meditar al respecto. Ahora no me ánimo a dar mi criterio, pero hago notar sólo que esto no podemos negar a trámite un caso así. Propongo que se reforme la ley de Régimen Municipal en el sentido de que cuando la voluntad del donante no pueda cumplirse por circunstancias especiales, quien es beneficiario de la legación podrá disponer de ese predio.-----

EL H VILLACRES MIRANDA: Agregó algo más a lo dicho por el doctor De la Torre; si el donante ha establecido determinadas condiciones resolutorias, en el caso en que la Municipalidad de Guamote no cumpla con los objetivos de la donación, realmente la Municipalidad va a estar impedida de enajenar, de acuerdo con el Derecho Civil, esta propiedad porque automáticamente es posible que revierta el derecho de propiedad en favor de terceros y se produciría probablemente un litigio entre la Municipalidad y quienes reclaman la posibilidad. De ahí que necesitamos conocer el testamento de donación, para saber si existe o no la cláusula resolutoria y si no existe esto sería necesario el decreto; pero de existirlo, en ese caso, para evitar cualquier probable litigio con la Municipalidad de Guamote, habría la posibilidad de estudiar y aceptar un decreto que esté aclarando estas circunstancias para salvar la situación de conflicto jurídico que se produciría por el incumplimiento del propósito determinado por el donador. De ahí que juzgo que nosotros para poder expedir este decreto, se debe solicitar al Municipio de Guamote una copia del respectivo testamento.-----

EL H TRUJILLO VASQUEZ: Por el primer considerando se desprende que es un legado para fundar la Escuela de Capacitación Agrícola. En realidad necesitamos conocer el instrumento en el que consta el legado, porque entonces tendríamos que estudiar si esta modificación del testamento podemos hacerlo nosotros por decreto o es suficiente un decreto ejecutivo, como en otros casos se ha hecho. De manera que yo creo que sería necesario o pedir una ampliación del informe de la Comisión de Legislación, de donde se desprende que es necesario un estudio detenido de todos los hechos que justifican un proyecto de esta naturaleza, o pedir al Municipio de Guayaquil copia del testamento.-----

EL SEÑOR VICEPRESIDENTE, ENCARGADO DE LA PRESIDENCIA: Este asunto reviste gran importancia tanto desde el punto de vista general como particular en cuanto al decreto mismo. Antes de instalarse la sesión, conversando con el señor doctor Córdova respecto a las facultades que esta Comisión Legislativa Permanente pudiera tener en lo que se refiere a enajenación o gravamen de bienes nacionales podíamos o no comprender a los bienes pertenecientes a los Municipios. En esta conversación, interrumpida por la instalación de la sesión, las opiniones no llegaron a determinar una u otra cosa. Parecía que no debíamos considerar como un bien nacional, es un bien perteneciente a un Municipio, aunque yo le dije que el Código Civil, cuando habla como bienes nacionales - como las calles y plazas - sin embargo, sabemos que, esos bienes son bienes municipales y si nosotros tenemos a mano la Ley de Régimen Municipal, en su Art. 293 nos encontramos con el título de "bienes Nacionales reputados como Municipales" (da lectura). Con esto llegamos a la conclusión

que los bienes nacionales son bienes municipales. Además el Art. 132, numeral quinto de la Constitución, dice (da lectura). Este sería un caso de enajenación de bienes y entonces pregunto si la Comisión Legislativa Permanente, puede autorizar la enajenación de este predio, de no haber inconvenientes en la escritura que se hizo la donación. -----

EL H. CORDOVA NIETO: Antes, con usted señor licenciado Alejandro Aguilar Quirova, estudia el problema jurídico, que en verdad es de importancia y con efectos especiales en cuanto a la disposición de la Constitución. Quién sabe si la solución la encontraríamos cuando distingamos en los bienes municipales los que son de su patrimonio y los que son de uso público, porque los ha cedido para este objeto al Ejecutivo - como las calles y las plazas - para el efecto del uso común de la ciudadanía que se agrupa dentro del respectivo Municipio, del bien de carácter patrimonial, no menos que por Ordenanza se vende bienes municipales, cuando las Municipalidades hacen determinaciones de urbanización, como por ejemplo bienes patrimoniales en el sector de la Carolina, sin apelar a la autorización del Congreso Nacional ni de otra legislatura. Por ejemplo si en el caso que estamos tratando ahora, ese terreno entró en el patrimonio municipal, entiendo que si esto ha sucedido no puede considerarse bien de carácter nacional. -----

EL SEÑOR VICEPRESIDENTE, ENCARGADO DE LA PRESIDENCIA: Yo deseo que la Comisión Legislativa Permanente estudie si realmente está o no en la facultad de poder autorizar la venta de bienes municipales, bien sean estos bienes de uso público o bienes patrimoniales, lo cual sería vital para nosotros. -----

EL H. TRUJILLO VASQUEZ: En realidad yo creo que este primer aspecto de carácter general tiene al guna relación, pero no concreta, con el proyecto que se ha sometido a consideración de la Comisión Legislativa Permanente y debe ser estudiado en relación con la disposición que tiene el Código Civil y las que trae la Ley de Régimen Municipal. El Código Civil, en el libro II trata de "los Bienes Nacionales" y concretamente dice (da lectura). Se refiere, pues a aquellas que pertenecen al patrimonio del Estado como entidad precedente de cualquier otro organismo que dentro de su seno pueda existir. Ahora, dentro del Estado y, en este caso, se encuentran las municipalidades y otras entidades autónomas. Respecto de estos bienes que forman parte del patrimonio municipal, la Ley de Régimen Municipal, en el Art. 287, establece la reglamentación correspondiente (da lectura). Luego del inciso segundo los divide en bienes de dominio privado que en el Ecuador se llaman bienes fiscales - y luego los bienes de dominio público, que equivalen a los bienes nacionales que son de uso público, para cada uno de ellos establece una reglamentación especial. En cuanto a los de dominio público hay varias disposiciones (da lectura). En cuanto a los de dominio privado, se encuentra el Art. 291 que dice (da lectura). En cuanto a la enajenación, tenemos el Art. 308 y siguientes (da lectura). El Art. 313 y siguientes reglamenta las solemnidades a las que deb sujetarse el Municipio para las enajenaciones, pero sin intervención de la Legislatura sino sólo del Ejecutivo. Yo creo que el problema está resuelto por la misma Ley de Régimen Municipal en esta materia. Al principio decía que no sabía si nosotros debíamos constituirnos en más celosos de la autonomía municipal que ellos mismos, ya que las municipalidades no saben apreciar el valor de esa autonomía. -----

EL SEÑOR VICEPRESIDENTE, ENCARGADO DE LA PRESIDENCIA: Parece que la Ley de Régimen Municipal ha modificado el Código Civil en cuanto a esta materia de los bienes de dominio privado y de dominio público y, a la vez, los ha subsidiado. Al determinar qué son bienes de dominio público determina en forma determinante que son inalienables inembargables e imprescriptibles; cuando dice cuáles son los bienes que tienen estas condiciones, en el Art. 290 de la Ley de Régimen Municipal, se dice (da lectura). Podríamos o no decir que este bien que fue donado para un local educacional es o no un bien que constituye patrimonio del Municipio de acuerdo

con el Art 288, de la misma Ley de Régimen Municipal. -----

EL H VILLACRES MIRANDA: Aquí se ha presentado este aspecto por los menos en las dos consideraciones: en una se trata de ver que clase de bien es el que se nos puesto a consideración en este decreto, de acuerdo con la constitución y las leyes, este punto debe ser dilucidado. Personalmente juzgo que es lógico pensar que los bienes que son para uso público, esos no cabe que entren dentro del comercio y, por consiguiente, su venta se procedería. 2) Suponiendo que es bien inmueble de que trata el decreto sea de los que pertenecen al patrimonio municipal o privado y que puede estar sujeto al comercio, cabe que nosotros aquí, al estudiar este decreto, veamos cuál es la intención de este decreto. Sólo se justificaría que se autorice la venta por parte de la Municipalidad exonerándolo al requisito de licitación, cosa que no sólo el decreto sino como dice que va hacer se la venta por subasta pública, yo creo que este decreto corresponde ados criterios. 1º evitar que terceras personas puedan reclamar a la Municipalidad de Guamote sobre lo cual ha fallado la condición moral; 2º la que hemos estudiado, que por tratarse de un patrimonio de derecho público y por consiguiente, cabe, y es necesario un decreto especial, allí nos tocaría entrar a estudiar el punto cuestionado. para saber de qué clase de bien mismo se trata, necesitamos conocer el testamos, porque de los considerandos lo que existe es que existe un terreno en el que no se ha construido nada. Pido nuevamente que se solicite a la municipalidad de Guamote que envíe esa documentación para calificar de qué clase de bien patrimonial se trata. -----

Se aprueba solicitar a la Municipalidad de Guamote envíe el título por el que adquirió Cacel. --

EL H CUEVA PUERTAS: Estoy de acuerdo con el doctor Villacrés y solo quiero referirme al aspecto de forma y es la falta correspondiente exposición de motivos para este proyecto de decreto, este es un requisito que lo exige la propia Constitución y, por tanto, para tramitar este decreto debe exigirse la exposición de motivos. El Art. 146 de la Constitución dice (lee). -----

EL SEÑOR VICEPRESIDENTE, ENCARGADO DE LA PRESIDENCIA: Como es un proyecto originario de la Asamblea, en la Segunda Comisión de Legislación se estableció que se exoneraba de este requisito a los proyectos de ley o decretos originados en la misma comisión de Legislación y, por tanto, podríamos explicar el mismo principio en este caso. No debemos exigir exposición de motivos en mi opinión personal. -----

EL H DE LA TORRE ALCIVAR: Quiero plantear una cuestión de orden, quizá va a resolver el problema el Art. 146 del Código Civil establece lo siguiente: (lee). Por consiguiente el Municipio de Guamote es dueño, aunque no cumpla este encargo que se le ha impuesto. El inciso segundo del Art. 150 del mismo Código Civil también da la solución (lee) o sea que como los herederos del señor pudiera reclamar, el Municipio de Guamote tendría que citarlos para decirles están ustedes de acuerdo con este bien donado para que funcione la escuela ?. Se va a vender este predio para edificar esa misma escuela pero en otra parte. A mi entender no se necesita, pues decreto alguno. -----

EL SEÑOR PRESIDENTE: No se si les parece, que primero sería el caso que nosotros estudiemos si estamos o no facultados para autorizar la venta de bienes municipales, cosa que, a mi entender es algo principal. para esto me permito designar una comisión formada por el señor Guerrero y el doctor Villacrés, a fin de que informen, especialmente interpretando lo dispuesto en el numeral 5º del Art. 132. de la Constitución. Eso sin perjuicio de que para la próxima sesión tengamos el título de donación hecha a favor del Municipio de Guamote, para ver si se acepta o no el trámite. -----

EL H GUERRERO MARIDUEÑA: Yo creo que antes que la Comisión estudie, es necesario el título para establecer el origen de ese bien y establecer si se trata de un bien de uso público, en tal caso, la Comisión Legislativa Permanente no podría autorizar la venta si está expresamente prohibido por la ley. Entonces se trataría de un decreto que alteraría lo dispuesto por la ley. -----

EL H CUEVA PUERTAS: Ruego a los señores comisionados que se encarguen también del estudio del punto que plantea respecto a que todo proyecto de ley o decreto debe principiar con la correspondiente exposición de motivos. El señor Vicepresidente dijo, que de acuerdo con el decreto que crea la segunda comisión de Legislación, se exoneraba del tal requisito a los proyectos de decretos o ley que se originaban en la Comisión de Legislación, pero hay el Art. 260 de la Constitución, por el que se establece que la Constitución deroga todas las leyes y decretos, etc. en cuanto se opusieran a las disposiciones contenidas en la Constitución. Entiendo que este fue el criterio de la Comisión Legislativa Permanente cuando en el Art. 27 de nuestro Reglamento se establece que los proyectos de decretos de leyes sean presentados con la exposición de motivos.

Se vota y aprueba que los señores comisionados también estudien este asunto.

EL H CORDOVA NIETO: Señor Presidente, pido que Secretaría indique cuáles son los proyectos que ha recibido informes de las comisiones auxiliares.

EL SEÑOR VICEPRESIDENTE, ENCARGADO DE LA PRESIDENCIA: Que la Secretaría comunique a todos los señores Vocales cuáles son los proyectos que están en las Comisiones Auxiliares y que esta lista se la pase al día.

EL SEÑOR SECRETARIO: Aclaro que a medida que nos llegan los informes de las comisiones auxiliares nosotros los ponemos a consideración de ustedes. Hoy nos entregado dos más en este instante.

EL H CORDOVA NIETO: Parece que en la Comisión Interna de Presupuesto de la Asamblea se acordó asignar una cantidad de dinero para cada provincia destinada a becas, y estas becas podían ser entregadas por los diputados en cada provincia a los beneficiarios de su respectiva provincia. Pido que se pregunte al respecto porque me encuentro con la novedad de que se ha utilizado mi nombre y el de mi colega Villacrés para asignar cierto número de becas, para lo cual ni siquiera se me consultado y yo no he dado a nadie una sola beca. Sé que hay ofertas de becas y se ha procedido a adjudicarlas tomando el nombre de los diputados, nosotros no podemos consentir en ese abuso, pues los diputados no pueden hacer una política que no es honesta, yo pido que se pregunte sobre esto.

EL H DE LA TORRE ALCIVAR: Pido que Secretaría ponga a la orden de todas las peticiones y reclamos que debe conocer la Comisión Legislativa Permanente y cuyo plazo vence el 23 de agosto. Hay reclamos que nos entregaron y que inclusive nos hemos sorteado entre los tres comisionados, pero hay otros de personas que están reclamando y no asoman por ningún lado.

EL SEÑOR VICEPRESIDENTE, ENCARGADO DE LA PRESIDENCIA: Informo, que efectivamente, de los reclamos que estaban en lista, hemos hecho el sorteo respectivo, entre el señor doctor Córdova, doctor De la Torre y yo; pero ha ocurrido que en dos de los folders he encontrado que, por falta de la Secretaría de la Asamblea, me han puesto que no corresponden a esos folders. También parece que hay otros reclamos todavía en poder de la Secretaría de las Comisiones de la Asamblea y pido que el señor Prosecretario se acerque personalmente y constante.

EL SEÑOR PROSECRETARIO: Informo, señor Presidente, que hasta esta mañana se han presentado las peticiones calificadas y otras para que sean calificadas. A medida que llegan a nuestras manos las estamos desechando.

EL H CORDOVA NIETO: En algunos folders de reclamo hay las solicitudes, pero no las pruebas.

EL H DE LA TORRE ALCIVAR: Sobre el asunto de las becas, pido que se oficie a la Secretaría General del Ministerio de Educación para que nos indiquen quiénes son favorecidos por esas becas, porque hay personas a quienes he recomendado pero el Ministerio de Educación se las asignado a otras personas y no a mis recomendados.

EL SEÑOR VICEPRESIDENTE, ENCARGADO DE LA PRESIDENCIA: Informo que el señor diputado Eliecer Pérez Jurado me pidió que le indicara sobre una persona a quien, el doctor Arosemena y yo queríamos be-

car. Resulta que terminadas las labores de la Asamblea y habiéndosele comunicado al interesado, vine a la Comisión y me encuentro que a quienes habíamos designado no constan.-----

EL H TRUJILLO VASQUEZ: Este, en verdad, es un problema ~~may~~ desagradable. Yo estoy de acuerdo que se hagan todas las peticiones que aquí se han hecho por consideración a todos los diputados, pero quisiera pedir a la presidencia que dirija un oficio a la Comisión de Educación y Cultura para que prepare un proyecto de ley sobre becas, porque me parece que hemos establecido un principio sumamente bueno en el precepto constitucional y no podemos permitir que este precepto no se lo aplique y debemos hacer lo posible para que ello suceda, inclusive para aquellas becas creadas por la Función Legislativa. Este asunto es más desagradable si se toma en cuenta que con esta política se hace política lugareña. Para que en el futuro se resuelva este problema en términos convenientes al bien público, pido que se oficie a la comisión de Educación para que prepare el proyecto al que antes me refiero.-----

La Comisión acuerda pedir al señor Rocha que envíe una lista de los becados por provincias y quienes han dado esas recomendaciones.-----

EL H DE LA TORRE ALCIVAR: Las becas deben ir a los colegios para que las repartan de acuerdo con los antecedentes de los aspirantes y esas becas a nosotros nos evitarían palanqueos.-----

EL H CRISTO PAREJA: Me voy a permitir relatar un caso que me constó. Yo estuve en el despacho del Ministro de Educación y coincidí que algunos funcionarios allí le manifestaban las dificultades tremendas que se habían presentado por el asunto de becas dispuestas por la Asamblea y presencié también la consulta que hizo el Ministro de Educación al Procurador General del Estado. Me parece que era humano ese problema y tenía razón. El Ministerio había retirado un número equis de becas y 79 becas las habían dejado suspensas para dar una beca de cada diputado, para que las adjudique a quien desee. El problema presentado era que si cumplía la Ley de Presupuesto, quedaban como quinientos individuos sin ese beneficio. Me pareció lo más razonable que es a gente si gozando de esas becas en la Sierra, hasta el mes de julio y, en la Costa hasta el mes de Mayo.-----

EL SEÑOR VICEPRESIDENTE, ENCARGADO DE LA PRESIDENCIA: Creo que podríamos evitar al Señor Rocha para que venga aquí, porque yo creo que el problema es el siguiente: la Comisión de Presupuesto aumentó el número de becas y fué ese aumento lo que ella llenó; por tanto el Ministro de Educación no tenía derecho a protestar, porque el Ministerio podía adjudicar las becas que él tenía. Además me dijeron que el Ministerio tenía toda una serie de becas que dan otros organismos, de cuyo goce no tenía que intervenir el Ejecutivo ni el Legislativo; o sea que becas si tenía el Ministerio. Me parece muy importante la formulación de la Ley Especial.-----

La Comisión aprueba llamar al señor Rocha para que concorra con la lista solicitadas de las becas.

EL H CUEVA PUERTAS: Por haber sido miembro de la Comisión de Presupuesto, deseo referirme a lo siguiente, aunque acostumbro a no ser susceptible: había sido costumbre de los Congresos reservar al congreso la distribución de las becas, como ocurrió hasta 1.963, luego esta facultad pasó exclusivamente al Ministerio de Educación. Cuando se reunió la Comisión Interna de Presupuesto, se vió que los diputados tenían múltiples solicitudes de becas; en estas circunstancias se estudió el caso y reconoció como válidas todas las becas adjudicadas por el Ministerio de Educación hasta el 31 de diciembre de 1.967. A partir de esta fecha, se reservó la adjudicación de becas creadas en el nuevo Presupuesto; además se creyó conveniente que cada miembro consultara a los diputados de cada provincia para repartir el número de becas para que las distribuyan. En esta materia debemos procurar solucionar el problema y no creo que lo hecho por los diputados es algo mal hecho; pudo ser mal hecho en algunos casos; pero en otros casos refleja el derecho de los diputados. Por ejemplo a Loja le correspondió seis becas para cada representante y si ahora queremos reformar esto, van decir que yo mismo me estoy preocupando para que se reforme tal cosa. Yo por mi parte po-

dría renunciar a tales becas que me tocaron, pero no puedo tocar las dieciocho becas que han repartido mis colegas de provincia. Hay otro problema: no sé cuál va a ser la autoridad que a partir de 1.968 conceda las becas, porque se decía antes que la facultad exclusiva es del Ministro de Educación, pero la Asamblea aprobó que, por esta ocasión, sean los diputados.-----

VII

Se levanta la sesión a las 8:00 de la noche.-----

Dr. Oswaldo González Cabrera

PRESIDENTE

Lic. Alejandro Aguilar Rullón

VICEPRESIDENTE

Dr. Angel Marino Vallejo

SECRETARIO

AOG.

